CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 mail: office@cnsc.ro www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația cu nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ....., cu sediul Municipiul ....., str. ..... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., autorizație de funcționare nr. ., număr de înmatriculare în .....: ....., reprezentată prin director general și convențional prin ....., împotriva adresei de comunicare a raportului procedurii nr. ..... emisă de SC ..... SA, cu sediul ....., ..., b-dul ....., în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: ..... s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 33814/13.06....., anularea deciziei de declarare a ofertei depuse de ....., ca fiind câștigătoare și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente raportului procedurii întocmite de entitatea contractantă;
- continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul susține că în data de 15.06....., a luat cunoștință de publicarea în SEAP a rezultatului evaluării ofertei depuse la procedura organizată de SC ..... SA în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „..... .....”, respectiv cu privire la punctajul de evaluare .....asament și respectiv de conținutul raportului procedurii nr. ..... emis de entitatea contractantă.

Contestatorul consideră că în ceea ce privește oferta depusă, evaluarea acesteia s-a efectuat de către entitatea contractantă în mod eronat și nelegal, deoarece entitatea contractantă nu a acordat punctajul corespunzător factorilor de evaluare ofertați de contestator constând în: *„Cuantum retur de primă”* (10%) și *„numărul de excluderi”* (10%).

Prin urmare, contestatorul menționează că în raportul procedurii nr. 33814/13.06..... emis de entitatea contractantă la paginile 8-9, în legătură cu aplicarea criteriului de atribuire și factorii de evaluare ofertați de contestator, se menționează următoarele:

(1) La factorul de evaluare *„cuantum retur de prima”*, în mod netemeinic și nelegal entitatea contractanta reține următoarele în ceea ce privește oferta depusă de contestator:

„- Rata daunei=0% - nu a specificat

- Cuantum retur 10% din val. contract - nu a specificat

- Condiție de plată - reînnoirea fără licitație a polițelor - nu a specificat"

și

(2) La factorul de evaluare *„Numărul de excluderi”*, în mod netemeinic și nelegal entitatea contractantă reține următoarele în ceea ce privește oferta depusă:

„Nu a specificat”

Contestatorul susține că toate mențiunile făcute de entitatea contractantă în sensul *„nu a specificat*", așa cum sunt citate la pct. (1) și (2) de mai sus - sunt neadevărate.

Pentru susținerea afirmațiilor de mai sus, contestatorul arată că a postat în SEAP răspunsul și oferta corespunzătoare la fiecare dintre acești doi factori de evaluare (conform print-screen-ului atașat în Anexa 3 la prezenta - conținând 3 pagini), astfel:

(1) Denumire criteriu:

„cuantum retur de prima (%) în cazul polițelor de asigurare pentru care nu s-au acordat despăgubiri”

„Răspunsul ofertantului - Oferta factor de evaluare: «cuantumul returului de prima acordat în cazul polițelor pentru care nu s-au acordat despăgubiri este de 10%»”

(2) Denumire criteriu:

„numărul de excluderi - privind plata despăgubirilor, cu excepția RCA”

„Răspunsul ofertantului - Oferta factor de evaluare: «numărul de excluderi - privind plata despăgubirilor, cu excepția RCA este 0 (zero)»”.

Prin urmare, contestatorul consideră că a răspuns și a ofertat pentru fiecare dintre acești 2 factori de evaluare, așa cum erau aceștia menționați expres în secțiunea IV.2) criterii de atribuire din fișa de date a achiziției:

„2. cuantum retur de prima (%) în cazul polițelor pentru care nu s-au acordat despăgubiri - Pondere 10.00 % punctaj maxim: 10.00

3. numărul de excluderi - privind plata despăgubirilor, cu excepția RCA - Pondere 10.00% punctaj maxim: 10.00”

Contestatorul subliniază că entitatea contractanta nu numai că nu a acordat punctajul corespunzător ofertei (componenta tehnică) postată în SEAP, corespunzător la fiecare dintre acești doi factori de evaluare (conform print-screen-ului atașat în Anexa 3 la prezenta, conținând 3 pagini) dar a adăugat în plus în cazul ofertei declarată câștigătoare respectiv, ..., punctaje suplimentare la factorul de evaluare *„Cuantum retur de prima*” corespunzătoare unor criterii de atribuire care nu sunt menționate în documentația de atribuire (în fișa de date - secțiunea IV.2) pct. 2 și 3).

Pentru susținerea afirmațiilor de mai sus, contestatorul menționează că la pag. 8-9 din raportul procedurii, la calculul punctajului acordat ofertantului ..... s-au luat în două criterii noi, care nu există în documentația de atribuire, practic la factorul de evaluare *„Cuantum retur de prima”* fiind acordate 3 punctaje, respectiv: *„Rata daunei =0%”, „Cuantum retur 10% din val. contractului - 8 puncte” și „Condiție de plata - reînnoirea fără licitație a polițelor - 10 puncte”.*

Prin urmare, contestatorul consideră că entitatea contractantă, în procesul de verificare și evaluare, a încălcat flagrant prevederile art. 139 din HG nr. 394/2016.

Procedând astfel, adică prin neacordarea punctajului corespunzător tuturor factorilor de evaluare ofertați de ....., respectiv factorii de evaluare: *„prețul ofertei (80%)*”, *„cuantum retur de primă (10%)”* și *„numărul de excluderi (10%)*” și prin aplicarea unui alt algoritm de calcul decât cel stabilit în documentația de atribuire (conform prevederilor exprese ale secțiunii IV.2) criterii de atribuire din fișa de date a achiziției - criteriile de la pct. 2 și 3), entitatea contractantă nu a stabilit în mod corect clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor corecte, oferta de pe primul loc, respectiv cea declarată câștigătoare fiind stabilită în mod netemeinic și nelegal.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că în procedura de față oferta câștigătoare, depusă de ..... a fost stabilită în mod incorect și nelegal, impunându-se reevaluarea ofertelor și aplicarea punctajului corect ..... ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire și stabilirea corectă a clasamentului

ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, în conformitate cu prevederile art. 145 din HG nr. 394/2016.

Pentru susținerea celor afirmate, contestatorul invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

Contestatorul menționează că prezenta contestație, este formulată în termenul legal, la data de ....., în termenul de 5 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul entității contractante considerat nelegal, 15.06....., constând în comunicarea rezultatului evaluării ofertei depusă, așa cum a fost publicat în SEAP.

Totodată contestatorul menționează că a îndeplinit și obligația comunicării în termen, entității contractante, contestația în cauză, la data de ....., prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire și prin e-mail la adresa indicată în prezenta procedură conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la constituirea cauțiunii, contestatorul precizează că a calculat-o, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, alin. (1) și alin. (2), ca fiind în cuantum de 15.540 lei (raportată, conform alin. (2) al art. 611 la „valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru", unde valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent în prezenta procedura este: ..... lei fără TVA), menționând că o va depune în termenul prescris, conform prevederilor OUG nr. 45/.....

Prin adresa nr. 25477/.....-...../22.06....., Consiliul solicită contestatorului în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC și dovada primirii contestației de către entitatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 12 din Legea nr. 554/2004.

Prin adresa nr. 25475/.....-...../22.06....., Consiliul solicită entității contractante transmiterea dosarului achiziției și ofertele depuse de ..... și .....; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1214/22.06....., înregistrată la Consiliul sub nr. ..... contestatorul depune recipisa de consemnare nr. ..... din data de 22.06....., tranzacția: ..... 1495694165, în valoare de ..... RON, reprezentând cauțiune dosar nr. ...../..... ..... la dispoziția CNSC/IM 80621150433398/409.

Entitatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 4877/ 28.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 27335/05.07..... transmite documentele solicitate și punctul de vedere față de contestație, solicitând Consiliului respingerea contestației, prezentând în punctul de vedere motivele pentru această solicitare.

Entitatea contractantă, susține faptul că operatorul contestator a participat la procedura de achiziție publică mai sus menționată, unde, în cadrul propunerii tehnice, anexa nr. 1, nu a specificat/inclus elementele suport necesare cuantificării factorilor de punctaj stabiliți prin documentația de atribuire. Constatând acest fapt, entitatea contractantă, susține că a manifestat un rol proactiv, și a procedat la trecerea în faza finală a procedurii și sub rezerva unei reevaluări a deschis oferta financiară ca un ultim element de regăsire a datelor, dar nici în această fază acestea nu s-au regăsit incluse ca elemente suport necesare cuantificării factorilor de punctaj stabiliți prin documentația de atribuire

Prin urmare, Comisia de evaluare a acordat punctaj doar factorului *„Prețul ofertei”.*

Referitor la propunerea tehnică a contestatorului și măsura proactivă de trecere în faza finală a procedurii, chiar și sub rezerva unei eventuale reevaluări, entitatea contractantă susține că a existat o solicitare de clarificări, respectiv:

„Vă solicitam să clarificați până la data de 22.05..... următoarele:

- Actul Legislativ (lege, articol, paragraf) care permite ca ..... să fie reprezentantul unor firme de asigurări; Prezentați în copie autorizația emisă de Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF), așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției la cerința nr. 2 din secțiunea III.2.1. litera b «Capacitatea de exercitare a activității profesionale». Precizăm că această autorizație a fost menționata și în DUAE în partea IV «criterii de selecție».

- Prezentați numele firmei/firmelor de asigurări pe care le reprezentați precum și documentul prin care sunteți mandatat să încheiați polițe de asigurare de natura celor prevăzute în caietul de sarcini.”

Entitatea contractantă susține că prin răspunsul oferit de contestator:

„3. în calitate de broker, societatea noastră este autorizată legal să emită documentele de asigurare sau de reasigurare în numele asigurătorului, fiind autorizată să desfășoare/presteze serviciile de asigurare ce se doresc a fi achiziționate de către autoritatea contractantă, pe baza împuternicirilor primite expres în contractele încheiate de subscrisa cu asigurătorii: Asito Kapital, City Insurance, Groupama, Generali, Allianz Țiriac (...)" la întrebarea nr. 3, contestatorul nu a atașat niciun document suport care să probeze cele declarate, respectiv mandatul/ele de încheiere a polițelor, ofertanta limitându-se la enumerarea unor potențiali asiguratori, care nu au putut fi probați potrivit documentelor ofertei, acest aspect fiind confirmat inclusiv la deschiderea și evaluarea ofertei financiare, unde nu s-a regăsit decât prețul, nicidecum elementele pe care acesta s-a bazat contractual, neexistând dovada că prețul ofertat este susținut și de asiguratori, prin urmare răspunsul fiind neconcludent.

Entitatea contractantă susține că deși cunoștea riscul unei eventuale reevaluări pentru motive de neconformitate a ofertei, a considerat necesară manifestarea unui rol proactiv chiar în condițiile răspunsului neconcludent, procedând la trecerea în faza de evaluare a propunerii financiare.

Referitor la acordarea punctajului 0 (zero) pentru cei doi factori invocați, respectiv *„cuantum retur de primă"* și *„numărul de excluderi - privind plata despăgubirilor, cu excepția RCA",* entitatea contractantă menționează că factorii nu s-au susținut cu documente suport, singurul factor probat aritmetic fiind prețul ofertei și potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, contestatorul avea următoarele obligații:

- Fișa de date pct. IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice

„(...) De asemenea, propunerea tehnică va cuprinde descrierea tuturor facilitaților oferite"

- Fișa de date pct. IV.4.2) modul de prezentare a propunerii financiare

„(...) în SEAP, la rubrica special prevăzută în acest sens «Oferta de preț» se va completa prețul total/acord cadru al serviciilor solicitate

conform caietului de sarcini, ... conform anexelor la caietul de sarcini, inclusiv contravaloarea facilitățile oferite.

(...) în acest sens se vor prezenta formularul de ofertă și orice alt document al propunerii financiare care să furnizeze toate informațiile cu privire la prețurile și tarifele respective (exprimate în lei, fără TVA) precum și la alte condiții financiare și comerciale astfel încât aceasta să asigure prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini"

- Fișa de date pct. IV.2.1) criterii de atribuire

„(...) cuantum retur de primă (%) în cazul polițelor pentru care nu sau acordat despăgubiri - 10% Descriere: componență tehnică

Algoritm de calcul: Cel mai mare cuantum ofertat (%) - max. 10 pct.; alte cuantumuri ofertate = (C ofertat/ C cel mai mare) x 10 pct.; Descrierea componenței se va face în cadrul ofertei tehnice. (...)"

Prin urmare, entitatea contractantă consideră că potrivit documentelor ofertei rezultă fără de tăgadă faptul că ofertantul contestator nu a putut proba elementele invocate, neexistând niciun document probant/ concludent, mare parte a ofertei fiind doar declarativă.

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia în raportul procedurii la pag. 8-9, entitatea contractantă a menționat sintagma *„nu a specificat*", entitatea contractantă menționează că potrivit Dicționarului Explicativ al Limbii Române, verbul a „specifica", specific, are următoarele rațiuni: arăta, a indica anume, în mod amănunțit.

Prin urmare, entitatea contractantă reiterează că în cadrul ofertei nu s-au regăsit indicate în mod amănunțit elemente care să probeze factorii ofertați de către contestator.

În final, face precizarea că în orice condiții eroarea materială de redactare, ce include mențiunile *„rata daunei*", *„condiție de plată - reînnoirea fără licitație a polițelor"* nu sunt de natură a afecta clasamentul și/sau conformitatea ofertelor depuse.

Pentru toate aceste motive și dat fiind faptul că entitatea contractantă consideră că a depus toate diligențele necesare promovării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, solicită Consiliului să procedeze la respingerea contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

SC ..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea încheierii acordului cadru cu un singur ofertant, având ca obiect: „..... .....", cod CPV ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate- preț", iar valoarea estimată a contractului este ..... lei.

Contestatorul este nemulțumit de modul în care entitatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire.

Procedând la analizarea modului în care a fost punctată oferta depusă de contestator, Consiliul reține următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de entitatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, la pct. IV.2.1) Criterii de atribuire entitatea contractantă stabilește drept criteriu de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț*", factorii de evaluare și punctajele aferente acestora, sunt:

„1. Prețul ofertei – pondere 80,00%, punctaj – 80,00

Descriere: Componentă financiară

Algoritm de calcul: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: P(n)= (Pret(min) / Pret(n)) x 80 pct

2. ***Cuantum retur de prima [%] în cazul polițelor pentru care nu sau acordat despăgubiri*** *– pondere 10,00%, punctaj – 10,00*

Descriere: Componentă tehnică

Algoritm de calcul: Cel mai mare cuantum ofertat [%]- max. 10 pct; alte cuantumuri ofertate = (C ofertat/ C cel mai mare) x 10 pct.; ***Descrierea componentei se va face în cadrul ofertei tehnice****.*

3. ***Numărul de excluderi – privind plata despăgubirilor, cu excepția RCA –*** *pondere 10,00%, punctaj - 10,00*

Descriere: Componentă tehnică

Algoritm de calcul:

a) pentru 0 (zero) excluderi se acordă 10 puncte;

b) între 1(unu) si 10 (zece) excluderi se acordă 5 puncte;

c) peste 10 (zece) excluderi se acordă 0 puncte;"

În cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date entitatea contractantă a menționat *„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul Secțiunii II - „Caietul de sarcini". Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv secțiunea „Documente de calificare si propunere tehnică". Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să*

permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în oferta cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. De asemenea, ***propunerea tehnică va cuprinde descrierea tuturor facilitaților oferite***".

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul reține că în stabilirea ofertei câștigătoare entitatea contractantă a ales să puncteze pe lângă componenta financiară – prețul ofertat și două componente tehnice care trebuiau descrise în cadrul propunerilor tehnice elaborate și depuse în cadrul prezentei proceduri.

Având a verifica conformitatea modului de acordare de către entitatea contractantă a punctajelor aferente ofertei contestatorului și ofertei societății declarate câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

În cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 31308/04.06..... contestatorul a obținut un punctaj de 80 de puncte la factorul de evaluare – prețul ofertei, obținând punctajul maxim având prețul cel mai scăzut, însă la factorii de evaluare tehnici, respectiv „Cuantum retur de prima" și „Numărul de excluderi" a obținut 0 (zero) puncte, entitatea contractantă menționând în dreptul lor „nu a specificat" – pag. 98 din dosarul achiziției depus de entitatea contractantă.

Consiliul procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de contestator (pag. 115-119 din dosarul achiziției depus de entitatea contractantă), reține că ..... nu a descris / detaliat facilitățile oferite respectiv cuantum retur de primă și nici numărul de excluderi, facilități care erau punctate ca și factori de evaluare și a cărui realitate și fermitate entitatea contractantă avea obligația de a o verifica.

Consiliul nu poate lua în considerare print screen-urile depuse de către contestator anexate contestației având în vedere că acesta doar a menționat în cadrul rubricilor din SICAP aferente factorilor de evaluare faptul că pentru factorul *„Cuantum retur de prima acordat în cazul polițelor pentru care s-au acordat despăgubiri este de 10%"* iar pentru factorul *„Numărul de excluderi – privind plata despăgubirilor, cu excepția RCA este de 0 (zero)"* fără însă a descrie aceste componente în cadrul ofertei tehnice depuse astfel cum a fost solicitat în mod expres în cadrul documentației de atribuire.

Analizând modalitatea în care entitatea contractantă a structurat specificațiile tehnice se poate desprinde concluzia că necesitatea entității contractante constă în achiziționarea unor ..... care să ofere și anumite facilități punctate/cotate în stabilirea ofertei câștigătoare.

Potrivit prevederilor art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 165 din Legea nr. 99/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produsului care urmează a fi furnizat să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților entității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole

nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor ..... care să aibă anumite caracteristici/clauze/facilități spublimentare sunt stabilite de fiecare entitate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul entității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că entitatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de ..... deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unuia care să aibă anumite facilități suplimentare care trebuie descrise în cadrul propunerii tehnice și care să stea la baza desemnării ofertei câștigătoare.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini/documentației nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține entității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antemenționate, ale entității contractante, contestatorul a ales să depună oferta tehnică, însă în cadrul acesteia să nu menționeze/detalieze/descrie nimic despre facilitățile ofertate și care constituie factori de evaluare, respectiv despre *„Cuantum retur de prima”* și *„Numărul de excluderi”* alegând să facă o simplă mențiune în cadrul platformei electronice SICAP.

Potrivit prevederile art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 oferta care cuprinde și propunerea tehnică reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că produsul ofertat de către contestator nu respectă cerința cu privire la acordarea facilităților referitoare la *„Cuantum retur de prima”* și la *„Numărul de excluderi”*, astfel serviciul nu putea obține niciun fel de punctaj aferent acestor factori de evaluare.

Și pentru factorul *„prețul ofertei”*, ofertantul a completat rubrica aferentă din cadrul SICAP însă potrivit cerințelor entității contractante a

elaborat și depus propunere financiară astfel cum s-a menționat în mod detaliat în cadrul cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul fișei de date a achiziției.

Din analiza ofertei depusă de către societatea contestatoare, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a oferi servicii de asigurări cu anumite facilități, respectiv cu un anumit *„Cuantum retur de primă*" și cu un anumit *„Număr de excluderi*"

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini astfel că, potrivit art. 129 din HG nr. 394/2016, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, criticile cu privire la modul de aplicare a criteriului de atribuire ofertei contestatorului sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Referitor la modalitatea de aplicare a criteriul de atribuire ofertelor depuse de ceilalți doi ofertanți, respectiv ..... și SC Omniasig Vienna Insurance Group SA, Consiliul reține că în cadrul procesului verbal nr. 31308/04.06..... entitatea contractantă a ales să modifice modalitatea de punctare a factorului „Cuantum retur de prima" față de modalitatea expres detaliată în cadrul fișei de date a achiziției, astfel:

- Rata daunei = 0% - 5 puncte pentru SC Omniasig Vienna Insurance Group SA și 10 puncte pentru .....
- Cuantum retur 10% din val. contract - 10 puncte pentru SC Omniasig Vienna Insurance Group SA și 8 puncte pentru .....
- Condiții de plată – reînnoire fără licitație a polițelor – 0 puncte pentru SC Omniasig Vienna Insurance Group SA și 10 puncte pentru .....

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că entitatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare modificând criteriul de atribuire în etapa de evaluare a ofertelor cu încălcarea principiilor expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, urmând a admite aceste critici și obligând entitatea contractantă la desemnarea ofertei câștigătoare prin aplicarea factorilor de evaluare, astfel cum au fost expres definiți și detaliați în cadrul fișei de date a achiziției.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data depunerii contestației urmează să admită în parte contestația formulată de către ....., în contradictoriu cu SC ..... SA, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă la stabilirea ofertei câștigătoare urmare a aplicării factorilor de evaluare detaliați în cadrul fișei de date a achiziției în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data depunerii va respinge ca nefondate criticile contestatorului cu privire la punctajul acordat ofertei sale.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către ....., în contradictoriu cu SC ..... SA, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la stabilirea ofertei câștigătoare urmare a aplicării factorilor de evaluare detaliați în cadrul fișei de date a achiziției în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile contestatorului cu privire la punctajul acordat ofertei sale.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.