

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația datată 28.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28034/31.05.2021, formulată de SA, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF ..., reprezentată legal prin Director General și convențional de SCA, cu sediul profesional în ..., împotriva raportului procedurii nr. 2437/21.05.2021, emis de PRIMĂRIA COMUNEI ..., cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare sisteme fotovoltaice cu instalare și montaj inclus pentru gospodării izolate în comuna ...*”, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea deciziei privind declararea ofertelor S.C. S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... ca fiind conforme și admisibile, și a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, inclusiv a raportului procedurii și a adreselor prin care a fost comunicat participanților la procedura de atribuire rezultatul procedurii;
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor și la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SA, împotriva rezultatului procedurii emis de PRIMĂRIA COMUNEI ..., prin care solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate anterior.

Preliminar, contestatoarea arată că a depus o ofertă admisibilă, iar în urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire "*cel mai bun raport calitate-preț*", a fost clasată pe locul IV.

Aceasta susține că ofertantii clasati pe primele 3 locuri, ... S.R.L. (... S.R.L. - terț susținător), ... S.R.L. și S.C. ... (... AS - terț susținător și subcontractant) au ofertat echipamente neconforme din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, respectiv nu au făcut dovada că personalul responsabil de instalarea și montarea echipamentelor declarat în oferte deține calificările solicitate în acest sens prin documentația de atribuire.

În aceste circumstanțe, deși ofertele depuse ar fi trebuit respinse ca neconforme și inacceptabile, acestea au fost în mod greșit declarate admisibile și conforme, fapt ce a condus la vicierea rezultatului final al procedurii de atribuire.

Petenta consideră că ofertele clasate pe primele 3 locuri nu îndeplinesc condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acestora și nu satisfac cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care trebuiau respinse ca neconforme și/sau inacceptabile, cu consecința declarării drept câștigătoare a ofertei sale.

Referitor la nerespectarea conținutului și a modului de prezentare a propunerii tehnice de ofertele clasate pe primele 3 locuri, potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu prevederile Secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției unde se prevede: *„Se vor respecta toate prevederile menționate în prezenta fișă de date și în caietul de sarcini [...]”. În situația în care se constată ca anumite elemente ale propunerii tehnice nu corespund cerințelor din caietul de sarcini, aceasta va fi respinsă ca neconformă*”, precum și prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire aveau obligația de a prezenta înscrisuri prin care să dovedească îndeplinirea cerințelor minime ale documentației de atribuire. Corelativ, autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că propunerile tehnice corespund cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că nici aceste considerente și nici cerințele minime obligatorii prevăzute în documentația de atribuire nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, sens în care rezultatul procedurii a fost stabilit cu nerespectarea conținutului obligatoriu al cerințelor publicate în SEAP.

În ceea ce privește modul de elaborare și prezentare a propunerii tehnice din cadrul ofertei ... SA, petenta susține că acesta are carențe importante având în vedere că nu respectă specificațiile tehnice prevăzute în Formularul F5, reprezentat de fișele tehnice FT1 - FT8 din cadrul Studiului de fezabilitate.

1. Propunerile tehnice ale primilor trei clasati nu conțin certificatul SREN 621124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome, iar propunerea

tehnică a ofertantului clasat pe locul I nu cuprinde nicio mențiune cu privire la îndeplinirea respectivului standard, deși potrivit dispozițiilor capitolului 3 - Obiectivul contractului din caietul de sarcini (pag. 3), „*Sistemul fotovoltaic autonom trebuie să fie certificat după SREN 621124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome*”.

Standardul SREN 621124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome are în vedere verificarea proiectării sistemului și a performanței sistemelor fotovoltaice independente. Testul de performanță constă într-o verificare a funcționalității, autonomiei și capacității de recuperare după perioade de stare de încărcare scăzută a bateriei și, prin urmare, oferă o asigurare rezonabilă că sistemul nu se va defecta prematur. Condițiile de testare sunt destinate să reprezinte majoritatea zonelor climatice pentru care sunt proiectate aceste sisteme.

Nici unul dintre ofertanții clasati pe primele trei locuri nu a inclus în cadrul ofertei sale dovada deținerii certificării SREN 621124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome pentru echipamentele oferate.

Ofertantul clasat pe locul I - S.C. S.R.L. - S.C. ... S.R.L. (terț susținător) nu a făcut nicio mențiune în propunerea sa tehnică cu privire la deținerea respectivului standard/certificat.

Din această perspectivă, consideră că, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ofertele clasate pe primele trei locuri în cadrul procedurii de atribuire sunt neconforme, întrucât nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire referitoare la deținerea certificării SREN 621124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome pentru echipamentele oferate, astfel că ar fi trebuit respinse pentru acest motiv.

Având în vedere aceste lipsuri, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a verifica aspecte esențiale cu privire la conformitatea echipamentelor oferate de primii trei clasati.

Contestatoarea arată că atunci când într-o documentație de atribuire o autoritate contractantă impune pentru ofertanți respectarea anumitor specificații tehnice/cerințe minime obligatorii pentru lucrările/produsele sau serviciile oferate, acestea sunt obligatorii pentru operatorii economici participanți, nerespectarea lor atrăgând sancțiunea respingerii ofertelor respective.

Ofertarea unor echipamente care nu îndeplinesc cerințele minime ale documentației de atribuire, în ceea ce privește respectarea standardului SREN 621124, a permis ofertanților clasati pe primele trei locuri să obțină un avantaj nejustificat în cadrul procedurii față de ofertanții care au oferat echipamente conforme standardului, ceea ce a condus la denaturarea competiției și la vicierea rezultatului procedurii.

Pentru a da eficiență principiilor nediscriminării și tratamentului egal, autoritatea contractantă trebuie să aibă drept scop asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici participanți la procedură și să nu creeze avantaje în favoarea niciunui ofertant, motiv pentru care

avea obligația de a respinge ofertele care nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, astfel cum este situația ofertelor mai sus criticate.

2. Propunerile tehnice ale ofertanților clasati pe locurile I (S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. (tert sustinator) și III (S.C. ... - ... AS (tert sustinător și subcontractant)) nu îndeplinesc cerințele de formă solicitate prin documentația de atribuire, acestea fiind inacceptabile, respectiv neconforme.

Conform dispozițiilor capitolului 4.1 - Cerințe minimale privind echipa de implementare din caietul de sarcini (pag. 6), în ceea ce privește demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate, a atestării/autorizărilor/certificărilor specifice persoanei propuse în echipa de implementare pentru poziția „*Instalator sisteme fotovoltaiice*”, s-a solicitat să fie prezentate în cadrul propunerii tehnice următoarele: „*Diplomă/Legitimație/Adeverință care să ateste calificarea ANRE minim tarif II B Abilități, cât și diploma/certificatul/atestatul prin care este autorizat să instaleze sisteme fotovoltaiice solare*”.

Niciunul dintre ofertanții clasati pe locurile I și III nu a inclus documentele solicitate prin documentația de atribuire în vederea demonstrării cerințelor minime din caietul de sarcini referitoare la deținerea autorizării pentru instalarea sistemelor fotovoltaiice solare.

Prin prisma dispozițiilor art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, ofertele clasate pe locurile I și III în cadrul procedurii de atribuire sunt astfel inacceptabile, întrucât propunerile tehnice nu îndeplinesc condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, respectiv neconforme, deoarece nu îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini și ar fi trebuit respinse ca atare.

III. Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de declarare a ofertelor clasate pe primele trei locuri în procedura de atribuire ca fiind conforme și admisibile este nejustificată și nelegală, fiind încălcate principiile tratamentului egal și nediscriminării prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la dispozițiile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, art. 133 alin. (1) și art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, obligația de a verifica propunerea tehnică în raport cu cerințele minime ale caietului de sarcini nu se poate rezuma așadar la o simplă „trecere în revistă” a documentelor prezentate de participanții la procedură, ci implică o verificare realizată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, astfel încât să se asigure că ceea ce va achiziționa prin viitorul contract de achiziție publică corespunde cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini.

Petenta rată că în prezenta procedură există o discrepanță evidentă între modalitatea detaliată/complexă/laborioasă/strictă de elaborare a propunerii tehnice solicitată de autoritatea contractantă prin

documentația de atribuire și modalitatea permisivă, superficială și nelegală de evaluare a ofertei câștigătoare de către comisia de evaluare.

Astfel, apreciază că prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la ofertele neconforme și inacceptabile ale ofertanților clasati pe locurile I - III, declarate conforme și admisibile, rezultă că autoritatea contractantă nu și-a respectat în etapa de evaluare a ofertelor propriile reguli stabilite în cuprinsul documentației de atribuire, încălcând astfel principiile tratamentului egal și nediscriminării față de ceilalți operatori economici participanți la procedura de atribuire.

În opinia petentei, prin această conduită nelegală și abuzivă, comisia de evaluare a viciat în mod decisiv rezultatul procedurii de atribuire, declarând câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă, în detrimentul ofertei sale pe care o consideră completă, conformă și acceptabilă.

În acest sens, invocă și citează din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45, Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33), precum și jurisprudența Consiliului, respectiv Decizia nr. din 06.05.2020 (ramasă definitivă prin Hotărârea nr. 885/24.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, CNSC a consemnat următoarele aspecte.

Concluzionând, contestatoarea solicită Consiliului să constate că prin declararea drept conforme și acceptabile a ofertelor criticate, deși acestea au încălcat mai multe cerințe obligatorii ale documentației de atribuire, comisia a încălcat atât conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, cât și principiul tratamentului egal, prevăzut de Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, considerând că ofertele criticate nu îndeplinesc condițiile prevăzute în documentația de atribuire, precum și că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare temeinică a acestora, solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată.

UAT COMUNA ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de, transmis cu adresa nr. 3112/03.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 28948/04.06.2021, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nelegală, cu consecința menținerii raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca fiind temenice și legale.

Autoritatea contractantă menționează că la data de 21.05.2021 a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii, prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 4, cu un punctaj total de 75,35 puncte, fiind

declarată câștigătoare oferta depusă de către SC cu un punctaj de 84,50 puncte și un preț de 1.047.453,32 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă arată că criticile din contestație nu se fundamentează pe considerente concrete, legale și sustenabile, ci se formulează acuzații tendențioase, potrivit cărora toți ofertanții clasati pe primele 3 locuri au oferat echipamente neconforme, respectiv că nu au făcut dovada că personalul responsabil de instalarea și montarea echipamentelor declarat în oferte deține calificările solicitate în acest sens, inducând în mod greșit teoria că aceste oferte ar fi trebuit respinse ca fiind neconforme și inacceptabile, fiind în mod greșit declarate admisibile și conforme, împrejurare care a condus la vicierea rezultatului final al procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul documentației de atribuire a prevăzut în cadrul documentului denumit "Formulare-Achiziție Sisteme Fotovoltaice cu Montaj și Instalare", Formularul 11 - Propunere Tehnică, formular completat și asumat de toți cei 3 operatori economici ofertanți clasati pe locurile 1-3, prin care aceștia se oferă ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în caietul de sarcini, să furnizeze produsele.

De asemenea, menționează că evaluarea propunerilor tehnice pentru fiecare operator economic ofertant în parte s-a realizat în baza modelului Anexa 1 la Formularul nr. 11 (grila de verificare propunere tehnica) din documentația de atribuire, fiind verificată fiecare cerință în parte, fiind emis procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 2149/05.05.2021 și anexe.

1. Față de critica adusa la pct. 1 din contestația formulată, potrivit căreia propunerile tehnice ale primilor trei clasati nu conțin certificatul SREN 62124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome, precum și că propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 1 nu cuprinde nicio mențiune cu privire la îndeplinirea respectivului standard, autoritatea face precizarea că, în capitolului 3 - obiectivul contractului din caietul de sarcini, pe lângă multitudinea de cerințe tehnico - calitative pe care trebuie să le îndeplinească fiecare componentă în parte a sistemului, se mai specifică și că *„Sistemul fotovoltaic autonom să fie certificat după SREN 62124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome”*. Aceasta subliniază că toate propunerile tehnice care au fost declarate admisibile conțin toate elementele tehnico - calitative pentru fiecare componentă în parte a sistemului fotovoltaic și, pe cale de consecință, comisia de evaluare a considerat că întregul echipament care va fi instalat îndeplinește cerințele necesare. Această certificare a întregului sistem fotovoltaic se poate realiza doar după montarea, instalarea și punerea în funcțiune a acestuia, însăși formularea cerinței din caietul de sarcini la timpul viitor (trebuie să fie certificat după SREN 62124) dovedind acest fapt. Cerificarea conform SR EN 62124 a instalației fotovoltaice presupune un

set de verificări cu aparate de măsură specifice domeniului energetic, ce se poate realiza doar asupra instalației funcționale.

Autoritatea contractantă apreciază că și contestatorul recunoaște, mascat, în cuprinsul contestației că această certificare se poate întocmi doar după instalare prin verificarea funcționalității sistemului. În cadrul propunerii tehnice a prezentat certificatul de conformitate nr. 123/20.10.2020 și anexa la acesta, document emis de subcontractantul contestatorului, URBIOLED și nu de un organism de certificare autorizat. Mai mult, în conținutul acestui certificat se specifică că testarea a fost realizată pentru un eșantion tip a unui produs, de unde se trage concluzia că această certificare s-a realizat doar după instalarea sistemului fotovoltaic respectiv.

Comisia de evaluare a considerat ofertele tehnice ale ofertanților clasati pe locurile 1 - 3 ca fiind admisibile, chiar dacă unii dintre aceștia nu au făcut explicit referire în cadrul propunerii tehnice la acest standard (doar ofertantul clasat pe locul 2 - ... a menționat acest standard în cadrul propunerii tehnice - pag. 124).

2. Referitor la criticile aduse comisiei de evaluare cu privire la evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților clasati pe locurile 1 și 3, respectiv că nu îndeplinesc cerințele de formă solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea precizează că în capitolul 4 - cerințe minimale, pct. 4.1, se solicită pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, specifice persoanei propuse de către fiecare ofertant în echipa de implementare pentru poziția „Instalator sisteme fotovoltaice”, prezentarea următoarelor documente: diplomă/legitimatie/adeverință care să ateste calificarea ANRE minim tarif II B Abilități, cât și diplomă/certificatul/atestatul prin care este autorizat să instaleze sisteme fotovoltaice solare.

a), ofertant clasat pe locul 1 în clasament, pentru persoana desemnată pentru poziția de instalator sisteme fotovoltaice dl. ing. Nanciu Ioan, a prezentat următoarele documente:

- registru salariați, poz. 241 - inginer rețele electroenergetice;
- curriculum vitae - inginer electromecanic, instalator sisteme fotovoltaice;
- diploma de master seria E nr. 0019514;
- Facultatea de energie electrică din cadrul Universității "... " din ..., specializarea „Sisteme și Echipamente Moderne în Producerea și Utilizarea Energiei”, durata studiilor fiind de 2 semestre;
- adeverință ANRE 201711822/10.11.2017 - Electrician autorizat;
- declarație de disponibilitate din 02.04.2021.

Ca urmare a prezentării acestor documente, comisia de evaluare a considerat ca dl. ing. Nanciu Ioan îndeplinește cerințele și condițiile pentru care a fost desemnat, fiind inginer diplomat cu master, nivel de studii superior oricărui certificat/atestat obținut în urma unui curs absolvit.

Conform Ordinului nr. 5039/2126/2018 din data de 05.09.2018, emis de Ministerul Educației Naționale, nivelul de calificare conform cadrului național al calificărilor pentru "diploma de master și supliment la diplomă" este încadrat la nivel 7 de calificare, iar pentru absolvenții cu studii liceale este încadrat la nivelul 4 de calificare, fiind evident că nivelul 7 de calificare este superior nivelului 4 de calificare.

b) ..., locul 3 în clasament, pentru persoana desemnată pentru poziția de instalator sisteme fotovoltaice, dl. ..., s-au prezentat următoarele documente:

- legitimație ANRE nr. 40612/2016 - Electrician autorizat;
- adeverința 395/29.03.2021, emisă de Fundația ... de absolvire curs specializare în meseria "Instalator pentru sisteme fotovoltaice", care s-a eliberat la cerere și ține locul până la eliberarea Certificatului de calificare profesională;
- raport salariat - inginer rețele electrice.

Ca urmare a prezentării acestor documente, comisia de evaluare a considerat ca dl. ing. ... îndeplinește cerințele și condițiile pentru care a fost desemnat, fiind inginer de rețele electrice și având absolvit un curs de calificare în meseria instalator sisteme fotovoltaice.

De asemenea, precizează că și operatorul economic ofertant clasat pe locul 2 - ..., la care contestatorul nu face referire că nu ar îndeplini cerințele, a demonstrat calificările educaționale și profesionale, specifice persoanei propuse în echipa de implementare pentru poziția „instalator sisteme fotovoltaice”.

Drept urmare, autoritatea contractantă concluzionează că acuzele și criticile aduse de contestator nu se susțin în fapt.

3. În ceea ce privește referirea din contestație la faptul că modul de elaborare și prezentare a propunerii tehnice din cadrul ofertei ... SA are carențe importante, respectiv nu respectă specificațiile tehnice prevăzute în Formularul F5, reprezentat de fișele tehnice FT1 - FT8 din cadrul Studiului de fezabilitate, autoritatea menționează că nu există niciun operator economic care a depus ofertă în cadrul procedurii, cu denumirea ... SA.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat principiul egalității de tratament și obligația de transparență, astfel încât toți ofertanții să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care și-au pregătit ofertele, cât și în momentul în care acestea au fost evaluate, aplicându-se corect în etapa de evaluare a ofertelor tehnice principiile tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, consideră că desfășurarea procedurii s-a realizat cu respectarea celor prevăzute în materia achizițiilor publice, respectiv Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a HG nr. 395/2016 și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nelegală, cu

consecința menținerii raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise ca fiind temenice și legale.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, PRIMĂRIA COMUNEI ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare sisteme fotovoltaice cu instalare și montaj inclus pentru gospodării izolate în comuna ...*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../26.02.2021.

Valoarea estimată a procedurii este de 1.218.487 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei – pondere 90% și punctajul tehnic – pondere 10%.

Conform procesului-verbal nr. 1915/20.04.2021 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 06.04.2021, au depus oferte 10 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Potrivit raportului procedurii nr. 2431/21.05.2021, oferta depusă de ... SA s-a clasat pe locul 4, cu 75,35 puncte, înaintea sa clasându-se ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. (locul 1 cu 84,50 puncte), S.C. ... S.R.L. (locul 2 cu 80,25 puncte) și S.C. ... (locul 3 cu 78,13 puncte).

Împotriva acestui rezultat, ... SA a formulat prezenta contestație, criticând ofertele clasate înaintea sa, sub aspectul neconformității acestora.

După depunerea contestației, ... SA a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului nr.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația depusă, ... SA susține că ofertele clasate înaintea sa trebuiau respinse, întrucât nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

Un prim motiv de respingerea a acestor oferte este acela că cele 3 oferte nu îndeplinesc cerința de la cap. 3 a caietului de sarcini: „Sistemul fotovoltaic autonom trebuie să fie certificat după SREN 62124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome”.

La cap. 4.2 din caietul de sarcini, se precizează: „*Toate cerințele descrise în prezentul caiet de sarcini sunt obligatorii — ofertanții trebuie să prezinte în detaliu modul în care soluția propusă îndeplinește toate*

cerințele din prezentul caiet de sarcini. Ofertanții trebuie să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, un răspuns detaliat la cerințele referitoare la caracteristicile solicitate.

Echipamentele vor respecta caracteristicile minime solicitate la capitolul 3 din prezentul caiet de sarcini. Documentația solicitată pentru atestarea conformității echipamentelor cu cerințele minime va fi anexată propunerii tehnice în copie conformă cu originalul.”

Potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Documentația de atribuire nefiind contestată, aceasta a căpătat caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, care trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a evalua ofertele raportat la prevederile documentației de atribuire.

Consiliul constată că în procesul-verbal privind evaluarea conformităților propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 2149/05.05.2021, nu se face vreo referire la analiza ofertelor cu privire la îndeplinirea cerinței ca sistemul fotovoltaic să fie certificat după SREN 62124.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante, potrivit căreia aceasta a verificat îndeplinirea cerințelor tehnice pentru fiecare componentă în parte și a considerat că întregul echipament care va fi instalat îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Chiar dacă elementele componente ale sistemului prezintă certificările solicitate, aceasta nu garantează că și sistemul va îndeplini cerințele de certificare solicitate.

De altfel, cerința „Sistemul fotovoltaic autonom trebuie să fie certificat după SREN 62124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome” se regăsește și la articolul 15 - Criterii de eligibilitate ale proiectului și cerințe tehnice ale componentelor sistemului de panouri fotovoltaice alin. (3) din

Ghidul de finanțare a Programului privind instalarea de sisteme fotovoltaice pentru gospodăriile izolate neracordate la rețeaua de distribuție a energiei electrice, document în baza căruia a fost întocmit caietul de sarcini și a căror nerespectarea conduce la importante corecții financiare sau chiar la neacordarea finanțării.

Standardul European 62124 - Sisteme independente - Verificarea proiectării, așa cum îi spune și numele, vizează verificarea proiectării sistemelor fotovoltaice și nu executarea acestora. Prin urmare, sistemul ofertat trebuie să fie proiectat în conformitate cu SREN 62124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome, care este standardul național care transpune Standardul European 62124, astfel că este necesar, ca la momentul ofertării, operatorul economic să facă dovada că produsul ofertat, respectiv sistemul fotovoltaic, alcătuit din componente care respectă

standardele solicitate, îndeplinește el însuși standardul solicitat, respectiv SREN 62124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome.

Depunerea dovezii certificării după SREN 62124 reprezintă dovada că produsul oferat îndeplinește cerințele solicitate. Evident că la evaluarea acestei cerințe autoritatea contractantă trebuie să țină seama de prevederile art. 156 alin. (4) [„În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) [lit. b\)](#), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice], precum și ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 [„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”]

Pentru toate aceste motive, Consiliul va admite această critică și, în spiritul principiului tratamentului egal, va dispune verificarea tuturor ofertelor declarate admisibile sub aspectul îndeplinirii cerinței „Sistemul fotovoltaic autonom trebuie să fie certificat după SREN 62124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome” din caietul de sarcini.

Al doilea aspect criticat în contestație este faptul că ofertanții S.C. ... S.R.L. (locul 1) și S.C. ... (locul 3) nu a prezentat în oferta depusă documente solicitate prin caietul de sarcini referitoare la deținerea autorizării pentru instalarea sistemelor voltaice solare, respectiv „diplomă/legitimăție/adeverință care să ateste **calificarea ANRE minim tarif II B** Abilități, cât și diploma/certificatul/atestatul prin care este **autorizat să instaleze sisteme fotovoltaice solare**”.

Astfel, potrivit acestei cerințe, persoana nominalizată pentru poziția de instalator sisteme fotovoltaice trebuia să dețină atât autorizația ANRE minim II B, cât și o certificare care să o autorizeze să instaleze sisteme fotovoltaice.

Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a nominalizat pentru această poziție pe d-l ..., pentru care în propunerea tehnică a prezentat următoarele documente: cv, diploma de master, emisă de Facultatea de Inginerie Electrică din cadrul Universității ... din ..., în specializarea Sisteme și Echipamente Moderne în Producerea și Utilizarea Energiei, Adeverința nr. ... de electrician autorizat gr. IIIA, IIIB, fără a depune

vreo diplomă/certificare/atestat prin care să fie autorizat pentru instalarea sistemelor fotovoltaice.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante, potrivit căreia d-l ... are un nivel superior de competență profesională, fiind inginer diplomat cu master față de orice certificat/atestat obținut în urma unui curs absolvit, mai ales că autoritatea contractantă a concluzionat astfel fără a solicita clarificări ofertantului cu privire la acest aspect.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în Ordinul nr. 1287/2018 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind instalarea sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică, în vederea acoperirii necesarului de consum și livrării surplusului în rețeaua națională, emis de Ministerul Mediului la data de 05.12.2018 la art. 11 Criterii de eligibilitate pentru validarea instalatorului (Nota Consiliului - persoană juridică) lit. j) „are personal angajat în funcția de instalator pentru sisteme de panouri fotovoltaice (cod COR 741103) și inginer profil electric sau asimilat”.

Prin urmare, instalatorul pentru sisteme de panouri fotovoltaice trebuie să dețină codul COR 741103, specific doar absolventul unui astfel de curs, indiferent de nivelul studiilor deținute, medii sau superioare. Ori, d-l ... nu a prezentat o astfel de certificare, diploma de master nefiind de natură a-l autoriza să instaleze sisteme fotovoltaice, această autorizare fiindu-i oferită doar de deținerea calificării potrivit codului COR 741103.

S.C. ... a desemnat pentru poziția de instalator sisteme fotovoltaice pe d-l ..., pentru care a prezentat următoarele documente: legitimația nr. 40612/2016 pentru gradul IIIA, IIIB, adeverința nr. 395/29.03.2021, emisă de ... -Centru de pregătire și perfecționare profesională Cluj, potrivit căreia d-l ... a absolvit cursul de specializare în meseria de instalator pentru sisteme fotovoltaice, îndeplinind, astfel cerințele solicitate în caietul de sarcini.

În consecință, Consiliul va admite, în parte, această critică, respectiv doar cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Referitor la criticile privind oferta depusă de ... SA, Consiliul constată că în procedură nu a participat un operator economic cu un astfel de nume în niciuna dintre formele prevăzute de legislația achizițiilor publice: ofertant, asociat, subcontractant sau terț susținător. Prin urmare această critică va fi respinsă.

Pentru toate aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ..., va anula raportului procedurii nr. 2431/21.05.2021 și va dispune reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile cu privire la îndeplinirea cerinței „Sistemul fotovoltaic autonom trebuie să fie certificat după SREN 62124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome” din caietul de sarcini, precum și reevaluarea ofertei

depusă de S.C. S.R.L. și cu privire la autorizarea persoanei desemnată pentru instalarea sistemelor voltaice solare, potrivit considerentelor de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Consiliul reține că în contestația depusă, ... SA a solicitat cheltuieli de judecată, fără, însă, a depune vreo dovadă a cuantumului lor. Întrucât obligația dovedirii acestora îi revine celui care solicită, Consiliul va respinge solicitarea respectivă ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ..., anulează raportului procedurii nr. 2431/21.05.2021 și dispune reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile cu privire la îndeplinirea cerinței „Sistemul fotovoltaic autonom trebuie să fie certificat după SREN 62124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome” din caietul de sarcini, precum și a ofertei depusă de S.C. S.R.L. și cu privire la autorizarea persoanei desemnată pentru instalarea sistemelor voltaice solare, potrivit considerentelor prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.