

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 5/2727/06.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de SCA Popovici Nițu Stoica și Asociații, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire aferentă lotului nr. 6 al procedurii – *Sistem pentru sterilizarea aerului și suprafețelor cu UV-C – 3D*, întocmită de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare aparatură medicală PNRR*, cod CPV 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„- în principal, să dispuneți obligarea Autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente lotului 6 al Procedurii, criticate prin prezenta contestație.

- în subsidiar, în măsura în care veți aprecia că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, vă solicităm să dispuneți anularea lotului 6 al Procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 5/2727/06.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva documentației de atribuire întocmită de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

I. Prezintă situația de fapt, contestatorul punctează că, interesat fiind de participarea la procedura în cauză, a studiat documentația de atribuire și, astfel, a putut constata că aceasta cuprinde prevederi ce încalcă principiile proporționalității și tratamentului egal, precum și dispozițiile art. 155 din Legea nr. 98/2016, conținând specificații tehnice restrictive și discriminatorii.

II. În continuare, petentul expune o serie de considerații generale cu privire la nelegalitatea documentației de atribuire, înțelegând să se prevaleze de dispozițiile articolului de lege anterior menționat, de cele

ale art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, de prevederile Directivei 24/2014, precum și de jurisprudența CJUE.

Din acestea, subliniază ... SRL, rezultă că autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii nevoilor sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Cu toate acestea, mai adaugă, organizatoarea procedurii a ales să definească specificațiile tehnice aferente lotului 6 prin stabilirea de cerințe minime obligatorii restrictive, care conțin caracteristici funcționale specifice unui anumit producător și care nu răspund unor necesități funcționale sau de performanță relevante pentru spital, fiind astfel descalificați automat cei mai mulți dintre operatorii economici ce activează pe această piață.

III. Tratând în special nelegalitatea specificațiilor tehnice aferente lotului nr. 6 al procedurii, arată preliminar că, în cadrul acestuia, se dorește achiziționarea a 10 sisteme pentru sterilizarea aerului și a suprafețelor cu UV-C și, și de această dată, reclamă caracterul restrictiv al cerințelor și încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

Detaliind, afirmă că spitalul a definit specificațiile tehnice astfel încât acestea să descrie și să conducă exclusiv către ofertarea echipamentului BIO-SCAN 3D, produs de B10-UV Group, făcând practic imposibilă ofertarea unor alte echipamente pentru sterilizarea aerului și a suprafețelor cu UV-C, care ar putea satisface nevoile obiective ale autorității contractante la același nivel de calitate și performanță.

În întărirea susținerilor sale, atașează un tabel comparativ între cerințele caietului de sarcini și specificațiile echipamentului BIO-SCAN 3D, dorind să demonstreze că acestea sunt, în mod evident, „*copiate 1:1 de către autoritatea contractantă*”.

În concret, contestatorul arată că:

3.1. Prin cerința „*Testare conform standardului AFNOR NF T72-281 pentru dezinfectarea suprafețelor pe cale aeriană (ofertanții vor prezenta documente doveditoare privind îndeplinirea acestui standard)*”, autoritatea contractantă impune ca sistemul ofertat să fie conform standardului AFNOR NF T72-281 - un standard francez care atestă eficacitatea sistemelor utilizate pentru dezinfecție, dar care nu este aplicabil în România.

Prin impunerea ca sistemul să fie conform acestui standard francez, organizatoarea procedurii limitează nejustificat concurența și exclude toate sistemele care nu sunt furnizate de producători francezi, căci doar aceștia pot îndeplini acest standard (cum este și cazul echipamentului BIO-SCAN 3D, favorizat în cazul de față), adaugă ... SRL.

Indicând Ordinul MS nr. 1761/2021 ca legislație specifică aplicabilă în România, subliniază că impunerea unui anumit standard francez este nejustificată și disproporționată, contravenind art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În contextul prezentat, apreciază că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe și acceptarea oricăror sisteme care respectă prevederile Ordinului nr. 1761/2021.

3.2. Petentul consideră că cerința *„Să elimine cel puțin 99,99 % din microorganism, bacterii și virusuri (inclusiv SARS CoV-2)”* este

redundantă, având în vedere că scopul razelor UV-C este chiar acesta; ele distrug acizii nucleici ai microorganismelor vii și ai virusurilor, indiferent de organizarea structurală a acestora.

Astfel, este de părere că cerința nu reflectă nicio nevoie a spitalului, însă, din modul de formulare, impune condiții ce ar putea conduce la evaluarea neunitară a ofertelor:

(1) procentul de 99.99%, care depinde de felul în care este programat de operator, iar nu echipamentului în sine, per se; din acest motiv, performanța (adică procentul de eliminare a microorganismelor și virusurilor) este dependentă de setările pe care le operează utilizatorul echipamentului. Pentru acest motiv și pentru a fi asigurată eficiența sterilizării, legiuitorul a reglementat, prin Ordinul nr. 1761/2021, obligația utilizării indicatorilor chimici pentru evaluarea proceselor de sterilizare.

(2) precizarea expresă a virusului SARS CoV-2, deși acesta este un virus ca oricare altul, fiind inactivat atât timp cât sterilizarea respectă condițiile impuse prin Ordinul nr. 1761/2021.

Ca și în cazul cerinței anterioare, și de această dată sunt copiate specificațiile din broșura echipamentului BIO-SCAN 3D, susține petentul.

Precizând că recunoaște importanța dotării unității medicale cu un sistem de sterilizare care să asigure dezinfectia eficientă pentru prevenirea răspândirii virusului SARS CoV-2 și pentru oferirea siguranței pacienților și a personalului medical, adaugă că, totuși, la modul la care cerința este formulată, este lipsită de utilitate practică în sensul că, atât timp cât sterilizarea este efectuată conform Ordinului nr. 1761/2021, sistemul dezinfectează suprafețele și încăperile indiferent de virusurile regăsite pe/în acestea, eliminându-le.

Astfel, solicită eliminarea acestei cerințe.

3.3. Despre cerința „*Practic, ergonomic și ușor de utilizat*” afirmă că este cel puțin neclară, lipsa de transparență fiind de natură să blocheze nejustificat participarea la procedură sau să creeze premisele depunerii de oferte neunitare.

Ca și anterior, arată că și aceasta este copiată din broșura echipamentului BIO-SCAN 3D și că nu specifică, în clar, ce înțelege autoritatea contractantă prin „*practic*”, „*ergonomic*” și „*ușor de utilizat*”, lăsând loc atribuirii, de către fiecare ofertant, a unui înțeles diferit pentru aceste caracteristici.

În aceste condiții, solicită obligarea autorității contractante la remedierea cerinței, în sensul clarificării necesității obiective urmărite prin impunerea acesteia și eliminării oricărei cerințe care ar putea împiedica nejustificat participarea la procedură.

3.4. Asemănător, și cerința „*Operare prin telecomandă*” limitează nejustificat concurența, menționează contestatorul.

Punctând că, în realitate, nevoia autorității contractante este aceea de a controla echipamentul de la distanță, arată că, spre exemplu, echipamentul pe care ... SRL l-ar oferi în prezenta procedură poate fi controlat prin intermediul unei tablete ce conține toate informațiile cu privire la: programele de dezinfecție rulate deja (pentru trasabilitatea procedurilor de dezinfecție), stadiul programului în derulare, planurile încăperilor unde au avut loc procedurile de dezinfecție în vederea planificării procedurilor de dezinfecție viitoare, informații despre starea

lămpilor, etc., fiind, astfel, chiar superior sistemelor controlate prin telecomandă.

În opinia sa, această cerință este pur constructivă, neavând niciun impact asupra nivelului de performanță a sistemului.

Astfel, solicită reformularea acesteia astfel încât să redea strict necesitatea obiectivă a spitalului, fără a conține o anumită modalitate fixă de îndeplinire a acestei necesități. În acest sens, recomandă următoarea redactare: *„Posibilitate de control de la distanță”*.

3.5. Referitor la cerința *„Ecran tactil care afișează radiația UV-C, timpul de utilizare a lămpilor și sistemul”*, precizează că aceasta este strâns legată de cerința pur constructivă criticată anterior. Și de această dată, apreciază că autoritatea contractantă impune o anumită modalitate fixă de îndeplinire a unei nevoi, fără a exprima în prealabil nevoia, contrar prevederilor legale în vigoare.

În opinia sa, cerința se impune a fi eliminată pentru că blochează participarea unor sisteme performante de dezinfecție, de ultimă generație, care nu dispun nici de telecomandă, nici de ecran tactil, dar prezintă o altă soluție constructivă care asigură nevoile reale ale spitalului: de control de la distanță al echipamentului și de cunoaștere a unor informații.

Din nou, petentul susține că cerința este copiată din broșura produsului BIO-SCAN 3D.

Mai mult, specifică faptul că prin impunerea unui ecran tactil care să afișeze acele informații, autoritatea contractantă ignoră chiar recomandări de siguranță în operarea acestui tip de echipamente; dacă aceste informații sunt disponibile pe acest ecran, atunci pentru cunoașterea acestora este nevoie ca operatorul să se apropie de echipament în timp ce efectuează dezinfecția, or, rezile UV-C sunt periculoase pentru toate organismele vii: oameni, animale, plante. Astfel, consideră că este necesar și recomandat ca parametrii solicitați de organizatoarea procedurii să poată fi observați dintr-o altă încăpere, care nu se află sub acțiunea razelor UV-C.

În lumina celor prezentate, solicită reformularea cerinței în cauză astfel încât aceasta să redea strict necesitatea obiectivă a spitalului, fără a conține o anumită modalitate fixă de îndeplinire a acestei necesități. Astfel, recomandă următoarea modalitate de redactare: *„Sistemul să permită vizualizarea radiației UV-C, timpul de utilizare a lămpilor și al sistemului”*.

3.6. Față de cerința *„Alarma Sonoră la începutul și sfârșitul fiecărei faze de dezinfecție”*, precizează că, din nou, autoritatea contractantă nu își definește nevoia obiectivă, ci impune o anumită modalitate fixă de îndeplinire a acesteia, cu încălcarea flagrantă a legislației în vigoare.

Ulterior reclamării caracterului restrictiv al cerinței, arată că produsul pe care ... SRL l-ar oferta în prezenta procedură, în urma remedierii caietului de sarcini, emite alarme/semnale atât la începutul, cât și la sfârșitul fiecărei faze de dezinfecție, însă nu alarme sonore, ci anumite alarme/semnale luminoase, care sunt vizibile din încăperile alăturate.

Astfel, solicită reformularea cerinței criticate, sens în care propune următoarea redactare: *„Sistemul să prezinte sistem de alarmă/semnalizare la începutul și sfârșitul fiecărei faze de dezinfecție”*.

3.7. Nu în ultimul rând, petentul consideră că acele „*Caracteristici tehnice minime*:

Număr de lămpi: 8 buc.

Durata de viață a lămpii: 1000 de ore

Putere electrică: 150W

Dimensiuni: 570x600x1920

Greutate: 50kg

Alimentare: 230V, 50Hz

Consum energie: 1260W”

au unicul rol de a consolida poziția privilegiată a echipamentului BIO-SCAN 3D, fiind în integralitate copiate din broșura tehnică a acestui echipament.

În ceea ce privește cerința privind dimensiunile și cea privind consumul de energie, declară că înțelege faptul că toate caracteristicile tehnice mai sus menționate sunt „*minime*”, însă în acest context, cerințele devin neclare și nasc premisele unei evaluări neunitare a ofertelor. Contestatorul solicită obligarea Autorității contractante la clarificarea celor două cerințe, astfel:

- dacă dimensiunile stipulate expres (oricum, în mod nelegal) sunt, în fapt, minime sau maxime și dacă pot fi oferite și echipamente care nu îndeplinesc acele dimensiuni fixe. În această privință, afirmă că CNSC a reținut că este nelegală impunerea unor dimensiuni fixe ale echipamentelor.

- dacă valoarea de 1260W este minimă sau maximă și dacă este permisă ofertarea unor echipamente care au un consum de energie mai mic decât 1260W.

Concluzionând, declară că autoritatea contractantă a impus a impus drept cerințe minime obligatorii caracteristici funcționale, constructive, ale unui anumit produs determinat de pe piață, caracteristici care nu răspund unei necesități obiective a acesteia, ci au doar efectul eliminării oricăror alte echipamente, blocând nejustificat accesul la procedură.

Astfel, reiterează contestatorul, au fost încălcate principiile proporționalității și egalității de tratament, precum și prevederile art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate cele expuse, reia solicitările din partea introductivă a documentului, cu privire la lotul nr. 6 al procedurii.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8, 19 și 26 din Legea nr. 101/2016, art. 2 și 155 din Legea nr. 98/2016, precum și celelalte texte legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. 601/12.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite că a dispus măsuri de remediere, în sensul că a modificat caietul de sarcini pentru lotul nr. 6 astfel:

„- dezinfectare fără substanțe chimice a zonelor închise și a suprafețelor

Timp de dezinfecție rapid: 100 m2: maxim 15 minute, 200 m2: maxim 30 minute

Mobil pe roți

Operare de la distanță

Ecran tactil care afișează radiația UV-C, timpul de utilizare a lămpilor și a sistemului, numărul de utilizări pentru contorizarea timpului de utilizare a lămpii în vederea înlocuirii acesteia după atingerea duratei de viață a lămpii

Sistem de alarmare sonoră la începutul și sfârșitul fiecărei faze de dezinfecție.

Detector de mișcare pentru a asigura că nimeni nu este în încăperea
Caracteristici tehnice:

- *Număr de lămpi: minim 8 buc*
- *Durata de viață a lămpii: minim 1000 de ore*
- *Putere electrică minim 150W*
- *Dimensiuni: maxim 570x600x1920*
- *Greutate: maxim 50kg*
- *Alimentare: 230V, 50Hz*
- *Cablu de minim 4 m".*

Totodată, declară ca va suspenda procedura de atribuire pentru lotul nr. 6, până la emiterea deciziei C.N.S.C. în prezenta speță.

Măsurile de remediere au fost postate în SEAP în data de 12.09.2023.

Prin adresa nr. 5/2731/14.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite punct de vedere cu privire la măsurile de remediere comunicate de autoritatea contractantă.

În cuprinsul documentului, contestatorul arată că cerințele remediate, la care renunță, sunt cele de la pct. 3.1., 3.2., 3.3., 3.4. și 3.7.

De asemenea, precizează că, în ceea ce privește cerințele de la pct. 3.5. și 3.6., autoritatea contractantă fie nu a adoptat nicio măsură de remediere, fie a adoptat doar măsuri formale lipsite de efect practic.

În consecință, petentul reia solicitarea de admitere a contestației sale, astfel cum acesta a fost formulată.

Dovada comunicării punctului de vedere și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../..., Consiliul transmite contestatorului invitația de a studia dosarul cauzei. Ca urmare, în aceeași dată, reprezentantul convențional al contestatorului s-a prezentat la sediul C.N.S.C. și a studiat dosarul, fără a cere și fotocopii ale documentelor din componența acestuia.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, strategia de contractare.

Față de punctul de vedere al ... SRL cu privire la măsurile de remediere, autoritatea contractantă transmite adresa nr. 647/18.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., prin intermediul

căreia explică motivele pentru care menține cele două puncte de mai jos, din caietul de sarcini aferent lotului nr. 6.

1. Referitor la cerința 3.5., precizează că ecranul tactil este utilizat și de aparatele de dezinfecție care au atașată această „tabletă” pe aparat și de cele care nu au atașat ecranul de control (se manevrează separat de robot). Atât timp cât există roboți care au posibilitatea de a utiliza și un ecran tactil – tabletă, indiferent unde este amplasat (pe aparat sau în afara lui), se va lua în considerare.

Organizatoarea procedurii afirmă că nu se poate lua în considerare în caietul de sarcini, aprobat deja de finanțator prin programul PNRR, doar produse ce au tableta neatașată aparatului, așa cum propune contestatorul. De altfel, consideră nefondată solicitarea petentului, întrucât prin această cerință se permite participarea tuturor operatorilor economici care comercializează aparate, cu sau fără ecran tactil atașat de robot.

În ceea ce privește solicitarea de afișare a radiației UVC, susține că este de notorietate faptul că, în timp, intensitatea lămpii scade gradual datorita utilizării, deci trebuie măsurată cu regularitate. Durata de viață a unei lămpi este măsurată în ore de funcționare și această lampă se schimbă periodic.

În cazul în care, din motive tehnice, una dintre lămpi nu mai funcționează corect, puterea lămpii scade și trebuie înlocuită. Neutilizarea aparatului la putere maximă înseamnă o dezinfecție neconformă și implică probleme serioase în apariția cazurilor de infecții nosocomiale la pacienți.

Pentru a proteja pielea și ochii față de radiațiile UV cu lungimi de undă între 180 - 400 nm, s-a stabilit o valoare limită pentru expunerea energetică eficientă Hef de 30 J/m², mai adaugă autoritatea contractantă.

În continuare, expune o serie de detalii referitoare la expunerea energetică, făcând trimitere la Ghidul privind recomandările de utilizare a aparatelor de dezinfecție cu radiații ultraviolete al Ministerului Sănătății, Institutului de Sănătate Publică, Centrului Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar - Centrul Regional de Sănătate Publică Iași.

În concluzie, transmite că nu a menționat în caietul de sarcini unde trebuie să existe acest ecran, fiind important ca, de fapt, să transmită datele care interesează, siguranța pacientului în salonul curățat și dezinfectat cu ajutorul produselor de dezinfecție chimice, și apoi suplimentar cu ajutorul razelor UVC, fiind esențială.

2. Cu privire la cerința 3.6., face precizarea că sistemul de semnalizare (oprire/pornire sau alte atenționări) al aparatului trebuie să fie obligatoriu auzit de către personalul care se ocupă de funcționarea acestui aparat, deoarece nu există posibilitatea vederii semnalelor luminoase din altă încăpere (cum solicită contestatorul), din cauza structurii tehnice a clădirii, ce nu poate fi modificată.

... arată că, atunci când aparatul este pornit, este complet interzis să privești în încăpere, radiațiile UV fiind cancerigene și putând produce numeroase reacții nedorite la nivelul ochilor, motiv pentru care este contraindicat să fie folosite în încăperi în care sunt persoane. În acest sens, face, din nou, trimitere la ghidul anterior menționat.

De asemenea, menționează că deschiderea ușii în cazul în care nu există alarmă sonoră înseamnă întreruperea procesului și respectiv prelungirea timpului de dezinfectare și, deci, a celui de așteptare pentru internarea pacienților pediatrici.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să mențină cele două cerințe ale caietului de sarcini, astfel cum au fost formulate.

Dovada comunicării documentului și către contestator a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin notele scrise nr. 5/2733/22.09.2023, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

I. Față de cerința *„Ecran tactil care afișează radiația UV-C, timpul de utilizare a lămpilor și a sistemului, numărul de utilizări pentru contorizarea timpului de utilizare a lămpii în vederea înlocuirii acesteia după atingerea duratei de viață a lămpii”* și de cele precizate de autoritatea contractantă cu privire la aceasta, semnaleză că o dezinfecție neconformă se întâmplă, mai degrabă, când echipamentul nu funcționează în parametri optimi specifici fiecărui program de dezinfecție. De aceea, un aparat performant ar trebui să poată semnaliza când nu mai este funcțional în parametri optimi. Acesta este motivul pentru care este reglementată evaluarea dezinfecției prin folosirea de indicatori chimici, aceștia fiind păstrați în registre specifice pentru trasabilitatea dezinfecției, transmite contestatorul. Prin urmare, afișarea radiației UV-C este lipsită de relevanță, nu garantează eficiența procesului de dezinfecție, aceasta fiind asigurată doar prin folosirea indicatorilor, astfel cum este reglementat în legislația specifică, mai adaugă.

De asemenea, subliniază că extrasele prezentate de organizatoarea procedurii nu prezintă relevanță pentru discuția în cauză, afișarea informațiilor despre radiația UV-C nu ajută cu nimic operatorul echipamentului având în vedere că:

- acesta nu rămâne să urmărească pe parcursul întregului proces de dezinfecție nivelul radiațiilor, cu atât mai mult în cazul echipamentelor ce au ecranul amplasat pe robot, operatorul neavând voie, conform măsurilor de siguranță și prevenție să se afle în aceeași cameră în timpul procesului de dezinfecție;

- evaluarea procesului de dezinfecție trebuie să fie realizată, în mod obligatoriu, prin utilizarea de indicatori de eficiență - fiind singura metodă reglementată în acest sens;

- oricum, echipamentul prezintă informații despre durata de viață a lămpilor.

În acest context, apreciază că, prin remediere, cerința ar trebui să fie: *„Sistemul/Ecran tactil (pe aparat sau tabletă, în afara lui) care să permită vizualizarea informațiilor despre ciclul de dezinfecție care are loc, inclusiv informații cu privire la durata de viață a lămpii”*.

II. Referitor la afirmațiile spitalului cu privire la cerința *„Alarma Sonoră la începutul și sfârșitul fiecărei faze de dezinfecție”*, este de părere că acestea nu pot fi primite.

În acest sens, declară că și dacă semnalele luminoase nu ar fi suficiente pentru că nu pot fi văzute, impunerea exclusiv a alarmelor sonore la începutul și sfârșitul fiecărei faze de dezinfecție este excesivă și

disproporționată, fiind o caracteristică pur constructivă și nefiind singura care poate îndeplini nevoia autorității contractante.

Suplimentar reiterează că echipamentul pe care dorește să îl propună este dotat cu o tabletă care afișează un temporizator care indică, în orice moment, timpul rămas de efectuat din procesul de dezinfecție cu UV-C.

Totodată, subliniază inutilitatea alarmelor exclusiv sonore prin prisma izolării pereților clădirii și a posibilității ca operatorul să nu se afle în proximitatea camerei unde are loc dezinfecția în momentul emiterii

alarmelor sonore, deci să fie necesară deschiderea uşii pentru a verifica dacă ciclul s-a finalizat.

Prin adresa nr. 1655/07.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 01.09.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 26.319,20 lei.

Analizând susţinerile şi documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitaţie deschisă, derulată online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare aparatură medicală PNRR*, cod CPV 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentaţia de atribuire aferentă şi publicând în SEAP, anunţul de participare nr. .../.... Conform acestui anunţ, valoarea estimată a procedurii este de 4.166.307,23 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate-preţ*”, cu factori de evaluare: *Preţul ofertei* – 90% şi *Garanţia acordată produsului* – 10%. Pentru lotul contestat (lot nr. 6 - *Sistem pentru sterilizarea aerului şi suprafeţelor cu UV-C – 3D*), valoarea estimată, menţionată în anunţ, este de 1.315.960,00 lei, fără TVA.

Fiind nemulţumit de prevederile documentaţiei de atribuire, ... SRL a formulat contestaţia a cărei soluţionare face obiectul prezentei cauze şi a solicitat următoarele:

„- în principal, să dispuneţi obligarea Autorităţii contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentaţiei de atribuire aferente lotului 6 al procedurii, criticate prin prezenta contestaţie.

- în subsidiar, în măsura în care veţi aprecia că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, vă solicităm să dispuneţi anularea lotului 6 al procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

Analizând pe fond contestaţia din prezenta cauză, Consiliul constată că, în cadrul acesteia, sunt formulate critici care vizează prevederi aferente lotului nr. 6 al procedurii de atribuire, regăsite în documentul intitulat „*Caiet de sarcini furnizare aparatura medicala PNRR*”, publicat în SEAP în anexa anunţului de participare nr. .../..., sub identificatorul „*[.../00005] Caiet de sarcini – final.docx.p7s*”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conţine specificaţii tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, şi anume (pag. 9):

„/.../ LOT 6 - *Sistem pentru sterilizarea aerului si suprafetelor cu UV-C-3D*

- dezinfectare fara substante chimice a zonelor inchise si a suprafetelor

Testare conform standardului AFNOR NF T72-281 pentru dezinfectarea suprafetelor pe cale aeriana (ofertantii vor prezenta documente doveditoare privind indeplinirea acestui standard);

Sa elimine cel putin 99,99 % din microorganism, bacterii si virusuri (inclusiv SAR CoV-2);

Timp de dezinfectie rapid: 100m²: maxim 15 minute, 200m²: maxim 30 minute

Practice, ergonomic si usor de utilizat;

Mobil pe roti;

Operare prin telecomanda;

Ecran tactil care afiseaza radiatia UV-C, timpul de utilizare a lampilor si sistemul;

Alarma Sonora la inceputul si sfarsitul fiecărei faze de dezinfectie;

Detector de miscare pentru a asigura ca nimeni nu este in incapere;

Caracteristici tehnice minime:

- *Numar de lampi: 8 buc;*
- *Durata de viata a lampii: 1000 de ore;*
- *Putere electrica 150W;*
- ***Dimensiuni: 570x600x1920;***
- *Greutate: 50kg;*
- *Alimentare: 230V, 50Hz;*
- ***Consum energie: 1260W /.../***

Prin contestație sunt formulate următoarele critici (numerotarea este cea dată de contestator):

- 3.1. Se impune obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*Testare conform standardului AFNOR NF T72-281 pentru dezinfectarea suprafețelor pe cale aeriană (ofertanții vor prezenta documente doveditoare privind îndeplinirea acestui standard)*” și acceptarea oricăror sisteme care respectă prevederile Ordinului nr. 1761/2021;

- 3.2. Cerința „*Să elimine cel puțin 99,99 % din microorganism, bacterii și virusuri (inclusiv SARS CoV-2)*” este redundantă și, similar cerinței anterioare, sunt copiate specificațiile din broșura echipamentului BIO-SCAN 3D, drept pentru care este necesară eliminarea acestei cerințe;

- 3.3. Cerința „*Practic, ergonomic și ușor de utilizat*” este copiată din broșura echipamentului BIO-SCAN 3D și că nu specifică, în clar, ce înțelege autoritatea contractantă prin „*practic*”, „*ergonomic*” și „*ușor de utilizat*”, fiind neclară, drept pentru care este necesară obligarea autorității contractante la remedierea cerinței, în sensul clarificării necesității obiective urmărite prin impunerea acesteia și eliminării oricărei cerințe care ar putea împiedica nejustificat participarea la procedură;

- 3.4. Se impune reformularea cerinței „*Operare prin telecomandă*”, cu privire la care contestatorul consideră că limitează nejustificat concurența, fiind recomandată următoarea formulare: „*Posibilitate de control de la distanță*”.

- 3.5. Se impune eliminarea „*Ecran tactil care afișează radiația UV-C, timpul de utilizare a lămpilor și sistemul*”, pe care contestatorul o consideră copiată din broșura produsului BIO-SCAN 3D și fiind de natură să blocheze participarea unor sisteme performante de dezinfectie, sau reformularea cerinței, astfel încât aceasta să redea strict necesitatea

obiectivă a spitalului, fără a conține o anumită modalitate fixă de îndeplinire a acestei necesități, astfel: *„Sistemul să permită vizualizarea radiației UV-C, timpul de utilizare a lămpilor și al sistemului”*.

- 3.6. Se impune modificarea cerinței *„Alarma Sonoră la începutul și sfârșitul fiecărei faze de dezinfecție”*, pe care contestatorul nu o consideră o nevoie obiectivă a autorității contractante, ci o caracteristică funcțională, propunând următoarea formulare: *„Sistemul să prezinte sistem de alarmă/ semnalizare la începutul și sfârșitul fiecărei faze de dezinfecție”*.

- 3.7. Este necesară clarificarea cerințelor „*Caracteristici tehnice minime: /.../ Dimensiuni: 570x600x1920 /.../ Consum energie: 1260W*”, în sensul precizării dacă dimensiunile stipulate expres și nelegal sunt, în fapt, minime sau maxime și dacă pot fi oferite și echipamente care nu îndeplinesc acele dimensiuni fixe, precum și dacă valoarea de 1.260W este minimă sau maximă și dacă este permisă ofertarea unor echipamente care au un consum de energie mai mic decât 1260W.

Prin adresa nr. 601/12.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă a precizat că a modificat caietul de sarcini pentru lotul nr. 6 astfel:

„- *dezinfecare fără substanțe chimice a zonelor închise și a suprafețelor*
Timp de dezinfectie rapid: 100 m2: maxim 15 minute, 200 m2: maxim 30 minute

Mobil pe roți

Operare de la distanță

Ecran tactil care afișează radiația UV-C, timpul de utilizare a lămpilor și a sistemului, numărul de utilizări pentru contorizarea timpului de utilizare a lămpii în vederea înlocuirii acestuia după atingerea duratei de viață a lămpii;

Sistem de alarmare sonoră la începutul și sfârșitul fiecărei faze de dezinfectie;

Detector de mișcare pentru a asigura că nimeni nu este în încăpere
Caracteristici tehnice:

- *Număr de lămpi: minim 8 buc*
- *Durata de viață a lămpii: minim 1000 de ore*
- *Putere electrică minim 150W*
- *Dimensiuni: maxim 570x600x1920*
- *Greutate: maxim 50kg*
- *Alimentare: 230V, 50Hz*
- *Cablu de minim 4 m”.*

Verificând documentele publicate în SEAP în cadrul procedurii, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a postat în SEAP, la data de 12.09.2023, sub identificatorii „[.../00018] *Masuri remediere.pdf.p7s*” și „[.../00019] *Specificatii tehnice NOU – lot 6.pdf.p7s*”, măsurile de remediere la care a făcut referire prin adresa nr. 601/12.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../....

Prin adresa nr. 5/2731/14.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., contestatorul transmite că renunță la criticile cu nr. 3.1., 3.2., 3.3., 3.4. și 3.7, considerând că au fost remediate cerințele de către autoritatea contractantă, Consiliul luând act de renunțarea la aceste critici.

Pe de altă parte, în ceea ce privește cerințele de la pct. 3.5. și 3.6., contestatorul consideră că autoritatea contractantă fie nu a adoptat nicio măsură de remediere, fie a adoptat doar măsuri formale lipsite de efect practic.

Analizând pe fond critica nr. 3.5., formulată de contestator, Consiliul constată că autorul acesteia consideră că cerința „*Ecran tactil care afișează radiația UV-C, timpul de utilizare a lămpilor și sistemul*” este strâns legată de cerința constructivă ca aparatul să poată fi acționat cu telecomandă, apreciind că autoritatea contractantă impune o anumită modalitate fixă de îndeplinire a unei nevoi, fără a exprima în prealabil nevoia, contrar prevederilor legale în vigoare.

De asemenea, contestatorul susține că cerința este copiată din broșura produsului BIO-SCAN 3D și blochează participarea unor sisteme

performante de dezinfecție, de ultimă generație, care nu dispun nici de telecomandă, nici de ecran tactil, dar prezintă o altă soluție constructivă care asigură nevoile reale ale spitalului: de control de la distanță al echipamentului și de cunoaștere a unor informații.

Consiliul constată că este nefondată critica formulată de contestator, pentru considerentele care sunt expuse în continuare.

Cu privire la pretinsa legătură a criticii în discuție cu cerința criticată la punctul 3.4, Consiliul constată faptul că autorul contestației nu a dovedit existența unei legături între cele două cerințe, critica nr. 3.5. vizând o cerință care este independentă de posibilitatea controlării echipamentului prin intermediul unei telecomenzi.

În ceea ce privește aspectele concrete care au fost criticate, Consiliul are în vedere faptul că cerința inițială din caietul de sarcini, respectiv *„Ecran tactil care afișează radiația UV-C, timpul de utilizare a lămpilor și sistemul”* a fost modificată de autoritatea contractantă prin măsurile de remediere publicate în SEAP la data de 12.06.2023, noua cerință fiind următoarea: *„Ecran tactil care afișează radiația UV-C, timpul de utilizare a lămpilor și a sistemului, numărul de utilizări pentru contorizarea timpului de utilizare a lămpii în vederea înlocuirii acesteia după atingerea duratei de viață a lămpii”*.

Consiliul constată că cerința ca echipamentul oferat să dispună de *„Ecran tactil care afișează radiația UV-C, timpul de utilizare a lămpilor și sistemul”*, impusă prin documentația de atribuire, nu a fost afectată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă și publicate în SEAP la data de 12.09.2023, urmând a proceda la analiza acesteia.

Prin actul de sesizare a Consiliului, contestatorul ... SRL a solicitat, cu privire la cerința în discuție, fie eliminarea completă, fie reformularea acesteia, astfel: *„Sistemul să permită vizualizarea radiației UV-C, timpul de utilizare a lămpilor și al sistemului”*.

În primul rând, Consiliul constată că, prin cererile formulate de autorul contestației, acesta nu a criticat un eventual caracter neclar al cerinței cu privire la posibilitate ca echipamentul să furnizeze informații cu privire la *„radiația UV-C, timpul de utilizare a lămpilor și sistemul”*, contestatorul fiind de acord cu o reformulare a cerinței din caietul de sarcini după cum urmează: *„Sistemul să permită vizualizarea radiației UV-C, timpul de utilizare a lămpilor și al sistemului”*.

În cel de-al doilea rând, contestatorul nu critică nici necesitatea care rezultă din impunerea cerinței, respectiv faptul că autorității contractante îi sunt necesare datele solicitate în vederea luării unor decizii în legătură cu echipamentul în discuție, cum ar fi înlocuirea unor piese componente ale acestuia, fiind de acord cu o eventuală reformulare prin care se menține nevoia ca echipamentul oferat să furnizeze aceste date.

Astfel, Consiliul constată că, prin critica nr. 3.5., contestatorul urmărește ca, prin eliminarea sau reformularea cerinței criticate, să fie create condiții care să permită ofertarea unor echipamente care nu dispun sau nu au încorporat un ecran tactil, dar prezintă o altă soluție constructivă pentru a prezenta informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a precizat, în cadrul adresei nr. 647/18.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., faptul că prin „/.../ *cerința din Caietul de sarcini se permite participarea*

*tuturor operatorilor economici care comercializează aceste aparate **cu sau fără ecran tactil atașat de robot** /.../".*

Consiliul constată că este întemeiată susținerea autorității contractante, în caietul de sarcini nefiind impus ca ecranul tactil să fie parte integrantă a echipamentului oferat, acest ecran tactil putând fi separat de echipament. De asemenea, Consiliul reține faptul că cerința criticată implică posibilitatea interacțiunii cu ecranul tactil în imediata apropiere a echipamentului, în cazul în care ecranul este încorporat acestuia, sau în alt loc ales de operator, în cazul în care ecranul nu este încorporat echipamentului, nefiind limitat la un punct fix, cum ar fi un calculator de tip desktop și nici la un dispozitiv mobil, dar care nu dispune de ecran tactil, cum ar fi un calculator de tip laptop

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, singura situație în care contestatorul ar fi împiedicat să ofere ar fi situația în care echipamentul oferat de acesta nu dispune de ecran tactil, având doar un ecran care nu este tactil și care permite doar vizualizarea datelor, sau nu dispune de nici un ecran, având doar o funcție de transmitere a datelor către un dispozitiv de afișare tactil, care să permită controlul funcționării echipamentului și afișarea informațiilor necesare autorității contractante, dar care nu este inclus în ofertă, împreună cu echipamentul.

Or, Consiliul constată că astfel de situații implică, pentru autoritatea contractantă:

- Fie o renunțare la o necesitate a sa, respectiv ca ecranul să aibă o funcție tactilă;

- Fie un efort suplimentar, respectiv asigurarea unui astfel de dispozitiv tactil, cum ar fi o tabletă sau un telefon cu ecran tactil, precum și apariția unor riscuri de utilizare împreună a celor două echipamente, cum ar fi aspecte legate de compatibilitate, caracteristici tehnice, aspecte de securitate sau altele cu privire la care contestatorul nu a făcut nici un fel de precizări și care impun ca autoritatea contractantă să prevadă cerințe suplimentare prin documentația de atribuire, astfel încât să fie posibilă evaluarea ofertelor depuse și respingerea celor care nu asigură realizarea nevoii anterior descrisă.

Mai mult, cu privire la cerința ca echipamentul oferat să includă un ecran tactil, care să permită afișarea informațiilor cu privire la „*radiația UV-C, timpul de utilizare a lămpilor și a sistemului*”, contestatorul nu a precizat modul în care această cerință este restrictivă, simpla asemănare cu caracteristicile constructive ale unui anumit producător nefiind suficientă pentru a proba caracterul nelegal al cerinței. Or, din probele prezentate de contestator nu rezultă faptul că doar un anumit produs îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în*

afară de cazurile prevăzute de lege", această regulă fiind exprimată și prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Date fiind considerentele anterioare, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, cererea contestatorului cu privire la eliminarea cerinței ca echipamentele oferite să dispună de *„Ecran tactil care afișează radiația UV-C, timpul de utilizare a lămpilor și a sistemului”,* dat fiind faptul că acesta nu a justificat în mod adecvat necesitatea impunerii unui timp de contact mai redus, o astfel de cerință fiind, în mod evident, restrictivă,

ceea ce face ca impunerea sa să fie temeinic justificată de o nevoie a autorității contractante sau de o prevedere legală în acest sens.

Prin contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze, contestatorul a formulat critici strict cu privire cerințele din caietul de sarcini al lotului, respectiv cu privire la existența ecranului tactil care permite afișarea radiației UV-C, timpului de utilizare a lămpilor și a sistemului. Consiliul nu va analiza criticile noi, formulate de contestator prin adresa nr. 5/2731/14.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., potrivit cărora:

- „/.../ solicitarea de afișare a radiației UV-C, aceasta este neclară, vagă și creează premisele evaluării neunitare a ofertelor /.../ poate avea mai multe înțelesuri: lungimea de undă, coeficientul de iradiere etc. /.../ solicităm obligarea autorității contractante la eliminarea acestei solicitări. În subsidiar, solicităm remedierea acestei cerințe, prin clarificarea și expunerea necesităților sale reale, obiective. /.../” și

- „/.../ În al doilea rând, pentru prima dată în cadrul procedurii, prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă a adăugat noi informații care să fie afișate de sistem, respectiv: numărul de utilizatori pentru contorizarea timpului de utilizare a lămpii în vederea înlocuirii acesteia după atingerea duratei de viața a lămpii /.../ prin urmare, solicităm obligarea autorității contractante la remedierea cerinței privind eliminarea oricăror caracteristici constructive ce limitează nejustificat concurența /.../”.

Astfel, dat fiind faptul că autorul contestației a ales să nu formuleze o nouă contestație, cu privire la conținutul documentelor publicate de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.09.2023, analiza Consiliului se va rezuma strict la criticile formulate prin actul de sesizare, respectiv prin contestația nr. 5/2727/06.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., criticile noi fiind inadmisibile conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

În continuare, Consiliul va analiza critica nr. 3.6., prin care contestatorul solicită modificarea cerinței „Alarma Sonoră la începutul și sfârșitul fiecărei faze de dezinfecție”, pe care nu o consideră o nevoie obiectivă a autorității contractante, ci o caracteristică funcțională, propunând următoarea formulare: „Sistemul să prezinte sistem de alarmă/semnalizare la începutul și sfârșitul fiecărei faze de dezinfecție”.

Consiliul constată că această cerință a caietului de sarcini nu a fost modificată prin măsurile de remediere publicate în SEAP de autoritatea contractantă, urmând a fi analizată conform criticii din contestația ... SRL.

Contestatorul consideră că este posibilă semnalizarea la începutul și sfârșitul fiecărei faze de dezinfecție prin semnale luminoase, acestea fiind de natură a conduce la satisfacerea nevoii autorității contractante.

Prin adresa nr. 647/18.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă prezintă motivele pentru care menține această cerință, pornind de la faptul că, atunci când aparatul este pornit, este complet interzis să privești în încăperea, radiațiile ultraviolete fiind cancerigene și putând avea efecte nocive asupra ochilor, fiind contraindicat să fie folosite în încăperi în care sunt persoane. Astfel, din

cauza structurii tehnice a clădirii, care nu poate fi modificată, este necesar ca sistemul de semnalizare (oprire/pornire sau alte atenționări) al aparatului trebuie să fie obligatoriu auzit de către personalul care se ocupă de funcționarea acestui aparat, deoarece nu există posibilitatea vederii semnalelor luminoase din altă încăpere.

Consiliul constată că este relevantă această susținere a autorității contractante, fiind evident faptul că o alarmă sonoră poate asigura o protecție sporită a persoanelor față de efectele nocive ale radiațiilor ultraviolete, modul de percepere a acestei alarme fiind diferit de cel al unei alarme luminoase, alarma sonoră putând fi auzită fără a fi nevoie de contact vizual direct cu echipamentul în discuție sau cu încăperea în care acesta operează.

În acest context, reține Consiliul că solicitarea contestatorului nu poate fi primită, întrucât stabilirea nevoilor pentru a căror satisfacere a fost organizată procedura de atribuire este un drept al autorității contractante, astfel că o intervenție a Consiliului în acest sens ar fi de natură a încălca marja de apreciere recunoscută de legiuitor autorității.

Cu alte cuvinte, Consiliul poate dispune eliminarea caracterului restrictiv al anumitor cerințe, însă nu se poate substitui beneficiarului prin stabilirea necesităților acestuia urmărit a fi satisfăcute prin prezenta achiziție, iar nevoile operatorului economic nu pot să se substituie nevoilor autorității contractante.

Având în vedere aceste considerente, Consiliul nu poate cenzura cerința cu privire la existența unei alarme sonore decât dacă aceasta se dovedește a fi restrictivă.

Or, contestatorul nu a făcut, în cadrul procedurii de soluționare a prezentei cauze, dovada faptului că cerința autorității contractante este restrictivă. Simplul fapt că un anumit echipament dispune de o astfel de alarmă sonoră nu este suficient pentru a considera o cerința ca fiind restrictivă, contestatorul neprobând faptul că doar acest echipament îndeplinește cerințele analizate de Consiliu.

Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Date fiind considerentele anterior enumerate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 3.6. din cadrul contestației, prin care a fost solicitată eliminarea cerinței ca echipamentul ofertat să dispună de alarmă sonoră la începutul și sfârșitul fiecărei faze de dezinfecție sau de permitere a altor tipuri de alarmă pentru aceste faze.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016

cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.