



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 89/C5/4218**

**Data: 15.01.2025**

Prin contestația nr. 2071/03.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 78030/04.12.2024, formulată de ..... SRL în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., județul ....., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva raportului procedurii nr. 89844/26.11.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, emise de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., județul ....., în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare aferente obiectivului de investiții: «Drum de ocolire pentru funcțiunea de Centura Nord a Municipiului .....»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .... /15.07.2024, s-a solicitat:

1. Anularea actelor prin care a fost clasată pe locul I și declarată câștigătoare oferta depusă de ..... SRL;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător ..... SRL, de la etapa analizării propunerii tehnice, raportat la cerințele imperative ale documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare prin prisma motivelor detaliate mai jos;

3. Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat/raport al procedurii în condițiile statuate prin decizia ce se va pronunța;

4. Rectificarea tuturor documentelor ce rezultă din acest proces, altfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție fără număr la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 80760/16.12.2024, formulată de ..... SRL, cu sediul în municipiul Baia-Mare, B-dul Republicii nr. 25, ap. 71, județul Maramureș, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet Avocat ....., situat în Cluj-Napoca, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 34A, etaj 3, ap. 3, județul Cluj, în calitate de ofertant câștigător în procedura de atribuire, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare aferente obiectivului de investiții: «Drum de ocolire pentru funcțiunea de Centura Nord a Municipiului .....»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .... /15.07.2024, s-a solicitat:

(1) Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal, ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

(2) Respingerea contestației formulate de ..... SRL ca neîntemeiată.

(3) Totodată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

##### A. **Chestiuni prealabile**

Autoritatea contractantă ..... a organizat în temeiul Legii nr. 98/2016 procedura de achiziție publică mai sus menționată, publicând în SICAP anunțul de participare nr. .... /15.07.2024, valoarea estimată a contractului fiind 1.830.000 lei, fără TVA.

Contestatoarea susține faptul că, la data de 26.11.2024 i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire prin adresa autorității

contractante nr. 89895, împreună cu raportul procedurii nr. 89844/26.11.2024 prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă de aceasta a fost clasată pe locul II cu punctaj total de 99,19 puncte.

Totodată, contestatoarei i-a fost adus la cunoștință și faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ..... SRL, căreia i s-a acordat un punctaj de 100 puncte.

Contestatoarea precizează faptul că, în data de 28.11.2024, a transmis adresa nr. 2048 prin care a solicitat accesul la dosarul achiziției.

În urma răspunsului autorității contractante nr. 90910/29.11.2024, la data de 02.12.2024, urmare a solicitării de acces la dosarul achiziției, reprezentanții societății contestatoare s-au deplasat la sediul autorității contractante.

Față de aceasta, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că ofertantul desemnat câștigător a declarat oferta că fiind confidențială, iar informațiile cu privire la procesul de evaluare nu îi pot fi puse la dispoziție, sens în care a fost încheiat procesul verbal nr. 91301/02.12.2024 privind studierea dosarului de achiziție publică.

**Rezultatul procedurii și celelalte acte subsecvente sunt nelegale și netemeinice în ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL**

Cu titlu preliminar, trebuie avut în vedere faptul că potrivit prevederilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 în vigoare la momentul lansării procedurii de atribuire prin publicarea anunțului de participare ...../15.07.2024 autoritatea contractantă a avut obligația să întocmească o documentație de atribuire, care să conțină toate cerințele, criteriile și toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea reliefează faptul că documentația de atribuire și-a consolidat forță obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, conținutul documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta din urma având obligația ca pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică să respecte ÎNTOCMAI atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniul achizițiilor publice, cât și prevederile propriei documentații de atribuire prin care au fost stabilite regulile care trebuie respectate de ambele părți, în același sens, fiind și practica Consiliului, reținută chiar prin Decizia CNSC nr. 2179/C7/2389, 2390 din 04.12.2019.

În acest context, potrivit art. 133 alin. (l1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a analiza de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Contestatoarea învederează faptul că interesul său legitim este acela de a participa la o procedură în care autoritatea contractantă trebuie să respecte atât scopul Legii nr. 98/2016, cât și principiile de bază ale atribuirii contractelor de achiziție, iar în acest caz petenta consideră că au fost încălcate prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Ori în situația în care, autoritatea contractanta creează cadru propice defavorizare intenționată a unui ofertant, printr-o evaluare subiectivă și incorectă a celorlalți ofertanți la aceeași procedură și unde membrii comisiei au ca unic scop realizarea interesului urmărit, respectiv atribuirea contractului de achiziție unui anumit ofertant, contestatoarea consideră că se face o grava încălcare a principiilor ce guvernează procedura achizițiilor publice.

Aspectele ce urmează a fi expuse în prezenta contestație țin de prevederi imperative ale legislației în materia achizițiilor publice în vigoare, referitoare la procesul de verificare și evaluare a ofertelor în cadrul unei proceduri de achiziție publică. Aceste prevederi au fost încălcate de către comisia de evaluare, care a evaluat superficial propunerea tehnică depusă de ..... SRL, învederează contestatoarea.

**B. Interesul legitim de a formula contestația**

Contestatoarea are calitate de persoana vătămată și interes legitim în sensul prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu art. 8 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

**C. Pe fondul contestației**

În mod nelegal și netemeinic oferta depusă de ..... SRL a obținut punctajul maxim de 18 puncte pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor” și ulterior, declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, reclamă contestatoarea.

**Considerente pentru anularea raportului procedurii nr. 89844/26.11.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ..... SRL**

**(A) Graficul de activități Gantt** prezentat de ofertantul ..... SRL în cadrul propunerii tehnice nu este în concordanță cu cerințele imperative impuse de autoritatea contractantă în Formularul de propunere tehnică nr. 4/referință II (pag. 6 – contestație).

Contestatoarea menționează faptul că în conformitate cu cerințele enunțate la nivelul secțiunii IVA. 1) — Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, ofertanții au avut obligația prezentării formularului de propunere tehnică nr. 4.

De asemenea, contestatoarea precizează faptul că în Caietul de sarcini la pct. 3 - Descrierea serviciilor solicitate (pag. 6-36 C.S.), autoritatea contractantă a prezentat, detaliat și explicat activitățile principale și sub activitățile necesare pentru realizarea obiectivului „Servicii de proiectare aferente obiectivului de investiții: «Drum de ocolire pentru funcțiunea de Centura Nord a Municipiului .....»”.

Contestatoarea subliniază faptul că una dintre cele 22 de activități principale prezentate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini este cea prezentată la pct. 14, activitate principală detaliată la pagina 34 din caietul de sarcini care face referire la Studiul pedologic

Mai mult, autoritatea contractantă a evidențiat această activitate principală și în cea de-a doua formă tabelară a punctului 4/ultima referință din caietul de sarcini - Activități în legătură cu rezultatele necesare a fi obținute în cadrul contractului, tabel inserat la pagina 7 din contestație.

Raportat la cerințele clare și explicite din documentația de atribuire privind modul de elaborare a Graficului Gantt, rezultă fără echivoc faptul că ofertantul ..... SRL:

- NU a reprezentat în graficul Gantt toate activitățile și sub-activitățile necesare îndeplinirii obligațiilor prestatorului, așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietului de sarcini în scopul obținerii rezultatelor așteptate, concret nu a cuprins activitatea pentru STUDIUL PEDOLOGIC: și

- NU a indicat în graficul Gantt resursele alocate (resursele tehnico - materiale, echipamente, forță de muncă) pentru activitatea aferentă STUDIULUI PEDOLOGIC.

Contestatoarea învederează faptul că potrivit prevederilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Nu în ultimul rând, în baza art. 127 alin. (1) lit. b) și lit. f) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, dar de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Concluzionând. pe fondul activității de evaluare, se constată că propunerea tehnică prezentată de ofertantul desemnat câștigător, ..... a fost evaluată superficial prin raportare la condițiile minime impuse prin caietul de sarcini al achiziției.

Față de considerentele evocate mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să constate că ofertantul ..... SRL nu a respectat întocmai cerința imperativă impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire cu privire la modul de elaborare și prezentare al Graficului Gantt prin raportare la toate activitățile și sub-activitățile necesare îndeplinirii proiectului, precum și a resurselor alocate (resursele tehnico - materiale, echipamente, forță de muncă).

**(B) Punctajul maxim de 18 puncte** acordat ofertei prezentate de ..... SRL pentru factorul tehnic „*Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor*”, nu este în acord cu propunerea tehnică prezentată de către acesta.

Contestatoarea debutează prezenta secțiune, menționând că în conformitate cu prevederile secțiunii 11.2.5) din fișa de date, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „Cel mai bun raport calitate-preț”, iar unul dintre factorii de evaluare este „Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor” cu un punctaj total de 18 puncte, cu algoritmul de calcul redat la paginile 8 și 9 din contestație.

De asemenea, contestatoarea precizează faptul că în conformitate cu cerințele enunțate la nivelul secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, ofertanții au avut obligația prezentării formularului de propunere tehnică nr. 4.

Mai precizează contestatoarea faptul că în cadrul formularului nr. 4 este evidențiată lit. B/referință I - Prezentarea obiectului, riscurilor, succesiunea logică a activităților și sub-activităților și rezultatele așteptate, care reliefează etapele, activitățile principale și sub activitățile proiectului.

Contestatoarea redă prevederile solicitate de către autoritatea contractantă în secțiunea IV.4.1) din fișa de date și de la punctul 9 din caietul de sarcini (pag. 44 - 47) autoritatea contractantă a prezentat „Ipoteze și riscuri”.

Din coroborarea cerințelor reiese că, în fapt, ofertantul ..... SRL a prezentat în cadrul Propunerii tehnice o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o înțelegere limitată/în mică măsură a contextului, prin tratarea generică a activităților și sub-activităților prevăzute în caietul de sarcini având în vedere faptul că acesta nu a detaliat toate sub activitățile care compun activitățile specifice (exemplu: nu a cuprins activitatea pentru STUDIUL PEDOLOGIC).

Resursele tehnice umane nu sunt alocate adecvat în raport cu toate activitățile descrise în propunerea tehnică, mai exact, nu prezintă o strategie clară de gestionare a riscurilor, cu identificarea riscurilor majore și planuri concrete de implementare a acestora, precum utilizarea inadecvată a subcontractorilor, fără a detalia responsabilitățile acestora impactul asupra succesiunii activităților.

Ofertantul ..... SRL nu a prezentat riscurile și blocajele pentru toate activitățile proiectului (de exemplu, pentru activitatea pentru STUDIUL PEDOLOGIC), în concordanță cu cerințele imperative de la nivelul secțiunii II.2.5).

De asemenea, multe alte activități de proiectare și studii de teren prezintă lipsuri totale privind posibilele blocaje/riscuri ce pot apărea în derularea contractului, iar resursele tehnice nu sunt prezentate pentru fiecare activitate în parte, ci este realizată o trimitere extrem de simplistă la toată lista de resurse tehnice, de exemplu, în cadrul ofertei.

În opinia contestatoarei, oferta prezentată de ..... SRL, demonstrează o lipsa semnificativă de înțelegere și tratament adecvat al resurselor riscurilor, ceea ce poate avea următoarele consecințe negative asupra proiectului: întârzieri blocaje majore, eficiență operațională redusă, probleme de conformitate și securitate, precum lipsa durabilității și sustenabilității proiectului.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, în mod eronat și netemeinic, autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul I cu punctajul maxim de 18 pct, consideră contestatoarea, aceasta impunând reevaluarea acestei oferte, cu luarea în considerare a:

i) faptului că ofertantul ..... SRL nu a demonstrat o foarte bună înțelegere a TUTUROR activităților și sub activităților stabilite în caietul de sarcini;

ii) faptului că ofertantul ..... SRL nu a alocat resursele pentru realizarea TUTUROR activităților și sub activităților specifice prevăzute în caietul de sarcini.

Pentru considerentele prezentate mai sus, reiese fără putință de tăgadă că oferta depusă de ..... SRL, nu a prezentat/propus o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o FOARTE bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini, în sensul că nu a prezentat detalierea TUTUROR sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate.

Față de acest aspect, este evident că ofertanta câștigătoare NU putea obține un punctaj maxim (18 puncte) pentru acest factor de evaluare, conchide contestatoarea, considerând că evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora, cu atât mai mult cu cât folosirea factorilor de evaluare reclamă o analiză riguroasă a celor ofertate și decizii fundamentate în acordarea unui punctaj sau a altuia.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației formulate și să se constate că comisia de evaluare nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertei ofertantului declarat câștigător, aspect pentru care solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța, să dispună cele solicitate în partea introductivă.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale Anexei la HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr. 92353/05.12.2024, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 78769/06.12.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către ..... SRL în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ..... SRL, ca nefondată.

În data de 15.07.2024, autoritatea contractantă, Municipiul ..... (Primăria Municipiului Odorheiu-Secuiesc) a postat pe SEAP anunțul pentru atribuirea contractului mai sus menționat, anunțul de participare nr. .... din 15.07.2024, cu termen de depunere a ofertelor 05.09.2024, având o valoare estimată de 1.830.000.00 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din accesarea ofertelor, prin procesul verbal de vizualizare nr. 71928/09.09.2024 și conform celor vizualizate în SEAP, în lista participanți, operatori economici care au depus oferta sunt:

1. .... SRL
2. .... SRL
3. ASOCIEREA ..... (LIDER), ..... SRL
4. ASOCIEREA .....,

Criteriul de atribuire pentru atribuirea contractului de achiziție publică fiind *„cel mai bun raport calitate-preț”*. Potrivit cap.II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date, factorii de evaluare aleși de către autoritatea contractantă și cunoscuți de către toți participanții la procedură și aceștia au fost detaliați în anexa la fișa de date.

Comisia de evaluare a analizat și verificat documentele de calificare și selecție, propunerile tehnice și propunerilor financiare ale ofertanților care au depus oferte, conform proceselor verbale de evaluare și a declarat 2 oferte ca fiind admisibile respectiv:

1. .... SRL
2. ASOCIEREA .....(LEADER), ..... SRL

Autoritatea contractantă consideră că se impune efectuarea unei analize punctuale asupra aspectelor constatate de către ASOCIEREA .....SRL – ..... SRL prin liderul de asociere ..... SRL după cum urmează:

Prin adresa de comunicare nr. 89895/26.11.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv art. 215 alin. (1) și (2) litera c) a comunicat contestatoarei ASOCIEREA ..... SRL – ..... SRL prin liderul de asociere ..... SRL, faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare și motivele care au stat la baza punctajului acordat respectiv că oferta ..... SRL care s-a clasat pe primul loc și a obținut un punctaj de 100 puncte ca urmare a faptului că *„Oferta depusă de ..... SRL a avut un preț mai scăzut, în comparație cu oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați, și a obținut punctajul maxim”*.

În raportul procedurii, la pag. 19, contestatoarea ASOCIEREA ..... SRL – ..... SRL, prin Liderul de asociere .....SRL a luat act de faptul că atât oferta sa cât

și oferta depusă de ..... SRL au primit 60 de puncte ca urmare a evaluării tehnice.

.....  
Tot în raportul procedurii, la pag. 19-20 autoritatea contractantă a precizat care a fost punctajul acordat fiecărui ofertant ca urmare a evaluării propunerilor financiare:

.....  
La cap. 2.4.5 aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților din raportul procedurii (pag. 21) autoritatea contractantă a precizat care a fost punctajul obținut de fiecare ofertant și clasamentul obținut:

.....  
ASOCIEREA ..... SRL – ..... SRL prin liderul de asociere ..... SRL obținând un punctaj de 99.19 puncte și clasându-se pe locul II, locul I fiind ocupat de către ..... SRL care a obținut 100 de puncte.

La data de 28.11.2024, prin adresa nr. 2048/28.11.2024, ASOCIEREA ..... SRL – ..... SRL prin liderul de asociere ..... SRL solicită accesul la dosarul achiziției, respectiv *„implicit la toate informațiile din cadrul propunerii tehnice care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale de către ofertantul ....., precum și la:*

- *solicitările de clarificări trimise de comisia de evaluare către ofertantul ..... în etapa de evaluare a propunerii tehnice și răspunsurile formulate către acesta;*

- *Rapoartele expertului cooptat, parte integrantă a dosarului achiziției,*

- *toate procesele verbale încheiate de Comisie în etapa de evaluare a ofertelor, atât a celor încheiate înainte de emiterea Deciziei CNSC, cât și a celor încheiate după Decizia Consiliului”.*

Prin adresa nr. 90910./29.11.2024 se înștiințează contestatoarea ASOCIEREA ..... SRL – ..... SRL prin liderul de asociere ..... SRL, cu privire la posibilitatea consultării dosarului achiziției, la sediul autorității contractante, cu mențiunea că oferta tehnică și financiară ale ofertantului clasat pe locul I, au fost considerate de către comisia de evaluare, confidențiale, așa cum s-a precizat și în raportul procedurii nr. 89844/26.11.2024, confidențialitatea ofertei fiind probată prin documentele justificative/dovezi din partea ofertantului declarat câștigător, ....., care prezintă Formular 6 - Declarație cuprinzând – informațiile considerate confidențiale, în care asumă că *„a. Propunerea tehnică în integralitatea ei; b. Propunerea financiară în integralitatea ei; c. Răspunsurile la solicitările de clarificări în integralitatea lor legate de propunerea tehnică și propunerea financiară; au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește: secretele tehnice și/sau comerciale, dreptul de proprietate intelectuală, datele cu caracter personal, având în vedere:*

La data de 02.12.2024 contestatoarea ASOCIEREA ..... SRL – ..... SRL prin liderul de asociere .....SRL, se prezintă la sediul autorității contractante, în vederea studierii dosarului achiziției, se pune la dispoziție dosarul achiziției, cu excepția ofertei tehnice și financiare a ..... și PV-urile privind evaluarea tehnică și financiară, a rapoartele tehnice și financiare ale expertului cooptat care conțin părți din propunerea tehnică și financiară a ofertantului .....

Autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că, în mod just, nu a acordat acces contestatoarei la oferta declarată câștigătoare, având în vedere că ofertantul clasat pe primul loc, prin documentele depuse, a dovedit caracterul confidențial al ofertei.

Susținerea autorității contractante este confirmată de jurisprudența europeană, expusă în cuprinsul Hotărârii Curții (Camera a treia) din 14 februarie 2008 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Conseil d'État - Belgia) - Varec Sa/État belge (Cauza C-450/06).

În raport de prevederile legale în vigoare și argumentele prezentate, achizitoarea învederează Consiliului un extras relevant din Hotărârea Curții (Camera a treia) din 14 februarie 2008 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Conseil d'État - Belgia) - Varec Sa/État belge (Cauza C-450/06).

Nu în ultimul rând, jurisprudențial, achizitoarea invocă considerentele Deciziei civile nr. 1359 din 20 decembrie 2022, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în cadrul dosarului cu nr. 1261/33/2022.

În ceea ce privește critica cu privire la faptul că oferta depusă de ofertantul câștigător ..... trebuie reevaluată, achizitoarea susține că este nefondată, întrucât ofertantul câștigător ..... SRL a depus o ofertă ADMISIBILĂ, CONFORMĂ (care respectă toate specificațiile tehnice din documentația de atribuire) și CÂȘTIGĂTOARE, în urma aplicării algoritmului de calcul al punctajului obținut. Specificațiile la care se face referire în cuprinsul contestației că nu au fost respectate de către ofertantul câștigător ..... SRL au fost ofertate conform cu caietului de sarcini, iar ofertantul câștigător ..... SRL a depus o metodologie prin care a demonstrat o FOARTE bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini așa cum se va prezenta mai jos.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că oferta tehnică a ofertantului câștigător ..... SRL nu a fost studiată de către contestatoare motiv pentru care toate înscrisurile la care face referire în contestație cu privire la faptul că reprezintă parte din oferta depusă de către ofertantul câștigător ..... SRL nu sunt reale.

Deși ofertantul nu a avut acces la oferta tehnică, acesta menționează în contestația sa, în repetate rânduri, că „..... SRL nu a demonstrat o foarte bună înțelegere a TUTUROR activităților și sub

activităților stabilite în caietul de sarcini” în sensul că „nu a cuprins activitatea pentru Studiul PEDOLOGIC”, autoritatea contractantă prezintă, la pagina 6 din punctul de vedere, extras din propunerea tehnică a ofertantului clasat pe primul loc din care rezultă că ofertantul a inclus această activitate și că acuzațiile contestatoarei sunt nefondate.

Autoritatea contractantă redă extras pag. 22 din propunerea tehnică:

Activități în legătură cu rezultatele necesar a fi obținute în cadrul contractului

| Nr. | Activitate | Detaliere activități |
|-----|------------|----------------------|
|-----|------------|----------------------|

Pag. 191:

*“(...) ca și completare, pentru toate suprafețele de teren agricol este necesară angajarea unui Prestator pentru realizarea Studiilor Pedologice și alte asemenea și obținerea aprobărilor necesare din partea autorităților competente, pentru scoaterea acestor suprafețe din circuitul agricol și/sau forestier. Documentațiile realizate vor furniza și informații despre domeniul de proprietate, marcarea coridorului de expropriere, delimitarea între UAT-uri cu identificarea explicită între localități, unde va fi cazul”.*

Activitatea este cuprinsă în graficul GANTT, la poziția 43, legăturile și succesiunea activităților sunt prezentate și acestea, resursele tehnico – materiale și forța de muncă se regăsesc la pag. 7 - 9 din documentul 6. Grafic – Municipiul .....-semnat.pdf.

În ceea ce privește punctajul acordat pentru factorul de evaluare nr. 1 *Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor* - 18 puncte autoritatea contractantă redă prevederile de la pag. 30 – 53 din cadrul fișei de evaluare și conchide că în baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică a ofertantului ..... SRL care se regăsesc în următoarele capitole/subcapitole:

- ✓ Abordarea propusă – pag. 8-10
- ✓ Descrierea serviciilor solicitate – pag. 19 – 21
- ✓ Managementul/gestionarea contractului si activități de raportare în cadrul contractului – pag. 23 – 28
- ✓ Activitățile și sub activitățile precum și succesiunea logică a acestora astfel încât să se obțină rezultatele așteptate – pag. 54
- ✓ Modalitatea si momentele in care va mobiliza personalul propus (atât experții aferenți echipei principale cât și experții aferenți echipei secundare) precum și atribuțiile acestuia – pag. 56-59
- ✓ Metodologia propusă in vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale si realizării categoriilor de servicii in vederea elaborării documentațiilor – pag. 60 – 194
- ✓ Programul de prestare al serviciilor – pag. 193 – 201
- ✓ Echipamente tehnice și tehnologice – pag. 202 – 218
- ✓ Personalul disponibil și propus de ofertant pentru realizarea contractului - pag. 219 - 225
- ✓ Asigurarea calității – pag. 226 – 244.

Autoritatea contractantă redă prevederile din cap. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date unde acordă 18 puncte factorului de evaluare

„Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor” ofertanților ce propun o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o foarte buna înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini.

Concret, ofertantul clasat pe primul loc îndeplinește toate aceste cerințe prin propunerea tehnică înaintată respectiv:

a) A detaliat toate activitățile și sub activitățile care compun activitățile specifice contractului atât în cadrul metodologiei de execuție cât și în cadrul graficului GANTT - pag. 193 – 197

b) Prezintă o succesiune logică a acestora în cadrul graficului GANTT în corelație cu riscurile și ipotezele detaliate de la pag. 29 – 53

c) A identificat în cadrul graficului Gantt, punctele de blocaj care reprezintă activitățile sau momentele critice care pot încetini sau afecta progresul general al proiectului fiind evidențiat drumul critic, dependențele între activități (fiind evidențiate legăturile dintre activități, faptul că o activitate nu poate începe până când alta nu este finalizată, fiind evidențiat grafic faptul că dacă activitatea predecesoare este întârziată care sunt activitățile care depind de aceasta și fiind evidentă concluzia că acestea vor fi afectate, autoritatea contractantă redând un extras din graficul GANTT.

Se poate observa că toate activitățile au evidențiate activitățile predecesoare de care depind și dacă activitatea principală nu se realizează, restul sub activităților care sunt legate de aceasta sunt afectate în lanț.

Punctele de blocaj pentru fiecare activitate conțin inclusiv alocarea de resurse suplimentare tehnice și/ sau - a se vedea personalul disponibil si propus de ofertant pentru realizarea contractului – pag. 219 - 225 (se regăsesc alți 14 experți propuși pentru execuția contractului – în plus față de cei solicitați de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă face mențiunea că nu poate fi vorba că ..... SRL nu a prezentat/propus o metodologie de prestare a serviciilor care să demonstreze o FOARTE bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini, în sensul că nu a prezentat detalierea tuturor subactivităților care compun activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate precum și cu rezultatele așteptate.

În încheiere, autoritatea contractantă consideră nefondate pretențiile contestatoarei din motivele expuse anterior și solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În concluzie, având în vedere toate circumstanțele enunțate în cuprinsul prezentului punct de vedere, contestatoarea solicită Consiliului să constate că evaluarea tuturor ofertelor s-a realizat conform prevederilor legale aplicabile în materie, ofertanții au beneficiat de tratament egal, astfel încât, după finalizarea procesului de evaluare, ofertele care au îndeplinit condițiile documentației de atribuire, au fost declarate admisibile.

Oferta câștigătoare a fost desemnată după aplicarea criteriilor de atribuire, conform documentației de atribuire aduse la cunoștință tuturor ofertanților, devenită obligatorie, atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, începând cu data limită de depunere a ofertelor.

În consecință, având în vedere prevederile legale în vigoare, autoritatea contractantă nu a considerat că se impune adoptarea unor măsuri de remediere, procesul de evaluare fiind realizat în conformitate cu prevederile Legii 98/2016 privind achizițiile publice, coroborate cu dispozițiile din Normele de aplicare, aprobate prin H.G. 395/2016.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației depuse de către ASOCIEREA ..... SRL – ..... SRL prin liderul de asociere ..... SRL ca fiind nefondată pentru considerentele expuse, iar ca efect menținerea actelor întocmite de către comisia de evaluare în cadrul procedurii.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție fără număr la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 80760/16.12.2024, formulată de ..... SRL a solicitat cele redată în partea introductivă pentru următoarele considerente:

#### **I. Preliminarii. Scurta descriere a stării de fapt**

În fapt, la data de 15.07.2024, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..... a inițiat procedura de atribuire mai sus menționată, sens în care a publicat anunțul de participare nr. .... /15.07.2024.

În cadrul acestei proceduri de atribuire au depus oferte patru operatori economici:

- .....
- ..... SRL
- Asocierea ..... SRL & ..... SRL
- Asocierea ..... SRL

În urma verificării îndeplinirii cerințelor de calificare și a cerințelor minime asociate, a evaluării propunerilor tehnice și financiare doar două oferte au fost considerate de autoritatea contractantă admisibile și conforme, ofertele excluse fiind cele prezentate de ..... SRL și de Asocierea ..... SRL

Așa cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 89844/26.11.2024, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a desemnat oferta prezentată de intervenientă ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, clasamentul fiind următorul:

- Loc 1 – ..... – 100 puncte (punctaj financiar: 40 și punctaj tehnic: 60);

• Loc 2 – Asocierea ..... – 99,19 puncte (punctaj financiar 39,19 și punctaj tehnic 60).

În consecință, în data de 26 noiembrie 2024, autoritatea contractantă a transmis intervenientei adresa nr. 89893/26.11.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire din cuprinsul căreia rezultă că oferta ..... SRL a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj total de 100 puncte și cu un preț al propunerii financiare de 1.773.000,00 lei fără TVA.

În data de 4 decembrie 2024, autoritatea contractantă a postat în SEAP contestația formulată de operatorul economic ..... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire, contestație prin care a înțeles să conteste modalitatea de evaluare a ofertei depuse de .....

## **II. Cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție**

Potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

Astfel, dispozițiile art. 61 din Codul de procedură civilă garantează oricărei persoane care justifică un interes dreptul să intervină într-un proces care se judecă între alte persoane. Conform aceluiași text legal, intervenția este principala atunci când intervenientul pretinde pentru sine în tot sau în parte dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și este accesorie atunci când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Interesul ..... în promovarea prezentei cereri este justificat de calitatea sa de ofertant declarat câștigător. Ținând cont de faptul că, prin contestația introdusă, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește decizia adoptată de autoritatea contractantă față de oferta ....., admiterea cererii de intervenție este justificată de interesul său de a își apăra dreptul dobândit, și anume șansa semnării contractului de achiziție publică.

Chiar dacă apărările aduse prin prezenta cerere sprijină implicit poziția procesuala a autorității contractante, prin cererea de intervenție introdusă subscrisă tîndem exclusiv la prezervarea propriului drept dobândit, justificînd astfel un interes actual, legitim, personal și direct. Interesul subscrisei care sta la baza cererii de intervenție formulate consta în evitarea, preîntîmpinarea unui eventual prejudiciu ce îl vom putea suferi ca urmare a admiterii contestației.

Raportat la cele mai sus arătate, intervenienta solicită Consiliului să observe faptul că aceasta justifică un interes propriu în soluționarea

prezentei contestații, respingerea ei conferindu-i dreptul de a își consolida calitatea de ofertant clasat pe primul loc. Pentru acest considerent, intervenienta solicită calificarea prezentei cererii ca fiind cerere de intervenție principală.

În subsidiar, având în vedere faptul că, în ceea ce privește soluționarea prezentei contestații, poziția procesuală a intervenientei concordă cu cea a autorității contractante, aceasta solicită încuviințarea în principiu a cererii sale că fiind intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

..... afirmă că cererea de intervenție este formulată în termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 având în vedere data postării contestației formulate de ..... în Sistemul electronic de achiziții publice – 4 decembrie 2024.

### **III. Argumente care justifică respingerea contestației**

În esență, prin contestația depusă, ofertantul ..... a înțeles să formuleze două critici principale în ceea ce privește oferta intervenientei, și anume faptul, Graficul de activități Gantt prezentat de ..... nu respectă prevederile formularului de propunere tehnică, iar pe de altă parte, faptul că, autoritatea contractantă ar fi acordat în mod greșit ofertei intervenientei punctajul maxim de 18 pentru Factorul de evaluare – Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor.

Contrar susținerilor contestatoarei, în cele de urmează, intervenienta susține că va demonstra că ambele critici aduse de aceasta sunt neîntemeiate.

#### **A. În ceea ce privește Graficul de activități Gantt elaborat de intervenientă**

Contestatoarea susține că, intervenienta, nu ar fi reprezentat în Graficul Gantt toate activitățile și sub-activitățile necesare îndeplinirii obligațiilor prestatorului, așa cum acestea sunt prevăzute în cadrul caietului de sarcini în scopul obținerii rezultatelor așteptate, respectiv:

- nu ar fi cuprins în Graficul Gantt activitatea de elaborare a Studiului Pedologic;
- nu ar fi indicat în Graficul Gantt resursele alocate (resurse tehnico-materiale, echipamente, forță de muncă) pentru activitatea constând realizarea Studiului Pedologic.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta afirmă că și-a asumat prin intermediul propunerii tehnice obligația de a elabora Studiul Pedologic și totodată, a evidențiat în Graficul Gantt aceasta activitate conform prevederilor documentației de atribuire, aspect confirmat de următoarele elemente:

#### **1) Referitor la prevederile documentației de atribuire**

Potrivit Formularului de propunere tehnică nr. F4, Secțiunea II. Graficul de activități Gantt – Programul de Prestare al Serviciilor în

conformitate cu prevederile caietului de sarcini, ofertantul va prezenta un Grafic de activități Gantt – Program de Prestare a Serviciilor în care:

a) se vor reprezenta grafic toate fazele ce alcătuiesc realizarea contractului cu evidențierea principalelor momente ale contractului;

b) se vor reprezenta grafic toate activitățile și sub-activitățile necesare îndeplinirii obligațiilor prestatorului, așa cum acestea sunt prevăzute în cadrul caietului de sarcini și anexelor acestuia, în scopul obținerii rezultatelor așteptate;

c) se vor indica resursele alocate (resurse tehnico-materiale, echipamente, forță de muncă) pentru fiecare dintre faze, activități, sub-activități;

d) se vor reprezenta grafic livrabilele (documentațiile/documentele/rapoartele/certificatele ce vor fi întocmite de prestator pentru fiecare fază/activitate/sub-activitate;

În strânsă corelare cu durata contractului, indicându-se totodată și termenele de realizare a activităților, precum și termenele de predare către beneficiar a livrabilelor (rapoarte/documente/certificate etc).

Totodată, durata fazelor, activităților și sub-activităților va fi exprimată în luni, cu încadrarea în durata contractului.

Mai departe, în ceea ce privește studiul pedologic, în cadrul prevederilor caietului de sarcini, Capitol 3 – Descrierea serviciilor solicitate, se menționează că, activitățile principale ce trebuie a fi îndeplinite de prestator (fără, însă, a se limita la acestea) includ și: pct. 14 – Documentații necesare pentru exproprieri: *„Identificarea proprietarilor afectați de lucrările propuse, inclusiv parcelele de teren afectate de lucrările de mutare și protejare a utilităților publice, imobile afectate de lucrările de amenajare peisagistică, refacerea conexiunilor la drumurile locale și accesele la proprietăți, drumuri de întreținere și exploatare, respectiv furnizarea de planuri detaliate cu informații privind proprietarii. Realizarea evaluării de cost individuale pentru exproprierea fiecărei parcele de teren. Aceste evaluări vor include toate documentele necesare pentru exproprierea fiecărei parcele de teren. Aceste evaluări vor include toate documentele necesare în conformitate cu Legea nr., 255/2010 și cu Hotărârea de Guvern nr. 53/2011 cu privire la realizarea unui transfer al terenurilor din proprietatea Statului către alte autorități publice. Că și completare, pentru toate suprafețele de teren agricol este necesară angajarea unui Prestator pentru realizarea Studiilor Pedologice și alte asemenea și obținerea aprobărilor necesare din partea autorităților competente, pentru scoaterea acestor suprafețe din circuitul agricol și/sau forestier. Documentațiile realizate vor furniza și informații despre domeniul de proprietate, marcarea coridorului de expropriere, delimitarea între UAT-uri cu identificarea explicită între localități, unde vă fi cazul”.*

De asemenea, activitatea de realizare a studiilor pedologice este prevăzută și în caietul de sarcini, în Tabelul – Activități în legătură cu

rezultatele necesare a fi obținute în cadrul contractului, din cadrul Capitolului 4 – Rezultatele serviciilor care trebuie obținute în urma prestării serviciilor, respectiv studii privind ocuparea terenurilor, identificarea proprietarilor, a suprafețelor de teren afectate și raportul de evaluare a acestora, precum și studiul pedologic.

Așadar, raportat la prevederile documentației de atribuire evidențiate mai sus, activitățile ce vizează identificarea și exproprierea suprafețelor de teren necesare pentru realizarea proiectului, precum și activitățile de scoatere din circuitul forestier/agricol a unor suprafețe de teren (elaborarea de studii pedologice) făceau parte din activitatea principală Studii de teren și trebuiau să fie evidențiate în cadrul Graficului de activități Gantt că și sub-activități.

## **2) Intervenienta a evidențiat în Graficul Gantt activitatea de elaborare a Studiului Pedologic**

Deși societatea contestatoare nu a avut acces la propunerea tehnică depusă de intervenientă, aceasta afirmă în mod neîntemeiat faptul că, în cadrul Graficului de activități Gantt nu am fi cuprins activitatea constând în realizarea studiului pedologic și totodată, nu am fi indicat resursele alocate (resurse tehnico-materiale, echipamente, forță de muncă) pentru această activitate.

Contrar alegațiilor contestatoarei, în Graficul Gantt elaborat de intervenientă, Programul de Prestare a Serviciilor – Graficul de activități Gantt (pag. 2 și pag. 4), ..... susține că a evidențiat următoarele activități:

- 1.7.2.10. - Studii privind ocuparea terenului, identificarea proprietarilor, a suprafețelor de teren afectate și raportul de evaluare al acestora;

- 1.7.2.11. - Identificarea utilităților publice

- 1.7.2.12. - Studiul pedologic (dacă este cazul).

De asemenea, în ceea ce privește resursele alocate pentru aceste activități, intervenienta arată că acestea au fost evidențiate în cadrul Anexei la Graficul Gantt – Resursele tehnico-materiale (pag. 8), echipamente, rezultat aspectat, livrabile.

Așadar, contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta susține că a evidențiat în cadrul Graficului de activități Gantt atât activitățile de proiectare vizând identificarea și exproprierea suprafețelor de teren necesare pentru realizarea proiectului, inclusiv activitatea de realizarea a studiului pedologic, dacă va fi cazul, cât și resursele tehnico-materiale, echipamente și forța de muncă (utilaje, echipamente, dotări, experți cheie/non cheie, alți experți) alocate acestei activități.

## **3) Graficul de activități Gantt prezentat de intervenienta a fost întocmit în deplină concordanță cu cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire – Formular de propunere tehnică nr. 4 (referința II)**

Deși contestatoarea afirmă în mod generic că, Graficul de activități Gantt elaborat de intervenientă nu ar fi fost întocmit în deplină concordanță cu cerințele impuse de autoritatea contractantă prin intermediul Formularului de propunere tehnică nr. 4, ..... arată că, această afirmație este contrazisă de cele prezentate de ea în cadrul celor două capitole ale Graficului de activități Gantt depus în cadrul propunerii tehnice:

a. se vor reprezenta grafic toate fazele ce alcătuiesc realizarea contractului cu evidențierea principalelor momente ale contractului:

Au fost reprezentate grafic toate fazele ce alcătuiesc realizarea contractului cu evidențierea principalelor momente ale contractului în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Toate activitățile și sub-activitățile solicitate de autoritatea contractantă au fost prezentate în Programul de Prestare a Serviciilor – Graficul de activități Gantt.

b. se vor reprezenta grafic toate activitățile și sub-activitățile necesare îndeplinirii obligațiilor Prestatorului, așa cum acestea sunt prevăzute în cadrul caietului de sarcini și Anexelor acestuia, în scopul obținerii rezultatelor așteptate:

Au fost reprezentate grafic toate fazele ce alcătuiesc realizarea contractului cu evidențierea principalelor momente ale contractului în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, precum și toate activitățile și sub-activitățile solicitate de autoritatea contractantă, iar toate rezultatele care urmează a fi obținute sunt detaliate în cadrul Tabelului – Resursele tehnico-materiale, echipamente, Rezultat așteptat, Livrabile, ce constituie anexă la Graficul Gantt.

c. se vor indica resursele alocate (resurse tehnico-materiale, echipamente, forța de muncă) pentru fiecare dintre faze, activități, sub-activități;

Resursele alocate, respectiv resurse tehnico-materiale, echipamente și forța de muncă, pentru fiecare dintre faze, activități, sub-activități sunt detaliate în cadrul Tabelului Resurse tehnico-materiale, Echipamente, Rezultat așteptat, Livrabile ce constituie anexă la Graficul Gantt.

d. se vor reprezenta grafic livrabilele (documentațiile/documentele/rapoartele/certificatele ce vor fi întocmite de prestator pentru fiecare fază/activitate/sub-activitate;

Au fost reprezentate în cadrul Graficului Gantt toate activitățile și sub-activitățile solicitate de autoritatea contractantă, iar livrabilele (documentațiile/documentele/rapoartele/certificatele ce vor fi întocmite de Prestator pentru fiecare fază/activitate/sub-activitate) sunt detaliate în cadrul Tabelului Resurse tehnico-materiale, Echipamente, Rezultat Așteptat, Livrabile ce constituie anexa la Graficul Gantt.

Mai mult decât atât, din analiza Graficului Gantt prezentat de ofertanta câștigătoare (ambele capitole) și din analiza Tabelului - Resurse

tehnico-materiale, Echipamente, Rezultat Așteptat, Livrabile rezultă că, Programul de Prestare al Serviciilor a fost elaborat de intervenientă în strânsă corelare cu durata contractului, respectiv durata fazelor, activităților și sub-activităților a fost exprimată în luni, iar termenele de finalizare a activităților și sub-activităților, precum și termenele de predare către beneficiar a livrabilelor (rapoarte/documente/certificate etc) au fost evidențiate în Grafic.

Drept urmare, această critică formulată de contestatoare se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

**B. În ceea ce privește modalitatea de acordare a punctajului pentru Factorul de evaluare tehnic – Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor**

Cu toate că ofertantul ..... nu a avut acces la propunerea tehnică depusă de intervenientă, în susținerea motivului de contestație constând în nelegalitatea acordării punctajului la Factorul de evaluare tehnic – Demonstrarea unei metodologii de prestare a serviciilor, acesta susține că, ..... ar fi prezentat în cadrul propunerii tehnice o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o înțelegere limitată/în mica măsură a contextului, prin tratarea generică a activităților și sub-activităților prevăzute în cadrul caietului de sarcini, având în vedere faptul că, nu ar fi cuprins și activitatea constând în elaborarea Studiului Pedologic.

Totodată, contestatoarea mai susține că, intervenienta nu ar fi prezentat riscurile și blocajele pentru toate activitățile proiectului, respectiv pentru activitatea vizând studiul pedologic.

În fine, prin intermediul contestației, se afirmă la modul extrem de general și de simplist că, mai multe activități de proiectare și studii de teren prezintă lipsuri totale privind posibilele blocaje/riscuri ce pot apărea în derularea contractului, iar resursele tehnice nu sunt prezentate pentru fiecare activitate în parte, ci este realizată o trimitere extrem de simplistă la toată lista de resurse tehnice, astfel că, oferta intervenientei ar demonstra o lipsă semnificativă de înțelegere și tratament adecvat al resurselor și riscurilor, ceea ce poate avea consecințe negative asupra proiectului.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta a obținut în mod corect punctajul maxim la factorul de evaluare în discuție, după cum va arăta în cele ce urmează:

În primul rând, potrivit Formularului de propunere tehnică F4, propunerea tehnică trebuie să conțină pe lângă cerințele prevăzute în caietul de sarcini și Anexele acestuia și următoarele elemente: I. Prezentarea obiectului, riscurilor, succesiunea logică a activităților și sub-activităților și rezultatelor așteptate:

- Ofertantul va prezenta modalitatea în care înțelege obiectul contractului și sarcinile stabilite potrivit caietului de sarcini și Anexele acestuia;

- Ofertantul își va asuma riscurile identificate în caietul de sarcini și va prezenta strategia de gestionare a riscurilor (managementul riscurilor) din care trebuie să reiasă în mod obligatoriu măsurile de diminuare a riscurilor, precum și modul de abordare a activităților de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor riscurilor identificate în caietul de sarcini;

- Ofertantul va prezenta activitățile și sub-activitățile, precum și succesiunea logică a acestora, astfel încât să se obțină rezultatele așteptate;

- Ofertantul va prezenta modalitatea și momentele în care va mobiliza personalul propus (atât experții aferenți echipei principale, cât și experții aferenți echipei secundare), precum și atribuțiile acestora;

- Ofertantul va prezenta o descriere a metodologiei propuse în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale și realizării categoriilor de servicii în vederea elaborării Studiului de fezabilitate.

De asemenea, potrivit Secțiunii II.2.5 – Criterii de Atribuire din fișa de date, unul din factorii de evaluare ce au vizat componenta tehnică a ofertelor l-a constituit Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor, factor de evaluare ce a vizat abordarea propusă de ofertant privind implementarea contractului prin prisma metodologiei de prestare a serviciilor.

Astfel, pentru obținerea punctajului maxim de 18 puncte la acest factor de evaluare, era necesară demonstrarea prin intermediul propunerii tehnice a unei foarte bune înțelegeri a activităților stabilite în caietul de sarcini prin:

- detalierea tuturor sub-activităților care compun activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate;

- identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv alocarea de resurse suplimentare – tehnice și/sau umane).

În al doilea rând, contestatoarea nu a motivat și probat acest motiv de contestație, afirmațiile acesteia reprezentând simple speculații nesuținute de vreun mijloc de probă.

Prevederile art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 din Codul de procedură civilă impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele afirmate în fața Consiliului, astfel ca, simplele afirmații ale contestatoarei în sensul că, mai multe activități de proiectare și studii de teren prezintă lipsuri totale privind posibilele blocaje/riscuri ce pot apărea în derularea contractului, precum și faptul că resursele tehnice nu sunt prezentate pentru fiecare activitate în parte, nu pot constitui un veritabil motiv de nelegalitate a evaluării ofertei intervenientei.

Mai departe, contrar afirmații contestatoarei, intervenienta arată că, intervenienta a respectat prevederile Formularului de propunere tehnică nr.

4 și a prezentat în cadrul propunerii tehnice Capitolul – Prezentarea obiectului, riscurilor, succesiunea logică a activităților și sub-activităților și rezultatele așteptate (pag. 16 – 192), care a conținut următoarele informații:

- I.1. – Prezentarea modalității în care ....., în calitate de ofertant, a înțeles obiectul contractului și sarcinile stabilite ce îi revin potrivit caietului de sarcini și anexele acestuia (pag. 16 – 28);

- I.2. – Prezentarea strategiei de gestionare a riscurilor contractului (managementul riscurilor) din care rezultă măsurile de diminuare a riscurilor, precum și modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor riscurilor identificate în caietul de sarcini (pag. 29 – 53):

În cadrul acestei secțiuni, respectiv la paginile 31 – 50, intervenienta a prezentat o analiză tabelară a tuturor ipotezelor și riscurilor prevăzute în cadrul Secțiunii 9 – Ipoteze și Riscuri din cadrul caietului de sarcini (pag. 44-47), analiza care a cuprins următoarele date:

- o risc identificat;
- o alocare risc;
- o posibile cauze/măsuri de diminuare
- o cuantificare risc
- o măsuri pentru gestionarea riscurilor propuse de ofertant.

De asemenea, tot în cadrul acestei secțiuni din propunerea tehnică, intervenienta a prezentat abordarea ....., în calitate de ofertant, cu privire la evaluarea, prevenirea, gestionarea și monitorizarea efectelor riscurilor.

- I.3. – Prezentarea activităților și sub-activităților, precum și succesiunea logică a acestora să se obțină rezultatele așteptate (pag. 54 -55);

În această secțiune a fost descrisă modalitatea de elaborare a Graficului de activități Gantt în conformitate cu prescripțiile documentației de atribuire, iar în cadrul Graficului Gantt anexat propunerii tehnice au fost prezentate în detaliu toate activitățile și sub activitățile prevăzute în caietul de sarcini, precum și succesiunea logică a acestora.

- I.4. – Prezentarea modalității și momentele în care intervenienta va mobiliza personalul propus (atât experții aferenți echipei principale, cât și experții aferenți echipei secundare), precum și atribuțiile acestora (pag. 56 – 59);

- I.5. – Descrierea metodologiei propuse în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale și realizării tuturor categoriilor de servicii în vederea elaborării Studiului de Fezabilitate (pag. 59 – 192).

În cadrul acestei secțiuni a fost descrisă pe larg metodologia de prestare a serviciilor propusă de intervenientă pentru fiecare activitate și sub-activitate prevăzută în cadrul caietului de sarcini și cuprinsă de intervenientă în cadrul Graficului de activități Gantt și în Anexele acestuia.

După cum se poate observa din lecturarea acestor pagini din propunerea tehnică a intervenientei și din analiza Graficului de activități

Gantt, ..... a descris în detaliu toate sub-activitățile care compun activitățile specifice prevăzute în caietului de sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate.

Mai mult decât atât, precizează intervenienta că a identificat în cadrul Graficului Gantt, punctele de blocaj care reprezintă activitățile sau momentele critice ce pot încetini sau afecta progresul general al proiectului, fiind evidențiat drumul critic și dependențele între activități: au fost evidențiate legăturile între activități, faptul că o activitate nu poate începe până când alta nu este finalizată, toate activitățile au fost evidențiate în activități predecesoare de care depind și dacă activitatea principală nu se realizează sau este întârziată, restul activităților care sunt legate de aceasta sunt afectate în lanț.

Totodată, având în vedere că, ..... a alocat un întreg capitol destinat identificării potențialelor riscuri și blocaje pe parcursul prestării serviciilor de proiectare, prezentând și metodele de depășirea a acestora, inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare tehnice și/sau umane (conform Capitol – Personal Disponibil, pag. 219-225), este evident că, metodologia de prestare a serviciilor prezentată de intervenientă demonstrează o foarte bună înțelegere a cerințelor caietului de sarcini.

În al treilea rând, în ceea ce privește sub-activitățile de proiectare constând în identificarea și exproprierea suprafețelor de teren necesare pentru realizarea proiectului, inclusiv activitatea de realizare a studiului pedologic (scoaterea din circuitul forestier/agricol), dacă va fi cazul, contrar susținerilor contestatoarei, ..... a tratat aceste sub-activități în cadrul propunerii tehnice, și anume:

a. Astfel, în cadrul Propunerii tehnice, pag. 22, Secțiunea I.1..4. – Rezultate care trebuie obținute în urma prestării serviciilor, intervenienta și-a asumat elaborarea tuturor documentațiilor necesare în vederea identificării și exproprierii suprafețelor de teren necesare pentru realizarea proiectului, inclusiv activitatea de realizare a studiului pedologic, dacă va fi cazul.

De asemenea, în cadrul Propunerii Tehnice, pag. 190, în cadrul Capitolului I.5. - Descrierea metodologiei propuse în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale și realizării tuturor categoriilor de servicii în vederea elaborării Studiului de Fezabilitate, ..... a dedicat o întreagă secțiune documentațiilor și activităților necesare în vederea identificării și exproprierii suprafețelor de teren afectate de proiect conform prevederilor Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauza de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, inclusiv activității de elaborare a studiului pedologic, și anume Secțiunea I.5.7. – Documentații necesare pentru exproprieri.

b. Potrivit documentației de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, nu a fost identificată necesitatea elaborării și prezentării unui studiu pedologic pentru implementarea proiectului:

Potrivit prevederilor Secțiunii 3. Descrierea serviciilor solicitate din caietul de sarcini (pag. 6 din 58), se va ține cont de adresa ..... SA nr. 39426/14.07.2021 ce conține observațiile asupra variantei de Studiu de Fezabilitate „Construire variantă drum ocolire cu statut de stradă urbană la Nord – Vest a Municipiului ....., județul .....”.

Totodată, prin intermediul răspunsului consolidat nr. 68668/20.08.2024, emis de autoritatea contractantă,

*„Răspunsul întrebarea nr. 1:*

*o Obiectul contractului ce urmează a fi atribuit sunt servicii de proiectare și întocmire documentație tehnico-economică Studiu de Fezabilitate cât mai bine fundamentat pentru realizarea unui drum ocolitor cu funcțiune de centură de nord a municipiului .....*

*o În caietul de sarcini este stipulat că se va ține cont de conținutul acestei adrese în sensul în care ofertanții pot observa și iau act de cunoaștere asupra observațiilor ..... la documentația SF-ului elaborat în anul 2017, în vederea implementării acestor observații în cadrul prezentei documentații tehnice pentru evitarea unor clarificări ulterioare și a unor pierderi semnificative de timp.*

*o Atașat vă transmit adresa ..... nr. 39425/14.07.2021”.*

După cum se poate observa din lecturarea adresei nr. 39425/14.07.2021 emisă de ..... SA, companie care, alături de MUNICIPIUL ....., îndeplinește calitatea de beneficiar al acestui proiect (Centura Nord .....,), pentru implementarea acestui proiect nu este necesară elaborarea vreunui studiu pedologic.

Având în vedere că acest proiect va parcurge circuitul de avizare al ..... SA, intervenienta, prin intermediul propunerii tehnice, afirmă că și-a asumat obligativitatea respectării tuturor cerințelor impuse de ..... SA prin adresa nr. 39425/14.07.2021, cerințe printre care nu se regăsește și cea de elaborare a unui studiu pedologic.

De asemenea, potrivit dispozițiilor Ordinului nr. 83/2018 pentru aprobarea Procedurii privind scoaterea definitivă sau temporară din circuitul agricol a terenurilor situate în extravilanul localităților, precum și pentru aprobarea procedurii privind restituirea tarifului achitat la Fondul de ameliorare a fondului funciar, studiul pedologic este un document prin care se stabilește clasa de calitate a terenurilor care vor fi scoase din circuitul agricol/forestier în vederea realizării unor obiective de interes național, județean și local.

Practic, determinarea clasei de calitate a terenurilor este necesară pentru stabilirea tarifelor de scoatere a acestor terenuri din circuitul forestier/agricol.

Or, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 255/2010, scoaterea definitivă ori temporară, a terenurilor necesare pentru obiectivele de interes național, județean și local din circuitul agricol și, respectiv, din fondul forestier național se exceptează de la plata taxelor prevăzute la art. 92 alin. (4) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, respectiv a taxelor și celorlalte sume datorate potrivit art. 33 alin. (2) lit. h), art. 36 alin. (2), art. 41 și art. 42 din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic, și art. 42 alin. (3) lit. h) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, nu este necesară elaborarea unui studiu pedologic în vederea realizării studiului de fezabilitate ce face obiectul procedurii de atribuire.

Cu toate acestea, susține intervenienta că a avut în vedere și și-a asumat prin intermediul propunerii tehnice și a Graficului Gantt activitățile de identificare și expropriere a terenurilor afectate de proiect, inclusiv activitățile de scoatere din circuitul agricol/forestier a unor suprafețe de teren ce presupun realizarea unor studii pedologice.

Prin urmare, din punctul de vedere al intervenientei, autoritatea contractantă, i-a acordat în mod corect punctaj maxim de 18 puncte la factorul de evaluare vizând demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor de proiectare.

Concluzionând, față de toate considerentele expuse mai sus, intervenienta solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de ..... SRL, cu consecința menținerii deciziei de declarare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei intervenientei.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale mai sus citate.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ..... SRL în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ..... SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210830267/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Zalău, la data de 05.12.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 36.600,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **4218/2024**.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

Autoritatea contractantă ..... a inițiat, la data de 13.08.2024, o licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare aferente obiectivului de investiții: «Drum de ocolire pentru funcțiunea de Centura Nord a Municipiului .....»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .... /15.07.2024, valoarea estimată a procedurii fiind de fiind 1.830.000 lei, la care se adaugă TVA.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii potrivit căruia oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, a depus contestația în analiză

..... SRL în calitate de lider al Asocierii .....  
SRL - ..... SRL, criticând oferta câștigătoare depusă de ..... SRL, pe care o consideră neconformă, deoarece nu a cuprins în graficul Gantt studiul pedologic, nu a prezentat riscurile pentru activitatea studiu pedologic, nu a prevăzut resursele pentru această activitate.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție ..... SRL, solicitând respingerea ca nefondată a contestației.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție formulată de ..... SRL, Consiliul reține că, în calitate de operator declarat câștigător, are interesul să stea în cauză, astfel că, în temeiul art. 63 din codul de procedură civilă, va admite, în principiu, cererea de intervenție ca intervenție accesorie.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că aceasta este nefondată, deoarece ofertanta câștigătoare a prezentat în graficul Gantt și în propunerea tehnică informații despre studiile pedologice, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire. Consiliul mai reține că în propunerea tehnică se arată, la pag. 191, următoarele:

*"(...) ca și completare, pentru toate suprafețele de teren agricol **este necesară angajarea unui Prestator pentru realizarea Studiilor Pedologice** și alte asemenea și obținerea aprobărilor necesare din partea autorităților competente, pentru scoaterea acestor suprafețe din circuitul agricol și/sau forestier. Documentațiile realizate vor furniza și informații despre domeniul de proprietate, marcarea coridorului de expropriere, delimitarea între UAT-uri cu identificarea explicită între localități, unde va fi cazul".*

Prin urmare, în conformitate cu art. 3 din Instrucțiunea nr. 1 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor [art. 179 lit. g\)](#) și [art. 187 alin. \(8\) lit. a\) din Legea nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, respectiv a [art. 192 lit. g\)](#) și a [art. 209 alin. \(8\) din Legea nr. 99/2016](#) privind achizițiile sectoriale, autoritatea contractantă a solicitat în documentația de atribuire, realizarea studiilor pedologice, fără, însă, a solicita prezentarea acestor prestatori care vor studiile.

Ofertantul în cauză a menționat că acest prestator va fi angajat pe parcursul contractului, prin urmare, acesta va fi nominalizat în condițiile prevăzute în art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea menționată *[Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie*

*aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)], nefiind necesară nominalizarea unui subcontractant de la momentul depunerii ofertelor.*

De altfel, contestatoarea cunoaște foarte clar că nu este necesară nominalizarea tuturor resurselor umane din ofertă, tocmai oferta sa fiind contestată, pe motive similare, într-un dosar aflat pe rolul CNSC, care a condus la formularea unei întrebări preliminare la CJUE, fiind emisă Hotărârea C-403/21.

*Ori instanța europeană a stabilit că „a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată (Hotărârea din 8 iulie*

*2021, Sanresa, C- 295/20, EU:C:2021:556, punctul 62)”.*

Prin urmare, este suficient să se menționeze în propunerea tehnică faptul că se vor realiza aceste studii cu un prestator extern, neexistând cerințe specifice în cadrul documentației de atribuire referitoare la nominalizarea acestui prestator în cadrul ofertei.

Pe de altă parte, mențiunea din propunerea tehnică a ofertantului câștigător că studiile vor fi realizate dacă este cazul, nu se poate traduce că operatorul nu a înțeles obiectul contractului, ci doar prin aceea că nu toate parcelele de teren trebuie scoase din circuitul agricol, ci doar acolo unde este necesar.

Consiliul reține că numărul de operatori economici autorizați pentru aceste activități de pe piața românească este limitat, prin urmare, a reține

obligația de a-i desemna drept subcontractanți ar diminua drastic

concurența, majorând totodată sarcina administrativă a participanților la procedură, ceea ce ar fi contrar principiului proporționalității.

Faptul că ofertanta contestatoare, clasată pe locul al doilea, a numit un astfel de subcontractant nu înseamnă că toți operatorii aveau o asemenea obligație, ci doar că aceasta a apreciat că trebuie să își întocmească oferta în acest mod.

Pe de altă parte, contestația nu are o motivare clară din care să rezulte neconformități prin raportare la prevederile documentației de atribuire, ci sunt simple supoziții și interpretări speculative, contestația fiind vădit nefondată.

Consiliul mai reține că oferta câștigătoare tratează într-o manieră adecvată resursele și riscurile, neexistând argumente din care să rezulte contrariul.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ..... SRL, în contradictoriu cu ..... în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ..... SRL, în contradictoriu cu ..... în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**