

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44624/08.09.2022, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... – director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9757/02.09.2022, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ȚEVI CLASICE DN 25 ÷ DN200 DIN OȚEL FĂRĂ SUDURĂ, ȚEVI LAMINATE (FĂRĂ SUDURĂ) PENTRU CONSTRUCȚII Ø273 X 6,3 ȘI ȚEVI CLASICE (SUDATE ELICOIDAL) DIN OȚEL NEALIAT PENTRU CONSTRUCȚII Ø 813 X 10”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9757/02.09.2022, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, inclusiv a raportului procedurii nr. 9754/02.09.2022;

- reevaluarea ofertei ... cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

- reevaluarea ofertei câștigătoare și respingerea acesteia ca inacceptabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul procedurii și, totodată, de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de

Referitor la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, contestatoarea critică motivul invocat în luarea acestei decizii, respectiv faptul că au fost indicați mai mulți producători pentru fiecare produs ofertat, că indicarea mai multor producători ai aceluiași produs,

echivalează cu depunerea, indirect, a mai multor oferte și că acest lucru este de natură să creeze premisele încălcării tocmai a principiilor care guvernează achizițiile publice, ... fiind avantajat față de ceilalți ofertanți prin faptul că ar avea mai multe șanse de a fi desemnată câștigătoare prin alegerea unuia dintre producătorii propuși.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea arată că, pentru a putea susține termenul de livrare solicitat de autoritatea contractanta, de 30 de zile de la data semnării contractului, a participat la aceasta licitație în calitate de furnizor cu materiale preponderent din stocul curent și din achiziții în curs. De altfel, în caz de comandă din producție nouă, termenul de livrare este de cel puțin 60 de zile. Potrivit contestatoarei, aceasta comandă lunar cantități importante la producători (600-1200 tone de țevă), în anticiparea comenzilor viitoare ale clienților, ținând cont că termenul de producție este de 60-90 de zile. De asemenea, precizează că politica sa de achiziție constă în a avea conexiuni cât mai numeroase cu producătorii din zona de interes, astfel încât stocul său este reprezentat de cantități simultan a mai multor producători, așa cum se regăsește în lista transmisă autorității contractante. Achizițiile lunare de la producători diferă ca și cantitate și producători în special în funcție de factorul pecuniar și de interesul producătorului în negociere, în unele cazuri ofertând condiții avantajoase în funcție de acoperirea în producție în perioada respectivă sau alte oportunități pe care producătorul le consideră. Stocul se actualizează zilnic, în medie intrările plus ieșirile fiind de 120 tone de Țeavă pe zi. Cantitatea totală solicitată la contractul în discuție, respectiv Lotul 1: Țevi Clasice Dn25 t Dn200 din oțel fără sudură, este de 9.7 tone. De asemenea, oferta are o valabilitate de 90 de zile, astfel că nu se puteau cunoaște cu exactitate producătorii produselor solicitate în Lotul 1: Țevi Clasice Dn25 v Dn200 din oțel fără sudură pe care îi va avea în stoc la data expirării celor 90 de zile de valabilitate.

De asemenea, contestatoarea susține că, în condițiile în care va livra din stocul curent produsele solicitate prin caietul de sarcini, tranzacția nu va influența valoarea stocului inițial, indiferent de marfa cărui producător va fi expediată. Pe cale de consecință, ... nu și-a calculat prețul ofertei prin alegerea unuia dintre producătorii propuși, ci prin valoarea de vânzare a stocului deținut. Astfel, oferta depusă de subscrisa respecta întocmai cerințele tehnice și financiare cuprinse în caietul de sarcini și cuprinde un singur preț, astfel încât nu se poate considera ca fiind depuse mai multe oferte.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante privind eventuala avantajare a contestatoarei, aceasta din urmă arată că, pentru lotul 3 al aceleiași proceduri, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă pentru

același motiv, declarând 3 producători, însă prețul ofertei s-a clasat pe locul trei, după cel al primilor doi ofertanți ambele oferte declarate admisibile, ofertantul nr. 1 cu valoare ofertei de 246.636,00 lei fără TVA, oferta nr. 2 cu valoarea ofertei de 258.963,72 lei, fără TVA, spre deosebire de ... cu o valoare mai mare, de 278.327,40 lei fără TVA. Astfel, se poate observa că declararea mai multor producători nu garantează în niciun caz prețul cel mai bun.

Referitor la afirmația că, în aceste condiții, oferta nu poate fi considerată ca un angajament ferm în ceea ce privește conținutul său, întrucât nu este clar stabilit producătorul aferent fiecărui tip de produs ce va fi livrat de către ... în cazul declarării ofertei ca fiind câștigătoare, contestatoarea precizează că va livra produse conforme care aparțin doar producătorilor ale căror produse corespund cerințelor tehnice minime solicitate de către autoritatea contractantă.

Concluzionând, contestatoarea precizează că, motivele invocate de autoritatea contractantă pentru care oferta sa a fost declarată inadmisibilă se bazează pe o regulă care contravine interesului autorității contractante de a obține prețul cel mai mic. Constrângerea de a declara un singur producător limitează obținerea unei oferte îmbunătățite; astfel, cu toate că nu se menționează în clar și fără echivoc acest aspect în documentele licitației, autoritatea contractantă utilizează o constrângere față de potențialii furnizori care este în contradicție cu interesul propriu.

Referitor la cele 4 motive invocate, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a formulat nicio clarificare privind Propunerea tehnică așa cum avea dreptul să facă, acționând în interes propriu, mai ales ținând cont de următorul aspect important de menționat, ... având un preț mai mic, adică 89.946,96 lei fără TVA, spre deosebire de oferta declarată câștigătoare cu un preț de 109.272,00 lei, fără TVA.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 45544/13.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, invocând, în susținere, următoarele aspecte:

- produsele ce alcătuiesc obiectul acestei proceduri de achiziție sunt necesare autorității contractante în vederea execuției lucrărilor pe care aceasta le are la această dată în derulare, lucrări aferente contractului nr. 1182/25.10.2018 având ca obiect "Servicii de Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții - REABILITAREA SISTEMULUI DE TERMIFICARE AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI (7 OBIECTIVE ÎNSUMÂND O LUNGIME DE TRASEU DE 31.621 KM)", contract încheiat cu Municipiul București - OBIECTIV 4 - MAGISTRALA 11-111 GROZĂVEȘTI - C15/20 - CS12.

- raportat la cerințele din caietul de sarcini privind descrierea produselor solicitate, livrarea, etichetarea, transportul/asigurarea transportului și recepția produselor, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, motivat de faptul că aceasta a indicat mai mulți producători pentru fiecare produs oferat.

- indicarea mai multor producători ai aceluiași produs, echivalează cu depunerea, indirect, a mai multor oferte; acest lucru este de natură să creeze premisele încălcării tocmai a principiilor care guvernează achizițiile publice, ... fiind avantajat față de ceilalți ofertanți prin faptul că ar avea mai multe șanse de a fi desemnată câștigătoare prin alegerea unuia dintre producătorii propuși. De aceea, oferta depusă de ..., prin prezentarea mai multor opțiuni de producători aferenți produselor ce fac obiectul prezentei proceduri, producători ale căror produse corespund cerințelor tehnice minime solicitate de către autoritatea contractantă, nu poate fi considerată ca un angajament ferm în ceea ce privește conținutul său, întrucât nu este clar stabilit producătorul aferent fiecărui tip de produs ce va fi livrat de către ... în cazul declarării ofertei ca fiind câștigătoare.

Potrivit autorității contractante, în cadrul procesului de evaluare a propunerii tehnice depuse de către, comisia de evaluare, a ținut cont de următoarele:

- achiziționarea produselor se va realiza în baza unui contract ferm de furnizare pe o durată de 4 luni, pe parcursul căruia furnizorul are obligativitatea livrării produselor în termen de maxim 30 de zile de la transmiterea comenzii; în aceste condiții, stabilite de la bun început prin caietul de sarcini, toți ofertanții trebuiau să își ia măsuri, care să îi permită livrarea produselor în termenul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv în termen de 30 zile de la transmiterea comenzii; situația expusă de către contestatoare cu privire la modalitatea de aprovizionare a produselor nu intră în sfera de competență a autorității contractante, iar contestatoarea în momentul în care a depus oferta trebuia să întreprindă toate măsurile necesare ținând cont de contextul economic și politic actual

- îndeplinirea obligației autorității contractante prevăzute în contractul de lucrări încheiat cu Municipiul București prin care aceasta trebuie să transmită, după finalizarea fiecărei proceduri de atribuire de produse necesare execuției contractului, formularul de acceptare material, formular care trebuie aprobat de către reprezentanții beneficiarului. Formularul de acceptare material cuprinde, pe lângă alte informații, și denumirea producătorului aferent produselor ce vor fi puse în operă. Fără acceptarea acestui formular de către reprezentanții Municipiului București, autoritatea contractantă (CMESB S.A.) nu poate

executa lucrările. Tocmai de aceea, pentru încadrarea în termenii contractuali, CMESB SA trebuie să cunoască de la bun început, de la momentul încheierii contractului de furnizare, producătorul aferent produselor ce urmează a fi utilizate la execuția lucrărilor.

- termenul de valabilitate al ofertei, solicitat prin caietul de sarcini, este termenul maxim în care autoritatea contractantă trebuie să finalizeze evaluarea procedurii, iar ofertantul să își mențină valabilitatea ofertei, dar stabilirea acestui termen nu înseamnă că încheierea contractului de furnizare urmată de emiterea comenzii se va realiza după maxim 90 de zile.

- principiul asumării răspunderii, principiu care implică obligația persoanelor implicate în derularea procedurilor de achiziție publică de a-și asuma, a raporta și a răspunde pentru consecințele acțiunilor și deciziilor luate

- posibilitatea încălcării principiului tratamentului egal prin declararea ofertei ca fiind conformă, ofertă care propune mai multe variante de producători și care nu poate fi considerată un angajament ferm în ceea ce privește conținutul său deoarece prin prezentarea mai multor producători ale căror produse corespund cerințelor tehnice minime solicitate, produsul nu este clar stabilit.

- prin decizia de declarare ca neconformă a ofertei, s-a vrut înlăturarea avantajelor competitive prin respectarea principiului tratamentului egal, care presupune că, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, poate să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

- în condițiile acceptării unei oferte care indica mai mulți producători există posibilitatea să fie livrat același tip de produs de la mai mulți producători, ceea ce ar fi generat costuri substanțiale din partea autorității contractante la momentul eșantionării produselor livrate (în condițiile în care acestea sunt de la mai mulți producători) și transmiterea acestuia la un laborator autorizat de statul român (așa cum a fost menționat în cadrul caietului de sarcini), în vederea analizei și confirmării/infirmării suspiciunilor inițiale cu privire la produsele livrate.

- indicarea în propunerea tehnică a mai multor producători aferenți aceluiași produs constituie, în fapt o ofertă unică ce nu poate fi considerată ca un angajament ferm în tot ceea ce privește conținutul său, întrucât obiectul acesteia, respectiv produsele oferite și ulterior livrate nu sunt clar identificate/stabilite. De exemplu, în condițiile în care întocmirii unei comenzi aferente unui tip de produs pe o anumită lungime/cantitate și pentru faptul că în oferta tehnică au fost indicați mai

mulți producători aferent fiecărui tip de produs poate apărea riscul de a fi livrate produsele aparținând mai multor producători.

- autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului cu privire la producătorii declarați tocmai pentru a nu încălca prevederile articolului 209 alin. (1) din legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 20832975/1, în valoare de 2187,95 lei, eliberată de CEC Bank.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„ȚEVI CLASICE DN 25 ÷ DN200 DIN OȚEL FĂRĂ SUDURĂ, ȚEVI LAMINATE (FĂRĂ SUDURĂ) PENTRU CONSTRUCȚII Ø273 X 6,3 ȘI ȚEVI CLASICE (SUDATE ELICOIDAL) DIN OȚEL NEALIAT PENTRU CONSTRUCȚII Ø 813 X 10”*, sens în care a fost publicat în SEAP anunțul de participare CN1045330.

Pe fondul contestației formulate de către ..., Consiliul reține următoarele:

Potrivit comunicării nr. 9757/02.09.2020, transmisă de autoritatea contractantă ofertantului ..., motivele invocate pentru justificarea deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei, au fost: "în conformitate cu dispozițiile, art. 137 alin. (2) lit. c) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 215 alin (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și cu art. 47, lit. a din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare întrucât ați indicat mai mulți producători pentru fiecare produs ofertat(...)Indicarea mai multor producători ai aceluiași produs, echivalează cu depunerea, indirect, a mai multor oferte. Ori, acest lucru este de natură să creeze premisele încălcării tocmai a principiilor care guvernează achizițiile publice, ... fiind avantajat față de ceilalți ofertanți prin faptul că ar avea mai multe șanse de a fi desemnată câștigătoare prin alegerea unuia dintre producătorii propuși. De aceea, oferta depusă de ..., prin prezentarea mai multor opțiuni de producători aferenți produselor ce fac obiectul prezentei proceduri, producători ale căror produse corespund cerințelor tehnice minime solicitate de către autoritatea contractantă, nu poate fi considerată ca un angajament ferm în ceea ce privește conținutul său, întrucât nu este clar stabilit producătorul aferent fiecărui tip de

produs ce va fi livrat de către în cazul dedării ofertei ca fiind câștigătoare".

Analizând documentația de atribuire, Consiliul reține că, potrivit fișei de date, autoritatea contractantă a solicitat:

«IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor din caietul de sarcini, în acest sens, ofertantul având obligația de a prezenta în propunerea tehnică toate caracteristicile solicitate, precum și de a-și asuma toate celelalte cerințe din caietul de sarcini.

Ofertanții vor prezenta Formularul nr. 6 (Ofertă tehnică) și Fișa tehnică pentru fiecare produs ofertat. Demonstrarea conformității cu specificațiile tehnice se va face prin trimitere, rând cu rând, către documentele emise de producător: fișa tehnică a produsului ofertat și instrucțiuni/manual de utilizare așa cum sunt ele atașate produselor oferite și/sau broșuri/cataloge originale însoțite de către producător și/sau purtând viza acestuia (semnătură și stampilă), cu indicarea paginii unde sunt confirmate cele declarate de către ofertant.

Se va face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. În acest scop, propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol al elementelor conținute în Caietul de sarcini, inclusiv specificațiilor tehnice, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu elementele respective.

Nu se acceptă descrierea specificațiilor din propunerea tehnică a ofertantului cu sintagme de genul „conform caietului de sarcini”, „ne însoțim caietul de sarcini” ș.a.m.d., o astfel de modalitate de elaborare a propunerii tehnice urmând a conduce la declararea acesteia ca neconformă.

Propunerea tehnică nu trebuie să aibă caracter general.

Eventualele specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, vor fi considerate „sau echivalent”.

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produsului care urmează să fie livrat cu cerințele minime prevăzute în Caietul de sarcini (descrieri, fotografii, pagini de catalog, fișe tehnice ale producătorului).

La fiecare produs ofertat se va declara: modelul, producător/țara, cod produs.

Specificațiile tehnice prevăzute în prezentul Caiet de sarcini sunt minimale și reprezintă condiții obligatorii, în cazul nerespectării acestora, ofertele vor fi declarate neconforme.

Se vor depune, în mod obligatoriu, următoarele documente:

1. Formular privind identificarea provenienței produsului (Tabel detalii producător) – se va completa formularul atașat în SECȚIUNEA V – FORMULARE ȘI MODELE DE DOCUMENTE;

2. Fișa tehnică a produsului emisă de producător.».

În caietul de sarcini, se regăsesc, printre altele, următoarele solicitări: «Capitolul III. DESCRIEREA PRODUSELOR SOLICITATE

Obiectul achiziției îl reprezintă achiziționarea de țevi clasice din oțel fără sudură utilizate la presiune, având diametrele nominale cuprinse între Dn25 t Dn200, cu respectarea specificațiilor tehnice din prezentul Caiet de sarcini.

Achiziționarea produselor se va realiza printr-un contract de furnizare produse. Durata contractului va fi de 4 (patru) luni.(...).

Capitolul III.3. Obiectivul specific la care contribuie furnizarea produselor

Obiectivul specific al acestei achiziții îl constituie achiziționarea de "Țevi Clasice Dn 25 -r Dn 200 din oțel fără sudură", utilizate la presiune, având diametrele nominale cuprinse între Dn25 -r Dn200, ce compun rețelele exterioare de apă fierbinte precum și circuitele de apă fierbinte din punctele termice, necesare pentru execuția lucrărilor pe care C.M.E.S.B. SA le are la această dată în derulare, lucrări aferente pentru REABILITAREA SISTEMULUI DE TERMOFICARE AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI (7 OBIECTIVE ÎNSUMÂND O LUNGIME DE TRASEU DE 31.621 KM - OBIECTIV 4 - MAGISTRALA II - III GROZĂVEȘTI - C 15/20 - CS12.

Capitolul III.4. Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate

Produsele solicitate „Țevi Clasice Dn25 t Dn200 din oțel fără sudură", având diametrele nominale cuprinse între Dn25 -r Dn200, se regăsesc în Anexa 4 - Listă Cantități, care face parte integrantă din prezentul Caiet de sarcini.

În derularea contractului, activitatea Contractantului va fi condusă de următoarele principii:

Contractantul acționează în interesul Autorității contractante pe durata furnizării produselor, în condițiile și cu limitele descrise în documentația aferentă prezentei proceduri de atribuire;

Contractantul acționează în sensul realizării obiectivelor prezentate pentru Contract în ceea ce privește optimizarea folosirii resurselor necesare îndeplinirii obiectivelor contractului.

Capitolul 111.4.1. SPECIFICAȚII TEHNICE

1. GENERALITĂȚI - Țevi Clasice din oțel fără sudură

1.1 Pentru țevile ce fac obiectul prezentului Caiet de Sarcini, următoarele condiții:

- > condițiile tehnice generale de calitate;
- > șirurile de dimensiuni;
- > notarea (inclusiv opțiunile suplimentare);
- > condițiile de livrare;
- > documentele de însoțire a furniturii;
- > documentele tehnice de ofertare,

sunt stabilite prin OG nr. 20/2010 aprobată cu modificări prin Legea nr. 50/2015, H.G. nr. 306/2011, OG nr. 8/2012 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 55/2015, HG 123/2015, HG 561/2016 , HG 679/2017, SR EN 10216-2+Al:2020 sau echivalent, PTC10-2010 și prevederile prezentului Caiet de Sarcini, inclusiv toate standardele și reglementările conexe cu cele enumerate anterior (se va consulta și Anexa nr. 3 din prezentul Caiet de Sarcini).

1.2 Țevile sunt utilizate pentru conductele de apă fierbinte (agent termic primar), tur și retur din cadrul rețelelor, punctelor termice, în următoarele condiții de funcționare:

a) parametrii agentului termic:

-temperatura de calcul TUR/RETUR: $T_c = 130^{\circ} \text{ C (tur) / } 70^{\circ} \text{ C (retur)}$;

- temperatura maximă admisibilă de lucru: $T_{\text{max.adm.}} = 130^{\circ} \text{ C (tur) / } 67^{\circ} \text{ C (retur)}$;

- temperatura max. de lucru (conf. SRHT iarna) $T_n = 110^{\circ} \text{ C (tur) / } 58^{\circ} \text{ C (retur)}$;

- presiunea nominală: $P_n = 16 \text{ bar}$;

- presiunea de probă hidraulică la furnizor: $P_{ph} = 24 \text{ bar}$.

Conform datelor statistice, caracteristicile mediului în care sunt montate țevile sunt următoarele:

- temperatura mediului ambiant $-20^{\circ} \text{ C -f } 45^{\circ} \text{ C}$;

- umiditatea mediului ambiant $75 \% (97\%)$.

b) durata de viață normată a rețelelor de termoficare (implicit a țevilor): minim 30 de ani

2. CONDIȚII TEHNICE GENERALE DE CALITATE

Țevile cu diametrele nominale cuprinse între Dn25 -r Dn200 mm, utilizate la configurarea rețelelor de apă fierbinte (agent termic primar), vor respecta următoarele cerințe de bază:

2.1 ȚEVI DE OȚEL FĂRĂ SUDURĂ UTILIZATE LA PRESIUNE, conform SR EN 10216-2+Al:2020 sau echivalent; material P235GH simbolizare numerică 1.0345, material conform SR EN 10027-1:2017 sau echivalent.

2.2 Furnitura va fi însoțită de Certificat de inspecție tip 3.1. conform SR EN 10204:2005 sau echivalent.

2.3 Fiecare tipodimensiune va satisface cerințele esențiale de securitate stabilite prin HG 123/2015 + completările prevăzute în HG 561/2016 și HG 679/2017.

2.4 Fiecare tipodimensiune va fi supusă unei evaluări a conformității corespunzătoare categoriei de clasificare, conform cerințelor Anexa 2, tabelul 7 și Anexa 3 din HG 123/2015.

2.5 Țevile vor fi livrate în categoria de încercare TC1 (conform SR EN 10216-2+Al:2020 sau echivalent, pct. 9.3).

2.6 Rezumatul inspecției și încercărilor corespunzătoare categoriei de încercare TC1, este conform SR EN 10216-2+Al:2020 sau echivalent, tabelul 13.

2.7 Țevile se vor livra cu diametrul exterior și grosimea $D \times s$ indicate în Anexa 2 din caietul de sarcini.

2.8 Dimensiunile și masa pe unitatea de lungime sunt conform SR EN 10220:2003 sau echivalent.

Pe lângă cerințele de bază vor fi respectate și următoarele cerințe (opțiuni) suplimentare conform SR EN 10216-2+Al:2020 sau echivalent:
Opțiunea 3 - analiza pe produs;

Opțiunea 6 - verificarea caracteristicilor materialului țevelor la temperatura ridicată (150°C);

Opțiunea 7 - alegerea metodei de verificare la etanșeitate: încercarea hidrostatică;

Opțiunea 10 - pregătirea specială a capetelor: teșirea capetelor;

Opțiunea 12 - lungimi fixe;

Opțiunea 17 - dimensiunile $D \times T$;

Opțiunea 18 - protecție anticorozivă pentru 6 luni.

Capitolul III.5. Garanție

Perioada de valabilitate a ofertei va fi de 90 zile.

Produsele furnizate vor avea asigurată o garanție de minim 5 ani.

(...)

Capitolul 111.6. Livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului

Termenul de livrare este de maximum 30 zile calendaristice de la data emiterii comenzii de către Autoritatea contractantă.

Livrarea se va face obligatoriu în termenul asumat prin propunerea tehnică și începe să curgă de la data transmiterii comenzii de către Autoritatea contractantă.(...).

Capitolul IV. Documentații ce trebuie furnizate Autorității contractante în legătură cu produsul PROPUNEREA TEHNICA

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor din caietul de sarcini, în acest sens, ofertantul având obligația de a prezenta în propunerea tehnică toate caracteristicile solicitate, precum și de a-și asuma toate celelalte cerințe din caietul de sarcini.

Ofertanții vor prezenta un Tabel de concordanță pentru produsele oferite și Fișa tehnică pentru fiecare produs oferit. Demonstrarea conformității cu specificațiile tehnice se va face prin trimitere, rând cu rând, către documentele emise de producător: fișa tehnică a produsului oferit și instrucțiuni/manual de utilizare așa cum sunt ele atașate produselor oferite și/sau broșuri/cataloge originale însoțite de către producător și/sau purtând viza acestuia (semnătură și stampilă), cu indicarea paginii unde sunt confirmate cele declarate de către ofertant.

Se va face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. În acest scop, propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol al elementelor conținute în Caietul de sarcini, inclusiv specificațiilor tehnice, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu elementele respective.(...) Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produsului care urmează să fie livrat cu cerințele minime prevăzute în Caietul de sarcini (descrieri, fotografii, pagini de catalog, fișe tehnice ale producătorului).

La fiecare produs oferit se va declara: modelul, producător/țara, cod produs. Specificațiile tehnice prevăzute în prezentul Caiet de sarcini sunt minimale și reprezintă condiții obligatorii, în cazul nerespectării acestora, ofertele vor fi declarate neconforme.

Se vor depune, în mod obligatoriu, următoarele documente:

1. Formular privind identificarea provenienței produsului (Tabel detalii producător) - se va completa formularul atașat în SECȚIUNEA III - FORMULARE ȘI MODELE DE DOCUMENTE;

2. Fișa tehnică a produsului emisă de producător;(...)

PROPUNEREA FINANCIARĂ

Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile.

Propunerea financiară va cuprinde prețul total oferit, care se completează în SEAP, la rubrica special prevăzută în acest sens „Oferta” ca expresie a valorii oferite pentru cantitățile totale de produse aferente întregului contract. ».

Consiliul reține ca fiind aplicabile în speță, dispozițiile art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora: Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care

informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Or, din analiza documentelor propunerii tehnice depuse de ofertantul ..., cât și a susținerilor autorității contractante, din punctul de vedere transmis, convingerea Consiliului este că propunerea tehnică a ofertantului contestator este conformă cerințelor documentației de atribuire, aspect confirmat și de către autoritatea contractantă. Indicarea mai multor producători de către ... nu dovedește vreo vătămare sau încălcarea dispozițiilor legale, ofertele de la diferiți furnizori nu fac parte din documentele solicitate prin documentație; furnizorul, în procedura în analiză, fiind .. și nu vreunul dintre furnizorii acestuia din urmă. Oferta depusă aparține ..., ceea ce este important este faptul că atâta timp cât prețurile materialelor din propunerea financiară sunt egale sau mai mari decât cele din ofertele de la furnizori, în mod evident, propunerea financiară a ... este legal justificată.

Concluzionând, oferta depusă de ... este deosebit de clară, de concludentă și confirmă prețul ferm ofertat pentru categoriile de materiale oferite, iar decizia autorității contractante este vădit neîntemeiată.

Consiliul nu se va pronunța pe cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei câștigătoare și respingere a acesteia, ca inacceptabilă, întrucât, ..., contrar dispozițiilor art. 249 Cod procedură civilă nu probează inacceptabilitatea acesteia.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., va anula Raportul procedurii nr. 9754/02.09.2022, în ceea ce privește oferta ... pentru lotul 1, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9757/02.09.2022 și oricare alt act subsecvent și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..., în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, cu respectarea celor consemnate în considerentele prezentei și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...,
anulează Raportul procedurii nr. 9754/02.09.2022, în ceea ce privește
oferta ... pentru lotul 1, adresa de comunicare a rezultatului procedurii
nr. 9757/02.09.2022 și oricare alt act subsecvent și obligă autoritatea
contractantă la reevaluarea ofertei ..., în termen de maximum 10 zile
lucrătoare de la primirea prezentei, cu respectarea celor consemnate în
considerentele prezentei și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării
la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.