



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3222/C11/3585

Data: 13.11.2024

Prin contestația nr. 154/14.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65698/15.10.2024, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, județul, având CUI RO, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 9335 din 09.10.2024, emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate (procedură proprie Anexa 2 din Legea nr. 98/2016), organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de catering - pregătirea, prepararea și livrare zilnică a suportului alimentară tip hrană caldă însoțit de un fruct pentru 50 de copii * 21 zile * 15 luni din Școala Gimnazială nr. 1 ..., județul, anunț nr. 8932/27.09.2024, publicat pe site-ul propriu, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea comunicării nr. 9335/09.10.2024 prin care i s-a adus contestatoarei la cunoștință clasarea ofertei sale pe locul III și nerecomandarea acesteia pentru acordarea contractului;
- anularea raportului procedurii (necomunicat până la acest moment) și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II, în sensul analizării inclusiv a caracterului inacceptabil/neconform al acestora.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 154/14.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 65698/15.10.2024, prin care SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că în data de 09.10.2024, a primit din partea autorității contractante comunicarea nr. 9335/09.10.2024 prin care i s-a adus la cunoștință că oferta depusă de societatea sa s-a clasat pe locul III și nu este recomandată pentru acordarea contractului. Așa cum deja a arătat, contestatoarea susține că nu a mai primit niciun alt document din care să rezulte modalitatea de finalizare a procedurii.

Apreciază că rezultatul procedurii și clasarea ofertei sale pe locul trei sunt nelegale în condițiile în care ofertele clasate pe locurile I și II sunt neconforme.

Susține că motivul de neconformitate al ofertelor clasate pe locurile I și II este lipsa autorizației sanitar-veterinară pentru activitatea de catering, conform Ordinului nr. 57/2010, modificat prin Ordinul nr. 107/2019 pentru aprobarea Normei Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor privind procedura de autorizare sanitar veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, neexistând la dosarul de achiziție nicio dovadă că cele două oferte clasate pe locul I și II ar deține o asemenea autorizație.

Simpla înregistrare în evidențele DSVSA nu poate fi asimilată cu existența autorizației pentru activitatea de catering emisă în condițiile Ordinului nr. 57/2010 și nr. 107/2019.

Subliniază că este autorizată conform Ordinului mai sus menționate așa cum rezultă din adresa nr. 19957/07.10.2024 emisă de DSVSA, pe care o anexează contestației.

Conform art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Conform caietului de sarcini în cadrul documentelor de calificare se solicită în mod expres la pct. XI:

- Autorizația (DSV) sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering. Unitatea de tip catering este definită în Ordinul nr. 107/2019 pentru modificarea și completarea Normei sanitar veterinară privind procedura de autorizare sanitar veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57/2010 - valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului.

De asemenea, și în cadrul fișei de date pct. IV.4.1. sunt precizate condițiile arătate mai sus, condiții care nu au fost analizate de către autoritatea contractantă.

Subliniază că, potrivit pct. 1 fila 10 din fișa de date, ofertantul trebuie să dețină autorizație DSV (înregistrat sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering) valabilă la momentul prezentării și pe toata durata contractului.

Contestatoarea menționează că inclusiv în anunțul de participare nr. 8932/27.09.2024 s-a menționat la fila 5, la paragraful „important!” faptul că ofertantul trebuie să dețină autorizație DSV (înregistrat sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering) valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului.

Ca urmare, neîndeplinind o cerință esențială a caietului de sarcini, ofertele clasate pe locurile 1 și II ar fi trebuit declarate neconforme.

Referitor la aspectele comunicate prin adresa nr. 9335/09.10.2024 (declararea ofertei contestatoarei pe locul III și nerecomandarea acesteia pentru atribuirea contractului), consideră ca evaluarea ofertelor și desfășurarea procedurii a fost făcută cu încălcarea și aplicarea greșită a Legii nr. 98/2016 și a HG 395/2016, față de cele arătate mai sus. Invocă practica Consiliului pe aspectul analizat.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 10161/25.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 70821/04.11.2024, autoritatea contractantă a comunicat dosarul achiziției publ....

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 14.850,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210670590/1 din 15.10.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură simplificată (procedură proprie Anexa 2 din Legea nr. 98/2016) în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de catering - pregătirea, prepararea și livrare zilnică a suportului alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct pentru 50 de copii * 21 zile * 15 luni din Școala Gimnazială nr. 1 ..., județul", prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 8932 din 27.09.2024, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 742.395,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată SRL prin adresa nr. 9335 din 09.10.2024, potrivit căreia oferta acesteia s-a situat pe locul al treilea și „nu este recomandată pentru acordarea contractului”. În aceeași adresa este menționat ca oferta clasată pe primul loc are un preț total evaluat de 45 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea comunicării nr. 9335/09.10.2024 prin care i s-a adus contestatoarei la cunoștință clasarea ofertei sale pe locul III și nerecomandarea acesteia pentru acordarea contractului;

- anularea raportului procedurii (necomunicat până la acest moment) și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II, în sensul analizării inclusiv a caracterului inacceptabil/neconform al acestora.

Prealabil analizei cauzei, în contextul în care autoritatea contractanta nu a exprimat un punct de vedere fata de contestația formulata de SRL, Consiliul verifica daca lipsa acestuia împiedica sau nu soluționarea cauzei.

Potrivit art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă.”*

Consiliul notează ca la dosar se regăsește proba transmiterii contestației de către SRL și autorității contractante, prin e-mail, în data de 14.10.2024, situație în care lipsa punctul de vedere al achizitoarei nu împiedică analiza fondului prezentei cauze.

Ca un prim aspect, Consiliul notează ca, potrivit procesului-verbal de selecție a ofertelor, încheiat de comisia de evaluare la data de 09.10.2024, oferta SRL a fost descalificata, deoarece nu îndeplinește criteriul referitor la: prezenta materie autohtona în suportul alimentar tip hrana calda însoțit de un fruct; experiența angajați; contract de colaborare/or... forma de colaborare/avizare meniuri cu un medic nutriționist/specialist dietetician; nu deține autorizație DSV pentru activitatea de catering.

Însă, toate aceste aspecte nu au fost comunicate și societății în cauza, în adresa nr. 9335 din 09.10.2024, prin care i s-a transmis acesteia rezultatul procedurii fiindu-i precizat doar faptul ca oferta s-a situat pe locul al treilea și „nu este recomandata pentru acordarea contractului”, fără nicio alta mențiune cu privire la aspectele consemnate în procesul-verbal amintit.

Prin urmare, se impune o prima concluzie a modului neconform în care autoritatea contractanta a procedat, netransmițându-i contestatoarei care este situația propriei oferte în aceasta procedura.

În condițiile în care SRL nu cunoaște ca oferta sa a fost respinsa și motivele pentru care autoritatea contractanta a stabilit aceasta, contestația sa vizează doar ofertele situate pe primele doua locuri, despre ale căror autoare arata ca nu dețin autorizație sanitar-veterinara pentru activitatea de catering, conform Ordinului nr. 57/2010, modificat prin Ordinul 107/2019.

Verificând, Consiliul constata ca, prin caietul de sarcini, punctul XI „Cerința privind capacitatea tehnica și profesionala”, s-a solicitat:

„Autorizația (DSV) sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering. Unitatea de tip catering este definită în Ordinul nr. 107/2019 pentru modificarea și completarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57/2010 - valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului.”

Prin urmare, operatorii economici participanți la această procedură erau ținuti a deține și a prezenta autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering.

Verificând dosarul achiziției publ... transmis în cauza de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că în ofertele situate pe primele două locuri, depuse de ... & ... SRL și RESTAURANT ... & ... SRL, se regăsesc:

- document de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA 10902 din 07.08.2024, emisă de Direcția Sanitară Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor pentru ... & ... SRL pentru obiectivul Catering;

- document de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA 8296 din 26.08.2019, emisă de Direcția Sanitară Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor pentru RESTAURANT ... & ... SRL pentru obiectivul Restaurant.

Verificând dacă aceste documente de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor sunt suficiente pentru îndeplinirea cerinței citate a caietului de sarcini, cerința ce face referire la deținerea și prezentarea autorizației sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering, Consiliul reține definițiile regăsite la art. 2 din Norma sanitară veterinară privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală din 24.06.2010, aprobată prin Ordinul nr. 57/2010 al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, astfel:

„În înțelesul prezentei norme sanitare veterinare, următorii termeni și expresii se definesc astfel:

- a) *autorizație sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor - documentul emis de direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, care atestă că activitățile din unitățile care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, prevăzute în anexa nr. 1, îndeplinesc condițiile sanitare veterinare de funcționare stabilite de legislația veterinară a Uniunii Europene și de cea națională;*

- e) *înregistrare sanitară veterinară - activitatea de înscriere a unităților care produc alimente de origine animală, altele decât cele cuprinse în anexa nr. 1, în listele unităților de vânzare cu amănuntul sau cu vânzare directă, de către direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București.”*

Rezulta, aşadar, din norma citata, faptul ca autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor și înregistrarea sanitară veterinară sunt doua noțiuni distincte, reglementate separat, care nu se confunda și care au scop diferit.

Prin urmare, fiind solicitata prin caietul de sarcini deținerea și prezentarea autorizației sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor, considerarea conformității ofertelor în baza documentelor de înregistrare sanitara veterinara și pentru siguranța alimentelor, deținute de ... & ... SRL și de RESTAURANT ... & ... SRL, este eronata, documentele de înregistrare nevalorând autorizare.

În aceste condiții, Consiliul retine ca stabilirea admisibilității ofertelor depuse de ... & ... SRL și de RESTAURANT ... & ... SRL s-a făcut în contra cerinței caietului de sarcini privind deținerea autorizației sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor, cerință neîndeplinită prin cele doua oferte analizate.

Mai mult, Consiliul constata ca documentul de înregistrare sanitara veterinara și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA 8296 din 26.08.2019, deținut de RESTAURANT ... & ... SRL nici nu vizează obiectivul Catering, ci obiectivul Restaurant, astfel încât acest document nu putea fi avut în vedere în nici un sens în evaluarea ofertei prezentate pentru atribuirea prestării unor servicii de catering.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea admisibilității ofertelor depuse de ... & ... SRL și de RESTAURANT ... & ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de ... & ... SRL și de RESTAURANT ... & ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea admisibilității ofertelor depuse de ... & SRL și de RESTAURANT ... & ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de ... & SRL și de RESTAURANT ... & ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactată în 4 exemplare, conține 7 pagini.

Redactată practica deciziei ...