



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2479/28.12.2015, formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având C.I.F. RO ..., reprezentată legal de administrator și convențional de avocat ..., cu sediul profesional în împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 16771(9316)/18.12.2015, de către ..., cu sediul în, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară-iarnă și siguranță rutieră a drumurilor județene din sectorul ...-..., județul ... 2016-2019*”, coduri CPV 45233141-9 lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2), 45233142-6 lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), 90620000-9 servicii de dezăpezire (Rev.2), s-au solicitat: anularea deciziei prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L.; anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată necâștigătoare oferta petentei; anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta câștigătoare, dar și cea necâștigătoare; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare „*în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată*”; accesul la documentele dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu, constituindu-se dosarul nr. 2532/2015.

Prin contestația nr. 4477/28.12.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 24834/28.12.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul localitatea ..., înregistrată la

Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J20/230/2001, având CIF RO 13776675, reprezentată legal de administrator, în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., împotriva raportului și a rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 16771/1 din 18.12.2015, de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat: anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării nr. 16771/1/18.12.2015 și obligarea autorității contractante la a lua măsurile de remediere și recunoaștere a dreptului pretins, respectiv, reevaluarea ofertei petentei, constituindu-se dosarul nr. 2536/2015.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate.

S.C. ...S.R.L. a depus cererea de intervenție în interes propriu la contestația formulată de asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 301/06.01.2016, solicitând următoarele:

- încuviințarea în principiu a cererii: în principal, ca cerere de intervenție principală (în interes propriu) și, în subsidiar, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulată de asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante de respingere, ca neconformă, a respectivei oferte cu consecință menținerii, ca temeinic și legal, a raportului procedurii în partea privind oferta S.C. ... S.R.L.

Prin cererea de intervenție nr. 12/15.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1173/15.01.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în cod unic de înregistrare RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr., reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică din obiectul aceleiași proceduri, a solicitat: *«Pe cale de excepție: admiterea excepției nedovedirii contestației; admiterea excepției tardivității criticilor formulate prin intermediul documentului intitulat „Precizare a contestației”, depus la C.N.S.C. după împlinirea termenului legal de contestare; și, pe fondul cauzei: în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă; în subsidiar, în ipoteza în care contestația este admisibilă, respingerea acesteia ca nefondată; menținerea tuturor măsurilor întreprinse și actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în discuție, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 16771 (9316) din 18.12.2015; admiterea cererii de intervenție astfel cum aceasta este formulată și motivată; continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu societatea noastră, în calitate de ofertant câștigător».*

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite în principiu cererile de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulate de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., și, respectiv, S.C. ... S.R.L., cu sediul în

Respinge, ca neîntemeiate, excepțiile *nedovedirii contestației și, respectiv, tardivității criticilor formulate prin intermediul documentului intitulat „Precizare a contestației”, depus la C.N.S.C. după împlinirea termenului legal de contestare*, invocate de către intervenienta S.C. ... S.R.L. cu privire la contestația depusă de către S.C. ...S.R.L.

Admite contestația depusă de către asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea în contradictoriu cu JUDEȚUL ..., cu sediul în și anulează raportului procedurii de atribuire nr. 16770 din 18.12.2015 în părțile constituite de: decizia de respingere a ofertei asocierii contestatoare, ca neconformă; *„concluzii rezultate în urma finalizării activității de evaluare a ofertelor – oferte inacceptabile/neconforme”*; *„aplicarea criteriului de atribuire”* și, respectiv, *„cap. 3 – concluzii și semnături”*, precum și actele subsecvente părților anulate din raport.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice în vigoare și aspectele reținute în motivarea prezentei decizii.

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. constând în capete de cerere de: anulare a deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L.; anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta câștigătoare; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare *„în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată”*;

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere din contestația depusă de către S.C. ...S.R.L. constituit de solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante prin care a fost declarată necâștigătoare oferta respectivei societăți.

Respinge, ca neîntemeiate, cererile de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulate de către S.C. ...S.R.L. și, respectiv, S.C. ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2479/28.12.2015, S.C. ...S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 16771(9316)/18.12.2015, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară-iarnă și siguranță rutieră a drumurilor județene din sectorul ...-..., județul ... 2016-2019*”, solicitând: anularea deciziei prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L.; anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată necâștigătoare oferta petentei; anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta câștigătoare, dar și cea necâștigătoare; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare „*în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată*”; accesul la documentele dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

În motivarea contestației, S.C. ...S.R.L. arată că, prin adresa nr. 16771(9316)/18.12.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea susține că decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este nelegală, fapt pentru care, în opinia sa, se impune anularea ei, din următoarele considerente:

a) Oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date la Cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia ofertantul trebuie să facă dovada că dispune (minim) de următoarele dotări și utilaje, indiferent de forma de deținere a acestora (proprietate/închiriere): cilindru compactor, repartizator mixtură asfaltică, autobasculante, autogreder, autobetonieră, buldoexcavator cu cupă profil șanț, buldozer, mașină pentru marcaje rutiere autopropulsată, utilaje pentru cosit, freză asfalt, perie mecanică, autofreză (turbofreză), utilaj tip Unimog sau ATB cu lamă și răspânditor, încărcător cupă frontală, autobasculante la care să se poată adapta lama pentru curățat zăpada, instalație de împrăștiat material antiderapant, utilaj multifuncțional specific pentru întreținere vară-iarnă cu următoarele accesorii: răspânditor material antiderapant, lamă deszăpezire, perie frontal, echipament de cosire (vegetație în plan orizontal), echipament de cosire cu braț multifuncțional (pentru vegetație, inclusiv în plan vertical), autocisternă transport emulsie, autovehicule pentru transport muncitori, materiale și scule, seturi semnalizare punct de lucru mobil (cărucioare port-semnalizare), laborator autorizat (de minim grad II).

Contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu a depus, în cadrul ofertei, documente care să ateste deținerea unui număr suficient

de utilaje necesare pentru îndeplinirea contractului ce urmează a fi atribuit, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și prin clarificările publicate de către autoritatea contractantă.

Astfel, petenta menționează că, prin întrebarea nr. 3 din clarificarea nr. 1121/03.12.2015, s-a solicitat autorității contractante să clarifice dacă estimarea numărului de utilaje pentru activitatea de deszăpezire se va realiza ținând cont de tabelul centralizator cu nivelurile de intervenție a drumurilor și dacă în devizul ofertă pentru indicativul 102.5 s-a avut în vedere numărul rezultat de utilaje aferent nivelurilor de intervenție conform normativului AND 525/2013, iar, prin răspunsul aferent, autoritatea contractantă a arătat că, la stabilirea cantităților de lucrări aferente devizului pentru indicativul 102,5 „Deszăpezire manuală și mecanică”, s-a avut în vedere tipul și numărul utilajelor aferent nivelurilor de intervenție conform Normativului AND nr. 525/2013.

Apreciază că neîndeplinirea, de către S.C. ... S.R.L., a cerinței referitoare la utilaje, respectiv, nedeținerea numărului și tipului de utilaje pentru deszăpezire conform Normativului AND nr. 525/2013, reprezintă elemente suficiente pentru respingerea respectivei oferte, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit.b) din H.G. nr.925/2006, dispozițiile art. 81 din H.G. nr. 925/2006 stabilind în sarcina comisiei de evaluare obligația de a respinge oferta în discuție.

Invocând prevederile art. 172 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, petenta apreciază că întreaga răspundere pentru elaborarea ofertei și depunerea acesteia aparține ofertantului, omisiunea acestuia de a depune documente în ofertă neputând fi complinită prin redepunerea lor împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatoarea susține că, în practica judiciară s-a arătat că neîndeplinirea cerinței privind declarația referitoare la dotările specifice, utilajele, echipamentul tehnic, laboratoarele și alte mijloace fixe, nu poate fi complinită pe calea clarificărilor solicitate de comisia de evaluare, o eventuală completare a documentelor depuse conducând la modificarea ofertei, fapt nepermis de lege.

b) Contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu deține certificate ISO 9001 și 14001, sau echivalent, pentru activitățile ce fac obiectul contractului, respectiv pentru servicii de deszăpezire, nefiind îndeplinită astfel cerința minimă de calificare din fișa de date a achiziției prin care se solicita ofertanților să facă dovada că dețin certificate care atestă implementarea Sistemului de Management al Calității și Standardul de Management de Mediu, ambele în domeniul aferent contractui, ofertantul câștigător prezentând certificari în domeniul construcțiilor de drumuri și autostrăzi, certificari care, în opinia petentei, nu acoperă obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

c) Petenta susține că S.C. ... S.R.L. nu a justificat prețul ofertat, în sensul că prețul de 48.060.809,20 lei, ofertat de S.C. ... S.R.L., reprezintă aproximativ 56% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, preț la care petenta opinează că ofertantul câștigător

nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Invocând prevederile art. 72 alin. (2) lit g) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră, ulterior deschiderii ofertelor, comisia de evaluare avea obligația să verifice propunerile financiare prezentate de ofertanți din punctul de vedere al încadrării acestora în categoria ofertelor prevăzută la art. 202 din ordonanță, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale referitoare la evaluarea ofertelor care prezintă preț „neobișnuit de scăzut”.

Oferta depusă de S.C. ... S.R.L. putea fi declarată câștigătoare, în opinia petentei, doar sub manifestarea a „două posibilități”:

1. *„Fie autoritatea contractantă a omis să solicite justificarea prețului, caz în care, raportat la prevederile citate, desemnarea drept câștigătoare a acestei oferte apare ca nelegală”.*

2. *„Fie autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului și, în lumina răspunsului primit, a considerat, în mod nelegal, oferta drept acceptabilă, cu consecința declarării ei drept câștigătoare”.*

În prima dintre ipotezele invocate, petenta apreciază că, neconformându-se dispozițiilor legale imperative mai sus invocate, autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corespunzătoare a ofertei desemnată câștigătoare, iar în cea de-a doua ipoteză, aceasta consideră că *„deși ar părea că desemnarea câștigătorului este legală”,* în această situație, *„se impune cenzurarea modului în care a fost apreciat răspunsul dat la solicitarea de clarificări”.*

Redând cerința de la Cap. IV.4.2) *„Modul de prezentare a propunerii financiare”* al fișei de date a achiziției, care stipulează că *„ofertanții vor prezenta detaliat cota de cheltuieli indirecte cuprinsă în ofertă, aferentă „Ghidului pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” – Indicativ P 91/1-02. Nu se acceptă folosirea de cote ...e cu cheltuieli indirecte și profit pentru ...ele activități ce fac obiectul acestei proceduri”,* contestatoarea susține că, în oferta S.C. ... S.R.L., nu se regăsește o astfel de detaliere a cotei de cheltuieli indirecte.

În ceea ce privește cerința de la același capitol al fișei de date a achiziției, potrivit căreia ofertanții *„vor cuprinde în valoarea ofertei toate cheltuielile legate de realizarea lucrărilor și serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, cheltuieli cu materialele, cheltuieli cu forța de muncă, cheltuieli cu utilajele (amortisment, salariu deservent, cheltuieli așteptare, combustibil și lubrifiant, taxe și impozite, întreținere și reparații, anvelope, acumulatori sau chirii, etc.), cheltuieli cu mijloacele de transport (amortisment, salariu deservent, cheltuieli așteptare, combustibil și lubrifiant, taxe și impozite, întreținere și reparații, anvelope, acumulatori sau chirii, etc.), cheltuieli indirecte precum și profit”,* contestatoarea susține că, în oferta depusă de ofertantul declarat câștigător nu sunt cuprinse toate cheltuielile legate de realizarea lucrărilor astfel cum au fost redade, iar prețurile ofertate

sunt nesustenabile și nu pot justifica executarea contractului n parametrii optimi.

Totodată, petenta susține că distanțele de transport pentru materiale cuprinse de ofertantul câștigător în oferta financiară nu au fost verificate de autoritatea contractantă și nu sunt în concordanță cu distanțele reale de la furnizori până la locul de punere în operă.

Contestatoarea mai susține că ofertantul declarat câștigător nu a respectat rețetele articolelor de deviz din indicatoarele de norme de deviz în ceea ce privește consumurile de material, manopera, utilaj.

Față de cele prezentate, autoarea contestației apreciază că *„autoritatea contractantă avea obligația de a verifica, în concret, propunerea financiară a acestui ofertant și implicit componentele acesteia/prețurile ofertate și nu sa facă o evaluare în pripa, pur formală”*.

De asemenea, contestația susține că, în raport de numeroasele modificări ale cantităților ca urmare a clarificărilor publicate, precum și faptul că la formarea prețului trebuie luate în considerare cantitățile actualizate, autoritatea nu a verificat modalitatea de formare a prețului ofertantului declarat câștigător, în sensul respectării cantităților actualizate prin clarificări, apreciind că ofertantul câștigător nu ar fi ținut cont de următoarele aspecte:

- răspunsul la întrebare nr. 1 din clarificarea nr. 1029/23.11.2015, prin intermediul căruia, pentru Deviz 107.2 „Montare indicatoare stâlpi - UM 100 buc”, poziția DF19A1, cantitatea corectă era de 40 buc, iar la poziția 5, art. DF19B1, cantitatea corectă este de 60 buc.

- modificarea cantităților maxime, minime și totale, efectuată prin răspunsul la clarificările 13 din 17.11.2015 și 11 din 03.11.2015, pentru indicatorii 102.5, 107.3.1, 108.3, 113.6, 101.2.3.2, 101.1.2.2, 101.2.3.3;

- clarificarea nr. 5, din oficiu, din 27.10.2015, răspunsul la întrebarea nr. 1 pentru ind. 101.1.5.2. „Întreținere drumuri pietruite scarificare și reprofilare 100 mp”, prin care s-a introdus art. 3 DH04A - 1MC, pentru așternerea materialului pietros;

- Indicativ 101.1.2. „Refaceri de dale um 100 mp”, conform răspunsului la clarificări din 22.10.2015, art. 3 TRA01A01P, cantitatea corectă fiind precizată la de 20t. - Indicativ 101.2.1.1.1 Tratare Burdusiri, răspuns clarificări din 22.10.2015, art. 19 Dal2AI, care se înlocuiește cu DA12 B1, clarificare nerespectată de ofertantul declarat câștigător;

- Indicativ 113.8 „Apărări de mal cu gabioane”, răspuns clarificari 3, din oficiu, pentru articolul 7 IFI03E1, prin care s-a introdus art. 13 2000183 = 152,44 kg - procurare oțel beton OB 16 mm.

Față de argumentele expuse, petenta consideră că se impune admiterea contestației și, în consecință, anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare.

3. Contestatoarea susține că oferta tehnică depusă de S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerințele tehnice prevăzute caietul de sarcini, respectiv,

clarificările publicate în SEAP, motiv pentru care se impunea respingerea ofertei, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece, deși în documentația de atribuire se solicită ca în propunerea tehnică să se prezinte numărul punctelor de lucru pe care operatorul economic le poate susține concomitent prin modul de organizare și capacitatea tehnică a ofertantului, S.C. ... S.R.L. nu a prezentat, în cuprinsul propunerii tehnice, numărul punctelor de lucru pe care le poate susține concomitent, corelativ cu modul de organizare și capacitatea sa tehnică.

Contestatoarea susține că, deși din clarificarea nr. 15/3.12.2015 (ultima clarificare dată de autoritatea contractantă), rezultă că numărul de utilaje pentru activitatea de dezăpezire va fi conform AND 525/2013, ofertantul câștigător nu a oferit un număr optim de utilaje în vederea executării contractului în conformitate cu AND 525/2013.

Petenta mai susține că ofertantul câștigător nu a respectat nici perioadele de garanție astfel cum acestea au fost indicate în caietul de sarcini și clarificarea nr. 8, potrivit căreia *„perioada minimă acceptată de garanție a lucrărilor este prevăzută astfel: 1. plombare mixtură asfaltică (BA 16) cu decapare mecanizată – 6 luni; 2. plombare mixtură asfaltică (BA 16) cu decapare manuală – 6 luni; 3. înlăturarea denivelărilor și fâgașelor – 6 luni; 4. colmatarea fisurilor și crăpăturilor 6 luni; 5. întreținerea drumurilor pietruite prin sacrificări și cilindări cu adaos de material pietros până la 300mc/km – 3 luni, 6. tratarea burdușirilor – 6 luni; 7. aducerea la profil a acostamentelor prin tăiere mecanizată; 8. completare cu balast a acostamentelor; 9. desfundarea șanțurilor, a rigolelor, camerelor de cădere și podețelor; 10. executarea șanțurilor; 11. cosirea manuală și mecanizată a vegetației ierboase (acostamente, șanțuri, taluzuri), 12. defrișarea manuală a suprafețelor împădurite cu tufișuri; 13. covoare bituminoase (BA 16) cu așternere prealabilă a unui strat de egalizare (BAD 25, BAD 20) – 3 ani calculate de la data efectuării recepției la terminarea acestora”*.

Nerespectarea cerințe enumerate, susține contestatoarea, ar trebui sancționată cu excluderea ofertei concurente ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În raport de cele prezentate, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 37 alin. (2) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, întrucât a declarat câștigătoare o ofertă inacceptabilă, în sensul art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Invocând prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, petenta solicită Consiliului accesul la documentele dosarului achiziției publice, precizând că a făcut acest demers și la autoritatea contractantă încă din data de 22.12.2015, însă dreptul său la apărare a fost încălcat, autoritatea contractantă nepermițându-i accesul la dosar în termenul prevăzut pentru depunerea contestației.

În drept, au fost invocate textele legale din cuprinsul contestației.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 417/07.01.2016, S.C. ...S.R.L. a transmis documentul denumit „**Precizarea contestației**” ca urmare a „studierii parțiale a dosarului de achiziție publică”, document cu privire la care arată următoarele: „nu va schimba cadrul procesual stabilit deja prin contestația înregistrată, întrucât nu vom suplimenta motivele și petitele cu care a fost deja investit Consiliul prin contestație, ci pe calea precizării vor fi dezvoltate doar motivele despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, aspect permis de legislația în vigoare”.

În sensul susținerii sale, petenta invocă Hotărârea Tribunalului din 28 noiembrie 2002 Scan Office Desgn/Comisia, T-40/01 și Hotărârea Tribunalului din 21 mai 2008 Belfass /Consiliul T-495/04, în care s-a arătat că „un argument care constituie dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, în cererea introductivă de instanță și care prezintă o legătura strânsă cu aceasta nu constituie un motiv nou”.

În subsidiar, contestatoarea apreciază că, în măsura în care documentul nu reprezintă o detaliere a contestației, în cuprinsul acestuia se regăsesc argumente care „trebuie avute în vedere la soluționarea contestației”.

Contestatoarea apreciază că, în absența transparenței, respectiv, în absența accesului la documentele dosarului achiziției publice și a posibilității de verificare a procesului de evaluare a ofertelor, a documentelor de calificare depuse de ofertantul concurent, a solicitărilor de clarificări și a modului de verificare, de către autoritatea contractantă, a răspunsurilor furnizate, contestatorii se află în postura de a contesta „concluzia” la care ajunge autoritatea contractantă în urma evaluării și astfel concluzia materializată în rezultatul procedurii nu poate fi cenzurată de către Consiliu/instanță.

Petenta mai precizează că accesul la documentele dosarului achiziției publice i-a fost permis de către autoritatea contractantă „abia după împlinirea termenului de contestație”, respectiv, în data de 29.12.2015, ocazie cu care a studiat documentele de calificare și propunerea financiară a ofertantului câștigător.

Subliniind faptul că a dat dovadă de diligență și a depus, din timp, cererea de studierea dosarului, S.C. ...S.R.L. consideră că lipsa accesului la dosarul achiziției publice care să confere contestatorului dreptul efectiv de a-și preciza contestația sub toate aspectele în urma consultării dosarului achiziției publice (în anumite condiții, cu respectarea acelor părți din oferta care sunt probate ca fiind confidențiale brevete, drept de proprietate intelectuală etc.), încalcă prevederile art. 24 din Constituția României, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și prevederile art. 132 din Codul de procedura civilă, care garantează dreptul la apărare prin prisma drepturilor procesuale conferite părților în proces.

a). Referitor la „încălcarea dreptului la un proces echitabil, la acces la justiție”, petenta susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se

desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității contradictorialității și a dreptului la apărare, precizând că dreptul la apărare este unul esențial, principiul contradictorialității fiind parte a acestui drept.

În același sens, arată petenta, a statuat și Curtea Constituțională, arătând că *„părțile aflate în proces, indiferent de calitatea lor, au acces nelimitat la actele dosarului”*, iar unul dintre principiile fundamentale garantate de C.E.D.O. este dreptul la un proces echitabil, fapt ce presupune ca judecarea cauzei să fie echitabilă, în derularea efectivă a justiției, exigența unui proces echitabil implică toate garanțiile prevăzute de art. 6 paragraf 1 din C.E.D.O., egalitatea de arme și contradictorialitatea fiind *„drepturi condiție”* ale unui proces echitabil.

În speța de față, susține contestatoarea, acest drept este *de plano* încălcat, întrucât, la momentul formulării punctului de vedere față de contestația depusă, autoritatea contractantă are acces la dosarul achiziției publice, în timp ce contestatorul nu are posibilitatea de a-și fundamenta contestația în aceleași condiții.

b. În această situație, susține contestatoarea, *„actul administrativ este sustras controlului de legalitate, iar decizia autorității contractante devine inatacabilă/imposibil de supus controlului judiciar”*.

Petenta apreciază că *„a admite teza autorității contractante, ar însemna că de fiecare dată când într-o procedură au fost excluse toate ofertele ca neconforme/inacceptabile, cu excepția celei declarate câștigătoare, rezultatul procedurii respective să devină inatacabil, devenind astfel absolut, imposibil de verificat sub aspectul legalității de către organele competente”*.

Petenta invocă și considerentul nr. 126 din „Directiva 24/2004” care statuează că transparența procesului de luare a deciziilor în cadrul procedurilor de achiziție publică este esențială pentru garantarea unor proceduri solide, inclusiv combaterea eficientă a atribuirilor arbitrare.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei, autoarea contestației apreciază că aceasta *„nu poate fi una absolută”*, ofertantul care a declarat confidențialitatea ofertei având obligația să facă dovada că prin publicarea informației comerciale s-ar aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, sens în care petenta invocă art. 170 și art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Apreciind că *„potrivit jurisprudenței, Convenția nu are drept scop garantarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete și efective ((Hotărârea Artico împotriva Italiei din 13 mai 1980, seria A. nr. 37, p. 16, paragraful 33))”*, petenta susține că singura soluție corectă este cea în sensul pronunțat de Curtea de Apel Cluj, secția de contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 11514/2013, în care s-a reținut că *„motivele aduse în urma studierii dosarului de achiziție publică au fost depuse în termenul prevăzut de lege, raportat la data când petenta a putut efectiv lua cunoștință de aspectele care au stat la baza fundamentării criticilor evocate (...)”*.

Redând prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, S.C. ...S.R.L. apreciază că restrângerea accesului la dosarul achiziției publice aduce atingere însăși existenței dreptului la apărare de care beneficiază orice contestator, blocarea *ab initio* a accesului reprezentând și dând naștere unor reale abuzuri și nelegalități.

În ceea ce privește criticile din cuprinsul contestației privind oferta declarată câștigătoare, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

a). Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind utilajele, în sensul că, în opinia S.C. ...S.R.L., concurenta S.C. ... S.R.L. nu a depus, în cadrul ofertei, documente care să ateste *deținerea unui număr suficient de utilaje necesare pentru îndeplinirea contractului ce urmează a fi atribuit*, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și prin clarificările publicate de către autoritatea contractantă, în sensul că numărul și tipul utilajelor pe care trebuie să le prezinte ofertantul câștigător pentru activitatea de dezăpezire să respecte Normativul AND nr. 525/2013.

Astfel, invocând anexele documentației de atribuire intitulate „Încadrare drumuri pe niveluri de viabilitate pe timpul iernii”, respectiv, „Rețea drumuri județene pe sectorul”, în care s-a precizat lungimea totală a drumurilor pe care sunt necesare servicii de dezăpezire aferente sectorului ..., pe nivele de viabilitate, astfel:

- Lungime drumuri nivel de viabilitate I = 10,09 km;
- Lungime drumuri nivel de viabilitate II = 219,546 km;
- Lungime drumuri nivel de viabilitate III = 147,424 km,

petenta prezintă un calculul personal al numărului minim de autoutilaje necesare pentru serviciile de dezăpezire în raport de prevederile NORMATIVULUI privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, Indicativ AND 525-2013, astfel:

Utilaje multifuncționale echipate:

- pentru Nivelul de viabilitate I sunt necesare 2 buc pentru fiecare 40-60 km de drum, fiind doar 10.09 km, se consideră că minimul necesar este de 2 buc.

- pentru Nivelul de viabilitate II sunt necesare 2 buc pentru fiecare 40-60 km de drum, respectiv, 219,546 km / 40 km rezulta 6 buc. x 2 = 12 buc., respectiv 60 km trebuie 4 buc. x 2 = 8 buc.

- pentru Nivelul de viabilitate III nu sunt necesare utilaje multifuncționale.

În total, apreciindu-se că sunt necesare între 10 și 14 buc. utilaje multifuncționale.

ATB (autobasculante):

- pentru Nivelul de viabilitate I ar fi necesare 2 buc. pentru fiecare 30-50 km de drum, fiind doar 10,09 km se considera minimul necesar 2 buc.;

- pentru Nivelul de viabilitate II sunt necesare 2 buc pentru fiecare 50 km de drum, respectiv: 219,546 km/50 km rezulta 5 buc x 2 = 10 buc.;

- pentru Nivelul de viabilitate III sunt necesare 1 buc (și 1 la cerere) pentru fiecare 50 km de drum adică conform punctului 2 - 147,424 km/50 km, rezulta 3 buc.

În total, în aprecierea contestatoarei, sunt necesare 15 buc ATB (autobasculante).

Față de claculele relevate, S.C. ...S.R.L. susține că ofertantul câștigător a depus în documentele de calificare, pag. 387 din ofertă, Centralizatorul utilajelor și echipamentelor de intervenție, în care a declarat 1 buc. utilaj multifuncțional și 5 buc. ATB (autobasculante) și, deși respectivul centralizator trebuia să cuprindă și eventualele utilaje pe care le aduce subcontractul/terțul susținător ..., documentul în cauza vizează doar utilajele oferite/deținute de

Petenta susține că și în situația în care s-ar lua în considerare utilajele puse la dispoziție de INTRAPLIN (centralizatorul depus la pag. 96 din documentele de calificare în care se ofertează doar 3 ATB dotate cu lamă și răspânditor, în total ofertantul beneficiind de 8 ATB), tot nu se asigură numărul minim de utilaje solicitate de autoritatea contractantă așa cum acestea sunt prevăzute de **NORMATIVUL** privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, Indicativ AND 525-2013.

Invocând prevederile art. 172 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, petenta subliniază faptul că *„întreaga răspundere pentru elaborarea ofertei și depunerea acesteia aparține ofertantului, omisiunea acestuia de a depune documente în ofertă nu poate fi complinită prin redepunerea acestora împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări”*, iar comisia de evaluare este obligată să verifice modul de îndeplinire a cerințelor de calificare de către fiecare ofertant în parte, verificare în urma căreia, potrivit art 36 alin. (1) lit. b), toate ofertele depuse de către ofertanți care nu îndeplinesc cerințele minime de calificare sunt considerate inacceptabile și trebuie respinse ca atare.

În același sens, autoarea contestației menționează că, în practica judiciară, s-a arătat că neîndeplinirea cerinței privind declarația referitoare la dotările specifice, utilajele, echipamentul tehnic, laboratoarele și alte mijloace fixe nu poate fi complinită pe calea clarificărilor solicitate de comisia de evaluare, o eventuală completare a documentelor conducând la modificarea ofertei, fapt nepermis de lege.

b) Ofertantul câștigător nu deține certificate ISO 9001 și 14001 sau echivalent, pentru activitățile ce fac obiectul contractului, respectiv pentru servicii de dezăpezire.

Reiterând faptul că, potrivit Cap. III.2b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” al fișei de date a achiziției s-a solicitat ofertanților să facă dovada certificărilor ISO 9001 și 14001, în domeniul serviciilor de dezăpezire, petenta precizează că, pentru ca cerința să fie considerată îndeplinită, s-a prevăzut expres că *„documentul menționat va fi prezentat de către ofertant. În cazul în*

care oferta este depusă de o asocier, fiecare asociat va prezenta documentul menționat, pentru partea din contract pe care o realizează”.

Contestatoarea susține că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerința minimă de calificare susmenționată, deoarece la pag. 496-500 din ofertă, acesta a depus Certificatele ISO 14001 (nr. 00612/0) și ISO 9001 (nr. 02593/0), eliberate de Qualityaustria, însoțite de o anexă în care se precizează domeniul calificării.

În anexă, susține contestatoarea, se menționează generic „servicii”, însă, în opinia sa, această precizare nu atestă certificarea ofertantului în servicii de dezăpezire.

Mai mult, contestatoarea opinează că, analizând obiectul de activitate din certificatul constatator emis de ORC și depus de către ofertant, la pag. 17-29 din ofertă, rezultă că ofertantul S.C. S.R.L. nu putea beneficia de certificare ISO pentru servicii de dezăpezire, având în vedere faptul că nu are în obiectul de activitate aceste servicii, ci serviciile aferente Codului CAEN 5129 – Alte servicii de curățenie.

De asemenea, petenta susține că, analizând certificatul constatator emis de ORC, se poate cu ușurința observa că S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit nici cerința prevăzută de Cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date potrivit căruia *„certificatul trebuie să ateste faptul ca domeniul de activitate corespunde obiectului procedurii”*, întrucât în obiectul de activitate al S.C. ... S.R.L. nu se regăsesc serviciile de dezăpezire. În opinia contestatoarei, acesta este motivul pentru care ofertantul a ales să justifice experiența similară în domeniul serviciilor de dezăpezire prin susținere.

S.C. ...S.R.L. arată, că deși autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta S.C. ... S.R.L. pentru neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută la Cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, aceasta, prin adresa nr. 16687/17.12.2015, a solicitat ofertantului să clarifice care sunt serviciile cuprinse în anexa certificatelor depuse, la „Categorii și licențe speciale”, deși, în mod evident, având în vedere lipsa CAEN 8129 din obiectul de activitate al S.C. ... S.R.L., răspunsul nu putea fi unul concludent.

Astfel, S.C. ...S.R.L. menționează că autoritatea contractantă a solicitat ulterior depunerii ofertelor, ca ofertantul să facă dovada că serviciile menționate în anexa la certificatul depus, includ și serviciile de dezăpezire, iar ofertantul, răspunzând prin adresa nr. 792/15.12.2015 a prezentat, „o pagină nedată, purtând în antet mențiunea «QUALITYAUSTRIA», însă fără datele de identificare ale societății, pagină neadresată-nerezultând destinatarul - în care se menționează că în categoria servicii ar intra și serviciile de îndepărtare a zăpezii”. Această pagină, arată petenta, este în limba română, deși societatea de certificare este o societate austriacă, fără reprezentanță în România și este semnată de către dl., în calitate de „reprezentant legal” și nu poartă ștampila societății.

Raportat la cele prezentate, autoarea contestației apreciază că demersul autorității contractante de a declara câștigătoare oferta S.C. S.R.L. este nelegal, solicitarea de clarificări fiind emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel creându-se un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți, aducându-se atingere principiului tratamentului egal, deoarece toți ofertanții au avut acces la documentația de atribuire și toți au avut aceleași condiții de participare.

Invocând încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale mai sus invocate, dar și a principiului tratamentului egal, petenta conchide că, „pagina” considerată, „în mod nelegal”, de către autoritatea contractantă *„a fost oferită abia după clarificări, producând o modificare substanțială a ofertei, iar avantajul incorect al clarificărilor solicitate a fost tocmai acela al completării unor lipsuri ale ofertei, ceea ce a dus la evaluarea ofertei și declararea ei drept câștigătoare, în loc să fie declarată inacceptabilă”*.

Reiterând faptul că pagina depusă cu ocazia răspunsului la clarificări nu fost emisă de către societatea de certificare, ci este semnată de către angajatul S.C. ... S.R.L., petenta opinează că, răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent și ar fi trebuit să atragă excluderea ofertei S.C. ... S.R.L. în conformitate cu dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Argumentele mai sus prezentate, susține contestatoarea atestă modalitatea deficitară, superficială de evaluare a ofertei S.C. ... S.R.L., în sprijinul susținerilor sale invocând prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 și cele ale fișei de date a achiziției, potrivit cărora nu se pot lua în considerare certificatele prezentate de către subcontractant, pentru îndeplinirea cerinței fiind necesar ca aceste certificate să fie depuse de către ofertant/asociat.

c) Ofertantul desemnat câștigător nu a justificat prețul ofertat.

Contestatoarea apreciază că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, este incomplet, neconcludent, prețurile declarate sunt nesustenabile, motive care ar fi trebuit să atragă excluderea ofertei S.C. ... S.R.L.

Redând prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 din O.U.G. nr. 925/2006, petenta subliniază faptul că, autoritatea contractantă nu dispune de o marjă de apreciere atunci când este în fața unui preț neobișnuit de scăzut, fiind ținută de a verifica, detaliat, documentele depuse în justificarea prețului.

Astfel, arată contestatoarea, în condițiile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 201 din O.U.g. nr. 34/2006, prin adresa nr. 162641/10.12.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, însă nu a verificat, în conformitate cu dispozițiile legale, justificarea acestui preț.

În acest sens, pe calea clarificărilor, s-au solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. următoarele:

c.1. Documente care să justifice prețurile ofertate pentru: ciment, betoane ciment, balast, nisip, piatră spartă pentru drumuri, bitum pentru drumuri, mixtură asfaltică tip BA16, mixtură asfaltică tip BAD 20, emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă, tub PREMO D 400, 800 și 1000, parapet metalic, indicatoare circulație.

S.C. ...S.R.L. susține că, răspunsul ofertantului S.C. ... S.R.L., transmis prin adresa nr. 732/15.12.2015, respectiv analize și oferte de preț pentru materialele cuprinse în C6 este „unul incomplet, neconcludent”, pentru următoarele motive:

1. În ceea ce privește justificarea prețului pentru betoane:

- prima precizare care se impune este aceea că oferta de preț FN/20.11.2015, emisă de S.C. ...S.R.L. pentru betoane, nu este însușită de această societate comercială, nefiind semnată și ștampilată, prin urmare neputând fi considerată o veritabilă ofertă;

- oferta de preț FN/20.11.2015, emisă de S.C. S.R.L. nu justifică prețurile pentru toate betoanele din oferta S.c. ... s.R.L. –ex. beton ciment B 450 din cadrul devizului 113.7 „podeș tubular d 10000 mm;

- din oferta de preț FN/20.11.2015, emisă de S.C. ...S.R.L. lipsește acest beton.

Raportat la cele prezentate, contestatoarea opinează că, întrucât ofertantul câștigător nu prezentat un răspuns complet solicitării de clarificări sau nu a respectat listele de cantități și a oferat un alt tip de beton, oferta S.C. ... S.R.L. se impunea a fi exclusă, ca neconformă.

2. În ceea ce privește justificarea prețului pentru mixtura asfaltică:

- în cadrul analizei de preț pentru mixtura asflatică BA16 și BAD 20, ofertantul câștigător nu a prezentat oferta de preț pentru materialele: fier – 113,61 lei/t și criblură 16/20 – 33 lei/to.

- în analiză, ofertantul a utilizat prețuri ...e față de ofertele de preț prezentate ca justificări, respectiv:

Material	Preț în analiză mixtură	Preț prezentat în ofertele justificative
Nisip conc.	24 lei/to	30 lei/to – email O... 25 lei/to –oferta S.C. ...S.A.
Nisip naț.	21,5 lei/to	22 lei/to - email O...
Criblură 4/8	34 lei/to	33 lei/to - email O... 25 lei/to –oferta S.C. ...S.A.

Mai mult, petenta reiterează susținerile din cuprinsul contestației, respectiv faptul că distanțele de transport pentru materialele cuprinse de ofertantul câștigător în oferta financiară nu au fost verificate de autoritatea contractantă și nu sunt în concordanță cu distanțele reale de la furnizori până la locul de punere în operă.

Astfel, contestatoarea, arată că, în cadrul analizei ofertantul precizează că criblurile sunt aprovizionate de la Cariera ... (cariera ...) însă oferte de preț (pentru anumite sorturi) prezintă doar de la firmele S.C. ...S.A și Societatea S.C. ...S.A. deține cariere ..., la o distanță de 30 km, respectiv 27 km față de punctul de lucru declarat la ..., față de 15 km luați în calcul în analiza, aspect care probează prețul nesustenabil ofertat. Astfel, susține petenta, exista o necorelare între

ofertele de preț și analiza prețului la mixtură, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să sancționeze aceasta necorelare.

De asemenea, autoarea contestației menționează că, în cadrul analizei de preț, ofertantul câștigător a omis să cuprindă costul pentru transportul fierului.

3. În ceea ce privește prețul emulsiei EBCR 60:

- ofertantul câștigător nu prezintă documente doveditoare care să susțină prețul de 1.71 lei/l la materialul HCL și 21,90 lei/kg la materialul emulgator;

- deși S.C. ... S.R.L. se declară producător de emulsie, acesta nu prezintă documente din care să rezulte că poate fabrica emulsia, ex.: stație de emulsie sau certificate de control al producției în fabrică, etc. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului clarificări cu privire la aceste aspecte.

- în cadrul analizei de preț realizată de ofertantul câștigător s-a strecurat o greșeală de calcul la prețul pe șarjă, prețul corect fiind 1539,35 lei/to, în loc de 1600,00 lei/to. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară clarificări cu privire la această neconcordanță.

4. Referitor la oferta de preț nr. 918/26.10.2015 de la, sunt ofertate tuburi cu mufă din beton armat de diametre 400, 800, 1000 mm, iar conform listelor de cantități și documentației de atribuire trebuia ofertate tuburi aduct, premo cu diametrele 800, 1000 mm.

5. Referitor la solicitarea de a prezenta documente privind situația stocurilor de materii prime și material, ofertantul câștigător nu prezintă niciun fel de document care să oferte informații referitoare în acest sens

c.2. Contestatoarea menționează că, în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului documente suport prin care să justifice tarifele unitare ofertate pentru funcționarea utilajelor propuse în contract, iar prin răspunsul ofertit, ofertantul nu a justificat toate cheltuielile/prețurile aferente funcționării utilajelor, astfel cum au fost menționate mai sus, motiv pentru care apreciază că acestea sunt nesustenabile și nu pot asigura executarea contractului în parametri optimi, și anume:

- în analiza justificativa a tarifelor orare pentru utilajele prezentate de S.C. ... S.R.L., acesta nu ține cont de salariul minim brut conform H.G. nr. 1091/2014 care prevede că, începând cu 1 iulie 2015, salariul minim brut se stabilește la 1.050 lei lunar la un program complet de lucru de 168,667 ore, în medie pe lună în 2015, reprezentând 6,225 lei/oră. La acest salariu se adauga cotele obligatorii pentru angajator (CAS 15,8%, fond de risc 0,251%, concedii și indemnizații 0,85%, șomaj 0,5%, fond de garantare 0,25%. sănătate 5,2%) rezultând un tarif orar minim de 7,651 lei/oră .

Petenta afirmă că, la solicitarea expresă a autorității contractante de a justifica prețul ofertat (sa depună state de plată), ofertantul s-a prevalat de o pretinsă confidențialitate a salariului, depunând în acest sens, o simplă declarație pe proprie răspundere, în sensul că prețul de 7

lei ar fi unul sustenabil. Astfel, conchide autoarea contestației, în realitate, autoritatea contractantă trebuia să excludă oferta S.C. ... S.R.L., în conformitate cu dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că acesta a refuzat să răspundă solicitării de clarificări.

S.C. ...S.R.L. opinează că și în ipoteza în care ar fi apreciat, ca fiind suficientă explicația ofertantului, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă, întrucât acesta a folosit în analizele justificative pentru tarifele utilajelor salariul orar de 7 lei/oră pentru deservent mecanic, sub cel minim impus de legislația în vigoare (7,65 lei/oră).

- tariful orar pentru „Tractor pe pneuri 65 cp cu perie” de 65lei/oră, comparativ cu cel pentru „Tractor pe pneuri 65 cp de 70lei/oră este mai mic decât cel fără dotare (fără perie), ceea ce nu este plauzibil; La utilajul de bază se mai adauga un echipament (peria mecanică), care necesită costuri în plus față de utilajul de bază, având elemente de uzură, care trebuie înlocuite periodic, ceea ce duce la costuri suplimentare față de tariful de bază. Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări în acest sens sau să declare neconcludent răspunsul.

c.3. Contestatoarea menționează că, în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să depună documente care să justifice tarifele unitare ofertate pentru transporturi (F9), iar conform analizelor de preț pentru transport ofertantul a avut în vedere, la punctul 5, amortismente pe cursă (amortisment, reparații, lubrifianți anvelope, acumulatori, asigurați, taxe, impozite, roșnișuri, licențe transport, etc.) de 5 lei/cursă, indiferent de distanța de transport. Astfel, pentru o cursă de 5 km se are în calcul o valoare de 5 lei/cursă, la fel ca și pentru o cursă de 32 km, sau 40km sau 46km, fapt ce nu reflectă corect cheltuielile care sunt în concordanță directă cu distanța parcursă (uzura anvelope, acumulatori, consum lubrifianti, reparații, etc.).

Exemplificând, petenta arată că uzura unei anvelope este mai mare la o cursă de 41 km decât la o cursă de 5 km, fapt pentru care apreciază că valoarea de la punctul 5 din cadrul analizei ar trebui să difere în funcție de distanța de transport considerată pe cursă.

Raportat la cele prezentate, opinează petenta, autoritatea contractanta ar fi trebuit cel puțin să ceară clarificări în acest sens sau să declare neconcludent răspunsul.

c.4. S.C. ...S.R.L. susține că ofertantul nu a respectat rețelele articolelor de deviz din indicatoarele de norme deviz, în ceea ce privește consumurile de material, manopera, utilaj, reducând sau crescând față de indicator consumurile de resurse date de autoritatea contractantă prin alegerea articolelor de deviz.

Arătând că, în documentația de atribuire nu s-a făcut o asemenea precizare și nici nu au existat clarificări legate de acest aspect, respectiv dacă ofertanții au libertatea de a utiliza propriile norme sau nu, petenta

conchide că cerințele din documentație de atribuire sunt obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

Raportat la cele prezentate, contestatoarea opinează că autoritatea contractanta avea obligația de a verifica respectarea de către ofertanți a propriilor cerințe impuse prin documentația de atribuire, în vederea evaluării unitare a tuturor ofertelor financiare.

În sprijinul susținerilor sale, petenta menționează că, într-o situație similară Consiliul a statuat că *„verificarea propunerilor financiare, a elementelor acestora nu este o activitate opțională pentru autoritatea contractanta, ci o obligație în sensul verificării măsurii în care la baza formării prețului stau prețuri care se practica și care pot fi justificate, iar în funcție de cele constatate să se solicite, după caz clarificarea/justificarea lor sau excluderea ofertei în cauză”*.

Astfel, petenta apreciază că autoritatea contractanta avea obligația de a verifica, în concret, propunerea financiară a acestui ofertant și implicit componentele acesteia/prețurile oferite și nu să facă o evaluare în pripă, pur formală, astfel cum a demonstrat în speță.

Raportat la cele mai sus expuse, S.C. ...S.R.L. solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. 4477/28.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 24834/28.12.2015, S.C. ... S.R.L. critică raportul și rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 16771/1 din 18.12.2015, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară-iarnă și siguranță rutieră a drumurilor județene din sectorul ...-..., județul ... 2016-2019”*, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării nr. 16771/1/18.12.2015, precum și obligarea autorității contractante la a lua măsurile de remediere și recunoaștere a dreptului pretins, respectiv reevaluarea ofertei sale.

Contestatoarea menționează că a participat la procedura de atribuire susmenționată, depunând o ofertă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și răspunzând, în termenul impus, solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, lămurind toate aspectele privind oferta sa.

Petenta precizează că, prin adresa nr. 16771/1 din 18.12.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pentru *„două motive”*, care, în opinia sa, *„nu constituie motive de neconformitate, raportat la prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006”*.

S.C. ... S.R.L. mai arată că analizând, cu mare atenție, caietul de sarcini în vederea participării la procedura de atribuire a constatat mai multe neconcordanțe și, în vederea lămuririi acestora, prin adresele nr.

4035/03.11.2015, nr. 4211/17.11.2015 și nr. 4259/20.11.2015, a solicitat autorității contractante mai multe clarificări.

Contestatoarea menționează că, în total, au fost postate în SEAP un număr de 15 clarificări, între care și clarificări privind existența unei dublări a cantităților de nisip și sare, care trebuie oferite astfel:

„2. Referitor la Deviz 102.5 - Întreținere curentă pe timp de iarnă deszăp. Man. și mecanică: a) Având în vedere ca sunt devizele separate de aprovizionare nisip (deviz 102.2.1) și aprovizionare sare (deviz 102.2.2), articolele de la poz. 12 și 13, respectiv: procurare nisip = 42 mc și procurare sare = 6300 kg, nu sunt în plus și ar trebui eliminate pentru a nu dubla cantitățile?”

Petenta arată că, în răspunsul publicat în SEAP, în data de 22.10.2015, autoritatea contractantă a precizat, la punctul nr. 13, faptul că *„nisipul și sarea folosite în activitatea de combatere a poleiului, manual și mecanic, din devizul «Deszăpezire manuală și mecanică», nu au valoare, deoarece s-au aprovizionat în devizele 102.2.1 și 102.2.2”,* această precizare fiind reluată și în clarificările nr. 4, respectiv 5 din oficiu, în care organizatoarea procedurii precizează că *„nisipul și sarea folosite în activitatea de combatere a poleiului, manual și mecanic, din devizul «Deszăpezire manuală și mecanică», nu au valoare, deoarece au fost aprovizionate în devizele 102.2.1 și 102.2.2; se poate folosi un alt cod pentru nisip și sare cu valoare zero (ex. 220587- nisip, 2205707-sare)”*.

S.C. ... S.R.L. precizează că, urmare a acestor clarificări, societatea sa a utilizat alte coduri pentru nisipul și sarea care trebuiau cotate cu „0”, *„fiind astfel evident faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost luat în considerare”*.

Considerând că aspectele mai sus prezentate arată și dovedesc faptul că societatea sa a studiat, cu atenție, toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv cele ale caietului de sarcini, ocazie cu care a observat dublarea anumitor cantități de sare și nisip, precum și faptul că a luat la cunoștință de răspunsul autorității contractante referitor la acest aspect al ofertei, petenta afirmă: *„rezultă, în mod clar, că includerea în oferta noastră a cantității de 42 mc nisip, cu prețul unitar de 21,77 lei fără TVA, același pret cu care am oferit acest material și în astfel de devize, este, în mod clar, datorată unei erori de redactare și în niciun caz nu se datorează faptului că subscrisa nu ar fi studiat cu atenție documentația de atribuire, inclusiv clarificările cu privire la aceasta, postate de către autoritatea contractantă în SEAP”*.

Reiterând faptul că a avut în vedere clarificările postate în SEAP de către autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. susține că, în caz contrar în oferta sa s-ar fi regăsit, în plus, cantitatea de 6300 kg sare.

Autoarea contestației menționează că, ținând cont de aceste clarificări, a creat un cod suplimentar pentru materialul „sare”, respectiv codul 225708, cu un preț de 0 lei/kg, precum și codul 2200587 pentru nisip, material pentru care, din eroare de redactare a introdus același preț, ca și cel folosit în cadrul ofertei.

Petenta apreciază că „această eroare este infimă”, raportat la multitudinea de aspecte cuprinse în oferta sa, la redactarea căreia a trebuit să aibă în vedere complexitatea caietului de sarcini.

De asemenea, autoarea contestației susține că, întocmirea și redactarea corectă a ofertei a fost dificilă, deoarece, ulterior publicării în SEAP a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a postat în SEAP o serie de clarificări din oficiu, fiecare dintre acestea aducând modificări documentației de atribuire publicată inițial.

Astfel, arată petenta, în loc să elimine cantitățile dublate de sare și nisip, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să le păstreze, dar să schimbe prețul acestora la valoarea „0”, punând astfel ofertanții în dificultatea de a oferi, în programul de deviz, un material cu prețuri ...e, pentru ca ulterior, dându-și seama de imposibilitatea realizării din punct de vedere tehnic a acestei solicitări, să sugereze folosirea, pentru aceleași materiale, de coduri ...e, soluție total atipică pentru întocmirea unui deviz.

S.C. ... S.R.L. precizează că a operat indicațiile privitoare la noile coduri de materiale, însă, dintr-o „regretabilă eroare de redactare”, la unul dintre acestea – nisip, operatorul de deviz a introdus prețul materialului existent în baza de date a societății și nu cel impus de autoritatea contractantă, prin clarificări, respectiv 0 lei/mc.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 1263/10.12.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice fundamentarea economică a modului de formare a prețului, precum și clarificarea următorului aspect: „3. În răspunsul la solicitarea de clarificări postată în SEAP de autoritatea contractantă la data de 22.10.2015, la pct. nr. 13 s-a specificat că, în devizul 102,5 «Deszăpezire manuală și mecanică», la art. 12, nisipul nu se va cota valoric, deoarece acesta a fost cota în devizul 102,2.1 aprovizionare nisip. La art. 12 din devizul ofertă «Deszăpezire manuală și mecanică», dvs. ați cota prețul unitar de 21,77 lei, fără TVA, nisipul spălat de râu. Având în vedere cele menționate anterior, vă solicităm să clarificați acest aspect”, solicitări la care petenta susține că a răspuns prin adresa nr. 4564/16.12.2016, justificând toate prețurile și tarifele din oferta sa și recunoscând faptul că, dintr-o eroare, a cota nisipul de la art. 12 din devizul ofertă „Deszăpezire manuală și mecanică” cu prețul unitar de 21,77 lei, în loc de prețul unitar 0 lei.

Astfel, având în vedere aspectul susmenționat, dar și dispozițiile art. 80 din H.G. nr. 925/2006, petenta conchide: „societatea noastră și-a dat acordul pentru corectarea acestei erori minore”.

De asemenea, contestatoarea mai menționează următoarele: „am arătat acesteia că, corectarea acestei erori duce la scăderea ofertei noastre, respectiv a valorii maxime a acordului-cadru, valoare care potrivit prevederilor din fișa de date se ia în calcul la compararea ofertelor între ele și cu valoarea estimată, de la suma de 46.122.973,87 lei la 46.086.013, 87 lei, deci cu o sumă de 36.960 lei, reprezentând 0,08% față de oferta inițială, rezultând astfel, în mod indubitabil, că

este vorba de o corecție minoră și, de asemenea, prin aplicarea acestei corecții nu se schimbă clasamentul ofertanților”.

S.C. ... S.R.L. precizează că, potrivit consemnărilor din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 16014, propunerea sa financiară s-a clasat pe primul loc, având o valoare mai mică cu 1.937.835,33 lei față de oferta clasată pe locul al doilea, fiind și justificată din punct de vedere al prețurilor și a tarifelor unitare din cadrul ofertei, la solicitarea autorității contractante.

S.C. ... S.R.L. menționează că, în cuprinsul comunicării nr. 16771/1/18.12.2015, autoritatea contractantă a arătat că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, argumentând astfel:

- *„în ceea ce privește neconcordanța apărută între cotarea valorică a nisipului sortat, spălat de râu, cu prețul unitar de 21,77 lei, fără TVA, în cadrul devizului ofertă 102.5 «Deszăpezire manuală și mecanică», art. 12 și prevederile documentației de atribuire ați modificat conținutul ofertei financiare”;*

- *„nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește necotarea valorică a nisipului sortat spălat de râu în devizul ofertă 102,5 «Deszăpezire manuală și mecanică», la art.12”.*

Contestatoarea opinează că, între cele două motive invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale există o contradicție, întrucât întâi autoritatea contractantă constată „ca neconformitate” cotarea valorică a nisipului, iar apoi oferta este declarată neconformă pentru necotarea valorică a nisipului.

Raportat la cele prezentate, petenta apreciază că declararea ofertei sale ca neconformă pentru *„un singur aspect, și acela minor”*, reprezintă *„o atitudine abuzivă”* a autorității contractante, având în vedere complexitatea de ansamblu a ofertei, multitudinea de date pretinse de aceasta, cu atât mai mult cu cât oferta S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe primul loc din punct de vedere al prețului ofertat, preț care a fost verificat de către autoritatea contractantă și sub aspectul existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

În același context, petenta afirmă: *„Consideram de asemenea că autoritatea contractantă trebuia să aplice principiul privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare oferta noastră neconformă în baza unei atitudini abuzive, atât timp cât oferta noastră financiară era cea mai mică, cu mult mai mică decât cea de pe locul doi și nu a arătat în niciun fel prin atitudinea sa că ar dori să clarifice cu noi aceasta singură eroare constatată la întocmirea ofertei noastre, solicitându-ne în acest sens un singur rând de clarificări și neconsultând jurisprudența deciziilor CNSC și a Curților de Apel cu privire la acceptarea corectărilor abaterilor tehnice minore, a viciilor de formă și a erorilor din cadrul ofertelor, corectări care nu influențează pe ceilalți participanți la procedură”.*

S.C. ... S.R.L. consideră că *„această corecție a unei erori minore”* comisă la redactarea ofertei sale întrunește toate condițiile pentru a fii acceptată ca făcând parte din categoria corecțiilor erorilor minore și a

viciilor de formă pe care legiuitorul le-a permis în cuprinsul art. 79 și 80 din H.G. nr. 925/2006.

Reiterând faptul că „eroarea” în cauză nu se datorează *„nestudierii temeinice și a necunoașterii prevederilor documentației de atribuire, incluzând aici și clarificările la aceasta”*, petenta susține că a procedat *„în sensul celor solicitate de către autoritatea contractantă, la eliminarea acestora din deviz”*, însă a realizat corect doar una dintre corecturi, deși faptic intenționa să le corecteze pe ambele și astfel la materialul nisip a rămas o eroare de redactare.

Contestatoarea reiterează faptul că această „eroare” este minoră din punct de vedere cantitativ, prin prisma faptului că *„s-a produs fizic doar la o cantitate de 42 mc”*, valoare, în opinia sa, infimă, raportat la multitudinea de cantități din caietul de sarcini. Corectarea acestei „erori”, susține petenta, a generat, de asemenea, o modificare infimă a valorii ofertei, de doar 0,08% din aceasta, nefiind susceptibilă de a aduce un avantaj față de ceilalți participanți la procedură, deoarece prin aceasta nu se modifică clasamentul.

S.C. ... S.R.L. subliniază faptul că, prin clarificarea transmisă, nu a modificat faptic niciun element de preț al ofertei, ci a păstrat aceleași prețuri pentru toate materialele oferite inițial, în opinia sa, nedecontarea prețului pentru o cantitate de 42 mc nisip nereprezentând, în fapt, o modificare a prețului acestuia, ci prin cotarea cu „0” lei, rezultând, în fapt, neofertarea unei cantități de 42 mc nisip din totalul ofertei sale.

Având în vedere întreaga expunere de mai sus, contestatoarea conchide: *„consideram faptul ca listele cu cantitățile de lucrări postate în SEAP au fost respectate în totalitate, oferta societății noastre conținând toate resursele necesare (material, manopera, utilaj, transport), așa cum au fost ele solicitate de către autoritatea contractantă, astfel încât toate elementele necesare efectuării corecției erorii minore din cadrul ofertei noastre sunt la îndemâna autorității contractante, nefiind nici un dubiu privind modul de efectuare a corecției și valoarea rezultată. Mai mult, efectuarea acestei corecții nu produce nici un avantaj incorrect, față de ceilalți ofertând, clasamentul rămânând același”*.

De asemenea, petenta opinează că „eroarea” s-a datorat și modului mai puțin potrivit, al autorității contractante de a soluționa dublarea cantităților prin impunerea unui preț unitar și nu prin eliminarea materialului dublat, dat fiind cunoscut faptul ca preturile unitare din cadrul unei oferte nu pot fi impuse.

Contestatoarea consideră că argumente prezentate relevă faptul că autoritatea contractantă a respins oferta sa, în „mod abuziv și nelegal” și solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L..

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu completările și modificările ulterioare.

S.C. ...S.R.L. a formulat cererea de intervenție în interes propriu în contradictoriu cu contestația formulată de asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 301/06.01.2016, solicitând:

- încuviințarea în principiu a cererii: în principal, ca cerere de intervenție principală (în interes propriu), și, în subsidiar, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulată de asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante de respingere, ca neconformă, a acestei oferte și, pe cale de consecință, menținerea, ca temeinică și legal, a raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.c. ... S.R.L.

Intervenienta arată că, potrivit dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, în măsura în care prin ordonanță nu se prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun. În materie procedurală, dreptul comun îl reprezintă dispozițiile Codului de procedură civilă.

Astfel, S.C. ...S.R.L. subliniază faptul că dispozițiile art. 61 din Codul de procedură civilă garantează oricărei persoane care justifică un interes dreptul să intervină într-un proces care se judecă între alte persoane.

Intervenienta arată că interesul în promovarea cererii este justificat de faptul că, astfel cum reiese din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, oferta S.C. ... S.R.L. se situa în clasament înaintea ofertei societății sale, astfel încât, în cazul în care contestația formulată de S.C. ... S.R.L. este respinsă, oferta rămânând neconformă, S.C. ...S.R.L. are o șansă la atribuirea contractului de achiziție publică în ipoteza admiterii contestației sale.

Raportat la cele prezentate, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului să constate că justifică un interes propriu în soluționarea contestației, considerent pentru care solicită carificarea cererii de intervenție, ca intervenție principală.

În subsidiar, intervenienta subliniază faptul că poziția sa concordă cu cea a autorității contractante, motiv pentru care solicită încuviințarea în principiu a cererii, ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Referitor la motivele care, în opinia sa, justifică respingerea contestației și menținerea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., intervenienta prezintă motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea respectivei oferte, precum și răspunsurile ofertantului contestator la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

S.C. ...S.R.L. apreciază că ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. îi sunt incidente dispozițiile imperative ale art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, considerând că, *„prin depunerea ofertelor, se presupune că*

ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu”.

Menționând că, la pct. 13 din Clarificarea din data de 22.10.2015, precum și prin Clarificările din 27.10.2015, autoritatea contractantă a precizat faptul că *„nisipul și sarea folosite în activitatea de combatere a poleiului manual și mecanic din Devizul «Deszăpezire manuală și mecanică» nu au valoare, deoarece sau aprovizionat în devizele 102.2.1 și 102.2.2”*, intervenienta susține că, ignorând clarificările redată, ofertantul S.C. ... S.R.L. a cotat valoric nisipul sortat spălat de râu cu prețul unitar de 21,77 lei, fără TVA, în cadrul devizului ofertă 102,5 *„Deszăpezire manuală și mecanică”*.

Redând prevederile art. 80 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, intervenienta susține că *„deficiențele propunerii financiare depuse de S.C. ... S.R.L. sunt datorate, în fapt, nerespectării clarificărilor la documentația de atribuire, mai precis întocmirii defectuoase a devizelor, parte a ofertei”*, deficiențe despre care opinează că nu pot fi considerate erori aritmetice sau vicii de formă.

De asemenea, redând dispozițiile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, S.C. ...S.R.L. afirmă: *„contrar susținerii contestatoarei, modificarea devizelor nu este un viciu de formă, nefiind încadrabil în ipotezele prevăzute, în mod expres de lege, ci presupune o modificare a propunerii financiare”*, în opinia sa fiind lipsită de relevanță ponderea acestor deficiențe și nemodificarea clasamentului, atâta timp cât clarificările aduse cu privire la acestea au confirmat nerespectarea prevederilor clarificărilor publicate la documentația de atribuire.

În sprijinul celor invocate, intervenienta apreciază că legislația în materia achizițiilor publice nu permite înlocuirea ulterioară a datei limită de depunere a ofertelor, a prețurilor, întrucât ar lăsa loc arbitrariului, s-ar încălca obligația de menținere a ofertei în forma prezentată autorității contractante și ar lipsi de substanță principiul tratamentului egal.

O asemenea alterare, susține intervenienta, *„ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează clar și fără excepții la art. 171 din ordonanță (...)”*.

S.C. ...S.R.L. apreciază că modificarea propunerii financiare a asocierii contestatoare se reflectă în modificarea valorii ofertate pentru devizul *„Deszăpezire manuală și mecanică”*, modificarea prețului unitar aferent activității 102.5 *„Deszăpezire manuală și mecanică”*, modificarea prețului total aferent cantităților minime și maxime estimate ale acordului-cadru.

Intervenienta consideră că, raportat la obiectivul general, constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, autorității contractante nu i se poate reproșa faptul că a analizat oferta S.C. ... S.R.L. în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Față de cele relevate, S.C. ...S.R.L. apreciază că, în raport de dispozițiile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, în mod corect, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei S.C. ... S.R.L., ca neconformă.

Prin punctul de vedere nr. 151/05.01.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 438/08.01.2015, JUDEȚUL ... a solicitat respingerea contestațiilor formulate de S.C. ...S.R.L., și, respectiv, S.C. ... S.R.L., ca nefondate.

Din istoricul procedurii, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. 163602 din 15.10.2015, iar deschiderea ofertelor a avut loc în data de 08.10.2015, ocazie cu care s-a emis procesul verbal nr. 16014 din 08.12.2015, conform căruia, la procedură au fost depuse un număr de 3 oferte.

Autoritatea contractantă menționează că pe timpul elaborării ofertelor a publicat în sistem un număr de 15 clarificări, 10 dintre acestea fiind din oficiu.

Totodată, JUDEȚUL ... precizează că, în paralel, a derulat un număr de 5 proceduri de atribuirea a câte unui acord-cadru având ca obiect lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară-iarnă și siguranță rutieră a drumurilor județene pe perioada 2016-2019, organizate pe sectoare ale județului, astfel:, ...-... și ,,,, iar pentru fiecare dintre aceste proceduri au fost solicitate clarificări privind conținutul caietului de sarcini, solicitări la care autoritatea contractantă a formulat răspunsurile aferente, fapt ce condus la necesitatea publicării, din oficiu, a unor clarificări aferente procedurilor derulate pentru alte zone, deoarece conținutul caietului de sarcini a fost același, diferind doar cantitățile de lucrări minime și maxime estimate.

Se mai arată că, în urma studierii devizelor analitice din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici au observat că, atât cantitatea de nisip, cât și cea de sare, utilizate în activitatea de dezăpezire, apar ca fiind aprovizionate de două ori: o dată în devizul analitic 102.2.1 „Aprovizionare material antiderapant nisip” (1 mc) - pag.147, respectiv devizul analitic 102.2.2 „Aprovizionare material antiderapant sare” (1 tonă)- pag.148, iar a doua oară în devizul analitic 102.5 „Întreținere curentă pe timp de iarnă dezăpezire manuală și mecanică” - pag. 150-152, la pozițiile nr. 12 și 13, motiv pentru care au fost solicitate mai multe clarificări privind acest aspect.

Se menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13101/13.10.2015 (pag.308-309), postat în SEAP la data de 22.10.2015, autoritatea contractantă a precizat, la pct. nr. 13, că *„nisipul și sarea folosite în activitatea de combatere a poleiului, manual și mecanic, din devizul «Deszăpezire manuală și mecanică», nu au valoare, deoarece s-au aprovizionat în devizele 102.2.1 și 102.2.2”*.

JUDEȚUL ... mai arată că, în urma solicitărilor de clarificări primite cu privire la același aspect, dar aferent celorlalte zone pentru care avea în desfășurare procedurile de atribuire a acordului-cadru, la data de

27.10.2015, autoritatea contractantă a revenit cu clarificarea 4, din oficiu, respectiv 5, din oficiu, precizând, la pct. 2 subpunctul a), respectiv, la pct. 4 subpunctul a), faptul că „nisipul și sarea folosite în activitatea de combatere a poleiului din devizul «Deszăpezire manuală și mecanică», nu au valoare deoarece au fost aprovizionate în devizele 102.2.1 și 102.2.2; se poate folosi un alt cod pentru nisip și sare cu valoarea zero (ex.2200587- nisip, 2205707- sare)”.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării propunerii tehnice depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a constatat că acesta a oferat valoric nisipul sortat, spălat de râu, cu prețul unitar de 21,77 lei, fără TVA, în cadrul devizului ofertă „Deszăpezire manuală și mecanică”, la art. 13 (pag. 774), în pofida faptului că autoritatea contractantă a specificat că nisipul nu se va cota în deviz, deoarece acesta a fost cota valoric în devizul 102.2.1 „Aprovizionare nisip”.

Se mai arată că, în urma clarificărilor solicitate de către comisia de evaluare privind prețul unitar de 21,77 lei, ofertat la art. 12 „nisip sortat spălat de râu” din cadrul devizului ofertă „Deszăpezire manuală și mecanică”, asocieria contestatoare a menționat faptul că, dintr-o regretabilă eroare, nu a fost operată modificarea de preț transmisă de autoritatea contractantă prin clarificări. Totodată, ofertantul a retransmis următoarele documente:

- devizul ofertă aferent deszăpezirii manuale și mecanice, cu corectarea valorii aferente poziției 12 nisip sortat spălat de râu;
- centralizatorul cantităților maxime estimate/valori maxime, modificat în urma efectuării corecției;
- centralizatorul cantităților minime estimate/valori minime, modificat în urma efectuării corecției;
- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, modificat în urma efectuării corecției;
- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, modificat în urma efectuării corecției.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. a precizat că operarea modificării conduce la diminuarea ofertei cu suma de 36.960 lei, fără TVA, pentru cantitatea maximă estimată aferentă acordului-cadru, respectiv cu 34.980 lei fără TVA, pentru cantitatea minimă estimată aferentă acordului-cadru, fapt care nu este în măsură să modifice clasamentul ofertanților. Totodată, ofertantul a considerat că această eroare poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, conform art. 80 alin (1) și alin (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că, raportat la cele menționate anterior, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- conform prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertei, ofertantul Asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L.

și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, inclusiv al clarificărilor aduse de autoritatea contractantă la aceasta, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației;

- conținutul documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost întocmită de către autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv;

- în urma solicitării de clarificări, asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. a precizat faptul că, în cadrul devizului - ofertă „Deszăpezire manuală și mecanică”, deviz prezentat în cadrul ofertei depuse, a apărut o eroare în ceea ce privește cotarea valorică a nisipului de râu, la poziția nr. 12, și a corectat eroarea apărută, fapt ce a condus la modificarea propunerii financiare, respectiv la modificarea elementelor care formează prețul.

Autoritatea contractantă susține că, în fapt, comisia de evaluare a constatat modificarea următoarelor elemente ale ofertei:

- valoarea ofertată pentru devizul ofertă „Deszăpezire manuală și mecanică”, de la 13.848,55 lei, fără TVA (prezentată inițial), la 12.792,49 lei, fără TVA (prezentată în urma solicitării de clarificări);

- prețul unitar aferent activității 102.5 „Deszăpezire manuală și mecanică”, de la 577,02 lei/oră (prezentat inițial), la 533,02 lei/oră (prezentat în urma solicitării de clarificări);

- prețul total aferent cantităților minime estimate ale acordului-cadru, de la 39.165.426,32 lei, fără TVA (prezentat inițial), la 39.130.446,32 lei, fără TVA (prezentat în urma solicitării de clarificări);

- prețul total aferent cantităților maxime estimate ale acordului-cadru, de la 46.122.973,87 lei, fără TVA (prezentat inițial), la 46.086.013,87 lei, fără TVA (prezentat în urma solicitării de clarificări).

Autoritatea contractantă arată că, având în vedere prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a constatat că *„în cazul în speță nu poate fi vorba de un viciu de formă, deoarece nu este vorba de o eroare în legătură cu care să se regăsească informația corectă în documentele depuse inițial de ofertant: în cazul de față eroarea apare ca fiind evidentă, asumată de către ofertant, a cărei corectare a condus la modificarea propunerii financiare, respectiv la modificarea elementelor ce formează prețul, fiind incidente prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare (...)*”.

Astfel, arată organizatoarea procedurii, comisia de evaluare nu a putut considera că acceptarea corectării erorii de către ofertantul S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., implicit a propunerii financiare, nu ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la

procedură, care au înțeles să respecte obligația legală de a formula oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia „eroarea” s-a datorat și modului în care autoritatea contractantă a clarificat dublarea cantităților de nisip și sare, JUDEȚUL ... precizează că nu a împiedicat ofertanții participanți la procedura de atribuire să elimine, din devizul „*Deszăpezire manuală și mecanică*”, cantitatea de nisip și sare care a fost dublată.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, în ipoteza în care ofertantul contestator a avut nemulțumiri sau neclarități privind răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta avea posibilitatea de a reveni cu o nouă solicitare de clarificări a aspectelor neclare sau de a contesta documentația de atribuire în termenul legal.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru motivele mai sus prezentate, oferta depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. a fost considerată neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă precizează că, în fișa de date a achiziției s-a prevăzut cerința minimă de calificare ca ofertanții să dispună de anumite utilaje, nu s-a solicitat un număr minim aferent fiecărui tip de utilaj, iar S.C. ... S.R.L. a prezentat documentele solicitate, la pag. 1275-1364 din ofertă. Totodată, susține autoritatea contractantă, au fost prezentate resursele materiale de care poate dispune subcontractantul declarat (S.C. ... S.R.L.) (pag. 985-1040).

Autoritatea contractantă menționează faptul că ofertantul S.C. ... S.R.L. deține certificate ISO 9001, respectiv, ISO 14001, aferente serviciilor de deszăpezire, astfel cum rezultă din documentele depuse (pag. 1384-1388) și clarificările transmise (pag.586) și, de asemenea, subcontractantului declarat că va efectua serviciile de deszăpezire deține certificat ISO 9001, respectiv, ISO 14001, pentru servicii de deszăpezire (pag. 1372- 1375).

Se mai arată că, prin adresa nr. 9007/10.12.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 16376/14.12.2015, ofertantul S.C. ... S.R.L. a justificat prețul ofertat în urma solicitărilor de clarificări transmise de comisia de evaluare (pag. 421-455).

Autoritatea contractantă mai arată următoarele:

- S.C. ... S.R.L. a respectat clarificările postate de autoritatea contractantă sub nr. 1029/23.11.2015 (pag. 1989) cu privire la Devizul „Montare indicatoare stâlpi” pentru care a ofertat, la art. DF19A1 - 40 buc, respectiv, la art. DF19B1 - 60 buc.

- S.C. ... S.R.L. a respectat clarificarea 5, din oficiu (pct. 1) - la devizul 101.1.5.1 „Întreținere drumuri pietruite cu aport material pietros” s-a introdus art. DH04A 1 mc (pag. 1971); la devizul 101.1.2 „Refacere de dale” a ofertat, la art. 3 TRA01A05P - 20 tone (pag. 1970), la devizul 101.2.1.1 „Tratare burdușiri”, la poz. 19, a ofertat articolul DA12B1 (pag. 1974); la devizul 113.9 „Apărări de mal cu gabioane” a

ofertat poziția 13 - oțel beton profil neted 152,44 kg (pag. 2017); au fost respectate modificările de cantități minime și maxime estimate (pag .2035-2038).

- S.C. ... S.R.L. a respectat perioada minimă de garanție acordată lucrărilor (pag.1698); a prezentat numărul punctelor de lucru și modul de organizare (pag.1701).

- S.C. ... S.R.L. a prezentat justificarea și detalierea cheltuielilor indirecte (pag. 2039), conform documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, în mod temeinic, de către comisia de evaluare.

Cu privire la cererea S.C. ...S.R.L. de studiere a dosarului, JUDEȚUL ... subliniază faptul că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 zile, astfel a răspuns adresei S.C. ...S.R.L. nr. 9408/22.12.2015 în termenul legal, prin adresa nr. 103/IP/28.12.2015, iar conform declarației ofertantului câștigător (pag.2040), informațiile din cadrul propunerii tehnice depuse de acesta sunt confidențiale, clasificate și protejate de un drept de proprietate intelectuală și nu pot fi puse la dispoziția altor ofertanți.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă opinează că cele două contestații sunt nefondate.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 12/15.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1173/15.01.2016, S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică din obiectul procedurii organizată de JUDEȚUL ..., a solicitat: *«Pe cale de excepție: admiterea excepției nedovedirii contestației; admiterea excepției tardivității criticilor formulate prin intermediul documentului intitulat „Precizare a contestației”, depus la C.N.S.C. după împlinirea termenului legal de contestare; și, pe fondul cauzei: în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă; în subsidiar, în ipoteza în care contestația este admisibilă, respingerea acesteia ca nefondată; menținerea tuturor măsurilor întreprinse și actelor emise de către autoritatea contractanta în cadrul procedurii de atribuire în discuție, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 16771 (9316) din 18.12.2015; admiterea cererii de intervenție astfel cum aceasta este formulată și motivată; continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu societatea noastră, în calitate de ofertant câștigător».*

În justificarea interesului în promovarea cererii de intervenție, S.C. ... S.R.L. invocă poziția de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, calitate care poate fi periclitată în eventualitatea admiterii contestației formulate de către ofertantul S.C. ...S.R.L.

Petenta menționează că același interes justifică și sprijinirea de către ea a poziției autorității contractante, precum și a oricărei aparări formulate de către aceasta în replică la contestația S.C. ...S.R.L., deoarece interesul său este de a se menține decizia autorității privind declararea ofertei sale câștigătoare și de a-și conserva dreptul de a încheia contractul de achiziție publică.

Intervenienta consideră că întreaga argumentație a contestatoarei este rezultatul unor aprecieri și analize strict individuale, enunțuri, ipoteze și concluzii care nu beneficiază de niciun probatoriu, toate criticile formulate de către S.C. ...S.R.L. fiind, în opinia S.C. ... S.R.L., doar prezumții vizând exclusiv și integral oferta sa, contestația în discuție fiind „o ofensivă lipsită de conținut, motivată în exclusivitate pe generalități, fără indicarea vreunui argument concret, cu atât mai puțin a vreunui mijloc de probă, contestatorul limitându-se la a invoca, la modul general, neîndeplinirea de către ... a unor cerințe din fișa de date”.

Invocând dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006, intervenienta susține că motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul înregistrării ei la C.N.S.C., contestația constituind o cale de atac la îndemana persoanelor care se consideră vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei, apreciind că soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către contestator.

Astfel, intervenienta solicită ca soluționarea contestației să fie efectuată prin analizarea exclusivă a motivelor de fapt și de drept expuse și a probelor indicate în cuprinsul contestației inițiale, sens în care aceasta invocă principiul disponibilității consacrat de dispozițiile art. 22 alin. (6) din Codul de Procedură Civilă, întrucât, în opinia sa, contestatorul nu poate în sarcina Consiliul să efectueze o cercetare integrală a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente și câștigătoare pe baza unor supozitii, în speranța identificării unor neconformități, *„deoarece C.N.S.C. nu este nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici mandatar al contestatorului, ci organ administrativ - jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante reclamate pe calea contestației”*.

Apreciind că scopul pentru care Consiliul beneficiază de documentele dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă este acela de *„crearea posibilității de analizare a obiecțiilor cuprinse în contestație, iar nicidecum prin punerea la dispoziția contestatorului a copiilor ofertelor concurente pentru a-și motiva contestația”*, intervenienta susține că *„Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la C.N.S.C. doar pentru a avea acces autorul ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea*

comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare”.

Reiterând susținerea conform căreia *„Explicațiile și documentele suport furnizate de ... sunt în măsură să probeze realitatea și legalitatea prețului ofertat de societatea noastră”*, intervenienta susține că *„în condițiile în care ... și-a justificat, în amănunt, prețul ofertat, care, deși este unul scăzut, este legal, este rezultatul concurenței pe piața de profil și, mai ales, este avantajos pentru autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice”*, iar după invocarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, S.C. ... S.R.L. concluzionează că *„chiar dacă o ofertă are prețuri deosebit de scăzute, cum sunt și cele ale ..., ea nu poate fi respinsă, decât dacă se probează, dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*.

În contradictoriu cu criticile contestatoarei S.C. ...S.R.L., formulate în cuprinsul **„Precizărilor”**, intervenienta S.C. ... S.R.L. prezintă următoarele argumentări:

În privința justificării prețului ofertat, după ce redă pct. IV.4.2) *„Modul de prezentare a propunerii financiare”* al fișei de date, intervenienta susține că oferta ... conține detalierea cotei de cheltuieli indirecte, care se regăsește pe pagina 8 a propunerii financiare și este structurată conform reglementărilor din *„Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”*, indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002, iar distanțele de transport pentru materialele folosite în cadrul ofertei sunt distanțe medii, calculate în funcție de locațiile furnizorilor declarați în cadrul ofertei și lista drumurilor județene pe care se vor executa lucrări, cu mențiunea că respectivele distanțe nu au fost impuse sau solicitate de către autoritatea contractantă.

Invocând prevederile art. 3 alin. (2) din Metodologia privind inițierea, elaborarea, avizarea și aprobarea și reglementărilor tehnice în construcții aprobată prin Ordinul nr. 542 din 08.04.2003, M.L.P.T.L. conform cărora *„reglementările tehnice intră în proprietatea publică a statului și devin texte oficiale de natură normativă la data intrării în vigoare a ordinului ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței prin care au fost aprobate”*, S.C. ... S.R.L. susține că ordinul invocat este în vigoare și reglementează în sensul că: *„pct. 1.4 : „Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuții în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare; pct. 3.3.1.4. : „Pentru aprecierea consumurilor de resurse se*

pot utiliza atât norme de consumuri de resurse din indicatoarele de norme de deviz cât și consumuri proprii de resurse”, astfel, în aprecierea intervenientei “Normele enunțate mai sus sunt norme permissive, care conferă atât proiectantului, cât și ofertantului posibilitatea de a opta sau nu pentru aplicarea și utilizarea normelor de consum din indicatoarele de norme de deviz”.

Prin urmare, S.C. ... S.R.L. apreciază că rețetele privind consumurile de resurse prevăzute în articolele de deviz nu sunt obligatorii pentru operatorii economici în elaborarea ofertelor. Aceștia au deplina libertate să utilizeze, la întocmirea ofertelor, propriile consumuri de resurse, cu condiția respectării prevederilor din proiectul tehnic, a caietelor de sarcini și reglementărilor tehnice în vigoare.

S.C. ... S.R.L. susține că a respectat în totalitate prevederile listelor de cantități și clarificările publicate în S.E.A.P., de către autoritatea contractantă, sens în care indică adresele de clarificări nr. 14 - nr. 1029 din 23.11.2015 și devizul din cadrul propunerii tehnice - pag. 596 - 597; în mod identic, clarificarea nr. 13 și devizul din cadrul propunerii financiare - pag. 4 - 7; clarificarea nr. 1, răspunsul din 22.10.2015 și devizul din cadrul propunerii tehnice - pag. 578 - 579; clarificarea din oficiu nr. 5 și devizul din cadrul propunerii tehnice - pag. 580-582; clarificarea din oficiu nr. 2 și devizul din cadrul propunerii tehnice - pag. 654 - 625; clarificarea din oficiu nr. 5 și devizul din cadrul propunerii tehnice - pag. 579 - 580.

Referitor la susținerea contestatoarei ...conform căreia oferta intervenientei nu ar fi îndeplinit cerințele caietului de sarcini, prin faptul că, în propunerea tehnică, nu ar fi prezentat numărul punctelor de lucru pe care operatorul economic le poate susține concomitent în raport de modul de organizare și la capacitatea tehnică a acestuia, S.C. ... S.R.L. susține că documentul menționat se regăsește în cadrul Propunerii Tehnice Memoriu Tehnic - pagina 309, iar garanțiile pe tipuri de lucrări se regăsește în cadrul Propunerii Tehnice - pag. 307, respectiv, în cadrul Declarației Garanție, la pag. 571 din Propunerea tehnică.

Menționând că, în cadrul solicitării de clarificări nr. 162641 din 10.12.2015, autoritatea contractantă i-a pretins documente care să justifice prețurile oferite pentru betoane ciment și alte materiale, iar respectiva solicitare nu s-a referit la categorii de betoane (astfel cum a fost formulată pentru alte loturi) sau la toate categoriile de betoane din clasa betoanelor, intervenienta menționează că, **urmare a solicitării**, a prezentat oferta de preț fără număr din data de 20.11.2015, emisă de către furnizorul ...S.R.L. din ..., care prezintă prețuri în concordanță cu prețurile pieței de profil.

Cât privește pretinsa **necesitate de ștampilare a ofertei de preț transmisă de către ...S.R.L.**, S.C. ... S.R.L. invocă dispozițiile **art. V** din **O.G. nr. 17/2015** privind reglementarea unor măsuri fiscal - bugetare și modificarea și completarea unor acte normative, din care redă: *“(1) Persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, precum și entitățile fără personalitate juridică nu au obligația de a aplica*

stampila pe declarații, cereri sau orice alte documente depuse la instituțiile sau autoritățile publice. Persoanele fizice, **persoanele juridice de drept privat**, precum și entitățile fără personalitate juridică **nu au obligația de a aplica stampila pe documente sau orice alte înregistrări emise în relația dintre acestea**. La data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe se abrogă toate prevederile legale referitoare la obligația aplicării stampilei de către persoanele și entitățile prevăzute la alin. (1) și (2)".

Referitor la justificarea prețului mixturii asfaltice, intervenienta menționează că, în cadrul Propunerii Tehnice, în cuprinsul listei de furnizori declarați, ... S.R.L. este nominalizat ca furnizor (producător) pentru tipurile de material menționate (lista furnizori) - BAD20, respectiv BAD16 (pag. 579), susținând că, **urmare a solicitării autorității contractante de prezentare a justificării prețului oferat pentru mixturi, a transmis** analize de preț pentru aceste materiale, întocmite în baza facturilor prețurilor consemnate în facturile de achiziție și cu respectarea standardelor de calitate aflate în vigoare. Prețurile privind elementele componente din cadrul analizei de preț sunt în concordanță cu prețurile pieței din zona ... și pot fi probate prin facturi și alte documente de achiziție.

Astfel, intervenienta susține că, în cadrul ofertei comerciale (lista furnizori), Talc - Dolomita S.A. și, respectiv, ... S.R.L. sunt declarați ca furnizori pentru agregatele ce se vor aproviziona în vederea derulării contractului (cantități prevăzute în listele de cantități), iar furnizorul de agregate pentru stația de mixturi asfaltice amplasată în ... este ... - cariera ..., distanța de transport între carieră și stația de asfalt fiind cea corectă.

S.C. ... S.R.L. reiterează susținerea conform căreia distanțele de transport pentru materialele aprovizionate în cadrul ofertei comerciale sunt corecte, reprezentând distanțe medii calculate în funcție de drumurile județene pe care se vor executa lucrări, iar prețul prevăzut pentru filer include și costul de transport.

Intervenienta prezintă argumentări documentate referitoare la toate prețurile invocate de contestatoare ca fiind nejustificate, respectiv:

- pentru prețul emulsiei EBCR 60 – producător ... S.R.L. figurează ca furnizor pentru acest tip de material (Propunerea tehnică -pag. 579), invocând ca fiind corectă calculația:

Nr. crt.	Materiale	Consumuri conform rețetă pentru o sarja de 3,6t	Preturi unitare (lei)	Pret sarja 3,6 t (lei)	Pret 1 t (lei)
1	Bitum (kg)	2160	1,48	3.415,14	948,65
2	HCL (l)	11	1,71	18,80	5,22
3	Emulgator (kg)	12	21,90	262,80	73,00
4	Apa (l)	1417	0,10	141,70	39,36
Cost direct (lei/tona)					1.066,24
Preparare (lei/tona)					533,76

TOTAL (Iei/tona)	1.600,00
------------------	----------

- referitor la oferta 948/26.10.2015, emisă de ... pentru tuburi cu mufă din beton armat de diametre 400, 800 și 1000 mm, intervenienta arată că, în cadrul caietului de sarcini s-au prevăzut, la secțiunea 113.6, 113.7. PODEȚE TUBULARE - *"Prezentul caiet de sarcini se refera la execuția unui podeț tubular din tuburi de beton prefabricate cu diametrul de 40. 80, 100 cm"*. Luând în considerare clarificările publicate pe timpul elaborării ofertelor, constituite de: întrebarea nr. 8 și răspunsul corespunzător din cadrul Clarificării nr. 5 din 27.10.2015 - *„Pentru podețele D400 - se pot utiliza tuburi din beton sau metal cu diametrul de 400 sau 500 mm"*; întrebarea și răspunsul corespunzător din cadrul Clarificării nr. 7 din 27.10.2015; Clarificarea nr. 5, publicată în S.E.A.P. în data de 27.10.2015, (întrebarea și răspunsul nr. 8) autoritatea contractantă permite folosirea tuburilor din beton sau metal pentru realizarea acestor tipuri de beton; clarificarea nr. 7, publicată în S.E.A.P. în data de 27.10.2015 (întrebarea și răspunsul nr. I), se permite folosirea tuburilor de 1 m pentru a rezulta lungimea de 5.00 m prevăzută în proiect, intervenienta susține că, din experiența sa și din analizele privind furnizorii acestor tipuri de materiale, rezultă că nu se pot produce tipuri de 1 m din beton armat, lungimea minimă fiind de 2,30 m.

Astfel, tuburile utilizate de ... sunt tuburi din beton armat, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, care se folosesc în mod uzual la podețe de acces, podețe pentru drumuri laterale și drumuri județene (conform Declarației de performanță emisă de către furnizor), iar prin prevederea acestor tuburi în cadrul ofertei, susține că a respectat cerințele caietului de sarcini și nu a procedat la modificarea tehnologiei de execuție sau a proiectului tehnic.

- intervenienta susține că nu i-au fost solicitate ștate de plată, iar pentru justificarea tarifului de 7,00 RON / oră de manoperă, a transmis autorității contractante Declarația pe proprie răspundere prin care a confirmat că tariful orar cuprins în formularul C7 este cel real și suficient pentru plata personalului muncitor propus pentru execuția lucrărilor.

Cotele legale, datorate de angajator, privind C.A.S.S. pentru manopera aferentă în formularul C7 se regăsește în încheierea de deviz (recapitulația), care a fost inclusă în cadrul prețului final.

Pentru personalul deservent de pe utilaje (conform justificărilor transmise), cotele privind taxele legate cu forța de muncă sunt cuprinse în capitolul 2 - Reparații. Întreținere, asigurări etc., în care salariul mecanicului este de 7 lei/oră.

Referitor la tariful propus pentru "AMORTISMENTE/CURSA (amortisment, reparații, lubrifianți, anvelope, acumulatori, asigurări, taxe, impozite, rovinetă, licențe transport etc.)", de 5 lei per cursă, intervenienta precizează că suma respectivă este un tarif forfetar rezultat în urma experienței anterioare rezultată din derularea de contracte de același tip, iar prin faptul că, în cauză este vorba de un

contract de lucrări care se derulează pe o durată de 4 ani, cu cantități minime și maxime care se pot executa sau nu, cu o listă de drumuri județene ce pot deveni șantiere, fără un program clar de lucrări lunar și anual precizat în cadrul procedurii de ofertare, consideră că o sumă forfetară prevăzută este corectă, în condițiile în care, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus nicio restricție privind modificarea normelor de deviz puse la dispoziție în cadrul procedurii de atribuire, singura mențiune referindu-se la interdicția de utilizare a unor cote ...e cu cheltuielile indirecte si profit pentru ...ele activități ce fac obiectul acestei proceduri, în sensul relevant invocând prevederile **Ordinului** Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „*Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*” indicativ P 91/1-02, pct. 1.4. și 3.3.1.4. conform cărora „Pentru aprecierea consumurilor de resurse se pot utiliza atât norme de consumuri de resurse din indicatoarele de norme de deviz cât și consumuri proprii de resurse”.

Cu privire la pretinsa absență a activității cod CAEN 8129 din obiectul său de activitate și din certificările ISO 9001 și ISO 14001 în domeniul serviciilor de dezăpezire, intervenienta S.C. ... S.R.L. susține că a demonstrat că are autorizat codul CAEN corespunzător activităților de dezăpezire, deținând și certificările ISO 9001 și ISO 14001, sens în care invocă mențiunea existentă în Certificatul de furnizare informații extinse eliberat de către O.N.R.C., în care se regăsește mențiunea conform căreia aceasta este autorizată să desfășoare activitatea secundară cod CAEN 8129 - Alte activități de curățenie, care, potrivit notelor explicative din CAEN (și NACE Rev. 2). include activitățile de măturat al străzilor și de îndepărtare a zăpezii și a ghetii, precum și alte activități de curățenie.

Redând cerința pct. III.2.3.b) din fișa de date - „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, prin care s-a impus ofertanților să facă dovada că au implementat Standardul de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001, sau echivalent, respectiv, Standardul de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau echivalent, pentru activitățile ce fac obiectul contractului: lucrări de drumuri și servicii de dezăpezire și modalitatea corelativă de îndeplinire a fost prevăzută a fost prevăzută ca fiind cea a prezentării certificatelor, documentelor sau altor dovezi, intervenienta precizează că, în cadrul răspunsului la clarificări, a depus o adresă semnată de ..., în calitate sa de reprezentant / auditor al Quality Austria, prin care se precizează că certificatele ISO 14001 și ISO 9001, Anexele Q-02593/0, A-00103/0, U-00612/0, cuprind următoarele „Servicii. Aceasta categorie include activități de curățenie și întreținere a terenurilor, utilajelor.etc, curățenie a interiorului cisternelor rutiere și maritime, activități de curățare, măturat străzi și îndepărtarea zăpezii și a ghetii (servicii de dezăpezire)”.

Invocând dispozițiile art. 192 -193 din O.U.G. nr. 34/2006, intervenienta susține că autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate echivalente emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene, precum și că autoritatea contractantă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, document edificator și concludent nu poate fi definit decât ca fiind un document confirmativ, care convinge, pe baza căruia se poate trage o concluzie.

Intervenienta susține că nici O.U.G. nr. 34/2006 și nici H.G. nr. 925/2006 nu definesc noțiunea de „document edificator”, însă nici nu exclud din semnificația acestuia vreun document de natura celui prezentat de ea pentru confirmarea deținerii certificărilor ISO 9001 și ISO 14001 în domeniul serviciilor de dezapezire.

Apreciind că, în certificatele ISO și în precizarea sa ulterioară, se menționează că S.C. ... S.R.L. are implementat și menține un sistem de management al calității și un sistem de management de mediu pentru categorii și licențe speciale - care cuprind categoria „Servicii”, care include, la rândul ei, activitățile de îndepărtare a zăpezii și a gheții, respectiv, servicii de dezapezire, intervenienta consideră că cerința deținerii certificărilor menționate a fost îndeplinită în mod concludent și suficient pentru executarea în condiții optime a obiectului contractului.

Susținând că, în cadrul propunerii sale financiare sunt incluse toate cheltuielile necesare execuției lucrărilor, cu respectarea integrală a prevederilor caietului de sarcini și a documentației de atribuire, iar prin adresa nr. 732 din 15.12.2015 a justificat prețul ofertei și a explicitat toate componentele acestuia, demonstrând că prețul ofertei este „susceptibil să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, intervenienta susține că critica petentei conform căreia ofertantul declarat câștigător nu a respectat rețetele articolelor de deviz din indicatoarele de norme de deviz în ceea ce privește consumurile de material, manopera, utilaj este neîntemeiată, elaborarea devizului-ofertă prezentat fiind efectuată cu respectarea documentației de atribuire, a HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, a Ordinului ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 863/2008 și a Ordinului ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 1568/2002 - pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91 /1 -02, publicat în Buletinul Construcțiilor nr. 10/2003.

Prin documentul intitulat *„Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și intampinare la cererea de intervenție formulată de ...”*, înregistrat la Consiliu sub nr. 1318/18.01.2016,

petenta S.C. ...S.R.L. a solicitat **respingerea cererii de interventie formulata de S.C. ... S.R.L., atât sub aspectul excepțiilor invocate de respectiva intervenientă, cât și sub aspectul apărărilor de fond formulate, astfel:**

Cu privire la excepția nedovedirii contestatiei si a tardivitatii/inadmisibilitatii criticilor aduse prin „precizare”, contestatoarea susține că demersul său inițial a fost formulat în termenul prevăzut de lege, iar prin acesta, a investit Consiliul cu o contestație motivata si probată, în sensul că a adus critici, atat sub aspectul documentelor de calificare - ISO si utilaje - cat și în privința ofertei financiare a ofertantului câștigător.

În opinia petentei, criticile formulate au fost concrete si clare, în cuprinsul lor regasindu-se toate elementele de neregularitate pe care ea le impută deciziei autorității contractante contestate, iar, în probațiune, a solicitat dosarul achiziției publice, dosar în care se regasește documentația de atribuire, oferta depusa de ofertantul declarat casligator, dar si modalitatea de evaluare a procedurii, înscrisuri relevante prin raportare la criticile sale inițiale.

Contestatoarea mai susține că, prin „precizarea” depusă, nu a completat contestația cu noi motive, ci a precizat doar elemente de fapt care susțineau aspectele aratate în contestație, paginile din ofertă unde se găsesc deficiențele ofertei criticate prin contestație, aspecte care, în mod obiectiv, nu puteau fi cunoscute de către petentă decât după studierea dosarului achiziției publice.

Petenta mai susține că precizările la contestație nu sunt tardiv formulate câtă vreme acestea nu schimba cadrul procesual stabilit deja prin contestația initial, întrucât nu suplimentează motivele si petitile cu care a fost deja investit Consiliul prin contestatie, ci pe calea precizării au fost dezvoltate doar motivele despre care s-a făcut vorbire în contestația inițiala, aspect permis de legislația în vigoare, sens în care sunt invocate Hotărârea Tribunalului din 25 noiembrie 2002, cauza T-40/01 si Holararea Tribunalului din 21 mai 2008 Belfass/Consiliul T-495/04 în care s-a aratat că un argument care constituie dezvoltarea unui motiv enunțai anterior, direct sau implicit, în cererea introductivă de instanță si care prezintă o legătură stransa cu aceasta nu constituie un motiv nou.

Cu privire la neindeplinirea cerinței privind utilajele, petenta arată că intervenienta S.C. ... S.R.L., în cuprinsul cererii de intervenție, nu aduce nicio apărare cu privire la neîndeplinirea cerinței în discuție, fiind evident astfel că ofertantul declarat casligator nu îndeplinește cerința referitoare la utilaje sub aspectul numărului si tipurilor acestora, pe care trebuie sa le prezinte pentru activitatea de deszăpezire în așa fel încât să se conformeze Normativului AND nr. 525/2013.

Normativul AND nr 525/2013 publicat în MOF 395/1.VII.2013 stabileste formația corespunzătoare nivelurilor de interventie, altfel spus, nivelul de intervenție, formația dc utilaje tipul de utilaje- si numărul de utilaje necesare la un anumit număr de km.

Referitor la neindeplinirea cerinței privind certificarea ISO 9001 si 14001 in domeniul serviciilor de dezăpezire, petenta arată că Certificatul constatator depus împreună cu cererea de interventie este emis la data de 26.10.2015, „fiind anterior celui depus in oferta - 24.11.2015”. Prin urmare, chiar dacă în luna octombrie ofertantul deținea in obiectul de activitate pentru sediu CAEN 8129, la momentul depunerii ofertei, conform certificatului constatator prezentata in oferta, nu se mai regaseste acest obiect de activitate pentru sediu, ci doar pentru un punct de lucru situat in municipiul Buzău.

În opinia petentei, indiferent dacă ofertantul are, sau nu, în obiectul său de activitate codul CAEN 8129, documentele depuse in oferta pentru îndeplinirea cerinței privind certificarea ISO 9001 si 14001 in domeniul serviciilor de dezăpezire, nu fac dovada îndeplinirii cerinței.

Contestatoarea consideră că, deoarece Certificatele ISO 14001 (nr. 00612/0) si ISO 9001 (nr. 02593/0), eliberate de Qualityaustria, insotite de anexa in care se prevede expres domeniul certificării menționat generic „servicii”, acestea nu atesta certificarea ofertantului în domeniul serviciilor de dezăpezire, fapt pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit sa excludă oferta ... pentru neindeplinirea cerinței de calificare prevăzută la pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calitatii si de proiecție a mediului”, fără ca, prin adresa nr. 16687/17.12.2015, să fi solicitat ofertantului în discuție sa clarifice care sunt serviciile cuprinse in anexa certificatelor depuse, la „Categorii si licențe special”.

Clarificarea solicitată de autoritatea contractantă este considerate nelegală, deoarece, în opinia petentei, s-a conferit ofertantului un avantaj evident avand in vedere ca documentul considerat, în mod nelegal, de către autoritatea contractantă, ca document care provine de la societatea de certificare (pag. 23 - 24 din Raportul procedurii) si despre care se susține ca ar atesta modalitatea de îndeplinire a cerinței minime solicitate prin fișa de date, pe de o parte, iar pe de altă parte răspunsul ofertantului este apreciat de petentă ca fiind unul neconcludent, pe motiv că, prin adresa nr. 792/15.12.2015 S.C. ... S.R.L. a prezentat *«o pagină nedată, purtând in antet mențiunea "QUALITY AUSTRIA" însă fara datele de identificare ale societății, pagina neadresata - nu rezulta destinatarul - in care se mentioneaza ca in categoria servicii ar intra si serviciile de indepartare a zăpezii. Aceasta pagina este emisa in limba romana deși societatea de certificare Quality Austria este o societate austriaca fara reprezentanta in Romania. Mai mult decât atat, aceasta "pagina" este semnata de către dl. Ovidiu in calitate de "reprezentant lega!" in condițiile in care acesta este angajatul societății ... si nu reprezentatul societății de certificare. Acesta este si motivul pentru care aceasta adresa NU poarta stampila Quality Austria»*.

Cu privire la nejustifierea prețului ofertat de către S.C. ... S.R.L., petenta insistă în a susține că prețul ofertat de către ... este unul nejustificat, nesustenabil si nerealist conform următoarelor argumente:

- în ceea ce privește justificarea prețului pentru betoane, petenta arată că, la solicitarea de clarificari nr. 106264/10,12,2015, prin care autoritatea contractantă a solicitat documente suport care sa justifice prețurile ofertate pentru ciment, betoane de ciment și mixtura asfaltică tip BA16, mixtura asfaltica tip BAD20, S.C. ... S.R.L. ar fi trebuit furnizeze documente suport pentru toate tipurile de betoane folosite în cadrul ofertei, inclusiv betonul de ciment B450 din cadrul devizului 113.7.- Podeș tubular d 1000 mm, nu doar pentru categoriile de beton cu cea mai mare pondere în cadrul ofertei financiare, tip de beton ce nu se regăsește în oferta de pret FN/20.11.2015, emisă de SC ...SRL.

Contestatoarea ...reiterează considerentele din precizările la contestație referitoare la justificarea prețurilor pentru mixturi asfaltice, distantele de transport pentru materialele aprovizionate în cadrul ofertei comerciale, materialele folosite pentru podețele de la articolele 113.6/113.7 „Podele cu tuburi PREMO Dn800/Dn1000, emulsia EbCR 60.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea susține că, prin punctul de vedere formulat, nu se aduce nicio apărare față de criticile din contestația sa, întâmpinarea limitându-se la a arăta că ofertantul declarat câștigător a depus o serie de documente în ofertă. Petenta menționează, de asemenea, că autoritatea contractantă a răspuns cererii sale de studiere a dosarului achiziției publice în data de 28.12.2015, dar accesul efectiv la dosarul achiziției i-a fost permis după împlinirea termenului de contestație, respectiv, în data de 29.12.2015 sau din 04.01.2016.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 15.10.2015, **JUDEȚUL ...**, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect **„Lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară-iarnă și siguranță rutieră a drumurilor județene din sectorul ...-..., județul ... 2016-2019”**, coduri CPV 45233141-9 lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2), 45233142-6 lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), 90620000-9 servicii de dezapezire (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. 163602.

Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă **între 67.840.620,91 lei și 81.020.328,25 lei**, fără TVA, iar criteriul de atribuire este **„prețul cel mai scăzut”**.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 16014 din 08.12.2015, la procedură s-au depus 3 oferte, la prețurile menționate în dreptul fiecăreia, de către următorii ofertanți:

- **asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L.**, cu următorii subcontractanți declarați: S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., cu **propunerea financiară** în valoare, fără TVA, de: **minimă 39.165.426,32 lei și maximă de 46.122.973,87 lei**;

- **S.C. ... S.R.L.**, cu susținere din partea terților S.C. ... S.R.L. și S.C. DRUMCO S.A. și subcontractant S.C. ... S.R.L., cu **propunerea financiară** în valoare, fără TVA, de: **minimă 41.062.405,36 lei și maximă de 48.060.809,20 lei;**

- **S.C. ...S.R.L.**, cu **propunerea financiară** în valoare, fără TVA, de: **minimă 60.097.498,78 lei și maximă de 70.355.683,89 lei.**

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 16770 din 18.12.2015, oferta asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că *«în urma clarificărilor solicitate de comisia de evaluare în ceea ce privește neconcordanța apărută între valorică a nisipului sortat spălat de râu, cu prețul unitar de 21,77 lei, fără TVA, în cadrul devizului ofertă 102.5 „Deszăpezire manuală și mecanică”, art. 12 și prevederile documentației de atribuire, ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, respectiv: - valoarea ofertată pentru devizul ofertă „Deszăpezire manuală și mecanică”, de la 13.848,55 lei fără TVA (prezentată inițial), la 12.792,49 lei, fără TVA (prezentată în urma solicitării de clarificări);*

- *prețul unitar aferent activității 102.5 „Deszăpezire manuală și mecanică”, de la 577,02 lei/oră (prezentat inițial), la 533,02 lei/oră (prezentat în urma solicitării de clarificări);*

- *prețul total aferent cantităților minime estimate ale acordului-cadru, de la 39.165.426,32 lei fără TVA (prezentat inițial) la 39.130.446,32 lei fără TVA (prezentat în urma solicitării de clarificări);*

- *prețul total aferent cantităților maxime estimate ale acordului-cadru, de la 46.122.973,87 lei fără TVA (prezentat inițial) la 46.086.013,87 lei fără TVA (prezentat în urma solicitării de clarificări).*

De asemenea, oferta asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. a fost considerată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât *„oferta nu a satisfăcut, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește necotarea valorică a nisipului sortat spălat de râu în cadrul devizului ofertă 102.5 „deszăpezire manuală și mecanică, la art. 12”».*

Conform raportului, câștigătoare a fost declarată oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu propunerea financiară în valoare de 48.060.809,20 lei, fără TVA, iar oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea în clasamentul ofertelor declarate admisibile, cu prețul de 70.355.683,89 lei, fără TVA.

Rezultatul procedurii de atribuire astfel stabilit a fost atacat cu contestațiile din obiectul cauzei pendinte, în termen legal, de către S.C. ...S.R.L. și, respectiv, asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă derulează procedura de atribuire menționată în cele ce preced în scopul

încheierii unui acord-cadru cu durata de 4 ani, acord ce se va încheia cu un singur operator economic, atribuirea contractelor subsecvente urmând a fi efectuată fără reluarea competiției.

Având în vedere faptul că, dintre cei trei ofertanți deponenți de oferte, în afară de ofertantul câștigător, ceilalți competitori au formulat contestații, se reține că toți cei trei ofertanți participanți la procedură își mențin calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire în sensul art. 206 alin. (1 ind.1) din OUG nr. 34/2006.

Întrucât oferta depusă de **asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L.** conține propunerea financiară cu cel mai mic preț, iar o eventuală admitere a contestației respectivei asocieri, care i-ar putea procura acesteia un posibil avantaj al declarării ofertei ca fiind admisibilă, ar fi de natură a pune sub semnul întrebării interesul celeilalte contestatoare din cauză, **S.C. ...S.R.L.**, care a prezentat oferta cu cel mai mare preț dintre cei 3 concurenți și care contestă decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei **S.C. ... S.R.L.**, care a prezentat un preț mai mic decât al **S.C. ...S.R.L.**, dar mai mare decât cel al asocierii al cărei lider este **S.C. ... S.R.L.**, aspect corect sesizat de către **S.C. ...S.R.L.** prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 301/06.01.2016, în considerarea dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, fiind îndeplinite condițiile art. 61 alin. (2) și art. 63 din C.pr.civ., Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție nr. 301/06.01.2016, formulată de **S.C. ...S.R.L.**, în contradictoriu cu **asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L.**

Deoarece, prin demersul său, **S.C. ...S.R.L.** urmărește și solicită menținerea actelor administrative ale autorității contractante în partea privitoare la situația ofertei asocierii al cărei lider este **S.C. ... S.R.L.**, cererea de intervenție în discuție va fi admisă în principiu sub forma cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Întrucât oferta **S.C. ... S.R.L.** a fost declarată câștigătoare, iar **S.C. ...S.R.L.** contestă respectivul rezultat și solicită anularea acestuia cu consecința respingerii ofertei declarată câștigătoare, ca inadmisibilă, în baza temeiurilor legale precitate, constatând că **S.C. ... S.R.L.** este interesată de menținerea actelor administrative ale autorității contractante privitoare la rezultatul procedurii, și cererea de intervenție formulată de către ofertantul câștigător - **S.C. ... S.R.L.** - va fi admisă în principiu, de asemenea, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Deoarece interesul contestatoarei **S.C. ...S.R.L.** în promovarea contestației din cauză, constituit, în principal, de obținerea unei soluții de anulare a deciziei prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta cu cel de-al doilea preț ca mărime, depusă de **S.C. ... S.R.L.**, este în strânsă legătură cu soluția care va rezulta în urma analizării și soluționării contestației asocierii al cărei lider este **S.C. ... S.R.L.**, societate a cărei ofertă prezintă cel mai mic preț din procedură, Consiliul va analiza mai întâi contestația depusă de către **asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L.**

Astfel, din analiza actelor aflate la dosarul cauzei și a susținerilor părților, respectiv: **petenta** asocierea al cărei lider este **S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă JUDEȚUL ... și intervenienta S.C. ...S.R.L.**, Consiliul reține următoarele aspecte:

Motivul pentru care oferta asocierii **S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L.** a fost respinsă, ca neconformă, a fost reținut în raportul procedurii nr. 16770 din 18.12.2015 și preluat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16771/18.12.2015, astfel:

„Oferta depusa de dumneavoastra a fost considerata:

*a) neconforma in baza prevederilor art. 79 alin (3) din H.G.R. nr.925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece in urma clarificarilor solicitate de catre comisia de evaluare in ceea ce priveste neconcordanța aparuta între cotarea valorica a nisipului sortat spalat de râu cu **pretul unitar de 21,77 lei fara TVA** in cadrul devizului oferta **102.5 Deszapezire manuală și mecanica**, art.12 și prevederile documentatiei de atribuire, ati modificat continutul propunerii financiare, respectiv:*

*- **valoarea** ofertata pentru devizul- oferta Deszapezire manuala si mecanica, de la 13.848,55 lei fara TVA (prezentata initial), la 12.792,49 lei fara TV A (prezentata in urma solicitarii de clarificari);*

*- **pretul unitar** aferent activitatii 102.5- deszapezire manuala si mecanica, de la 577,02 lei /ora (prezentat initial) la 533,02 lei/ora (prezentat in urma solicitarii de clarificari);*

- pretul total aferent cantitatilor minime estimate ale acordului-cadru, de la 39.165.426,32 lei fara TVA (prezentat initial) la 39.130.446,32 lei fara TVA (prezentat in urma solicitarii de clarificari);

- pretul total aferent cantitatilor maxime estimate ale acordului-cadru, de la 46.122.973,87 lei fara TVA (prezentat initial) la 46.086.013,87 lei fara TVA (prezentat in urma solicitarii de clarificari).

b) neconformă in baza prevederilor art. 36 alin (2) lit a din H.G.R. nr.925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece oferta dvs. nu a satisfacut in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini in ceea ce priveste necotarea valorica a nisipului sortat spalat de rau in cadrul devizului oferta 102.5 Deszapezire manuala si mecanica, la art. 12.

Va detaliem in continuare motivele pentru eare oferta dvs. a fost considerata neconforma.

*Prin clarificarea postata în SEAP la data de 22.10.2015, autoritatea contractanta a precizat, la pct, 13, ca **"nisipul si sarea folosite in activitatea de combatere a poleiului, manual si mecanic, din devizul Deszapezire manuala și mecanica, nu au valoare, deoarece s-au aprovizionat in devizele 102.2.1 si 102.2.2"**.*

*Deasemenea prin clarificarea nr. 4 din oficiu, respectiv nr. 5 din oficiu, postate în SEAP la data de 27.10.2015, din nou autoritatea contractanta a precizat, la pct, 2 subpunctul a), respectiv la pct. 4 subpunctul a), ca **"nisipul și sarea folosite in activitatea de combatere a poleiului din devizul Deszapezire manuala si***

mecanica, nu au valoare deoarece au fost aprovizionate in devizele 102.2.1 și 102.2.2; se poate folosi un alt cod pentru nisip si sare cu valoarea zero (ex.2200587- nisip, 2205707-sare)".

Prin depunerea ofertei, dvs. v-ati insusit continutul intregii documentatii de atribuire, inclusiv al clarificarilor aduse de autoritatea contractanta la aceasta, motiv pentru care aveati obligatia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire, conform prevederilor art. 170 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificarile și completările ulterioare ("ofertantul elaboreaza oferta în conformitate cu prevederile din documentatia de atribuire").

Continutul documentatiei de atribuire, asa cum aceasta a fost intocmita de catre autoritatea contractanta, este obligatoriu atat pentru operatorii economici participanti la procedura, cat si pentru autoritatea contractanta, aceasta fiind obligata ca in desfasurarea procedurii de achizitie publica sa respecte atat dispozitiile legale aplicabile în acest domeniu, cat si prevederile propriiei documentatii de atribuire, care stabileste regulile ce trebuie respectate de ambele parti în derularea procesului competitiv.

In cadrul propunerii tehnice ati prezentat listele cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari.

In urma evaluarii acestora, comisia de evaluare a constatat ca în cadrul devizului oferta 102.5 Deszapezire manual a si mecanica, la art. a fost cotate valoric nisipul sortat spalat de rau cu pretul unitar de 21,77 lei fara TVA, iar în clarificari autoritatea contractanta a specificat ca nisipul nu se va cota în acest deviz, deoarece acesta a fost cotate valoric în devizul 102.2.1 Aprovizionare nisip.

In urma clarificarilor solicitate de catre comisia de evaluare, referitor la pretul unitar de 21,77 lei ofertat la art.12 nisip sortat spalat de rau din cadrul devizului oferta Deszapezire manuala si mecanica, ati mentionat ca dintr-o regretabila eroare nu a fost operata modificarea de pret transmisa de autoritatea contractanta prin clarificari. Ati retransmis devizul oferta aferent deszapezirii manuale si mecanice, cu corectarea valorii aferente pozitiei 12 nisip sortat spalat de rau. Totodata ati retransmis urmatoarele documente:

- centralizator cantitati maxime estimate/valori maxime, modificat în urma efectuării corectiei;*
- centralizator cantitati minime estimate/valori minime, modificat în urma efectuării corectiei;*
- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, modificat în urma efectuării corectiei;*
- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, modificat in urma efectuării corectiei.*

De asemenea, ati precizat ca operarea modificarii conduce la diminuarea ofertei dvs. cu suma de 36.960 lei, fara TVA, pentru cantitatea maxima estimata aferenta acordului-cadru, respectiv cu

34.980 lei, fara TVA, pentru cantitatea minima estimata aferenta acordului-cadru, fapt care nu este în masura sa modifice clasamentul ofertantilor. Totodata, ati considerat ca aceasta eroare poate fi incadrata în categoria viciilor de forma, conform art.80 alin (1) si alin (3) din HGR nr. 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare.

Comisia de evaluare a constatat ca în urma solicitarii de clarificari, dvs. ati precizat ca în cadrul devizului - oferta Deszapezire manuala si mecanica, deviz prezentat în cadrul ofertei depuse, a aparut o eroare în ceea ce priveste cotarea valorica a nisipului de rau, la pozitia nr. 12. Ati corectat eroarea aparuta, ceea ce a condus, în fapt, la modificarea propunerii financiare, respectiv la modificarea elementelor care formeaza pretul.

In fapt, s-a modificat:

- valoarea ofertata pentru devizul- oferta Deszapezire manuala si mecanica, de la 13.848,55 lei fara TVA (prezentata initial), la 12.792,49 lei fara TVA (prezentata în urma solicitarii de clarificari);

- pretul unitar aferent activitatii 102.5- deszapezire manuală si mecanica, de la 577,02 lei lora (prezentat initial) la 533,02 lei/ora (prezentat în urma solicitarii de clarificari);

- pretul total aferent cantitatilor minime estimate ale acordului-cadru, de la 39.165.426,32 lei, fara TVA, (prezentat initial) la 39.130.446,32 lei, fara TVA (prezentat în urma solicitarii de clarificari);

- **pretul total aferent cantitatilor maxime estimate ale acordului-cadru, de la 46.122.973,87 lei, fara TVA (prezentat initial) la 46.086.013,87 lei, fara TVA (prezentat în urma solicitarii de clarificari).**

Conform prevederilor art. 80 alin (3) din HGR nr.925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, "viciile de forma reprezinta acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a caror corectare/completare este sustinuta în mod neechivoc de sensul si de continutul altor informatii existente initial în alte documente prezentate de ofertant sau a caror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalti participanti la procedura de atribuire". Comisia de evaluare a constatat ca în cazul în speta nu poate fi vorba de un viciu de forma, deoarece nu este vorba despre o eroare în legatura cu care sa se regaseasca informatia corecta în documentele depuse initial de ofertant; în cazul de fata eroarea apare ca fiind evidenta, asumata de catre ofertant, a carei corectare a condus la modificarea propunerii financiare, respectiv la modificarea elementelor care formeaza pretul, ori potrivit prevederilor art. 79 alin (3) din HGR nr.925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, "in cazul in care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta continutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerata neconforma, cu exceptia situatiei prevazute la art. 80 alin. (2)" (situatie neaplicabila in prezenta speta).

Comisia de evaluare nu a putut considera ca acceptarea corectarii erorii de catre dvs., implicit a propunerii financiare, nu produce un

avantaj incorect in raport cu ceilalti participanti la procedura, care au inteles sa respecte obligatia legală de a formula oferta în conformitate cu documentatia de atribuire.

Prin urmare comisia de evaluare a considerat oferta neconforma, in baza prevederilor art.79 alin (3) si ale art. 36 alin (2) lit a din HGR nr.925/2006, cu modificarile și completările ulterioare".

După cum părțile prezintă în susținerile lor și după cum explicit rezultă din conținutul raportului și adresei de comunicare a rezultatului procedurii, redat în cele ce preced, oferta asocierii contestatoare - **S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L.** a fost respinsă pentru un singur motiv, constituit de nerespectarea unei modificări a documentației de atribuire, astfel:

În documentul intitulat „Centralizator cantitati maxime estimate/valori maxime pentru lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară - iarnă și siguranță rutieră a drumurilor județene”, publicat în documentația de atribuire în forma sa inițială, în cadrul devizului cod 102, au fost prevăzute următoarele cantități:

102	Intretinere curenta pe timp de iarna	U/M	Total cantitati max acord cadru
102.2.	Aprovizionare material antiderapant		
102.2.1	aprovizionare nisip	mc	21.550
102.2.2	aprovizionare sare	t	1.480
102.2.3	amestec nisip-sare	mc	24.300
102.5	Deszapezire manuala si mecanica	ora	840 (după modificare)

Similar, a fost prevăzut și în documentul intitulat „Centralizator cantitati minime estimate/valori minime pentru lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară - iarnă și siguranță rutieră a drumurilor județene”, în care, pentru același cod 102, au fost prevăzute cantitățile:

102	Intretinere curenta pe timp de iarna	U/M	Total cantitati min acord cadru
102.2.	Aprovizionare material antiderapant		
102.2.1	aprovizionare nisip	mc	21.100
102.2.2	aprovizionare sare	t	1.340
102.2.3	amestec nisip-sare	mc	23.600
102.5	Deszapezire manuala si mecanica	ora	795 (după modificare)

În cadrul documentului intitulat „lista cantitati.pdf” din cadrul documentației de atribuire, au fost publicate devizele analitice, de interes în cauză fiind „DEVIZ ANALITIC 102.2.1_APR_MAT_ANTID, Investite Obiect Acord_cadru_2015_2019, Deviz 102.2.1_APR_MAT_ANTID APR NISIP_UM_1 MC”, în care, sub codul 2200525 MC, a fost prevăzut produsul/materialul „**NISIP SORTAT NESPALAT DE RIU SI LACURI 00-70 MM**”, în cantitate de 1 mc.

În devizul analitic intitulat „Deviz 102.5_INT_CUR_ pe_TIMP_de_IARNA DES_MAN_SI_MEC”, la nr. crt. 12, sub codul

2200525 mc, a fost prevăzut materialul „***nisip sortat nespălat de riu și lacuri 00-70 mm***”, în **cantitate de 42 mc.**

Printr-o serie de clarificări publicate în SEAP pe timpul evaluării ofertelor (clarificarea nr. 4, din oficiu, respectiv, nr. 5, din oficiu, ambele din 27.10.2015, autoritatea contractantă a efectuat precizarea conform căreia ***"nisipul și sarea folosite în activitatea de combatere a poleiului din devizul Deszapezire manuala si mecanica, nu au valoare deoarece au fost aprovizionate în devizele 102.2.1 și 102.2.2; se poate folosi un alt cod pentru nisip si sare cu valoarea zero (ex.2200587- nisip, 2205707-sare)"***.

În oferta depusă inițial, asocierea contestatoare a prevăzut următoarele cantități de „nisip sortat nespălat de râu și lacuri”:

- în Formularul F3 „***Deviz-ofertă 259118 Apr. Mat antid. Apr. Nisip – 1 mc***” a fost prevăzut respectivul material în cantitate de **1 mc, la prețul de 21,77 lei;**

- în Formularul F3 „***Deviz-ofertă 259119 Apr. Mat antid. Apr. Sare – 1 T***” a fost prevăzut materialul „sare gemă industrială TIP 1S 2906”, în cantitate de 1.000 kg, cu prețul unitar de 0,22 lei/kg;

- în Formularul F3 „***Deviz-ofertă 259121 Intr.Cure.Iarnă, dez. Man. și Mec. – 24 ore***”, printre altele, la nr. crt. 12, a fost prevăzut materialul cod **2200587 – nisip sortat spălat de râu și lacuri 0,0 – 7,0 mm”, 42 mc., cu prețul unitar de 21,77 lei;**

- în același formular F3, la nr. crt. 13, a fost prevăzut materialul cod 2205708 „sare gemă industrială tip 1 S 2906”, în cantitate de 6.300 kg, cu prețul unitar „0” (zero) lei;

- în Anexa la formularul de ofertă – „***Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări***”, la nr. crt. 2, se regăsesc „lucrări de întreținere pe timp de iarnă”, cu valoarea maximă/acordul-cadru de 447.698,86 lei și cu valoarea totală maximă/acordul-cadru, fără TVA, de **46.122.973,87 lei;**

- în documentul intitulat „***Centralizator cantitati maxime estimate/valori maxime pentru lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară - iarnă și siguranță rutieră a drumurilor județene***” din oferta petentei asocierea **S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L.**, la codul 102 „Întreținere curentă pe timp de iarnă”, se regăsesc cotate financiar următoarele activități: **cod 102.2.1. „aprovizionare nisip”, în cantitate de 21.550 mc, la prețul unitar de 44,94 lei și valoarea totală de 968.457,00 lei;** cod 102.2.2. „aprovizionare sare”, în cantitate totală de 1.480 tone, cu prețul unitar de 302,85 lei/tonă, în valoare totală de 448.218,00 lei; cod 102.2.3. „amestec nisip-sare”, în cantitate totală de 24.300 mc, cu prețul unitar de 2,23 lei/mc și valoarea totală de 54.189,00 lei; **cod 102.5 „deszăpezire manuală și mecanică”, în cantitate de 840 ore, cu prețul unitar de 577,02 lei/oră și valoarea totală de 484.696,80 lei;** valoarea totală a lucrărilor aferente cantităților maxime din acordul-cadru este de **46.122.973,87 lei,** fără TVA, identică cu valoarea din

„Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări” și din Formularul de ofertă.

La dosar se regăsește adresa nr. 16263/10.12.2015, prin care autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare, printre altele, la pct. 3, să clarifice aspectul pentru care, la art. 12 din devizul-ofertă „deszăpezire manuală și mecanică” a cotat cu prețul unitar de 21,77 lei, fără TVA, nisipul sortat spălat de râu, nerespectând astfel pct. 13 din clarificarea publicată în SEAP la data de 22.10.2015.

Prin pct. 4 al adresei, autoritatea contractantă a solicitat petentei, în baza dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, să justifice prețul ofertei aparent neobișnuit de scăzut, prin transmiterea: fundamentării economice a modului de formare a prețului; oferte de preț de la furnizori pentru o serie de materiale; documente suport care să justifice tarifele unitare ofertate pentru utilaje și echipamente, prețurile pentru betoane, mixturi, agregate minerale, emulsie cationică și transporturile.

Cu adresa nr. 4564/16.12.2015, **S.C. ... S.R.L.** a răspuns solicitării autorității contractante, furnizând documentele de fundamentare economică a prețului, iar referitor la cotarea nisipului cu prețul unitar de 21,77 lei, ofertat în cadrul art. 12 „nisip sortat spălat de râu” din cadrul devizului ofertă „Deszăpezire manuală și mecanică”, contestatoare a menționat faptul că, dintr-o regretabilă eroare, nu a fost operată modificarea de preț transmisă de autoritatea contractantă prin clarificări. Totodată, ofertantul a retransmis documentele: devizul ofertă aferent deszăpezirii manuale și mecanice, cu corectarea valorii aferente poziției 12 nisip sortat spălat de râu, din cadrul căruia a eliminat prețul unitar de 21,77 lei și valoarea aferentă cantității de 42 mc „nisip sortat spălat de râu și lacuri”; centralizatoarele cantităților maxime estimate/valori maxime și minime, modificate în urma efectuării corecției, relevant fiind centralizatorul aferent cantităților maxime, în cadrul căruia, în cadrul activității **cod 102.5 „deszăpezire manuală și mecanică”, în cantitate de 840 ore, prețul unitar de 577,02 lei/oră** a fost modificat la valoarea de 533,02 lei, iar **valoarea totală a activității cod 102.5, de 484.696,80 lei**, a fost modificată la suma de **447.736,80 lei**, reducându-se astfel cu valoarea de **36.960 lei**.

Valoarea totală a lucrărilor aferente cantităților maxime din acordul-cadru, ofertată inițial la suma de **46.122.973,87 lei**, a fost modificată la suma de **46.086.013,87 lei**, păstrându-se diferența de **36.960 lei**, rezultată din reducerea prețului unitar aferent activității **cod 102.5 „deszăpezire manuală și mecanică”** în urma eliminării cotării cu prețul unitar de 21,77 lei și valoarea aferentă cantității de 42 mc „nisip sortat spălat de râu și lacuri”, care, potrivit clarificărilor publicate de autoritatea contractantă pe timpul evaluării ofertelor, nu trebuia cotată în cadrul respectivului articol, deoarece **„nisipul și sarea folosite în activitatea de combatere a poleiului din devizul Deszăpezire manuală și mecanică, nu au valoare deoarece au fost aprovizionate în devizele 102.2.1 și 102.2.2; se poate folosi un**

alt cod pentru nisip si sare cu valoarea zero (ex.2200587- nisip, 2205707- sare)".

Față de modificarea propunerii financiare cu suma de de **36.960 lei**, asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. a precizat autorității contractante că respectiva modificare conduce la diminuarea ofertei cu valoarea în discuție pentru cantitatea maximă estimată aferentă acordului-cadru, iar aceasta nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților.

Totodată, petenta a considerat că modificarea respectivă putea fi încadrată în categoria viciilor de formă, conform reglementărilor art. 80 alin (1) și alin (3) din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele constatate, Consiliul reține că, după cum chiar contestatoarea recunoaște, în documentele inițiale ale ofertei, aceasta a completat eronat devizul analitic constituit de Formularul F3 **„Deviz-ofertă 259121 Intr.Cure.Iarnă, dez. Man. și Mec. – 24 ore”**, în cadrul căruia, **potrivit clarificărilor publicate în SEAP pe timpul elaborării ofertelor**, materialul de la nr. crt. 12 - cod 2200587 – **„nisip sortat spălat de râu și lacuri 0,0 – 7,0 mm”**, în cantitate de 42 mc., **trebuia cotate cu valoare de „0” (zero) lei**, deoarece acesta **fusesse deja cotate** în cadrul devizului analitic **cod 259118 – „Apr. Mat antid. Apr. Nisip – 1 mc”**, cu același preț, de 21,77 lei/mc.

În raport de dispozițiile art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, orice critici formulate prin contestația depusă la data de 28.12.2015 în legătură cu documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 15.10.2015 sau față de clarificările referitoare la aceasta, publicate în data de 27.10.2015, sunt tardive, față de termenul, de 10 zile de exercitare a căilor de atac, petenta fiind decăzută din dreptul de a contesta documentația de atribuire și clarificările conexe acesteia.

În cauză rămâne de dezlegat doar aspectul conform căruia este, sau nu, motiv temeinic și legal de respingere a ofertei, ca neconformă, includerea, în valoarea orelor aferente activității cod 102.5 – „Deszapezire manuala si mecanica”, a unei cotații financiare aferentă aprovizionării materialului antiderapant „nisip”, cotație financiară care fusesse deja materializată în cadrul subactivității cod 102.2.1 – „aprovizionare nisip”, material care, prin recotarea financiară în cadrul activității cod 102.5 – „Deszapezire manuala si mecanica”, a condus la creșterea valorii propunerii financiare corespunzătoare cantităților maxime de lucrări din obiectul acordului-cadru cu suma de **36.960 lei**.

În analiza aspectului relevant, Consiliul are în vedere faptul că, nici autoritatea contractantă și nici vreuna dintre cele două interveniente, ofertanți concurenți asocierii contestatoare, nu au formulat vreo critică sau observație față de corectitudinea determinării valorii de 36.960 lei, reprezentând valoare cu care oferta petentei asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. a fost corectată în sens scăzător prin răspunsul la clarificări și care diminuează, în urma respectivei corectări, valoarea devizului-ofertă aferent cantităților maxime din acordul-cadru.

Se mai reține că, potrivit raportului procedurii, prețul ofertei asocierii contestatoare, aparent neobișnuit de scăzut, de **46.122.973,87 lei**, modificat după corectare la suma de **46.086.013,87 lei**, aferent cantităților maxime de lucrări, reprezentând 57% din valoarea estimată maximă a acordului-cadru, de **81.020.328,25 lei**, a fost verificat conform dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, asupra justificării acestuia nefiind sesizate aspecte care să împietzeze asupra posibilității de îndeplinire a contractului determinate de eventuale prețuri subevaluate, nesustenabile.

În raport de cele constatate, Consiliul va verifica în ce măsură sunt incidente în cauză dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. **Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: (...) b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”, sens în care sunt avute în vedere următoarele aspecte:**

- prin includerea, în propunerea tehnică, a unei cantități suplimentare de nisip, în valoare de 36.960 lei, oferta contestatoarei conține o abatere tehnică;

- caracterul „minor/major” al respectivei abateri tehnice este determinat de:

- modul de influențare a abaterii tehnice asupra posibilității de derulare a contractului. Fiind o cantitate de material mai mare decât cea impusă prin documentația de atribuire este de natura evidenței că reducerea acesteia la nivelul celei din documentația de atribuire nu poate avea vreo influență negativă asupra activității de „**deszăpezire manuală și mecanică**”;

- ponderea valorică a abaterii tehnice, de 36.960 lei, reprezintă **0,08%** din valoarea totală a ofertei, de 46.122.973,87 lei, iar din valoarea estimată a acordului-cadru, de 81.020.328,25 lei, reprezintă **0,05%**;

- clasamentul ofertelor din punctul de vedere al prețurilor acestora pentru cantitățile maxime din obiectul acordului-cadru rămâne neschimbat, ordinea crescătoare a acestuia fiind: S.C. ... S.R.L. - 46.086.013,87 lei; S.C. ... S.R.L. - 48.060.809,20 lei; S.C. ... S.R.L. - 70.355.683,89 lei;

- diferențele dintre prețurile celor 3 oferte sunt: S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. = 48.060.809,20 lei - 46.086.013,87 lei = **1.974.795,33 lei**; S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. = 70.355.683,89 lei - 46.086.013,87 lei = **22.294.874,69 lei**.

Se constată astfel că, în cazul ofertei contestatoarei asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., s-a produs o *abatere tehnică minoră* a cărei corectare nu este de natură a procura acesteia un avantaj necuvenit în dauna competitorilor săi, corectare ce este permisă de

normele art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, care este însă obligatorie prin prisma dispozițiilor art. 17 din OUG nr. 34/2006 conform căroră „**Autoritatea contractanta are obligatia de a respecta principiile** prevazute la art. 2 alin. (2) in relatia cu operatorii economici interesati sa participe la procedura de atribuire”, a principiilor proportionalității și cel al eficienței utilizării fondurilor instituite prin art. 2 alin. (2) lit. e)-f) din același act normativ și prin însuși scopul organizării și aplicării procedurii de atribuire, cel de asigurare a utilizării eficiente a fondurilor publice.

În sensul că „*reprezinta o atitudine total abuziva declararea unei oferte ca fiind neconforma pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei si la multitudinea de date pretinse de aceasta*” a reținut și Curtea de Apel Cluj prin Decizia nr. 387/2010, iar, mai recent, Curtea de Apel Oradea, prin Decizia nr. 1365/CA/2015-R, a reținut că „*nu este nici legala si nici oportuna respingerea unei oferte pentru deficiente minore, trebuind sa existe o corelare rezonabila intre abaterea identificata in cadrul ofertei depuse si gravitatea masurii luate de autoritatea contractanta. Proportionalitatea reprezinta un criteriu adesea decisiv in evaluarea legalitatii actelor si actiunilor institutiilor statului, iar dispozitiile art. 79 alin. 2 din HG nr. 925/2006 trebuie interpretate in sensul in care vointa legiuitorului este de a sanctiona doar acele abateri ale ofertei care ating limita substantialului caietului de sarcini*”.

Constatând că decizia autorității contractante de respingere a ofertei petentei pentru motivul analizat s-a bazat pe un formalism exagerat, Consiliul va admite contestația depusă de către asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 16770 din 18.12.2015 în părțile constituite de: decizia de respingere a ofertei asocierii contestatoare, ca neconformă; „*concluzii rezultate în urma finalizării activității de evaluare a ofertelor – oferte inacceptabile/neconforme*”; „*aplicarea criteriului de atribuire*” și, respectiv, „*cap. 3 – concluzii și semnături*”, precum și actele subsecvente părților anulate din raport, iar autoritatea contractantă va fi obligată ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice în vigoare și reținerile din cele ce preced.

Prin admiterea contestației, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de către S.C. ...S.R.L. se va respinge, ca neîntemeiată.

Întrucât efectele deciziei de admitere a contestației asocierii al cărei lider este S.C. ... S.R.L. se întind asupra tuturor părților din cauză, petitele contestației formulată de către S.C. ...S.R.L., prin care respectiva petentă solicită: anularea deciziei prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L.; anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată necâștigătoare oferta petentei; anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta câștigătoare, dar și

cea necâştigătoare; obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câştigătoare „în limitele deciziei ce urmează a fi pronunţată”, contestaţia în discuţie este admisă în părţile privind cererile de:

- anulare a deciziei prin care a fost declarată câştigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L.;
- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce priveşte oferta câştigătoare;
- obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câştigătoare „în limitele deciziei ce urmează a fi pronunţată”.

Capătul de cerere constituit de solicitarea de anulare a deciziei autorităţii contractante prin care a fost declarată necâştigătoare oferta petentei S.C. ...S.R.L. se va respinge, ca nefondat, deoarece, în condiţiile în care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, singura finalitate a cererii în discuţie ar fi cea de obţinere a unei decizii din partea Consiliului prin care oferta contestatoarei să fie declarată câştigătoare, demers contrar dispoziţiilor exprese ale art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006 – **„Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”**, precum şi celor ale art. 200 alin. (1) din acelaşi act normativ – **„autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentaţia de atribuire”** şi a dispoziţiilor HG nr. 925/2006 constituite de dispoziţiile art. 72 alin. (2) lit. j) – **„Atribuţiile comisiei de evaluare sunt următoarele: j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentaţia de atribuire, şi stabilirea ofertei/ofertelor câştigătoare”**; art. 82 alin. (1) – **„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanţa de urgenţă”**, dispoziţii care atribuie competenţa de declarare a ofertelor câştigătoare exclusiv entităţii administrative a autorităţii contractante şi nu Consiliului.

Întrucât, prin documentul intitulat „Precizare a contestaţiei”, S.C. ...S.R.L. nu a formulat cereri noi, suplimentare faţă de cele conţinute de contestaţia iniţială, ci a detaliat şi documentat, pe baza înscrisurilor probante aflate la dosarul achiziţiei publice, pus la dispoziţie de către autoritatea contractantă, criticile conţinute de contestaţie referitoare la aspecte ca:

- nedepunerea, de către S.C. ... S.R.L., în cadrul ofertei, de documente care să ateste deţinerea unui număr suficient de utilaje necesare pentru îndeplinirea contractului ce urmează a fi atribuit, astfel cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire şi prin clarificările publicate de către autoritatea contractantă;
- nedeţinerea, de către acelaşi ofertant, de certificate ISO 9001 şi 14001, sau echivalent, pentru activităţile ce fac obiectul contractului, respectiv pentru servicii de dezăpezire;

- nejustificarea, de către ofertantul câștigător, a prețului ofertat, de 48.060.809,20 lei, reprezentând aprox. 56% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică;

- ofertantul câștigător nu ar fi respectat perioadele de garanție ale diverselor tipuri de lucrări astfel cum acestea au fost indicate în caietul de sarcini și clarificarea nr. 8,

excepțiile *nedovedirii contestației și, respectiv, tardivității criticilor formulate prin intermediul documentului intitulat „Precizare a contestației”, depus la C.N.S.C. după împlinirea termenului legal de contestare*, invocate de către intervenienta S.C. ... S.R.L., se vor respinge, ca neîntemeiate, jurisprudența în materie fiind în sensul că este inadmisibilă doar *reînvestirea Consiliul după expirarea termenului prescris de contestate cu **alte motive de nelegalitate***, pentru care nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele mai puțin de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa, aspect ce nu este valabil în speță, relevante în sensul antemenționate fiind Decizia civilă nr. 2320 din 27.05.2013, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 4874 din 03.07.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția de contencios administrativ și fiscal etc.

În raportul de dispozițiile art. 255 alin. (1) și alin. (2) lit. a) „În sensul prevederilor alin. (1), prin **persoană vătămată** se înțelege orice operator economic care: a) **are sau a avut un interes legitim** în legătură cu respectiva procedură de atribuire” coroborate cu reglementările art. 33 din C.pr.civ. conform cărora “**Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual**” și față de soluția de admitere a contestației formulată de asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., Consiliul va analiza pe rând condițiile interesului petentei S.C. ...S.R.L. de natură a putea să procure acesteia vreun folos practic în urma analizării criticilor formulate de către respectiva contestatoare referitoare în exclusivitate la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L.

În condițiile în care, nici autoritatea contractantă și niciunul dintre ofertanții concurenți, intervenienți în cauză, nu au identificat vreun motiv de respingere a ofertei asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., suplimentar față de cel analizat de către Consiliu și constatat ca fiind neîntemeiat, oferta petentei ..., cu prețul cel mai mare dintre cele 3 oferte competitive, nu poate conferi respectivei contestatoare beneficiul adjudecării contractului de achiziție publică chiar și în situația în care oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., contestată de ..., ar fi înlăturată din procedură.

Prin urmare, în situația relevată chiar de către petentă în cererea de intervenție, în sensul că “S.C. ...S.R.L. are o șansă la atribuirea contractului de achiziție publică în ipoteza admiterii contestației sale doar în situația respingerii contestației formulată de S.C. ... S.R.L., a cărei ofertă se situa, în clasament, înaintea ofertei societății sale”,

ulterior admiterii contestației asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., criticile formulate de către S.C. ...S.R.L. îndreptate exclusiv împotriva ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., ofertă cu prețul mai mare decât cel al ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., au devenit lipsite de interes, analiza acestora fiind lipsită de finalitate practică pentru petenta S.C. ...S.R.L., deoarece oricare ar fi rezultatul analizei respectivelor critici, acesta nu va putea procura petentei vreun folos practic, direct sau indirect, întrucât chiar dacă s-ar constata eventuale vicii privind admisibilitatea ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul al doilea în clasamentul realizat pe baza prețurilor ofertelor (...), beneficiul contractului ar reveni ofertantului clasat pe primul loc, ci nu contestatoarei, clasată pe locul al treilea.

În sensul că sunt lipsite de interes criticile conținute de o contestație prin care contestatorul contestă un rezultat al procedurii în situația existenței de oferte concurente mai bine clasate decât propria ofertă s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind: decizia nr.743/R/C/2008, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, decizia civilă nr.51/CA/2013 pronunțată de Curtea de Apel Constanța, decizia nr.7464/2013, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia etc.

Față de cele constatate, Consiliul urmează a dispune astfel:

- în temeiul dispozițiilor art. 269 și art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 61, art. 63 și art. 65 din C.pr.civ., va admite în principiu cererile de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulate de către S.C. ...S.R.L. și, respectiv, S.C. ... S.R.L.;

- în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanță, va respinge, ca neîntemeiate, excepțiile *nedovedirii contestației și, respectiv, tardivității criticilor formulate prin intermediul documentului intitulat „Precizare a contestației”, depus la C.N.S.C. după împlinirea termenului legal de contestare*, invocate de către intervenienta S.C. ... S.R.L. cu privire la contestația depusă de către S.C. ...S.R.L.;

- în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația depusă de către asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 16770 din 18.12.2015 în părțile constituite de: decizia de respingere a ofertei asocierii contestatoare, ca neconformă; *„concluzii rezultate în urma finalizării activității de evaluare a ofertelor – oferte inacceptabile/neconforme”*; *„aplicarea criteriului de atribuire”* și, respectiv, *„cap. 3 – concluzii și semnături”*, precum și actele subsecvente părților anulate din raport, iar autoritatea contractantă va fi obligată ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice în vigoare și aspectele reținute în prezenta motivare;

- în baza aceluiași temeiuri, va admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. în partea constituită de următoarele capete de cerere: anulare a deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L.; anularea, în parte, a raportului procedurii de

atribuire, în ceea ce privește oferta câștigătoare; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare „*în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată*”;

- în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere din contestația depusă de către S.C. ...S.R.L. constituit de solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante prin care a fost declarată necâștigătoare oferta respectivei societăți;

- urmare a admiterii contestației asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. și anulării rezultatului procedurii prin care s-a decis oferta câștigătoare, cererile de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulate de către S.C. ...S.R.L. și, respectiv, S.C. ... S.R.L. se vor respinge, ca neîntemeiate, procedura de atribuire urmând a fi continuată în sensul celor decise în cele ce preced.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (1) și (3) din același act normativ.