

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2768/C9/2926

Data: 29.12.2022

Prin contestația nr. 166/25.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58298/25.11.2022, depusă privind procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Extindere rețea gaze naturale în municipiul Râmnicu Vâlcea (proiectare cu execuție)*, cod CPV 45231221-0 Lucrări de construcții de conducte de alimentare cu gaz (Rev.2), organizată de în calitate de autoritatea contractantă, contestatoarea a solicitat să se constate că achizitoarea nu a manifestat rol activ de care este ținută în procesul de evaluare a ofertelor și a procedat la respingerea ofertei sale pe motiv de formalism excesiv sau prin interpretări eronate ale prevederilor legale; să se constate că declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile legale de realizare a obiectului contractului; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea câștigătoare și a ofertei sale; pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă, iar oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare, precum și actele administrative prin care s-a materializat această decizie, inclusiv adresa nr. 50039/18.11.2022 și raportul procedurii nr. 50030/18.11.2022; accesul la dosarul cauzei și amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei în vederea formulării de concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 830/08.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 60179/08.12.2022, ... în calitate de lider al ... a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, prezintă pe scurt situația de fapt, arătând că, prin adresa nr. 50039/18.11.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa este respinsă, ca neconformă, în conformitate cu art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat și de faptul că societatea nu a respectat cerința din caietul de sarcini cu privire la indicarea drumului critic în graficul de execuție prezentat în ofertă, sens în care prezintă solicitările de la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din cadrul fișei de date a achiziției.

În acest sens, arată că cerințele stabilite de autoritatea contractantă cu privire la conținutul propunerii tehnice nu impun un grad de detaliu pentru graficul de execuție.

Mai mult, din modul de exprimare al autorității contractante, reiese faptul că, la faza de ofertare, s-a dorit doar eșalonarea în timp a activităților, care, în fapt, constă în detalierea și reprezentarea grafică a duratelor de derulare a activităților, respectiv a succesiunii acestora.

Pe de altă parte, cerința invocată de autoritatea contractantă în cadrul întrebării nr. 3 din adresa nr. 47868/04.11.2022 și în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii face referire la planul de lucru pentru activitățile contractului, fiind similară cu prevederile contractuale asumate de contestatoare.

În continuare, contestatoarea redă cele prevăzute la cap. 7 Plan de lucru pentru activitățile/serviciile, solicitate din caietul de sarcini.

În modelul de contract pus la dispoziție de autoritatea contractantă și însușit de aceasta prin oferta depusă, există diferențieri clare între graficul general de realizare a investiției (grafic asimilat graficului de eșalonare a activităților solicitat a fi prezentat în propunerea tehnică) și graficul de execuție de detaliu, cum rezultă din prevederile contractuale detaliate pe larg în contestație, respectiv art. 9.3, art. 14.3 alin. (2) aferent clauzei 14.

Comparând prevederile contractuale și cerințele din caietul de sarcini, se poate constata că Planul de lucru al activităților, menționat de comisia de evaluare în argumentarea sa, reprezintă în fapt graficul de execuție de detaliu solicitat de autoritatea contractantă, conform draftului de contract, a fi prezentat de către operatorul economic semnatar al contractului la faza de execuție a lucrărilor, astfel că prezentarea sa în cadrul ofertei nu s-ar justifica, evaluarea unui asemenea document urmând a fi făcută de persoane implicate în managementul viitorului contract, în baza proiectului tehnic de execuție,

respectiv având în vedere soluția finală, detaliată stabilită pentru realizarea proiectului.

Totodată, contestatoarea precizează că, prin răspunsul prezentat la întrebarea nr. 3 în cadrul adresei: "Răspuns solicitări de clarificări", în care a specificat faptul că cerința invocată de autoritatea contractantă a fost interpretată ca o responsabilitate a ofertantului declarat câștigător, a ales să transmită inclusiv graficul de execuție cu evidențierea drumului critic considerat la planificarea contractului, dovedind astfel o bună-credință și disponibilitate pentru rezolvarea oricărei neclarități a comisiei de evaluare; fapt confirmat și de comisia de evaluare care a acceptat documentul prezentat, dar a stabilit faptul că „prin răspunsul la clarificări, ofertantul prezintă un grafic care nu evidențiază drumul critic", considerând că activitățile evidențiate de aceasta nu pot fi asimilate unui drum critic.

Referitor la argumentele comisiei de evaluare cu privire la conținutul drumului critic evidențiat în cadrul graficului de execuție prezentat și motivul pentru care acesta nu a fost acceptat, contestatoarea precizează că nu este de acord cu justificările furnizate în cadrul adresei nr. 50039/ 18.11.2022, pentru motivele expuse în cele ce urmează :

Activitățile din cadrul drumului critic indicat sunt activitățile care din punctul de vedere al ofertantului necesită atenție suplimentară pentru a fi supravegheate îndeaproape de către managerul responsabil de proiect și echipa sa, în scopul evitării prelungirii duratelor lor și a costurilor aferente, care ar putea produce o întârziere a finalizării proiectului, dar și majorarea costurilor proiectului.

Astfel, lucrările indicate ca și activitățile marcate cu culoarea roșie sunt considerate critice, deoarece prelungirea duratei de execuție a acestora poate avea consecințe referitoare la siguranța circulației, costuri suplimentare cu mâna de lucru, necesitatea de a mări resursele de personal și utilaje pentru reîncadrarea în termenul declarant, inclusiv mână de lucru calificată și personal autorizat (ANRE).

Lucrările sunt programate pe mai multe fronturi de lucru, fiind prezentate detaliat în cuprinsul contestației.

Contestatoarea precizează că, în termene, sunt cuprinse și activitățile de mobilizare ale echipei de la o stradă la altă, în unele cazuri fiind necesară decalarea cu o zi a termenului de începere dacă distanța dintre străzi a fost mai mare sau condițiile din teren mai dificile, astfel încât să existe termen de mobilizare suficient.

Drumul critic rezultat automat din programul de întocmire a graficului Microsoft Project conține activitatea de decapare a sistemului rutier, datorită legăturilor executate prin aplicarea metodei de lucru propuse și anume continuitatea lucrărilor pentru eșalonul de terasamente care implică și continuitatea celorlalte activități din punct de vedere tehnologic.

Față de drumul critic rezultat automat, contestatoarea afirmă că a considerat să personalizeze drumul critic în raport cu specificul lucrărilor aferente contractului și a considerat necesar ca anumite activități să le înscrie ca activități critice tocmai pentru a atrage atenția asupra însemnătății acestora și a menționat ca activități critice următoarele tipuri de lucrări: montare conductă alimentare cu gaze naturale inclusiv fir trasor înglobare conductă în nisip, umplutură, compactare, montare bandă avertizoare Refacere sistem rutier existent.

Contestatoarea invocă modul subiectiv de analiză al comisiei de evaluare, precum și conformitatea graficului de execuție prezentat în cadrul ofertei și al răspunsurilor la solicitările de clarificare primite cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice.

Referitor la motivul de respingere referitor la neprezentarea în cadrul propunerii tehnice a unei descrieri pentru faza Proiect *As-built*, se arată că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus descrierea serviciilor de proiectare pe faze de proiectare, atât la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din cadrul fișei de date a achiziției, cât și cerințele cap. 13 - „Propunere Tehnică”, din cadrul caietului de sarcini.

În continuare, se arată că, la faza de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a transmis solicitarea nr. 47868/04.11.2022, întrebarea nr. 4, iar prin răspunsul prezentat în cadrul adresei „Anexa 3.1 Răspuns Solicități de clarificări”, contestatoarea afirmă că a probat faptul că, la elaborarea ofertei, a avut în vedere inclusiv elaborarea proiectului *As Built*, în graficul de execuție, la linia 917 fiind cuprinsă activitatea de întocmire documentație *As Built* ca jalon critic, pentru care a indicat ca dată de finalizare/predare 17.01.2025.

De asemenea, arată că a prezentat informații privind această activitate, care constituie completări de confirmare și nicidecum completări ale ofertei.

În acest sens, contestatoarea menționează că proiectul *As-built* este parte componentă a cărții tehnice a construcției, iar completarea informațiilor cu privire la această fază de proiectare nu este în măsură a îi produce vreun avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Totodată, având în vedere faptul că modificarea/completarea operată: nu are niciun impact asupra valorii ofertate de contestatoare pentru realizarea contractului; nu influențează calitatea serviciilor prestate, modificarea propunerii tehnice în sensul completării cu informațiile privind proiectul *As-built* îndeplinește inclusiv condițiile impuse de legiuitor prin art. 134 alin. (9) din ”HG” pentru a fi încadrată ca și abatere tehnică minoră.

Astfel, consideră refuzul comisiei de evaluare de a lua în considerare informațiile prezentate în răspuns ca fiind o rea intenție din partea

acesteia, alegând să abordeze situația cu un formalism excesiv, aspect care rezultă chiar din argumentul prezentat în cadrul comunicării rezultatului, în care a specificat faptul că „nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente”.

Drept urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă în mod nejustificat a eliminat oferta sa, răspunsul prezentat la întrebarea nr. 4 din cadrul adresei nr. 47868/04.11.2022, fiind concludent, iar oferta este conformă.

Referitor la capacitatea de realizare a contractului de către asocierea câștigătoare, arată că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 50030/18.11.2022, în cadrul acordului de asociere nr. 33/27.09.2022, s-au specificat cotele de participare ale celor 3 asociați după cum urmează: SC comisia de evaluare neclarificând care sunt activitățile din cadrul contractului realizate de fiecare asociat în parte. Rezultă astfel că fiecare dintre cei 3 asociați vor realiza toate tipurile de lucrări care fac obiectul contractului, inclusiv lucrările la instalația de gaze, lucrări care necesită autorizarea operatorului economic executant, conform prevederilor art. 1 alin. (3) din Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale aprobat prin Ordinul ANRE nr. 132/2021.

Pe de altă parte, conform listelor oficiale regăsite pe portalul ANRE, singurul asociat autorizat ANRE pentru realizarea activităților de proiectare și execuția lucrărilor din domeniul gazelor naturale.

În acest sens, se arată că asocierea declarată de autoritatea contractantă câștigătoare a procedurii de atribuire nu deține capacitatea legală de a realiza serviciile și lucrările care fac obiectul contractului.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum este formulată, și adoptarea măsurilor de remediere constând din anularea deciziilor autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă, iar oferta asocierii a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și actele administrative prin care s-au materializat aceste decizii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale, cu respectarea deciziei Consiliului.

Prin adresa nr. 115052/05.10.2022, înregistrată la Consiliul sub nr. 49125/06.10.2022, ..transmis punctul său de vedere privind contestația solicitând respingerea acesteia.

Referitor la solicitările contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că accesul la dosarul achiziției publice, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016. În conformitate cu art. 21 din Legea nr. 101/2016 prin formularea

concluziilor scrise, nu poate solicita „amânarea pronunțării unei decizii” și de asemenea este inadmisibil să prezinte noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, așa cum precizează alin. (3) din articolul mai sus menționat.

În continuare, autoritatea contractantă consideră afirmațiile contestatoarei ca fiind bazate pe propriile supoziții, nefondate, citând din raportul procedurii, substituindu-se comisiei de evaluare și făcând propria evaluare a ofertei câștigătoare, trăgând și propriile concluzii nefondate și bazate pe supoziții, cu privire la deținerea capacității legale a acestuia de a realiza serviciile și lucrările care fac obiectul contractului, considerând de la sine ca fiecare dintre cei 3 asociați vor realiza toate tipurile de lucrări care fac obiectul contractului, inclusiv lucrările la instalația de gaze, cum a detaliat în contestație.

Referitor la criticile aduse ofertei câștigătoare, arată că activitățile desfășurate în comun de către ofertantul câștigător asocieria S. C., având ca subcontractant pe din partea conform cotelor ce le revin precizate în acordul de asociere nr. 33/ 27.09.2022 și în propunerea tehnică, prima parte, paginile 3 și 4, sunt descrise activitățile repartizate pe asociați și subcontractant, respectiv:

- . la starea inițială a terenului;
- . presta servicii de proiectare și execuție lucrări de gaze (montat conducte si echipamente) pentru care este autorizat ANRE va asigura verificarea tehnică a proiectului;
- Impecabil S.R.L va executa lucrări de terasamente conducte, desfaceri, refaceri, aducerea la starea inițială a terenului;
- subcontractantul . partea . presta servicii de proiectare și execuție lucrări de gaze (montat conducte și echipamente) pentru care este autorizat ANRE.

Atestările și certificările se regăsesc la paginile 6-7, 186-191 din propunerea tehnică -partea a doua și informații despre acestea în anexa 1 la procesul-verbal de evaluare nr. 48756 din 10.11.2022.

Se arată că, prin adresa nr. 47868/04.11.2022, s-au solicitat clarificări cu data limită de răspuns în SEAP 09.11.2022, inclusiv, ofertantului .- ofertant individual. Sunt redată întrebările 1 și 2 și răspunsurile la acestea.

Referitor la întrebarea 3: *Având în vedere prezentarea graficelor: Grafic resurse VALCEA si Grafic Valcea extindere, se solicita ca ofertantul sa clarifice unde anume este evidențiat drumul critic conform solicitării de la cap. PLAN DE LUCRU PENTRU ACTIVITĂȚILE/ SERVICIILE SOLICITATE din Caietul de Sarcini.*

Este redat răspuns 3 considerat neconcludent.

Referitor la întrebarea 4: *Se solicită ofertantului să clarifice unde anume în propunerea tehnică, respectiv în fișierul "PROPUNERE TEHNICĂ*

Rm Valcea" a fost specificată și descrisă faza: Proiect „as-built”, în conformitate cu cerințele privind fazele de proiectare din caietul de sarcini, arată că răspunsul 4 a fost considerat neconcludent.

Răspunsul la întrebarea 5 a fost considerat concludent.

Analizând răspunsul 3 al ofertantului, comisia de evaluare a concluzionat că, *Față de afirmația ofertantului „Cu privire la drumul critic, din interpretarea cerințelor de la "modul de prezentare a propunerii tehnice" acesta nu a fost solicitat explicit și având în vedere că în paragraful "Planul de lucru" se fac referiri la momentul în care ofertantul devine contractant și respectiv la actualizarea graficului de execuție (...) ", comisia de evaluare a constatat că ofertantul a dat o interpretare proprie cerinței pe care și o menține și în contestație și nu a respectat cerințele din Fișa de date de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.*

Afirmația din răspuns că „drumul critic nu a fost solicitat explicit” este eronată, fiind redate cerințele din caietul de sarcini nerespectate. Ofertantul avea obligația să prezinte în oferta tehnică graficul activităților în care să fie evidențiat și drumul critic conform solicitărilor cumulate din fișa de date și din caietul de sarcini.

De asemenea, este interpretată eronat cerința că, în paragraful "Planul de lucru", se fac referiri la momentul în care ofertantul devine contractant, menținută în contestație, cerința fiind: *Activitățile din cadrul Contractului se desfășoară pe baza Planului de lucru al activităților incluse în Propunerea Tehnică a Ofertantului devenit Contractant.*

Se invocă art. 123 din HG nr. 395/2016.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborate cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să depună în ofertă Graficul de eșalonare în timp a fiecărei activități de proiectare/strada/etape/faze de execuție lucrări în care, conform precizărilor din caietul de sarcini, se vor include informații relevante pentru realizarea fazelor și activităților aferente implementării contractului, printre care și evidențierea drumului critic.

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat, prin urmare, operatorii și-au însușit obligația de a detalia în cadrul graficului în propunerea tehnică atât evidențierea clară a activităților incluse, cât și drumul critic care să fie clar evidențiat în planificarea activităților.

Deși contestatoarea recunoaște în clarificări că „activitățile de pe drumul critic sunt legate prin legături de interdependență astfel încât orice modificare în sensul creșterii duratei uneia dintre activități poate duce la depășirea termenului de execuție, nu a considerat necesar să evidențieze în graficul din oferta tehnică depusă, drumul critic nerespectând astfel cerința din caietul de sarcini, iar la solicitarea

comisiei de evaluare, unde anume este evidentiat drumul critic conform solicitării de la cap. Plan de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate din caietul de sarcini, ofertantul nu a răspuns unde este evidențiat în oferta inițială, ci a transmis un alt grafic în care a evidențiat un drum critic care nu are continuitate.

Concluzionând, autoritatea susține că societatea contestatoare nu a prezentat în ofertă drumul critic conform cerinței caietului de sarcini, iar drumul denumit critic în răspunsul la clarificări, nu este un drum critic, ci o evidențiere a unor activități marcate cu roșu și denumite critice fără a exista dependență între ele.

În acest sens, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și cerință neîndeplinită.

Analizând răspunsul 4 al ofertantului, comisia de evaluare a concluzionat că nu se precizează unde anume în propunerea tehnică, respectiv în fișierul ".. a fost specificată și descrisă faza: Proiect „as-built”, în conformitate cu cerințele privind fazele de proiectare din caietul de sarcini (pag. 6 și 12) de la documente obligatorii, ci precizează că a fost cuprinsă în graficul de execuție la linia 917 și descrie activitatea în clarificări și nu în propunerea tehnică inițială depusă, astfel că, în documentul „Propunere tehnică”, nu face nicio referire la această activitate solicitată prin caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită.

Contestatoare a ales din proprie inițiativă să nu prezinte graficul astfel cum a fost solicitat, ținând cont de cerința din caietul de sarcini față de evidențierea drumului critic și nici nu a făcut referiri în propunerea tehnică la toate activitățile (lipsa faza: Proiect „as-built”), depunând înscrisuri elaborate superficial și fără să conțină toate elementele solicitate de autoritatea contractantă.

Drept urmare, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta contestatoarei, în conformitate cu HG nr. 395/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor contestate ca legale și temeinice.

..... cerere de intervenție accesorie nr. 830/08.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 60179/08.12.2022, solicitând respingerea contestației, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire.

Intervenienta apreciază că autoritatea contractantă și-a manifestat rolul activ în procesul de evaluare a ofertelor și a procedat la respingerea ofertei contestatoarei întemeiat prin aplicarea cerințelor explicite ale documentației de evaluare și a prevederilor legale.

Referitor la oferta sa, susține că a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, cu îndeplinirea condițiilor de realizare a obiectului contractului, sens în care se impune acceptarea cererii de intervenție accesorie.

Prin adresa nr. 172/08.12.2022, înregistrată la Consiliu nr. 60353/09.12.2022, ... a formulat concluzii scrise, prin care își menține cererile formulate în cadrul contestației și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și dispunerea măsurilor de remediere constând în anularea deciziilor autorității prin care oferta sa a fost respinsă, iar oferta asocierii .ost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și actele administrative prin care s-au materializat aceste decizii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale, cu respectarea deciziei Consiliului.

Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 59964/08.12.2022.

Cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 60352/09.12.2022 și 63100/22.12.2022, ... depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Municipiul Râmnicu Vâlcea, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Extindere rețea gaze naturale în municipiul Râmnicu Vâlcea (proiectare cu execuție)*, cod CPV 45231221-0 Lucrări de construcții de conducte de alimentare gaz (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1114175/15.09.2022. Din anunțul de participare simplificat, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este 23.660.924,76 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 05.10.2022, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208613532/1, eliberată de CEC Bank, Sucursala Pitești, la data de 28.11.2022.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de onsiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 50030/18.11.2022, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă).

Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Trecând la analiza fondului cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoare aduce critici deciziei de respingere a ofertei sale și deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii . -

În privința deciziei de respingere a ofertei ... se reține că, prin adresa nr. 50039/18.11.2022, s-a adus la cunoștința societății decizia de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale, pentru următoarele motive:

Analizand răspunsul 3 al ofertantului, la solicitarea de clarificari nr 47868 din data de 04.11.2022 comisia de evaluare concluzionează:

Fata de afirmația ofertantului „Cu privire la drumul critic, din interpretarea cerințelor de la "modul de prezentare a propunerii tehnice" acesta nu a fost solicitat explicit și având în vedere că în paragraful "Planul de lucru" se fac referiri la momentul în care ofertantul devine contractant și respectiv la actualizarea graficului de execuție (...)", comisia de evaluare constata ca ofertantul a dat o interpretare proprie cerinței și nu a respectat cerințele din Fisa de date de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cerința 2 și 4 (2. Se va prezenta corespondența cu specificațiile din caietul de sarcini; și 4. Grafic de eșalonare în timp a fiecărei activități de proiectare/strada/etape/faze de execuție lucrări;), astfel:

o In Fisa de date la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, la cerința 2 și 4 s-au solicitat (2. Se va prezenta corespondența cu specificațiile din caietul de sarcini; și 4. Grafic de eșalonare în timp a fiecărei activități de proiectare/strada/etape/faze de execuție lucrări;)

In Caietul de Sarcini la cap. 7. PLAN DE LUCRU PENTRU ACTIVITĂȚILE/SERVICIILE SOLICITATE

„Ofertantul va prezenta un plan de lucru/grafic pentru derularea activităților în care se vor include informații relevante pentru realizarea fazelor și activităților aferente implementării contractului Informațiile relevante vor include, dar fără a se limita la:

- Se vor detalia activitățile necesare elaborării documentațiilor tehnice corespunzătoare fazelor de proiect incluse în contract dar și execuția de lucrări
- Duratele, măsurate în ore, necesare pentru finalizarea activităților cu menționarea datelor de început și sfârșit
- Jaloanele (milestones) care vor evidenția momentele principale din desfășurarea proiectului și execuția lucrărilor și vor cuprinde cel puțin datele la care se planifica predările documentațiilor, avizările, verificările, coordonările ele.
- Resursele de personal care vor cuprinde toate tipurile de specialiști necesari implementării contractului și etapei de proiect conform cerințelor legale în vigoare; se va preciza numărul specialiștilor alocați pentru realizarea activității
- Resursele materiale necesare implementării activităților.

- Se va preciza necesarul de om-ore pentru îndeplinirea contractului defalcăt pe fiecare tip de expert.

- Documentele (livrabilele) care vor rezulta din realizare activităților
- Referință la procedura de proiectare pe baza căreia se realizează activitatea
- **Se va evidenția drumul critic**

Activitățile din cadrul Contractului se desfășoară pe baza Planului de lucru al activităților inclus în Propunerea Tehnică a Ofertantului devenit Contractant."

Astfel se poate observa că afirmația că „drumul critic nu a fost solicitat explicit” este eronată, așa cum reiese din cerința de mai sus, ofertantul avea obligația să prezinte în oferta tehnică graficul activităților în care să fie evidențiat și drumul critic. De asemenea este interpretată eronat cerința ca în paragraful "Planul de lucru" se fac referiri la momentul în care ofertantul devine contractant, cerința fiind: „Activitățile din cadrul Contractului se desfășoară pe baza Planului de lucru al activităților incluse în Propunerea Tehnică a Ofertantului devenit Contractant.

Din cele mai sus redate, rezultă că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrișuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate așa cum acestea au fost precizate potrivit dispozițiilor art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în cadrul căreia, în propunerea tehnică, vor reprezenta modalitatea concretă în vederea îndeplinirii cerințelor tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborate cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să depună în oferta Grafic de eșalonare în timp a fiecărei activități de proiectare/strada/etape/faze de execuție lucrări în care, conform precizărilor din Caietul de Sarcini, se vor include informații relevante pentru realizarea fazelor și activităților aferente implementării contractului, printre care și evidențierea drumului critic.

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrișurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat, prin urmare, operatorii și-au însușit obligația de a detalia în cadrul graficului în propunerea tehnică atât evidențierea clară a activităților incluse, cât și drumul critic care să fie clar evidențiat în planificarea activităților.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin, în oferta tehnică depusă, toate informațiile solicitate - lipsește evidențierea drumului critic din graficul depus în oferta tehnică iar prin răspunsul la clarificări, ofertantul prezintă un grafic care nu evidențiază drumul critic.

Drumul critic se referă la o succesiune de activități și evenimente critice care formează un drum continuu între începutul și finalul unui proiect, el reprezentând drumul cel mai lung al acestuia, în cazul nostru reprezentând drumul cel mai lung de executare a contractului.

Drumul prezentat în răspunsul la clarificări nu are continuitate

exemple:

- Activitatea critică de la pct 14 se finalizează în 16.06.2023 iar următoarea activitate critică nr. 23 începe pe 01.08.2023 (aceasta trebuia să înceapă în 17.06.2023 pentru a avea continuitate). De asemenea activitatea 23 nu este dependentă de activitatea critică anterioară nr. 14.

- Activitatea critică 35 pentru a fi dependentă de activitatea critică nr. 27 anterioară ce se sfârșește pe 13.09.2023, ar fi trebuit să înceapă pe data 14.09.2023 și nu în 28.08.2023

Activitatea critică 166 nu are activitate critică anterioară

Între finalizarea activității 170 în 27.11.2023 și începutul activității critice următoare - 01.03.2024 există o diferență de 3 luni neexistând o continuitate, activitatea critică nr. 582 nu are o activitate critică anterioară, ea fiind legată de activitatea 567 care nu este critică, la un decalaj de la 7.11.2023 finalizare a activității 567, până la 01.03.2024 începutul activității critice 582

activitatea critică nr. 457 începe 4.11.2024 și se finalizează pe 19.11.2024 iar următoarea activitate critică evidențiată pe grafic nr. 460 începe pe 01.08.2023 și se finalizează pe 10.08.2023

Se știe că drumul critic constă într-un sir de activități dependente una de cealaltă (începerea unei activități este condiționată de finalizarea celei anterioare), activitățile să nu se întoarcă, direct sau prin intermediul altor activități, în faza din care acestea au plecat (să nu existe bucle sau circuite);

Ca o concluzie, drumul denumit critic în răspunsul la clarificări, nu este un drum critic ci o evidențiere a unor activități marcate cu roșu și denumite critice fără a exista dependența între ele.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și cerința neindeplinită.

Analizând răspunsul 4 al ofertantului, la solicitarea de clarificări nr. 47868 din data de 04.11.2022 comisia de evaluare concluzionează:

Prin răspunsul sau ofertantul nu precizează unde anume în propunerea tehnică, respectiv în fișierul "PROPUNERE TEHNICĂ - . a fost specificată și descrisă faza: Proiect „as-built”, în conformitate cu cerințele privind fazele de proiectare din Caietul de Sarcini, de la DOCUMENTE OBLIGATORII, ci precizează că a fost cuprinsă în graficul de execuție la linia 917. De asemenea activitatea nu a fost descrisă în Propunerea tehnică depusă în oferta, ofertantul descriind activitatea în răspunsul la clarificări, aceasta nefiind cuprinsă în fișierul "...

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și cerința neindeplinită.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că părțile au invocat următoarele dispoziții din documentația de atribuire:

Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției:

Propunerea tehnică va conține:

2. Se va prezenta corespondența cu specificațiile din caietul de sarcini;

(...)

4. Grafic de eșalonare în timp a fiecărei activități de proiectare/strada/etape/faze de execuție lucrări;

- din caietul de sarcini:

7. PLAN DE LUCRU PENTRU ACTIVITĂȚILE/SERVICIILE SOLICITATE

Ofertantul va prezenta un plan de lucru/grafic pentru derularea activităților în care se vor include informații relevante pentru realizarea fazelor și activităților aferente implementării contractului

Informațiile relevante vor include, dar fără a se limita la:

- Se vor detalia activitățile necesare elaborării documentațiilor tehnice corespunzătoare fazelor de proiect incluse în contract dar și execuția de lucrări

- Duratele, măsurate în ore, necesare pentru finalizarea activităților cu menționarea datelor de început și sfârșit

- Jaloanele (milestones) care vor evidenția momentele principale din desfășurarea proiectului și execuția lucrărilor și vor cuprinde cel puțin datele la care se planifică predările documentațiilor, avizările, verificările, coordonările etc.

- Resursele de personal care vor cuprinde toate tipurile de specialiști necesari implementării contractului și etapei de proiect conform cerințelor legale în vigoare; se va preciza numărul specialiștilor alocați pentru realizarea activității

- Resursele materiale necesare implementării activităților.
- Se va preciza necesarul de om-ore pentru îndeplinirea contractului defalcat pe fiecare tip de expert.

- Documentele (livrabilele) care vor rezulta din realizare activităților
- Referință la procedura de proiectare pe baza căreia se realizează activitatea

- **Se va evidenția drumul critic**

Activitățile din cadrul Contractului se desfășoară pe baza Planului de lucru al activităților inclus în Propunerea Tehnică a Ofertantului devenit Contractant.

Planul de lucru pentru activitățile din cadrul Contractului se actualizează imediat după semnarea Contractului și devine dată de intrare pentru toate întâlnirile de monitorizare a progresului activităților în cadrul Contractului. Planul de lucru al activităților acceptat în ultima ședință de progres devine referință pentru derularea activităților în perioada următoare.

Nota: Prin activitate se va înțelege un proces de lucru care este realizat de un tip distinct de specialiști și care va avea ca rezultat un tip de rezultat/ livrabil/ document.

- din modelul de contract:

9.3 Execuția lucrărilor

(3) La semnarea prezentului contract, Executantul are obligația de a prezenta Achizitorului, spre aprobare, graficul general de realizare a investiției, actualizat, dacă este cazul (Anexa 8).

14.3. (1) Executantul are obligația de a derula și finaliza lucrările conform graficului general de execuție și să fie terminate la data stabilită. Datele intermediare prevăzute în graficele de execuție, se consideră date contractuale.

(2) Executantul va prezenta, la cererea achizitorului, în termen de maxim 5 zile de la data predării amplasamentului și semnarea procesului verbal de predare - primire, graficul de execuție de detaliu, alcătuit în ordinea tehnologică de execuție. În cazul în care, pe parcursul desfășurării lucrărilor, acestea nu concordă cu graficul general de execuție a lucrărilor, la cererea achizitorului, executantul va prezenta un grafic revizuit ori de câte ori programul anterior este neconform cu stadiul real al executării, în vederea terminării lucrărilor la data prevăzută în prezentul contract. Graficul revizuit nu îl absolvă pe executant de niciuna dintre îndatoririle asumate prin contract.

Acest grafic va include:

(a) ordinea în care executantul intenționează să execute lucrările, prezentare a documentelor executantului, procurare, producere, inspecție, livrare pe șantier, construcție, montare, testare, punere în funcțiune și efectuare a probelor;

(b) perioadele de revizuire și orice alte transmițeri, aprobări și acorduri menționate în cerințele achizitorului;

(c) succesiunea și termenele aferente inspecțiilor și testelor specificate în contract, și

(d) un raport justificativ care să includă:

(i) o descriere generală a metodelor pe care executantul intenționează să le aplice și a principalelor etape de execuție a lucrărilor, și

(ii) detalii cuprinzând estimările rezonabile ale executantului privind necesarul de personal pe categorii numărul utilajelor executantului, necesare pe șantier pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări,

(e) toate datele, termenele și obiectivele principale în contract, în special data de începere a lucrărilor, termenul de obținere a autorizației de construire și durata de execuție,

(f) data la care executantul și-a planificat finalizarea lucrărilor,

(g) conexiunile logice și dependențele existente între activități,

(h) drumul sau drumurile critice,

(i) datele la care executantul necesită orice tip de informații sau orice altceva pe care achizitorul este obligat să i le furnizeze acestuia, inclusiv datele de acces pentru diferite secțiuni ale șantierului.

(j) orice modificare a duratei de execuție rezultată în urma unei prelungiri a duratei acordate de către persoana autorizată de achizitor.

Analizând criticile din contestație în referire la evidențierea drumului critic, se reține că cerința a fost prevăzută expres, în cadrul Planului de lucru.

Contrar susținerilor contestatoarei, faptul că, în modelul de contract, se face referire la prezentarea graficului general de realizare a investiției, actualizat, și a graficului de execuție de detaliu, nu înseamnă că propunerea tehnică nu trebuia să respecte întocmai cerințele caietului de sarcini, inclusiv Planul de lucru.

Petenta a susținut că, în paragraful "Planul de lucru" se fac referiri la momentul în care **ofertantul devine contractant** și respectiv la actualizarea graficului de execuție: "Activitățile din cadrul Contractului se desfășoară pe baza Planului de lucru al activităților inclus în **Propunerea Tehnică a Ofertantului** devenit Contractant, însă se poate observa că cerința era foarte clară: **Ofertantul** va prezenta un plan de lucru/grafic pentru derularea activităților în care se vor include informații relevante pentru realizarea fazelor și activităților aferente implementării contractului. Și în paragraful citat de contestatoare, se face referire la propunerea tehnică a **ofertantului**. Mențiunea "ofertantul care va deveni contractant" nu putea conduce la interpretarea propusă de sensul că cerința privea contractantul, fără a exista obligația de întocmire a propunerii tehnice cu respectarea cerinței vizând evidențierea drumului critic.

Potrivit art. 147 alin. (1) lit. b) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 Contractul de achiziție publică/acordul-cadru are cel puțin următoarele anexe, ca parte integrantă:

b) oferta, respectiv **propunerea tehnică** și propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare.

Așadar, cerința privea modul de prezentare a propunerii tehnice, or, aceasta se prezintă în cadrul ofertei depusă până la data limită de depunere a ofertelor, neputându-se considera că nu trebuia respectată cerința în discuție.

Faptul că autoritatea contractantă a acceptat drumul critic evidențiat prin răspunsul la clarificări nu determină concluzia că nu există o cerință în acest sens, ci că respectiva completare a fost considerată o completare neesențială care să atragă luarea deciziei de respingere a ofertei, decizia de respingere a ofertei fiind luată în mod coroborat, respectiv lipsa drumului critic în oferta inițială și neevidențierea drumului critic, în raport cu definiția acestuia.

În privința drumului critic prezentat prin clarificări, prin comunicarea privind rezultatul procedurii, s-a adus la cunoștința operatorului economic că acesta nu are continuitate, fiind date câteva exemple în acest sens:

- Activitatea critica de la pct 14 se finalizeaza in 16.06.2023 iar urmatoarea activitate critica nr. 23 incepe pe 01.08.2023 (aceasta trebuia sa inceapa in 17.06.2023 pentru a avea continuitate). De asemenea activitatea 23 nu este dependenta de activitatea critica anterioara nr. 14.

- Activitatea critica 35 pentru a fi dependenta de activitatea critica nr. 27 anterioara ce se sfarseste pe 13.09.2023, ar fi trebuit sa inceapa pe data 14.09.2023 si nu in 28.08.2023

- Activitatea critica 166 nu are activitate critica anterioara

Intre finalizarea activitatii 170 in 27.11.2023 si începutul activitatii critice urmatoare - 01.03.2024 exista o diferență de 3 luni neexistand o continuitate

- Activitatea critica nr. 582 nu are o activitate critica anterioara, ea fiind legata de activitatea 567 care nu este critica, la un decalaj de la 7.11.2023 finalizare a activitatii 567, pana la 01.03.2024 începutul activitatii critice 582

- Activitatea critica nr. 457 incepe 4.11.2024 si se finalizeaza pe 19.11.2024 iar urmatoarea activitate critica evidentiata pe grafic nr. 460 incepe pe 01.08.2023 si se finalizeaza pe 10.08.2023.

Cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, este cunoscut drumul critic sau calea critică a fi un lanț de activități legate între ele, care afectează în mod direct data de terminare a proiectului. Dacă vreuna dintre activitățile din calea critică a întârziat, tot proiectul a întârziat.

Drumul critic este constituit dintr-o serie de activități (sau, uneori, o singură activitate) care controlează data calculată de începere sau de terminare a proiectului. Activitățile care alcătuiesc drumul critic sunt interconectate prin dependențe de activități.

De altfel, cum a explicat și contestatoarea, drumul critic rezultă automat din programul de întocmire a graficului Microsoft Project, pe care l-a utilizat, iar faptul că, în graficul prezentat, drumul critic nu este evidențiat continuu, cum ar fi trebuit să rezulte, denotă o întocmire eronată a graficului.

Cum a arătat și autoritatea contractantă, în cadrul procedurii, unul dintre factorii de evaluare a fost: *Termenul de predare al proiectului tehnic și detaliilor de execuție*, cu privire la care s-au adus următoarele explicații: Se vor analiza elementele graficului de execuție prezentat privitor la numărul de zile alocat, resursele umane și tehnice propuse și respectarea legislației privind Codul Muncii. Nu se vor accepta termene de proiectare pentru care nu se prezintă justificările necesare. În cazul în care comisia de evaluare consideră că termenul de proiectare este nerealist, înainte de a proceda la respingerea ofertei va solicita justificări cu privire la elementele considerate nerealiste. Ulterior după verificarea justificărilor, comisia de evaluare va acorda punctajul după algoritmul stabilit.

Așadar, termenul de predare al proiectului tehnic și detaliilor de execuție a reprezentat un element important pentru achizitoare, prezentarea drumului critic fiind relevant în evaluarea ofertelor.

Ofertanta a evidențiat anumite activități critice, însă nu a prezentat un drum critic conform definiției acestuia, în sensul că activitățile nu au fost legate între ele, astfel încât să fie determinată cu exactitate perioada care este posibil să întârzie proiectul.

Faptul că lucrările vor fi executate pe mai multe fronturi de lucru nu înseamnă că reprezentarea grafică a drumului critic poate fi cu întreruperi, astfel cum rezultă din graficul depus prin clarificări.

O nouă solicitare de clarificări pentru a fi prezentat un grafic de execuție corect nu mai poate fi dispusă, având în vedere, pe de o parte, lipsa evidențierii drumului critic în graficul depus inițial în propunerea tehnică și prezentarea incorectă a acestuia prin răspunsul la clarificări.

Astfel fiind, se constată a fi corect reținut primul motiv de respingere a ofertei

Analizând cel de-al doilea motiv, legat de descrierii fazei "Proiect as built" din cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, în referire la faza "Proiect as built", s-au prevăzut următoarele:

pag. 5:

Activitățile solicitate prin prezentul caiet de sarcini sunt detaliate astfel:

Contractantul va asigura prestarea serviciilor de proiectare în conformitate cu prevederile din H.G. nr. 907/2016, prin care este stabilit conținutul-cadru al documentațiilor

a) Realizarea documentației tehnico-economice pentru fazele:

- Documentații pentru obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism și care nu au

putut fi obținute la faza de S.F., dar și care sunt expirate și necesită prelungire;

- Documentația tehnică pentru autorizarea lucrărilor de construire (P.A.C./D.T.A.C), inclusiv

proiectul pentru organizarea de șantier (P.O.E./D.T.O.E.);

- Proiect tehnic și detalii de execuție;

- Asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor, participarea la recepție și la elaborarea Cărții tehnice a construcției;

Costurile pentru personalul privind serviciile de asistență tehnică trebuie incluse în rata tarifelor

- **Proiect „as-built”.**

pag. 7 și 8:

Termene de predare a documentațiilor tehnice

Documentația pentru obținerea avizelor prevăzute în Certificatului de Urbanism și care nu au putut fi obținute la faza de S.F. dar și care sunt expirate și necesită prelungire, Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (D.T.A.C./P.A.C.), Proiectul de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E./P.O.E.), **Proiectul As-built** se va preda în 3 exemplare scrise și în două exemplare în format electronic (un exemplar în format .pdf, obținut prin scanarea unui exemplar scris, și un exemplar în format editabil - în format .doc/.docx pentru părțile scrise și în format .dwg pentru părțile desenate).

pag. 12:

Rezultatele care trebuie obținute în urma prestării serviciilor de proiectare:

activitatea 8:

Elaborare Proiect As - built ce cuprinde modificările intervenite pe parcursul execuției lucrărilor, situații neprevăzute, detalii lipsă din proiectul inițial sau greșeli. Acesta actualizează post-construire documentația tehnică în conformitate cu realitatea de pe șantier - elaborat până la data Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor.

pag. 16:

Durata de prestare a serviciilor este de maxim 8 luni pentru următoarele faze de proiectare:

- Documentații pentru obținerea avizelor cerute în certificatul de urbanism (dupa caz) precum si avizele tehnice de racordare necesare funcționarii obiectivului și Documentația tehnică pentru autorizarea lucrărilor de construire (P.A.C./D.T.A.C.) inclusiv proiectul pentru organizarea de șantier (P.O.E./D.T.O.E.)
- Proiect tehnic și detalii de execuție
- Asigurarea verificării tehnice de calitate a proiectelor realizată de către verificatori tehnici atestați independenți de structura organizatorică a ofertantului
- Asistență Tehnică pe Perioada de Execuție a Lucrărilor. Asistența tehnică se va asigura pe toată durata de execuție a lucrărilor de extindere rețele gaze naturale, pana la recepția la terminarea lucrărilor.

• **Proiect As-built**

pag. 17:

Plata pentru elaborarea Punctului de vedere al proiectantului la terminarea execuției lucrărilor, pentru elaborarea Proiectului „as-built” se va face în maxim 30 de zile de la admiterea recepției la terminarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă a reținut că, prin răspunsul său, ofertanta nu a precizat unde anume în propunerea tehnică a fost specificată și descrisă faza ”Proiect as built”.

Or, analizând prevederile de mai sus, se poate constata că, prin caietul de sarcini, nu s-a solicitat ca, în propunerea tehnică, să fie descrisă faza în discuție, ci doar s-a evidențiat unde intervine această fază (durata de prestare a serviciilor, plata serviciilor, rezultatele care trebuie obținute în urma prestării serviciilor de proiectare, termenele de predare, activitățile solicitate).

În graficul de execuție a fost evidențiată, la poziția 917, activitatea: Întocmire documentație

În răspunsul la clarificări, ofertanta a explicat următoarele:

Cu privire la întocmirea documentației AS BUILT, așa cum este menționată în caietul de sarcini, facem precizarea că activitatea de întocmire a proiectului este indicată ca data de finalizare / predare în graficul de execuție, la linia 917.

Astfel, în detalierea informațiilor din graficul de execuție prezentăm următoarele:

Elaborarea proiectului as-built va fi în sarcina proiectantului, respectiv a echipei de elaborare a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.

Pentru elaborarea documentației As-built-ul, se va interveni, acolo unde va fi cazul asupra formei editabile a fișierelor de lucru faza PT, care se vor actualiza conform prevederilor dispozițiilor de șantier și al oricăror dispoziții modificări stabilite pe parcursul execuției lucrărilor.

Proiectul as-built, asemeni proiectului tehnic, va fi supus verificării tehnice de către verificatori tehnici de proiecte atestați conform legii.

Dacă va fi cazul, la întocmirea as-built se va proceda inclusiv la realizarea de relevee cu noile trasee ale instalațiilor ca urmare a unor situații apărute în șantier sau întocmirea unor expertize tehnice ca urmare a unor neconformități apărute după recepția unei faze până la recepția la terminarea lucrărilor, mai ales în perioada de probe.

De asemenea, conform prevederilor HG 343/2017 la faza as-built se va proceda inclusiv la actualizarea devizului general conform formatului indicat de HG 907/2016, care reprezintă sinteza tuturor devizelor pe obiecte, lucrari, etc., fiind realizată în acest sens o centralizare a devizelor emise la faza PTE, a celor oferite de către constructor, a situațiilor de lucrări prezentate pentru decont, notele de renunțare si cele de

comandă suplimentară ca urmare a dispozițiilor de șantier și situația finală de plată prezentată la recepția lucrărilor.

Potrivit art. 15 alin. (3) din Regulamentul privind recepția construcțiilor din 18.05.2017, aprobat prin Hotărârea nr. 343/2017, Comisia de recepție la terminarea lucrărilor examinează:

a) respectarea prevederilor din autorizația de construire, precum și avizele/acordurile și condițiile de execuție impuse de autoritățile competente;

b) executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului de lucrări/de execuție, ale documentației de proiectare, ale documentației de execuție și ale reglementărilor specifice, cu respectarea cerințelor fundamentale, conform legii;

c) terminarea tuturor lucrărilor prevăzute în contractul de lucrări/de execuție încheiat între investitor și executant și în documentația anexă la contract, respectiv a lucrărilor aferente părților/obiectelor/sectoarelor din/de construcție în condițiile prevăzute la art. 4;

d) documentele care intră în componența cărții tehnice a construcției, inclusiv proiectul tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor - "as built", dispozițiile de șantier, procesele-verbale de lucrări ascunse, procesele-verbale de control în faze determinante, precum și orice alt document aferent proiectării și execuției lucrărilor.

După cum s-a arătat și în caietul de sarcini, **Elaborarea Proiectului As - built** cuprinde modificările intervenite pe parcursul execuției lucrărilor, situații neprevăzute, detalii lipsă din proiectul inițial sau greșeli. Acesta actualizează post-construire documentația tehnică în conformitate cu realitatea de pe șantier - elaborat până la data Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor.

Or, față de cerințele caietului de sarcini și regulamentul privind recepția construcțiilor care face referire la *Proiectul as built*, o respingere a ofertei pentru lipsa unei descrieri a acestei activități în propunerea tehnică, în condițiile în care a fost evidențiată în graficul de execuție, este o măsură disproporționată raportat la rolul acestei descrieri și contrară propriilor cerințe ale autorității contractante.

Așadar, deși se constată că cel de-al doilea motiv de respingere a fost eronat reținut, nu va fi dispusă o reevaluare a ofertei ..., fiind corect reținut primul motiv de respingere.

Trecând la analiza criticilor aduse asocierii declarate câștigătoare, Consiliul constată că acestea vizează faptul că nu ar fi fost clarificate care sunt activitățile din cadrul contractului realizate de fiecare asociat în parte și că singurul asociat autorizat ANRE este

Autoritatea contractantă a indicat că a avut în vedere în evaluare paginile 3 și 4 din propunerea tehnică, prima parte, și paginile 6 și 7 și 186-191 din propunerea tehnică, partea a doua.

Analizând propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, se constată că, la pag. 3 și 4 (prima parte) se regăsesc informații legate de activitățile prestate de fiecare asociat astfel:

.... va executa lucrări de terasamente conduse, desfaceri, refaceri, aducerea la starea inițială a terenului;

. va presta servicii de proiectare și execuție lucrări de gaze (montat conduse și echipamente) pentru care este autorizat ANRE, va asigura verificarea tehnică a proiectului;

..... va executa lucrări de terasamente conducte, desfaceri, refaceri, aducerea la starea inițială a terenului;

Subcontractantul din partea .. va presta servicii de proiectare și execuție lucrări de gaze (montat conducte si echipamente) pentru care este autorizat ANRE.

Pentru fost depuse: autorizația nr. 17846, valabilă până la data de 02.02.2023, destinată proiectării sistemelor de distribuție a gazelor naturale, a sistemelor de distribuție închise, precum și a instalațiilor aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune, tip PDSB; autorizația nr. 16119, valabilă până la data de 26.02.2026, destinată execuției sistemelor de distribuție a gazelor naturale, a sistemelor de distribuție închise, precum și a instalațiilor aferente activității de producere/ stocare biogaz/biometan ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune, tip EDSB; autorizația nr. 17848, valabilă până la 02.02.2023, destinată execuției instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip PDIB.

Pentru subcontractantul ... a fost depusă decizia nr. 1571/09.09.2022, privind acordarea autorizațiilor tip PDIB, EDSB și EDIB.

Față de cele de mai sus, se poate observa că asocierea câștigătoare a detaliat activitățile pe care le va executa fiecare asociat și subcontractantul ...RL, cu prezentarea autorizărilor aferente, necesare executării lucrărilor și prestării serviciilor în domeniul gazelor naturale.

În ceea ce privește criticile suplimentare aduse acestei oferte prin concluziile scrise, vizând modul de prezentare a planului de lucru pentru activitățile solicitate și neverificarea de către achizitoare dacă în valorile ofertate au fost incluse bransamentele menționate în cadrul propunerii tehnice, acestea sunt inadmisibile pe calea concluziilor scrise, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. În cuprinsul contestației, nu s-a făcut referire la aceste neconformități ale ofertei câștigătoare. Textul legal nu condiționează formularea criticilor de accesul la dosarul cauzei. În termenul legal, raportat la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii, operatorii economici trebuie să depună o contestație cuprinzând toate criticile aduse ofertei concurente.

În considerarea celor prezentate, va fi respinsă, ca nefondată, contestația

Fiind respinsă contestația, va fi admisă cererea de intervenție formulată de asocierea

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.