

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 653/C1/373, 392

Data: 12.03.2025

Prin contestația nr. 348/06.02.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7665/07.02.2025, formulată de SA în calitate de lider al Asocierii SA - SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 478/31.01.2025, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea, str. Principală, nr. 1, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare drumuri comunale în comuna, județul, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat:

1. Anularea adresei nr. 478/31.01.2025, prin care oferta Asocierii SA - SRL a fost declarată necâștigătoare;

2. Anularea adresei prin care oferta Asocierii SA - SRL a fost declarată câștigătoare;

3. Anularea raportului procedurii nr. 475/31.01.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria SA - SRL și cea a SA, de la etapa verificării conformității acestora.

Prin adresa nr. 114/13.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9376/13.02.2025, ... SA, cu sediul în localitatea, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, a formulat cerere de

intervenție voluntară principală și accesorie, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. 243/17.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10796/19.02.2025, ... SA, cu sediul în localitatea, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, a formulat cerere de intervenție voluntară principală, solicitând admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin contestația nr. 207/07.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7942/10.02.2025, formulată de SA, cu sediul în localitatea, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 477/31.01.2025, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea, str., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare drumuri comunale în comuna, județul, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea actului comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 477/31.01.2025;
3. Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 475/31.01.2025, întocmit de către comisia de evaluare a ofertelor și a actelor subsecvente, respectiv, comunicările transmise celorlalți ofertanți;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, cu obligația respectării de către aceasta a prevederilor documentației de atribuire și prevederilor legale în vigoare.

Prin adresa nr. 117/14.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9664/14.02.2025, ... SA, cu sediul în localitatea Șimian, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, a formulat cerere de intervenție voluntară principală și accesorie, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 373/2025, și nr. 392/2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. În fapt, ... SA, în calitate de lider al Asocierii SA - SRL, precizează că a participat în cadrul procedurii de atribuire, depunând ofertă, elaborată în conformitate cu cerințele și regulile documentației de atribuire. Valoarea totală estimată a contractului este de 8.780.780,71 lei, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

Ca urmare a finalizării etapelor evaluării DUAЕ și a propunerii tehnice, oferta societății sale a fost declarată admisibilă, iar în urma evaluării propunerilor financiare a fost clasată pe locul 3, cu o valoare de 8.692.014,47 lei, iar pe locul 1 a fost clasată oferta Asocierii SA - SRL cu o valoare de 7.383.698,43, sens în care autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 478/31.01.2025.

Contestatorul precizează că, în urma comunicării rezultatului procedurii, în data de 04.02.2025 a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, iar în data de 05.02.2025 a procedat la vizualizarea documentelor, fiind în afară de orice discuție, că:

Decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire este netemeinică și nelegală, impunându-se reformarea actelor administrative ale autorității contractante, întrucât, oferta Asocierii SA - SRL, declarată câștigătoare, este inadmisibilă/neconformă și neadecvată.

Privitor la ofertantul clasat pe locul 2 (..... SA), consideră că oferta acestuia este, de asemenea, inadmisibilă/neconformă și neadecvată.

În opinia sa, aceste oferte tehnice depuse nu îndeplinesc toate prevederile, exigențele și rigorile documentației de atribuire, din cuprinsul acestora lipsind informații/documente solicitate, fapt ce conduce, în mod direct, la neconcordanța propunerii tehnice cu cea financiară și, implicit, la un mod neadecvat de implementare al contractului de lucrări ce face obiectul procedurii de atribuire

II. Motivele de neconformitate pentru care autoritatea contractantă avea obligația respingerii celor două oferte, ca inadmisibile și neadecvate, se regăsesc în art.137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

A. Analizând propunerea tehnică și financiară depusă de Asocierea SA - SRL, precizează că a constatat, următoarele:

A1. În Fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat „Modalitatea în care și-a asigurat accesul la specialiștii necesari și obligatorii (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)” și „Ofertantul va prezenta o organigramă în care să evidențieze tot personalul pe care intenționează să-l utilizeze pentru execuția lucrărilor” iar ofertantul a depus următoarele:

- Pentru Managerul de proiect, ...- adeverința de absolvire cu nr. 41 din data de 20.06.2008, a cărei valabilitate este evident depășită. Consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza veridicitatea documentelor prezentate de fiecare ofertant. Astfel, adeverința prezentată de ofertantul declarat câștigător are o vechime de 17 ani. Nicio adeverință emisă nu are o valabilitate mai mare

de 6 luni, iar, în 17 ani, dl. avea timp suficient să ceară eliberarea diplomei de absolvire, dacă aceasta există.

- Pentru șeful de șantier, ..., prezintă contract de muncă nr. 1125/11.12.2023, unde este stipulat programul de lucru de 2 ore /zi -10 ore/săptămână. Prezintă, de asemenea, o declarație de disponibilitate din 22.11.2024, unde se menționează că nu are alte angajamente care să-l împiedice să exercite funcția de șef de șantier. La pag. 123 din propunerea tehnică este prezentată lista resurselor (specialiștii propuși) pentru executarea contractului, unde este menționat pentru exercitarea funcției de șef de șantier. Șeful de șantier trebuie să fie prezent în permanență pe șantier, trebuie să gestioneze, coordoneze și să supravegheze toate activitățile ce se desfășoară, iar, acestea nu pot fi făcute de o persoană ce este angajat cu contract de muncă part-time. Consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza aplicabilitatea documentelor prezentate de fiecare ofertant și să constate că persoana propusă pentru această poziție este în imposibilitatea de a-și exercita îndatoririle.

- În propunerea tehnică nu există o organigramă care să corespundă cerințelor din Fișa de date a achiziției. Consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza aplicabilitatea documentelor prezentate de fiecare ofertant în coroborare cu propriile solicitări din documentația de atribuire.

A2. În Fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat „Detalierea Organizării de șantier pe care ofertantul o are în vedere pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de execuție lucrări”.

Contestatorul susține că, între lista de cantități prezentată pentru Organizarea de șantier și descrierea organizării de șantier din cadrul propunerii tehnice, există neconcordanțe; astfel, deși, în descrierea din propunerea tehnică s-a specificat faptul că există barăci metalice prevăzute cu instalație de iluminat și apă, în listele de cantități nu sunt prevăzute acestea, drept pentru care, consideră că și-a diminuat intenționat valoarea ofertată cu aceste cheltuieli. Consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza sustenabilitatea informațiilor prezentate de fiecare ofertant în coroborare cu propriile solicitări din documentația de atribuire.

A3. În Fișa de date a achiziției, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat, „Materialele și echipamentele folosite pentru execuția lucrărilor trebuie să respecte prevederile legale privind comercializarea produselor pentru construcții”.

Contestatorul susține că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc dovezile pentru Laboratorul de încercări, se precizează că este închiriat însă nu se prezintă nici o dovadă.

De asemenea arată că nu se regăsește nici dovada deținerii sub orice formă a stației betoane și stației mixturi asfaltice. Nu se regăsesc sursele de proveniență pentru principalele materiale, nu este declarat vreun furnizor, deși, transportul acestora se face de la distanțe diferite: mixturi 18 km, balast 25 km și piatra spartă 65 km.

Consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza sustenabilitatea informațiilor prezentate de fiecare ofertant în coroborare cu propriile solicitări din documentația de atribuire.

A4. În Fișa de date a achiziției, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat „Lista procedurilor tehnice de execuție adaptate la proiect, corespunzător activităților supuse licitației”.

În cadrul propunerii tehnice prezentate, în lista PTE nu există procedura tehnică de execuție pentru acostamente balastate.

De asemenea, susține că, în cadrul propunerii tehnice, în lista PTE nu există procedura tehnică de execuție pentru Organizarea de șantier.

Consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza aplicabilitatea documentelor prezentate de fiecare ofertant în coroborare cu propriile solicitări din documentația de atribuire.

A5. În Fișa de date a achiziției. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat „Contractantul este obligat să prezinte un plan detaliat de gestionare a deșeurilor, care va include:

- Metode specifice de colectare, sortare, reciclare și eliminare a deșeurilor;
- Proceduri și echipamente utilizate pentru a asigura gestionarea corectă a deșeurilor pe șantier;
- Modalitatea de urmărire și raportare a deșeurilor gestionate pe parcursul execuției lucrărilor”.

Contestatorul susține că, în cadrul Planului de gestionare al deșeurilor nu se regăsesc elementele solicitate (Metode specifice de colectare, sortare, reciclare și eliminare a deșeurilor - Proceduri și echipamente utilizate pentru a asigura gestionarea corectă a deșeurilor pe șantier;

- Modalitatea de urmărire și raportare a deșeurilor gestionate pe parcursul execuției lucrărilor)", nu se prezintă autorizația de mediu și nici contracte cu furnizori de servicii specializați în gestionarea deșeurilor, astfel cum ar fi fost necesar în conformitate cu legislația în vigoare.

Consideră că autoritatea contractantă trebuia să constate inadvertențele din oferta depusă de Asocieria SA - SRL și să solicite, cel puțin, clarificări pentru acestea.

În opinia sa, oferta nu poate fi conformă și în nici un caz câștigătoare, întrucât, acesta nu face dovada deținerii tuturor resurselor solicitate prin documentația de atribuire și nu există concordanță între cele declarate în propunerea tehnică și propunerea financiară.

B. Analizând oferta tehnică și financiară depusă de SA contestatorul precizează că s-au constatat următoarele:

B1. În Fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat „Lista procedurilor tehnice de execuție adaptate la proiect, corespunzător activităților supuse licitației”.

În cadrul propunerii tehnice, în lista PTE nu există procedura tehnică de execuție pentru acostamente balastate.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, în lista PTE nu există procedura tehnică de execuție pentru Organizarea de șantier.

Consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza aplicabilitatea documentelor prezentate de fiecare ofertant în coroborare cu propriile solicitări din documentația de atribuire.

B2. În Fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat „Contractantul este obligat să prezinte un plan detaliat de gestionare a deșeurilor, care va include:

- Metode specifice de colectare, sortare, reciclare și eliminare a deșeurilor;

- Proceduri și echipamente utilizate pentru a asigura gestionarea corectă a deșeurilor pe șantier;

- Modalitatea de urmărire și raportare a deșeurilor gestionate pe parcursul execuției lucrărilor”.

Contestatorul susține că, în cadrul Planului de gestionare al deșeurilor, nu se regăsesc elementele solicitate (Metode specifice de colectare, sortare, reciclare și eliminare a deșeurilor - Proceduri și echipamente utilizate pentru a asigura gestionarea corectă a deșeurilor pe șantier;- Modalitatea de urmărire și raportare a deșeurilor gestionate

pe parcursul execuției lucrărilor), nu se prezintă autorizația de mediu și nici contracte cu furnizori de servicii specializați în gestionarea deșeurilor, astfel cum ar fi fost necesar în conformitate cu legislația în vigoare.

B3. În cadrul propunerii financiare:

Contestatorul arată că, în cadrul propunerii tehnice, în descrierea Organizării de șantier + planșa, este precizat faptul că aceasta este de formă dreptunghiulară, cu laturile de 50, respectiv, 20 metri. De aici, rezultă un perimetru de 140 m și o suprafață de 1000 mp. În cadrul propunerii financiare, însă, se cotează valoric 90 m împrejmuire și 8 m porți de intrare, nefiind cotate împrejmuirea pe o lungime de $140 - 8 - 90 = 42$ m.

De asemenea, arată că, în propunerea tehnică este precizat faptul că suprafața se va balasta, însă, în propunerea financiară, cantitatea de balast folosită pentru suprafața de 1000 mp este de 25 mc balast, rezultând o grosime de 2,5 cm.

În descrierea Organizării de șantier și în listele de cantități este precizat faptul ca se vor monta 2 containere WC, însă, în planșă este reprezentat unul singur.

În listele aferente Organizării de șantier nu sunt cuprinse lucrări de dezafectare OS, iar, pentru aducerea la starea inițială sunt cotați doar 500 mp. Ce se întâmplă cu diferența până la 1000 mp? Conform extrasului de resurse de la pagina 522 din cadrul propunerii tehnice, sunt cotate financiar cheltuielile cu balastul, baracamente, magazie depozit, container personal, deși, acestea se recuperează la terminarea lucrărilor, conform descrierii de la pagina 484, unde se specifică că acestea se vor

dezafecta în ordine inversă amplasării și terenul va fi predat liber de orice sarcini.

Consideră că autoritatea contractantă trebuia să constate inadvertențele din oferta depusă de SA și să solicite, cel puțin, clarificări pentru acestea. În opinia sa, oferta nu poate fi conformă, întrucât, pe de o parte, își diminuează, în mod voit, valoarea ofertată prin necotarea în propunerea financiară a tuturor activităților pe care singur și le propune a le executa în propunerea tehnică, pe de altă parte, propune plata nejustificată a unor cheltuieli neeligibile pentru echipamentele proprii pe care le recuperează la terminarea lucrărilor și, bineînțeles, nu există concordanță între cele declarate în propunerea tehnică și propunerea financiară.

Având în vedere argumentele anterior arătate, solicită admiterea contestației și dispunerea anulării actelor nelegale emise de autoritatea contractantă.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice adoptate prin HG nr. 395/2016 și ale Legii 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată.

În probatoriu, înțelege să-și susțină cele anterior arătate, cu înscrisurile existente în dosarul procedurii de achiziție, înscrisurile atașate prezentei contestații, precum și cu orice alte probe, reieșind ca necesare pe parcursul procedurii de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. 740/12.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 8861/12.02.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de SA prin care solicită:

1. Menținerea adresei nr. 478/31.01.2025 prin care oferta Asocierii SA - SRL a fost declarată necâștigătoare;

2. Menținerea adresei prin care oferta Asocierii SA - SRL a fost declarată câștigătoare;

3. Menținerea raportului procedurii nr. 475/31.01.2025 precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

4. Respingerea contestației, în integralitatea sa.

În fapt cu privire la observațiile contestatorului autoritatea contractantă transmitem opinia sa.

Referitor la critica contestatorului de la punctul A1 din contestație, autoritatea contractantă precizează:

Este respectată cerința documentației de atribuire, deoarece, se face dovada raporturilor juridice, iar, declarația de disponibilitate atestă faptul că șeful de șantier va fi disponibil.

În opinia sa, alegațiile contestatorului nu pot fi luate în considerare, deoarece, autoritatea contractantă nu poate impune ca personalul să fie angajat în perioada derulării procedurii de atribuire.

Consideră că documentația de atribuire a fost foarte clară, în sensul în care s-a solicitat un document care să ateste raporturile juridice (contract de muncă, angajament, declarație de disponibilitate), nu a fost impusa obligația de a avea personalul angajat cu contract de muncă permanent. Documentația de atribuire a fost publică și a rămas obligatorie pentru toți ofertanții, inclusiv pentru contestator, care se subrogă în drepturile comisiei de evaluare și interpretează așa cum își dorește această documentație, fără temei legal însă.

Solicită respingerea acestui capăt de cerere, ca fiind netemeinic.

Referitor la critica contestatorului de la punctul A2 din contestație, autoritatea contractantă precizează:

Organizarea de șantier este proprie fiecărui ofertant în parte. Diferența de preț între ofertantul câștigător și cel de pe locul 2 este de 585.565,11 lei fără TVA (696.822,48 lei cu TVA). Astfel nu se poate pune problema subevaluării organizării de șantier, care să fi determinat subevaluarea ofertei totale și astfel să favorizeze ofertantul de pe primul loc. Solicită respingerea acestui capăt de cerere.

Referitor la critica contestatorului de la punctul A3 din contestație, autoritatea contractantă precizează:

În documentația de atribuire nu se solicită prezentarea unor dovezi privind laboratoare de încercări așa cum susține contestatorul extrapolând o cerință a documentației de atribuire generală. Atât timp cât nu s-a solicitat în mod expres prezentarea unui document acesta nu poate fi cerut pentru că își dorește un ofertant sau altul. Comisia de

evaluare a evaluat ofertele ținând cont de documentația de atribuire publică și obligatorie pentru toți ofertanții, nu de anumite alegații ale unui ofertant. Solicită respingerea acestui capăt de cerere.

Referitor la critica contestatorului de la punctul A4 din contestație, autoritatea contractantă precizează:

Contestatorul interpretează documentația de atribuire și se subrogă în drepturile comisiei de evaluare evaluând oferta câștigătoare așa cum i-ar profita lui, fără să țină seama de prevederile documentației de atribuire. În lista de PTE (pag 36-57) prezentată de Asocierea SA - SRL se găsesc următoarele PTE:

1. Procedura tehnica de execuție - Terasamente;
2. Procedura tehnica de execuție - Scarificare și reprofilare;
3. Procedura tehnica de execuție - Fundație balast;
4. Procedura tehnica de execuție - Strat de piatra sparta;
5. Procedura tehnica de execuție - Acostamente din balast;
6. Procedura tehnica de execuție - îmbrăcăminte asfaltică în două straturi;
7. Procedura tehnica de execuție - Amenajare intersecției cu drumuri laterale;
8. Procedura tehnica de execuție - Rigole/Șanțuri de pământ;
9. Procedura tehnica de execuție - Montare stâlpi și indicatoare rutiere;
10. Procedura tehnica de execuție - Marcaje rutiere.

În ceea ce privește organizarea de șantier ofertantul a prezentat Detalierea organizării de șantier așa cum a și constatat contestatorul. Această lucrare este una provizorie, nu face parte din categoria celor definitive. Solicită respingerea acestui capăt de cerere ca neîntemeiat.

Referitor la critica contestatorului de la punctul A5 din contestație, autoritatea contractantă precizează:

Din nou susține că contestatorul interpretează așa cum l-ar avantaja documentația de atribuire. Nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește obligația de a prezenta autorizația de mediu sau contracte cu furnizorii de servicii specializați în gestionarea deșeurilor. Nefiind prevăzută o asemenea clauză, nici nu poate fi luat în considerare acest capăt de cerere.

Susține că cele prezentate sunt opinii proprii ale contestatorului fără să reprezinte încălcări ale documentației de atribuire.

Referitor la critica contestatorului de la punctul B1 din contestație, autoritatea contractantă precizează:

Contestatorul interpretează documentația de atribuire și se subrogă în drepturile comisiei de evaluare, evaluând oferta câștigătoare așa cum i-ar profita ei, fără să țină seama de prevederile documentației de

atribuire. În lista de PTE (pag 118 din propunerea tehnică), prezentată de SA, se regăsesc următoarele PTE:

- 1 Lucrări de drumuri - Trasarea lucrărilor
- 2 Lucrări de drumuri - Lucrări de terasamente
- 3 Lucrări de drumuri - Fundații de balast
- 4 Lucrări de drumuri - Fundații de piatră spartă
- 5 Lucrări de drumuri - Mixturi asfaltice
- 6 Lucrări de drumuri - Dispozitive de scurgere și evacuarea apelor
- 7 Lucrări de drumuri - Indicatoare rutiere
- 8 Lucrări de drumuri - Marcaje rutiere
- 9 Lucrări de drumuri - Șanțuri și rigole

În ceea ce privește organizarea de șantier această lucrare este una provizorie, nu face parte din categoria celor definitive. Solicită respingerea acestui capăt de cerere ca neîntemeiat.

Referitor la critica contestatorului de la punctul B2 din contestație, autoritatea contractantă precizează:

Contestatorul interpretează așa cum l-ar avantaja documentația de atribuire. Nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește obligația de a prezenta autorizația de mediu sau contracte cu furnizorii de servicii specializați în gestionarea deșeurilor. Nefiind prevăzută o asemenea clauză, nici nu poate fi luat în considerare acest capăt de cerere.

Referitor la critica contestatorului de la punctul B3 din contestație, autoritatea contractantă precizează:

Organizarea este proprie fiecărui ofertant, grosimea stratului de balast pentru organizare nu este impusă nicăieri în documentație, aceasta fiind o lucrare provizorie.

Prin contestația nr. 207/07.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7942/10.02.2025, ... SA critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 477/31.01.2025 solicitând anularea raportului procedurii de atribuire nr. 475/31.01.2025 și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Contestatorul precizează că în data de 31.01.2025, ora 20:46 autoritatea contractantă i-a transmis în SEAP/SICAP documentul intitulat „Comunicare rezultat procedură ofertă câștigătoare”, având număr de înregistrare la emitent 477/31.01.2025, document ce a fost înregistrat la sediul său în data 01.02.2025, sub nr. 454/01.02.2025.

Din cuprinsul documentului a luat la cunoștință despre faptul că oferta considerată câștigătoare aparține ofertantului Asocierea SA - SRL, oferta sa fiind clasată pe locul 2.

Urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, în speță a documentelor emise în cadrul procedurii și a documentelor din cuprinsul ofertei declarate câștigătoare, a constatat următoarele:

Documente de calificare (de participare la procedura de achiziție).

1. Ofertantul Asocierea SA - SRL a prezentat acordul de asociere nr. 739/15.11.2024, în cuprinsul căruia se precizează următoarele:

„2.2 Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică este:

1. 93,52 % SC SA (lider asociere),

2. 6,48% SC SRL (asociat).

2.4 Repartizarea beneficiilor sau pierderilor rezultate din activitățile comune desfășurate de asociați se va efectua proporțional cu cota de participare a fiecărui asociat, respectiv:

1. 93,52 % SC SA (lider asociere)

2. 6,48% S.C. S.R.L. (asociat)".

Contestatorul arată că, în cuprinsul acordului de asociere nu se precizează care sunt activitățile (lucrările) ce vor fi executate de fiecare asociat în parte, respectiv, pentru asociatul SRL nu se precizează ce activități și/sau lucrări urmează să execute acesta pentru împlinirea procentului stabilit de 6,48% din valoarea ofertată.

Apreciază că se impunea o solicitare de clarificări cu privire la acest aspect, dat fiind faptul că, în cuprinsul ofertei prezentate și, în principal, în propunerea tehnică, asociatul SRL apare ca executând diverse activități care nu pot fi cuantificate, respectiv:

i) La pagina 30 din propunerea tehnică, în cuprinsul capitolului „Impactul în perioada de funcționare a lucrărilor” (prezentat începând cu

pag. 29), se menționează: „Toate testele și încercările pe material se vor realiza de către SC SRL iar aceste cheltuieli au fost luate în calcul la întocmirea ofertei financiare”.

ii) Tot în cuprinsul aceluiași capitol, se menționează: „Pe perioada derulării contractului SC SRL va fi responsabil pentru realizarea activităților în conformitate cu documentația tehnică (...)” fără a se preciza despre ce activități este vorba și, eventual, ponderea acestora în îndeplinirea contractului.

Totodată, consideră că precizarea categoriilor de lucrări și (sau) a activităților ce urmează să le desfășoare în cadrul contractului acest membru al asocierii se impune cu atât mai mult cu cât, din analiza informațiilor prezentate în propunerea tehnică de către ofertantul Asocierea SA - SRL, se constată că nu se poate stabili ce fel de activități și ce fel de lucrări urmează să execute aceasta, după cum arată, în cele ce urmează:

Propunerea tehnică

1. Consideră că trebuie precizat faptul că, în documentația de atribuire, pusă la dispoziția ofertanților, nu a fost inclus de către autoritatea contractantă un „Caiet de sarcini”, astfel că, analiza propunerilor tehnice s-a realizat în conformitate cu cele precizate în cuprinsul Fișei de date a achiziției.

Arată că au fost puse la dispoziție „Caiete de sarcini” (generale, pe categorii de lucrări) din cuprinsul Proiectului tehnic nr. 14/2024, elaborat de către proiectantul de specialitate SRL.

2. Astfel arată că, prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, capitolul IV.4 Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice), s-au solicitat următoarele:

„Modalitatea în care și-a asigurat accesul la specialiștii necesari și obligatorii (fie prin resurse proprii caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)\".

Cu privire la acest aspect arată că Ofertantul Asocierea SA - SRL a prezentat, în propunerea tehnică (pagina 60), un document intitulat „Resurse alocate și propuse pentru execuția lucrărilor” cuprinzând următorii specialiști:

- Manager de proiect - - Director - angajat al SA. (lider asociere))
- Șef de șantier - - angajat al liderului asocierii,
- Responsabil tehnic cu execuția -- contract de colaborare,
- Responsabil CQ -- angajat al liderului asocierii,
- Responsabil SSM -- contract de prestări servicii
- Topograf - - angajat al liderului asocierii
- Ingineri, muncitori calificați și necalificați - angajați ai liderului asocierii și angajați ai asociatului SRL.

De asemenea, arată că ofertantul Asocierea SA - SRL a prezentat, în propunerea tehnică (la paginile 62-63), un document intitulat „Lista personalului de specialitate propusă pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică” cuprinzând următorii specialiști:

1. Manager de proiect -
2. Șef de șantier -
3. Responsabil SSM -(SC SRL) - contract de prestări servicii nr. 62/03.11.2015
4. Responsabil CQ -
5. Topograf -
6. Responsabil tehnic cu execuția (RTE) -- contract de colaborare nr. 10 / 19.11.2024.

Conform cerințelor din fișa de date a achiziției, pentru personalul propriu, ofertantul trebuia să prezinte persoanele în cauză, ceea ce s-a și întâmplat și, pentru dovedirea acestui fapt (că sunt angajați) au fost prezentate copii ale documentelor doveditoare (contracte individuale de muncă, extrase ReviSal).

Personalul de specialitate propus cuprinde și doi specialiști cu care liderul asocierii are încheiate contracte:

1. Responsabil SSM -(.....SRL) - contract de prestări servicii nr. 62/03.11.2015,

2. Responsabil tehnic cu execuția (RTE) -- contract de colaborare nr. 10/19.11.2024.

Analizând documentele prezentate pentru Responsabilul SSM (.....), a constatat următoarele:

i) Contractul de prestări servicii nr. 62/03.11.2015 (prezentat la pag. 78-81 din propunerea tehnică), este încheiat între SRL (.....) și SA (lider asociere),

ii) Durata de valabilitate a contractului de prestări servicii nr. 62/03.11.2015 a fost prelungită prin mai multe acte adiționale, astfel:

- Act adițional nr. 1/02.11.2016 (prelungire contract până la data 31.12.2019)

- Act adițional nr. 2/31.12.2019 (prelungire contract până la data 31.12.2020)

- Act adițional nr. 16/04.01.2021 (prelungire contract cu o perioadă de 12 luni)

- Act adițional nr. 4/04.01.2022 (prelungire contract cu o perioadă de 12 luni, începând cu data de 05.01.2022).

Ultimul act adițional prezentat, pentru acest contract, respectiv, actul adițional nr 5/27.03.2023, modifică pct. 5 alin. 5.1, lit. a), precizând că plata (pentru prestarea serviciilor) va fi de 600 lei /lună.

Cu toate că acest ultim act adițional este semnat între părți, la data 27.03.2023, la acea dată - conform documentelor prezentate de către ofertant - contractul de prestări servicii nr. 62/03.11.2015 nu mai era valabil, termenul de valabilitate al acestuia împlinindu-se la data 04.01.2023.

În consecință, la data depunerii ofertelor, respectiv 22.11.2024, contractul de prestări servicii era nul, de fapt, termenul de valabilitate (04.01.2023) fiind depășit.

Apreciază că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări ofertantului cu privire la acest aspect, aceasta cu atât mai mult cu cât, cerința din fișa de date prevedea că ofertantul avea obligația de a prezenta „aranjamentele contractuale în vederea obținerii serviciilor”.

În opinia sa, Declarația de disponibilitate, prezentată de către responsabilul SSM(numit de ofertant), la pagina 88 din propunerea tehnică, nu poate suplini absența valabilității contractului de prestări servicii.

iii) Nu în ultimul rând, pentru persoana nominalizată ca Responsabil SSM (.....), ofertantul a prezentat (la pag. 87) o adeverință de absolvire (nr. 424/18.05.2020), emisă de Facultatea de Inginerie din Hunedoara, în care se precizează că (căsătorită) a urmat cursul privind „Evaluarea riscurilor de accidentare și îmbolnăvire profesională”, neprezentând nici un alt document, cum ar fi certificat de absolvire a unui program de inițiere, program de perfecționare ori program de specializare în domeniul SSM (Securității și Sănătății în Muncă).

Apreciază că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări ofertantului cu privire și la acest aspect, astfel încât, să se asigure că sunt respectate prevederile legale în vigoare și persoana în cauză este îndreptățită să-și exercite atribuțiile în calitate de Responsabil SSM.

În consecință, apreciază că cerința din fișa de date a achiziției, conform căreia „Modalitatea în care și-a asigurat accesul la specialiștii necesari și obligatorii (... prin externalizare, situație în care vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)” este neîndeplinită.

3, De asemenea arată că prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, capitolul IV.4 Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice), s-au solicitat următoarele:

„Ofertantul va prezenta o organigramă în care să evidențieze tot personalul pe care intenționează să-l utilizeze pentru execuția lucrărilor”.

Ofertantul Asocierea SA - SRL a prezentat, la pagina 61 din propunerea sa tehnică, o organigramă, având în componență următoarele posturi/funcții:

- Manager de proiect
- Șef de șantier
- Responsabil cu controlul calității (CQ)
- Responsabil tehnic cu execuția
- Topograf
- Responsabil SSM

și o poziție cuprinzând mai multe categorii de personal, respectiv:

- Ingineri, muncitori calificați și necalificați.

Din analiza organigramei prezentate se constată următoarele:

i) Ofertantul în cauză este o asocieră (Asocierea SA - SRL), fiecare operator economic cu un anumit procent de participare la execuția lucrărilor și, drept urmare, în organigramă trebuie să se regăsească ambii operatori economici, precizându-se, pentru fiecare dintre ei, care este contribuția sa cu personal propriu la îndeplinirea părții sale din contract;

ii) Dacă pentru funcțiile /posturile individuale, se subînțelege că este vorba despre o persoană (Manager de proiect, Șef de șantier, Responsabil cu controlul calității (CQ), Responsabil tehnic cu execuția, Responsabil SSM), respectivele persoane fiind nominalizate, pe funcții, în cuprinsul propunerii tehnice, pentru poziția „Ingineri, muncitori calificați și necalificați” este necunoscut numărul acestora și nici cărei organizații aparțin, care și câți sunt angajați ai liderului de asocieră și care și câți sunt participanți la îndeplinirea contractului din partea asociatului;

iii) Poziția din organigramă „Ingineri, muncitori calificați și necalificați” nu precizează nici un fel de informație în ceea ce privește:

- numărul de ingineri participanți
- numărul de muncitori calificați (ce vor fi implicați în execuție)
- numărul de muncitori necalificați (necesari și propuși pentru execuția lucrărilor)
- numărul de conducători auto (ce vor participa la realizarea transporturilor din cadrul contractului)

- numărul de deservenți de utilaje de construcții (ce vor participa la execuția lucrărilor)

- alte categorii de personal implicate direct sau indirect în execuția lucrărilor (șef/șefi laborator de analize și încercări, laboranți, gestionari materiale, merceolog aprovizionare etc.).

În consecință, cerința din cuprinsul fișei de date a achiziției, aceea de a prezenta o organigramă în care să evidențieze tot personalul pe care intenționează să-l utilizeze pentru execuția lucrărilor, este neîndeplinită.

Aceasta apare cu atât mai evident cu cât, în întreaga propunere tehnică, nu se regăsesc informații cu privire la numărul total de persoane ce va fi implicat în desfășurarea contractului și cărui operator economic aparțin.

4. Prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, capitolul IV.4 Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice) s-au solicitat următoarele:

„Programul de asigurare a calității, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare. Se vor avea în vedere cerințele Hotărârii nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții”.

Ofertantul Asocierea SA
- SRL a prezentat, în propunerea tehnică, următoarele documente:

- Plan calitate, cod document MC-01 / Ed. 1, act. 0 (8 pagini, paginile 36-43),

- Anexa nr. 1 la Planul calității „Lista procedurilor sistemului de management al calității” (pagina 44)

- Anexa nr. 2 la Planul Calității „Programul (Planul) de control al calității, verificări și încercări” pentru lucrarea în cauză (începând cu pagina 45).

Analizând documentul „Plan calitate, cod document MC-01”, a constatat următoarele:

i) Emitentul documentului este S.A. (lider asociere); în antetul documentului pe fiecare pagină este precizat „S.C. S.A.”

ii) La pagina 38, în antet este menționat „S.C. S.A.” iar, în cuprins, la capitolul „Introducere” se menționează „în cadrul societății S.C. S.R.L este implementat SISTEMUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII în conformitate cu documentele de referință SR EN ISO 9001/2015”;

iii) la „poziția 4.1 - Cerințe generale” se precizează: „Managementul de la cel mai înalt nivel al S.C. S.R.L. a stabilit,

documentat, implementat și menține un sistem de management al calității (...)"

iv) la „poziția 4.2 - Cerințe referitoare la documentație" se precizează: „4.2.1 Documentația sistemului de management al calității al S.C. S.R.L., cuprinde:

- declarații documentate (...);

v) la „poziția 4.2.2 - Manualul calității" se precizează: „Manualul calității al S.C. S.R.L. este documentul care furnizează informații adecvate (...)."

După cum se poate observa, emitentul documentului este „S.C. S.A." iar, în conținutul respectivului document se face referire doar la asociatul SRL.

Apreciază că autoritatea contractantă trebuie să-i solicite clarificări ofertantului cu privire la neconcordanța, sesizată de societatea sa, între emitentul documentului și conținutul acestuia.

Analizând documentul „Programul (Planul) de control al calității, verificări și încercări" pentru lucrarea în cauză (Anexa nr. 2 la Planul Calității), a constatat următoarele:

i) la poziția e) (pagina 50) este prevăzută „Amorsarea" suprafeței înainte de așternerea stratului de legătură.

În listele de cantități (1 Sistem rutier și dispozitive de scurgere apă), din documentația de atribuire nu este prevăzută „Amorsarea" înainte de așternerea stratului de legătură (poziția 19), după cum se poate observa din extrasul/extrasele de mai jos:

Formular C4 Lista cuprinzând cantitățile de lucrări.

Îmbrăcămintă rutieră

19 DB13B1 - Strat de legătură (binder) de mărgăritar sau pietriș, executat la cald cu așternere mecanică tonă 5,639.35

19.1 20018325 - Mixtura asfaltică tip badpc 22.4 t 5,656.27.

ii) La poziția 6 - Acostamente din balast, la punctul c) este prevăzut „Strat de piatră spartă”.

iii) La poziția 7 - Intersecții cu drumurile laterale. La punctul c) este prevăzută „Amorsarea”.

Apreciază că autoritatea contractantă trebuie să-i solicite clarificări ofertantului cu privire la includerea în Planul de control al calității, verificări și încercări, pentru investiția „Modernizare drumuri comunale în comuna, județul, a unor categorii de lucrări (Amorsare, Strat de piatră spartă la Acostamente) ce nu sunt cuprinse în listele de cantități ale Proiectului tehnic nr. 14/2024, elaborat de către proiectantul de specialitate SRL.

5. Prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, capitolul IV.4 Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice), s-au solicitat următoarele:

„Detalierea Organizării de șantier pe care ofertantul o are în vedere pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de execuție lucrări”.

Ofertantul Asocieria SA - SRL a prezentat, la paginile 215-227 din propunerea sa tehnică, un document intitulat „Plan Organizare de Șantier”.

Din analiza documentului prezentat „Plan Organizare de Șantier”, se constată următoarele:

i) Deși denumirea documentului este „Plan Organizare de Șantier”, în cuprinsul acestuia nu se regăsește nici un plan (un desen, o schiță ori similar) al organizării de șantier, ci, doar descrieri referitoare la o organizare de șantier (și cerințe/condiții general aplicabile oricărei organizări de șantier ori șantierului în sine).

ii) Pe lângă faptul că nu este prezentat un plan al organizării de șantier, nu sunt prezentate nici dimensiuni ale acestei organizări de șantier (lungime, lățime), astfel că nu se poate determina ce suprafață de teren va fi ocupată cu organizarea de șantier, pentru a se face o verificare a cantităților de lucrări propuse a se executa pentru înființarea organizării (nivelare platformă, așternere și compactare strat de balast, pentru stabilirea corectitudinii cantităților) și, la finalul contractului, pentru desfacerea organizării de șantier.

iii) În cuprinsul documentului „Plan Organizare de Șantier”, ofertantul menționează următoarele dotări:

- barăci metalice prevăzute cu instalații de iluminat și apă (fără a preciza numărul acestora)

- birou

- toalete ecologice (fără a preciza numărul acestora)

- platformă pentru depozitare materiale (fără a preciza dimensiunile ori structura acesteia)

- împrejmuirea spațiului destinat organizării (fără a se preciza dimensiunile împrejmuirii, dacă există porți de acces, numărul și dimensiunile acestora).

De asemenea, în cuprinsul documentului „Plan Organizare de Șantier”, ofertantul mai precizează:

- Șantierul va fi prevăzut cu un pichet PSI (pag. 215)

- Consumul de energie pe durata execuției lucrărilor va fi asigurat cu generator pe combustibil (pag. 216)

- Zona (incinta1) șantierului în lucru (!) va fi delimitată și semnalizată conform HGR nr. 971/2006 (...) și va fi dotată cu un panou de identificare a investiției (pag. 216)

- Șantierul va fi prevăzut cu toaletă ecologică (pag. 216)

- Energia electrică va fi asigurată prin generatoare de combustibil (pag. 216)

- Executantul va asigura puncte de prim ajutor echipate corespunzător, în locuri accesibile pe șantier pe toată perioada derulării contractului (pag. 217)

- Antreprenorul va construi toate Drumurile de Serviciu (...) (pag. 223),

și altele.

În cuprinsul listelor de cantități, prezentate în propunerea tehnică (cantități, fără valori) și în propunerea financiară (cantități, cu valori), în cuprinsul devizului ofertă „BARZ08 Organizare de șantier”, referitor la dotări, au fost prevăzute următoarele:

- poziția 008 RCSP16C1* (1) - Montat panouri la împrejmuire cu sârmă împletită sau țesătură simplă, gata confecționate, plasă zn = 120 mp,

- poziția 008 201164 - Gard organizare șantier din oțel zincat, SIM ochi 100/300 mm, lat. 2,20 m și înălțime 2,0 m = 30 buc

- poziția 008 4203376 - Picior de gard din plastic, înălțime 160 mm, lung. 700 mm, lățime 250 mm = 31 buc

- poziția 009 6540006 - Toaletă ecologică Organizare de șantier chirie = 12 luni

- poziția 010 6540007 - Baracă Organizare de șantier chirie = 12 luni (450 lei/lună)

- poziția 013 2500011 - Punct de prim ajutor complet echipat - 1 buc (250 lei).

Din analiza comparată a celor menționate în documentul „Plan Organizare de Șantier” și cele prezentate în listele de cantități, se constată următoarele:

- barăci metalice prevăzute cu instalații de iluminat și apă = este vorba despre o singură baracă OS închiriată,

- birou = nu există în listele de cantități

- toalete ecologice = este vorba despre o singură toaletă ecologică

- împrejmuirea spațiului destinat organizării = nu poate fi stabilită cu exactitate, în absența dimensiunilor organizării de șantier

- un pichet PSI = lipsește pichetul PSI din dotări

- puncte de prim ajutor = este vorba despre un singur punct de prim ajutor și nu mai multe

- un panou de identificare a investiției = nu este cuprins în listele de cantități.

Nu în ultimul rând, în cuprinsul devizului-ofertă „Organizare de șantier - desfacere”, se precizează următoarele:

- poziția 001 RPCXS05B (1) - Desfacere împrejmuire din plasă bordurată zincată pe stâlpi de metal = 60 m.

După cum a precizat, în cuprinsul devizului ofertă „Organizare de șantier”, au fost cuprinse:

- poziția 008 RCSP16C1* (1) - Montat panouri la împrejmuire cu sârmă împletită sau țesătură simplă, gata confecționate, plasă zn = 120 mp.

- poziția 008 201164 - Gard organizare șantier din oțel zincat, SIM ochi 100/300 mm, lat. 2,20 m și înălțime 2,0 m = 30 buc.

Un calcul simplu arată că cele 30 buc panouri, cu o lungime de 2,20 m (lat. 2,20 m) au o lungime totală de $30 \times 2,2 \text{ m} = 66 \text{ m}$, împrejmuirea având o lungime totală de 66 metri.

Ce reprezintă diferența dintre împrejmuirea montată (66 m) și împrejmuirea demontată (60 m)?

În consecință, apreciază că cerința din fișa de date a achiziției privind „Detalierea Organizării de șantier pe care ofertantul o are în vedere pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de execuție lucrări” este neîndeplinită.

6. Prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, capitolul IV.4 Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice), s-au solicitat următoarele:

„Descrierea resurselor umane și tehnice (personal și logistică) implicate în îndeplinirea contractului, astfel ca ele să fie suficiente și adecvate pentru execuția lucrărilor conform graficului de execuție propus”.

Ofertantul Asocieria SA
- SRL a prezentat, pentru îndeplinirea cerinței menționate mai sus, în ceea ce privește resursele tehnice ce vor fi utilizate pentru îndeplinirea contractului, următoarele documente:

- Declarație privind dotarea tehnică (pag. 143), din partea liderului asociației,

- Declarație privind asigurarea tehnică propusă (pag. 144 - 145), din partea liderului asociației,

- Declarație privind dotarea tehnică (pag. 146), din partea asociatului,

- Lista cuprinzând cantitățile de utilaje (pag. 147-148, din partea asociatului.

Conform prevederilor Proiectului tehnic nr. 14/2024, elaborat de către proiectantul de specialitate SRL și pe baza căruia urmează să se execute lucrările de modernizare a drumurilor comunale,

structura rutieră proiectată, precizată la pagina 11 din volumul „Părți scrise” (fișierul „Memoriu - BAD 6 cm.pdf”), este următoarea:

„următorul sistem rutier pentru toate drumurile:

- 4 cm strat de uzura din BAPC 16 rul 50/70 conf. SREN 13108/1, Normativ AND 605

- 6 cm strat de uzura din BADPC 22.40 iegS0/70 conf, SREN 13108/1, Normativ AND 605

- 12 cm piatră spartă împănată fără înnoire conf. SR EN 13242 și STAS 6400

- 30 cm balast - conf. SR EN 13242 STAS 6400/1984".

Cele două straturi, respectiv, 4 cm strat de uzură din BAPC 16 și 6 cm strat de uzură BADPC 22,40 (care este de fapt, strat de legătură BADPC 22,4 între stratul rutier din piatră spartă și stratul rutier de uzură din BAPC 16) sunt straturi din mixturi asfaltice.

În volumul cuprinzând listele de cantități (fișierul „Liste drumuri fără valori.pdf”), din cuprinsul Proiectului tehnic nr. 14/2024, în Formularul C6 (Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale), sunt precizate, la pozițiile 2 și 3, respectivele mixturi asfaltice și cantitățile ce urmează a fi puse în operă, după cum se poate constata din extrasul de mai jos:

Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale

1 - 20018304 - Bitum pentru drumuri lichid nli 1447 t 108.84

2 - 2001B325 - Mixtura asfaltica tip badpc 22.4 t 5.656.27

3 - 20018326 - Mixtura asfaltica bapc16 t 3.410.17

După cum se poate observa, executantul lucrărilor urmează să pună în operă următoarele cantități de mixturi asfaltice:

- Mixtură asfaltică tip BADPC 22,4 - 5.656,27 tone

- Mixtură asfaltică tip BAPC 16 - 3.410,17 tone

Analizând informațiile din cuprinsul documentelor prezentate de ofertantul Asocierea SA - SRL, referitor la asigurarea resurselor tehnice pentru punerea în operă a mixturilor asfaltice, se constată că ofertantul deține, printre altele, următoarele:

- Repartizator-finisor de mixtură asfaltică - 1 buc, iar forma de asigurare este prin „închiriere” (poziția 19, din tabelul prezentat la pag. 144-145), asigurat de către liderul asocierii,

- Cilindru compactor de asfalt - 2 buc, proprietate (poziția 9, din tabelul prezentat la pag. 147-148), asigurat de către asociat.

În listele cuprinzând utilajele, echipamentele, instalațiile, prezentate de către ofertant, nu se regăsește Stație de producere mixturi asfaltice și nici o informație cu privire la o eventuală închiriere a unei astfel de stații ori asigurarea din alte surse a necesarului de 9.066,44

tone de mixturi asfaltice (mixtură asfaltică tip BADPC 22,4 - 5.656,27 tone + mixtură asfaltică tip BAPC 16 - 3.410,17 tone).

În eventualitatea că necesarul de 9.066,44 tone de mixturi asfaltice ar fi asigurat, de către ofertant, printr-un contract de furnizare de mixturi asfaltice, consideră că autoritatea contractantă este îndreptăţită să cunoască, pe de o parte, cine este furnizorul mixturilor şi, pe de altă parte, care este capacitatea de producţie a staţiei de mixturi asfaltice furnizoare, astfel încât, cerinţa din cuprinsul fişei de date a achiziţiei (Descrierea resurselor (...) tehnice (...) şi logistică) implicate în îndeplinirea contractului, astfel ca ele să fie suficiente şi adecvate pentru execuţia lucrărilor conform graficului de execuţie propus) să poată fi verificată.

Or, în situaţia în care nu se cunoaşte cine este furnizorul de mixturi asfaltice, care sunt capacităţile de producţie ale staţiei de mixturi, nu se poate verifica nici dacă cele propuse de către ofertant, în graficul de execuţie fizic (prezentat la pagina 58 din propunerea tehnică), respectiv, aşternerea „îmbrăcămintă rutieră” în lunile 6, 7, 8, 9, 10), sunt bine fundamentate.

Apreciază că autoritatea contractantă avea obligaţia de a clarifica acest aspect al dotării tehnice cu utilaje necesare producerii şi punerii în operă a mixturilor asfaltice, cu atât mai mult cu cât - pe lângă verificarea îndeplinirii cerinţelor minime din documentaţia de atribuire - aceasta trebuie să se asigure că atribuirea unui contract de execuţie lucrări, finanţat din fonduri publice, unui ofertant care prezintă cel mai scăzut preţ, elimină şi orice risc de neîndeplinire a scopului achiziţiei, respectiv, „modernizarea drumurilor comunale”.

Similar, arată că se poate constata și în cazul betonului de ciment, necesar în cantitate mai mică, este adevărat, nu se regăsește - în listele cuprinzând resursele tehnice - prezentate de către ofertant, nici Stație de producere a betoanelor de ciment ori vreo informație privind asigurarea necesarului de beton de ciment din alte surse.

În consecință, apreciază că cerința din fișa de date a achiziției conform căreia „Descrierea resurselor (...) tehnice (...) și logistică) implicate în îndeplinirea contractului astfel ca ele să fie suficiente și adecvate pentru execuția lucrărilor conform graficului de execuție propus” este neîndeplinită.

7. Prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, capitolul IV.4 Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice), s-au solicitat următoarele:

„Ofertantul va descrie măsurile pe care le va aplica în perioada de garanție pentru urmărirea în exploatare a construcției și instalațiilor aferente acesteia. De asemenea va descrie modalitățile de intervenție în cazul în care apar reclamații în perioada de garanție privind calitatea lucrărilor executate și funcționarea necorespunzătoare a instalațiilor și echipamentelor”.

Cerința din fișa de date a achiziției a fost modificată prin răspunsul consolidat (fără număr la emitent) al autorității contractante (fișierul „CLARIFICARE 1 IZVOR-semnat.pdf”), unde la întrebarea nr. 5, autoritatea contractantă a precizat:

„5. Având în vedere că, prin lege responsabil cu urmărirea în timp a construcțiilor este beneficiarul lucrării vă rugăm să eliminați cerința din fișa de date/mod de prezentare a propunerii tehnice a solicitării „Ofertantul va descrie măsurile pe care le va aplica în perioada de garanție pentru urmărirea în exploatare a construcției și instalațiilor aferente acesteia”.

RĂSPUNS 5: „Se elimină cerința din fișa de date/mod de prezentare a propunerii tehnice”.

Urmare a acestui răspuns al autorității contractante, prin care s-a eliminat cerința de prezentare a măsurilor pe care le va aplica în perioada de garanție, a rămas, totuși, cerința „De asemenea va descrie modalitățile de intervenție în cazul în care apar reclamații în perioada de garanție privind calitatea lucrărilor executate și funcționarea necorespunzătoare a instalațiilor și echipamentelor”.

Ofertantul Asocierea SA - SRL a prezentat, pentru îndeplinirea cerinței menționate mai sus, un document intitulat „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată”, în cuprinsul căruia prezintă un tabel cu potențialele defecte datorate viciului de execuție, tabelul fiind structurat pe șase coloane.

În cuprinsul tabelului sunt prezentate toate posibilele defecte (datorate viciului de execuție) (coloana 1), extrase din normative tehnice, iar, în privința modalității de intervenție, sunt prezentate activitățile ce se desfășoară pentru remedierea acestor defecte (coloana 2).

Dat fiind numărul foarte mare de (potențiale) defecte datorate viciului de execuție, consideră că se pune, firesc, întrebarea:

- Oare nu sunt prea multe (potențiale) defecte de execuție?

- și, de asemenea, o altă întrebare:

- Cum înțelege ofertantul să aplice măsurile luate în perioada execuției (coloana 3) pentru eliminarea apariției defecțiunii?, măsuri pe care acesta le propune în cuprinsul aceluiași tabel (coloana 3).

În opinia sa astfel de întrebări trebuie să și le pună autoritatea contractantă, înainte de semnarea contractului de achiziție publică și să clarifice cu ofertantul aceste aspecte, asigurându-se, astfel, că, modernizarea drumurilor comunale se va face la parametri tehnici (conform prevederilor Proiectului tehnic de execuție) și, mai ales, calitativi (conform cerințelor caietelor de sarcini din cuprinsul proiectului tehnic), astfel încât, perioada de garanție acordată lucrărilor executate să nu se transforme într-o perioadă de „reparații” a drumurilor comunale.

8. Prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, capitolul IV.4 Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice), s-au solicitat următoarele:

„Materialele și echipamentele folosite pentru execuția lucrărilor trebuie să respecte prevederile legale privind comercializarea produselor pentru construcții. Ofertantul trebuie să se asigure de faptul că furnizorii

de materiale pot pune la dispoziție), în momentul livrării, toate documentele de calitate cerute de legislația actuală, documente necesare pentru Cartea Tehnică a construcției".

În cuprinsul propunerii tehnice, prezentată de către ofertantul Asociera SA - SRL, contestatorul susține că nu a regăsit nici o informație care să demonstreze îndeplinirea acestei cerințe ori să asigure, chiar și declarativ, autoritatea contractantă, că, în execuția lucrărilor se vor utiliza materiale agrementate ce vor fi însoțite de documente ce dovedesc calitatea acestora (certIFICATE de conformitate, certificate de garanție, rapoarte de încercări, verificări etc.).

Apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la această cerință a sa și cum nu s-au solicitat nici un fel de clarificări, drept urmare, consideră că această cerință a rămas neîndeplinită.

9. Prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, capitolul IV.4 Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice) s-au solicitat următoarele:

„Contractantul este obligat să prezinte un plan detaliat de gestionare a deșeurilor, care va include:

- Metode specifice de colectare, sortare, reciclare și eliminare a deșeurilor;
- Proceduri și echipamente utilizate pentru a asigura gestionarea corectă a deșeurilor pe șantier;
- Modalitatea de urmărire și raportare a deșeurilor gestionate pe parcursul execuției lucrărilor".

Ofertantul Asociera SA - SRL prezintă în propunerea sa tehnică documentul intitulat „Planul privind măsurile pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniile mediului ce derivă din îndeplinirea contractului", cu următorul conținut:

- Scop
- Responsabilități
- Măsuri de reducere a poluării:
 - Protecția calității apelor
 - Protecția aerului
 - Protecția împotriva zgomotului și vibrațiilor
 - Protecția solului și subsolului
 - Protecția împotriva radiațiilor
 - Protecția fondului forestier
 - Gestiunea deșeurilor
 - Gestiunea ambalajelor
- Instruirea personalului

- Importanța informării și instruirii
- Gestiunea deșeurilor
- Deșeurile periculoase
- Deșeurile nepericuloase

Monitorizarea factorilor de mediu.

Contestatorul susține că, din întregul conținut prezentat, singurele referiri la gestionarea deșeurilor, au un caracter general, fără a se constitui într-un plan detaliat de gestionare a deșeurilor.

De altfel, în cuprinsul documentului prezentat, la capitolul „Monitorizarea factorilor de mediu” este precizat că: „Monitorizarea va fi realizată în conformitate cu cerințele beneficiarului. Se va întocmi un plan de monitorizare a factorilor de mediu” (pagina 214, din propunerea tehnică).

De asemenea, la pagina 213 din propunerea tehnică, se menționează: „Monitorizarea principalelor aspecte de mediu se va face conform Planului de monitorizare al factorilor de mediu, atașat prezentului plan”, plan care nu există.

Apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantului cu privire la îndeplinirea cerinței ce impunea prezentarea unui plan detaliat de gestionare a deșeurilor, chiar dacă acel plan viza „contractantul” și nu ofertantul sau prezentarea concepției proprii a ofertantului în privința gestionării deșeurilor, acest concept urmând a fi materializat, de către contractant, într-un plan detaliat de gestionare a deșeurilor, după semnarea contractului de achiziție publică, avându-se în vedere cerințele beneficiarului, termenele de execuție și graficul de derulare a execuției lucrărilor.

Propunerea financiară.

Contestatorul susține că, din analiza propunerii financiare a ofertantului și a corespondenței acesteia cu propunerea tehnică, se constată că există deosebiri între descrierea organizării de șantier din cuprinsul documentului „Plan Organizare de Șantier” (din propunerea tehnică), unde ofertantul menționează următoarele dotări:

- barăci metalice prevăzute cu instalații de iluminat și apă
- birou
- toalete ecologice
- platformă pentru depozitare materiale
- împrejmuirea spațiului destinat organizării.

De asemenea, în cuprinsul documentului „Plan Organizare de Șantier”, din propunerea tehnică, ofertantul mai precizează:

- Șantierul va fi prevăzut cu un pichet PSI (pag. 215 din propunerea tehnică)
- Consumul de energie pe durata execuției lucrărilor va fi asigurat cu generator pe combustibil (pag. 216 din propunerea tehnică)
- Zona (incinta) șantierului în lucru (!) va fi delimitată și semnalizată conform HGR nr. 971/2006 (...) și va fi dotată cu un panou de identificare a investiției (pag. 216 din propunerea tehnică)
- Șantierul va fi prevăzut cu toaletă ecologică (pag. 216 din propunerea tehnică)
- Energia electrică va fi asigurată prin generatoare de combustibil (pag. 216 din propunerea tehnică)
- Executantul va asigura puncte de prim ajutor echipate corespunzător, în locuri accesibile pe șantier pe toată perioada derulării contractului (pag. 217 din propunerea tehnică)
- Antreprenorul va construi toate Drumurile de Serviciu (...) (pag. 223 din propunerea tehnică),
și altele.

În cuprinsul listelor de cantități, prezentate în propunerea tehnică (cantități, fără valori) și în propunerea financiară (cantități, cu valori), în cuprinsul devizului - ofertă „BARZ08 Organizare de șantier”, referitor la dotări, au fost prevăzute următoarele:

- poziția 008 RCSP16C1* (1) - Montat panouri la împrejmuire cu sârmă împletită sau țesătură simplă, gata confecționate, plasă zn = 120 mp;
- poziția 008 201164 - Gard organizare șantier din oțel zincat, SIM ochi 100/300 mm, lat. 2,20 m și înălțime 2,0 m = 30 buc;
- poziția 008 4203376 - Picior de gard din plastic, înălțime 160 mm, lung. 700 mm, lățime 250 mm = 31 buc;
- poziția 009 6540006 - Toaletă ecologică Organizare de șantier chirie = 12 lună

- poziția 010 6540007 - Baracă Organizare de șantier chirie - 12 lună (450 lei/lună)

- poziția 013 2500011 - Punct de prim ajutor complet echipat - 1 buc (250 lei).

Din analiza comparată a celor menționate în documentul „Plan Organizare de Șantier” și cele prezentate în listele de cantități și în devizele-ofertă, din propunerea financiară, se constată următoarele:

- barăci metalice prevăzute cu instalații de iluminat și apă = este vorba despre o singură baracă OS închiriată;

- birou = nu există în listele de cantități (nici în devizele-ofertă);

- toalete ecologice = este vorba despre o singură toaletă ecologică;

- împrejmuirea spațiului destinat organizării = nu poate fi stabilită cu exactitate, nefiind cunoscute dimensiunile organizării de șantier;

- un pichet PSI = lipsește pichetul PSI din dotări (și din devizele-ofertă);

- puncte de prim ajutor = este vorba despre un singur punct de prim ajutor și nu mai multe;

- un panou de identificare a investiției = nu este cuprins în listele de cantități (și în devizele-ofertă).

Nu în ultimul rând, arată că în cuprinsul devizului-ofertă „Organizare de șantier - desfacere”, se precizează următoarele:

- poziția 001 RPCXS05B (1) - Desfacere împrejmuire din plasă bordurată zincată pe stâlpi de metal = 60 m.

După cum a precizat, în cuprinsul devizului ofertă „Organizare de șantier” au fost cuprinse:

- poziția 008 RCSP16C1* (1) - Montat panouri la împrejmuire cu sârmă împletită sau țesătură simplă, gata confecționate, plasă zn = 120 mp;

- poziția 008 201164 - Gard organizare șantier din oțel zincat, SIM ochi 100/300 mm, lat. 2,20 m și înălțime 2,0 m = 30 buc.

Un calcul simplu arată că cele 30 buc panouri, cu o lungime de 2,20 m (lat. 2,20 m) au o lungime totală de $30 \times 2,2 \text{ m} = 66 \text{ m}$, împrejmuirea având o lungime totală de 66 metri.

Ce reprezintă diferența dintre împrejmuirea montată (66 m) și împrejmuirea demontată (60 m)?

În consecință, apreciază că nu există o corespondență între propunerea tehnică și propunerea financiară, în ceea ce privește organizarea de șantier, anumite dotări și activități precizate în propunerea tehnică nu se regăsesc în devizele-ofertă din propunerea financiară și, drept urmare, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări ofertantului, cu privire la aceste neconcordanțe.

Dosarul achiziției (pus la dispoziție de către autoritatea contractantă).

Din analiza documentelor și informațiilor legate de desfășurarea procedurii de atribuire, contestatorul susține că a constatat următoarele:

i) în dosarul achiziției este cuprinsă dispoziția nr. 104 /31.10.2024 a Primarului Balica Horia, prin care acesta dispune la art. 1:

„Se constituie Comisia de evaluare a ofertelor (...) implementarea proiectului „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE SI ECHIPAMENTE A ȘCOLII GIMNAZIALE „DUMITRU CRASOVEANU (...)”

Comisia de evaluare a ofertelor este constituită din:

1) Președinte:

2) Membru:

3) Membru:

4) Membru rezervă:

Cu privire la acest aspect arată că procesele verbale, inclusiv, raportul procedurii nr. 475/31.01.2025, publicat în SEAP, sunt semnate de o comisie de evaluare, alcătuită din:

1. - Președinte cu drept de vot, responsabil cu aplicarea procedurii

2.- Membru

3. - Membru.

ii) În cuprinsul procesului verbal nr. 6832/09.12.2024, denumit „Proces verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”, sunt consemnate pagini diferite față de cele existente, pentru o mulțime de documente din propunerea tehnică a ofertantului

Asocierea SA - SRL,
astfel:

- la pagina 8 (din procesul verbal) se consemnează că Lista procedurilor tehnice de execuție pentru Asocierea SA - SRL se găsește în propunerea tehnică la pagina 58; în propunerea tehnică, la pagina 58, se găsește, de fapt, Graficul de execuție fizic,

- în procesul verbal se consemnează că „La pagina 63 este prezentat Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție”; în fapt, la pagina 63 din propunerea tehnică este prezentată Lista personalului (continuare de la pagina 62),

- în procesul verbal se consemnează că „La pagina 55 și pagina 56 sunt prezentate Declarație privind dotarea tehnică, respectiv Lista cu resurse tehnice (utilaje, instalații, echipamente”; în fapt, la paginile 55 și 56 din propunerea tehnică este prezentat Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI),

- în procesul verbal se consemnează că „La pagina 44 este prezentat Registrul de salariați, la data 21.11.2024, pentru ofertantul lider și Registrul de salariați, la data 18.11.2024, pentru asociat; în fapt, la pagina 44 din propunerea tehnică, este prezentată Anexa 1 la Planul calității (4.2. Lista procedurilor sistemului de management al calității); Registrul salariaților este prezentat la paginile 132-138 (pentru liderul asocierii) și la paginile 139-142 (pentru asociat),

și exemplele pot continua.

În ceea ce îl privește, susține că nu a reușit să identifice motivele ce au condus la înscrierea eronată a paginilor la care se regăsesc

documentele din propunerea tehnică a ofertantului Asocierea SA - SRL.

De asemenea, arată că în procesul verbal, propunerea tehnică a ofertantului Asocierea SA - SRL, a fost declarată „conformă” (pagina 10 din procesul verbal), fără a se transmite nici o clarificare cu privire la conținutul propunerii tehnice.

iii) În cuprinsul procesului verbal nr. 6924/12.12.2024, denumit „Proces verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice”, se menționează:

- la pagina 2, pentru ofertantul Asocierea SA - SRL - la rezultatul evaluării, se consemnează „cerință minimă neîndeplinită”,

- la pagina 3, pentru ofertantul Asocierea SA - SRL - la rezultatul evaluării se consemnează „cerință minimă neîndeplinită”,

- la pagina 4, pentru ofertantul SA - la rezultatul evaluării ,se consemnează „cerință minimă îndeplinită”,

- se mai consemnează, pentru toate 3 ofertele „ofertă admisibilă”.

iv) În cuprinsul raportului procedurii nr. 475/31.01.2025, publicat în SEAP, în data (vineri) 31.01.2025, orele 20:45, la pagina 2, punctul 2.3 - Accesarea ofertelor, se menționează: „Accesarea ofertelor a avut loc la adresa: sediul Primăriei PĂTULELE în data 22.11.2024, în prezența membrilor comisiei de evaluare”.

În concluzie, precizează că, în cuprinsul dosarului achiziției, a regăsit o serie de nereguli cu privire la consemnarea realității faptice, ceea ce îl determină să considere că, fie au fost erori umane neintenționate, fie de altă natură, al căror motiv și scop nu le poate identifica.

În drept: Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016.

Depune un set de documente, ca mijloace de probă.

Prin adresa nr. 756/12.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 9085/12.02.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de SA prin care solicită respingerea acesteia și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei comisiei de evaluare.

Referitor la critica privind Documente de calificare (de participare la procedura de achiziție), autoritatea contractantă precizează:

Asocierea SA - SRL depune acord de asociere nr. 739 din 15.11.2024. Încheiat

între SA(lider asociere)
- SRL(asociat).

Contribuția financiară/tehnică/profesională:

1. SRL (lider) - 93,52%.
2. SRL (asociat) - 6,48%.

Cu privire la acest aspect, arată că Asociații nu au delimitat exact lucrările ce vor fi executate, ci, doar procentul ținând cont ca ambele firme sunt societăți cu obiect principal de activitate lucrări de drumuri, neexistând în obiectul contractului alt tip de lucrări (ex. instalații termice, electrice etc) .

Referitor la criticile privind Propunerea tehnică, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Responsabilul SSM nu este solicitat expres prin documentația de atribuire. Ofertantul prezintă documente care atesta relația cu responsabilul SSM, declarația de disponibilitate fiind suficientă.

În ceea ce privește prezentarea organigramei, autoritatea precizează că nu este solicitată o organigramă detaliată expres prin documentația de atribuire. Ofertantul prezintă organigrama solicitată și comisia a considerat că aceasta este suficientă.

Referitor la criticile privind programul de asigurare a calității (program întocmit de SA iar în conținut apare SRL), autoritatea contractantă răspunde:
„Observațiile de mai sus sunt cel mult erori de redactare.
SC este prescurtarea de la
S.C. S.A”.

Referitor la critica privind includerea în cadrul Programului (Planul) de control al calității, verificări și încercări" pentru lucrarea în cauză (Anexa nr. 2 la Planul Calității),

î) la poziția e) (pagina 50) a activității „Amorsarea” suprafeței înainte de așternerea stratului de legătură care în listele de cantități (1 Sistem rutier și dispozitive de scurgere apa), din documentația de atribuire nu este prevăzută autoritatea răspunde: „Cele două activități sunt activități care fac parte din categoria celor înscrise în caietul de sarcini al proiectantului, așa că ofertantul le-a inclus și în PCCVI”.

Referitor la criticile privind „Detalierea Organizării de șantier pe care ofertantul o are în vedere pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de execuție lucrări”, autoritatea contractantă răspunde: „Organizarea de șantier este proprie fiecărui ofertant în parte. Diferența de preț între ofertantul câștigător și cel de pe locul 2 este de 585.565,11 lei fără TVA (696.822,48 lei cu TVA). Astfel nu se poate pune problema subevaluării organizării de șantier, care să fi determinat subevaluarea ofertei totale și astfel să favorizeze ofertantul de pe primul loc”.

Solicită respingerea acestui capăt de cerere.

Referitor la criticile privind îndeplinirea cerinței „Descrierea resurselor umane și tehnice (personal și logistică) implicate în îndeplinirea contractului, astfel ca ele să fie suficiente și adecvate pentru execuția lucrărilor conform graficului de execuție propus”, autoritatea contractantă precizează: „În documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui număr anume de utilaje. Contestatoarea interpretează documentația de atribuire după bunul plac, așa cum i-ar profita, însă comisia de evaluare a evaluat ofertele ținând cont doar de documentația postată în SEAP, nu de alegațiile unuia sau altuia dintre ofertanți”.

Referitor la criticile contestatorului privind îndeplinirea cerinței „Ofertantul va descrie măsurile pe care le va aplica în perioada de garanție pentru urmărirea în exploatare a construcției și instalațiilor aferente acesteia. De asemenea va descrie modalitățile de intervenție în cazul în care apar reclamații în perioada de garanție privind calitatea lucrărilor executate și funcționarea necorespunzătoare a instalațiilor și echipamentelor”, autoritatea contractantă precizează: „Garanția lucrărilor este de 36 luni de la data terminării lucrărilor, perioada care este acoperită de garanția de bună execuție. Orice alte alegații ale contestatarului nu sunt acoperite de prevederile legale”.

Referitor la criticile privind îndeplinirea cerinței „Materialele și echipamentele folosite pentru execuția lucrărilor trebuie să respecte prevederile legale privind comercializarea produselor pentru construcții. Ofertantul trebuie să se asigure de faptul că furnizorii de materiale pot pune la dispoziție, în momentul livrării, toate documentele de calitate cerute de legislația actuală, documente necesare pentru Cartea Tehnică

a construcției", autoritatea contractantă precizează: „Nici unui ofertant nu i s-au solicitat clarificări legate de oferta de preț , valoarea propunerilor financiare fiind la toți cei 3 ofertanți peste 80 % din valoarea lucrărilor. Din nou contestatarul se substituie comisiei de evaluare și analizează oferta acestuia așa cum dorește și în favoarea sa”.

Referitor la criticile privind îndeplinirea cerinței „Contractantul este obligat să prezinte un plan detaliat de gestionare a deșeurilor, care va include (.....)”, autoritatea contractantă precizează: „Din nou contestatoarea interpretează așa cum ar avantaja-o documentația de atribuire. Nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește obligația de a prezenta autorizația de mediu sau contracte cu furnizorii de servicii specializați în gestionarea deșeurilor. Ofertantul respectă cerința din fișa de date și prezintă documentul intitulat „Planul privind măsurile pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniile mediului ce derivă din îndeplinirea contractului”. În consecință, nu poate fi luat în considerare acest capăt de cerere”.

Referitor la criticile privind Propunerea financiară, cu referire la organizarea de șantier autoritatea contractantă precizează următoarele: „Organizarea de șantier este proprie fiecărui ofertant în parte. Diferența de preț între ofertantul câștigător și cel de pe locul 2 este de 585.565,11 lei fără TVA (696.822,48 lei cu TVA). Astfel nu se poate pune problema subevaluării organizării de șantier, care să fi determinat subevaluarea ofertei totale și astfel să favorizeze ofertantul de pe primul loc. Solicităm respingerea acestui capăt de cerere”.

Referitor la criticile privind erorile constatate de contestator în documentele aferente dosarului achiziției, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt doar erori de redactare.

Având în vedere cele precizate mai sus, solicită respingerea contestației și menținerea, ca legală și temeinică, a deciziei comisiei de evaluare din cadrul UAT Comuna

Prin adresa nr. 114/13.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9376/13.02.2025, ... SA, a formulat cerere de intervenție voluntară principală și accesorie, solicitând admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației Asocierii SA - SRL, ca neîntemeiată.

Intervenientul menționează că cererea sa de intervenție este:

- principală, în ceea ce privește respingerea contestației depusă de Asocieria SA - SRL ca fiind neîntemeiată și nefondată;

- accesorie, în apărarea autorității contractante, în ceea ce privește menținerea deciziei de declarare a ofertei sale drept câștigătoare și de respingere a ofertei depusă de Asocieria SA - SRL.

În fapt, susține că prin adresa nr. 476/31.01.2025, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, anterior menționată, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta societății sale a fost situată pe primul loc și este desemnată câștigătoare.

Precizează că societatea sa a depus o ofertă admisibilă, declarată câștigătoare în urma etapei finale de licitație electronică, având prețul cel mai scăzut dintre toate ofertele admisibile.

Încă de la început, menționează că toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire - fișa de date și caietul de sarcini, au fost satisfăcute de oferta sa.

Așa cum rezultă din interpretarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. hh) al Legii nr. 98/2016, coroborat cu 133 alin. (2) al HG nr. 395/2016, propunerea tehnică reprezintă o descriere a modului în care un anume ofertant își afirmă conformitatea cu cerințele minime ale caietului de sarcini.

Consideră că contestatorul prin formularea contestației nu încearcă decât să inducă în eroare Consiliul prin trunchierea, intenționată, a informațiilor și prin presupusa încălcare a legislației, pentru că, după părerea sa, în cadrul unei proceduri de achiziție, autoritatea contractantă nu arbitrează conflictul dintre participanții la procedură, așa cum sugerează contestatorul, ci, verifică doar respectarea de către participanți a cerințelor din fișa de date a unei achiziții, a caietului de sarcini și a procedurii, lucru ce s-a și întâmplat în cazul său.

În ceea ce privește o primă critică existentă în contestația formulată, critică ce vizează prețul ofertat de societatea sa, apreciază că

nu este un motiv concludent de contestație, fiind unul mult prea evaziv, întrucât, valoarea ofertată de societatea sa este cu 1.308.316,04 lei mai mică decât cea ofertată de contestator.

Intervenientul susține că oferta sa a îndeplinit toate condițiile de admisibilitate și acceptabilitate, fiind în situația în care s-a aplicat criteriul de atribuire, prețul cel mai scăzut. Din acest punct de vedere, comisia de evaluare a considerat, după cum se arată, că sunt suficiente elemente care să justifice un asemenea preț al ofertei și, astfel, a fost declarat câștigător.

Având în vedere că, în documentația de atribuire este precizat că prețul pentru executarea lucrării, de 8.780.780,71 lei, fără TVA, este unul estimat, consideră că singurii care sunt în măsură să facă oferte, după aprecierea proprie, care are la bază calcule și documente justificative, sunt participanții la procedura de atribuire.

Prețurile ofertate de societatea sa sunt consecința directă a prețurilor pentru materiale, a prețului transportului, a manoperei care este cuantificată având în vedere metodele de evaluare regăsite în ofertă, a cheltuielilor indirecte și profitului.

Faptul că, un ofertant clasat pe locul 3 în urma prezentării unei oferte cu 1.308.316,04 lei, mai mare decât cea declarată câștigătoare, formulează contestație, întrucât, nu este mulțumit de rezultat, nu certifică imposibilitatea de onorare/executare corespunzătoare a contractului de către câștigător.

De asemenea, faptul că societatea contestatoare are voie să angajeze o serie de costuri cu executarea contractului, costuri pe care le ascunde în articole pretins superior calitative sau singurele conforme raportat la cerințele documentației de atribuire, faptul că a cuprins

costuri semnificativ mai mari doar la componentele în care putea cuprinde un profit mascat și a oferat sub valoarea sau aproximativ la valoarea ofertei câștigătoare, celelalte componente ale ofertei (consumuri cu mâna de lucru, transporturi), inclusiv, faptul că aceasta a cuprins în propunerea sa financiară cote de profit și cheltuieli indirecte superioare celor propuse de către societatea sa, în opinia sa este garanția și dovada faptului că oferta societății sale este conformă și fundamentată sub aspect financiar, iar observațiile contestatorului au doar un fond oportunist rezultat din intenția acestuia de a câștiga contractul.

Solicită să se observe, așa cum și autoritatea contractantă a observat, că au fost depuse, de către societatea sa, toate documentele care certifică îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor din documentația de atribuire - Fișa de date, cuprinse în special la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, punct contestat de contestator.

Intervenientul precizează că răspunsul societății sale la criticile din contestație este următorul:

Critica menționată la punctul A1. pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, „Modalitatea în care și-a asigurat accesul la specialiștii necesari și obligatorii (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)” și „Ofertantul va prezenta o organigramă în care să evidențieze tot personalul pe care intenționează să-l utilizeze pentru execuția lucrărilor”.

Menționează că, în propunerea tehnică se regăsesc toate aceste informații referitoare la modalitatea în care și-a asigurat accesul la specialiștii necesari și obligatorii. Astfel, la pagina 60, a depus formularul cu resursele umane alocate și propuse pentru execuția lucrărilor, unde a și specificat care este modalitatea de asigurare, iar, la pagina 61, a fost depusă „Organigrama” care corespunde, întru totul, cerințelor din Fișa de date a achiziției, în conținutul căreia sunt evidențiate persoanele propuse, fiind depuse și liste cu personal, situație care confirmă faptul că acestea chiar vor fi folosite în execuția contractului.

De asemenea, susține că a menționat faptul că, o parte din cei precizați în tabel sunt angajații societății sale, iar, pentru partea de SSM, a menționat că are încheiate contracte de prestări servicii.

a) Referitor la DI, precizează că este adevărat că a depus pentru dumnealui o adeverință de absolvire, în locul diplomei, dar acest lucru nu denotă faptul că acesta nu are studii sau ar constitui un motiv de neconformitate a ofertei sale, astfel încât să fie declarată necâștigătoare. În sprijinul celor menționate, anexează prezentei, diploma de absolvire a domnului

b) În ceea ce-l privește pe dl, este adevărat ca are încheiat un contract parțial de muncă, însă, va proceda la încheierea, cu acesta, a unui act adițional prin care va fi asigurată prezența sa permanent în șantier, așa cum presupune funcția de șef de șantier și cum și-a asumat prin cele declarate în propunerea tehnică. Prin urmare, consideră că acesta își poate exercita atribuțiile, întocmai.

Referitor la critica de la pct. A2 din contestație, referitor la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, „Detalierea Organizării de șantier...”, menționează că nu există neconcordanțe între listele de cantități prezentate și descrierea organizării de șantier din cadrul propunerii tehnice, deoarece, oferta sa a detaliat organizarea de șantier conform cerințelor din fișa de date a achiziției. Autoritatea contractantă a făcut cunoscute ofertanților cerințele minime pe care trebuie să le conțină oferta cu privire la organizarea de șantier, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant modalitatea de detaliere a organizării de șantier.

Faptul că, în opinia contestatorului, această valoare este mult prea mică în raport cu activitățile pe care aceasta le consideră necesare în desfășurarea activității, nu poate fi considerat un motiv întemeiat pentru respingerea ofertei pentru preț nejustificat de scăzut, în condițiile în care, fiecare ofertant a stabilit valoarea criticată în funcție de cheltuielile proprii și în funcție de costurile materialelor puse la dispoziție de furnizorii de echipamente.

Intervenientul arată că, la punctul A3 din contestație, este specificat că, în Fișa de date a achiziției IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat „Materialele și echipamentele folosite pentru execuția lucrărilor trebuie să respecte prevederile legale privind

comercializare produselor pentru construcții". Arată că este adevărat că s-a solicitat, doar că s-a solicitat să fie respectate prevederile legale privind comercializare produselor pentru construcții, însă, nicidecum, nu s-a solicitat depunerea dovezilor deținerii laboratorului de încercări, stației de betoane sau stației de mixturi asfaltice. Referitor la sursele de proveniență pentru principalele materialele folosite, menționează că, parte din materialele folosite la execuția lucrării vor fi achiziționate de la furnizori situați la distanțele prevăzute în propunerea tehnică. De asemenea, la pagina 144, din Propunerea tehnică, este depus formularul privind asigurarea tehnică propusă a fi utilizată, unde menționează ce deține în chirie și ce are în proprietate.

Referitor la punctul A4 din contestație, arată că se face referire la faptul că în lista PTE nu există procedura tehnică de execuție pentru acostamente balastate și pentru organizarea de șantier, lucruri total neadevărate, întrucât, de la pagina 215 la pagina 227, există depus un Plan de Organizare de șantier. Acest plan este un formular, un document constituit mai amplu, din punctul său de vedere, față de o simplă procedură, deci și această critică este nefondată.

Cât privește critica de la punctul A5, menționează că, începând cu pagina 207, până la pagina 214, în cadrul Propunerii tehnice, există depus și Planul detaliat de gestionare a deșeurilor. Fiecare operator economic își constituie după cum consideră modalitatea de detalierea a planului de gestionare a deșeurilor, acest lucru nefiind un motiv de considerare a ofertei sale neconforme.

Prin urmare, consideră că Propunerea tehnică din cadrul ofertei sale cuprinde toate formularele și documentele solicitate prin documentația de atribuire - Fișa de date și Caietul de sarcini a achiziției, cât și toate documentele necesare pentru a dovedi conformitatea propunerii tehnice cu cerințele impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, dorește să aducă la cunoștința Consiliului faptul că oferta sa a îndeplinit, în mod corespunzător, toate cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, dar și faptul că prin documentația de atribuire, respectiv, fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea nu a solicitat documentele susținute de contestator.

Prin urmare, susține că autoritatea contractantă este ținută să evalueze ofertele prin compararea acestora cu cerințele menționate în documentația de atribuire, neputând respinge o ofertă pe baza unui document care nu a fost solicitat prin aceasta.

Având în vedere aspectele evocate anterior, raportat la probele administrate și cu luarea în considerare a atribuțiilor comisiei de evaluare, determinat de aceea că propunerile tehnice prezentate de societatea sa corespund tuturor exigentelor fișei de date a achiziției și

caietului de sarcini, iar, verificarea s-a făcut cu rigurozitatea impusă de reglementarea legală, apreciază că se impune respingerea contestației.

Contrar tuturor criticilor aduse, atât autorității contractante, dar mai ales prețului ofertat de societatea sa, dar și tuturor alegațiilor sale din cadrul contestației, consideră că:

- autoritatea contractantă, în mod corect, a constatat că societatea sa a justificat oferta depusă;

- autoritatea contractantă, în mod corect, a admis că oferta sa, conține prețuri unitare pentru materialele și echipamentele utilizate în execuția lucrărilor care sunt rezultatul liberei concurențe;

- autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele documentației de atribuire, ale fișei de date și ale caietului de sarcini, având în vedere prețurile oferite, fiind evidentă posibilitatea execuției lucrărilor;

- în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că oferta sa tehnică și financiară este reală și reflectă totalul costurilor lucrărilor, materialelor și echipamentelor impuse de caietul de sarcini.

În consecință, față de argumentele de mai sus, apreciază că, atât prin declararea admisibilității ofertantului cu prețul cel mai scăzut, în speță, declararea ofertei depuse de societatea sa drept câștigătoare, cât și cu oferta tehnică conformă și admisibilă care a fost elaborată în conformitate cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă respectă, întocmai, principiile art. 2, din Legea nr. 98/2016.

În drept, își întemeiază prezenta pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 99/2016, respectiv, a Normelor metodologice de punere în aplicare a acestora, astfel cum sunt aprobate prin HG nr. 394/2016 și HG nr. 395/2016.

Pentru toate considerentele expuse, solicită respingerea contestației ,ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. 243/17.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10796/19.02.2025, ... SA, a formulat cerere de intervenție voluntară principală, solicitând admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației Asocierii SA - SRL, ca neîntemeiată.

I. Justificarea interesului de a interveni în cauza pendinte.

Intervenientul arată că, în conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 475/31.01.2025, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ocupând locul 2 în clasamentul ofertelor declarate admisibile.

Oferta Asocierii SA - SRL a ocupat locul 3 în cadrul aceluiași clasament.

Ocupantă a locului 1 în clasament și câștigătoare a fost declarată oferta depusă de Asocierea SA - SRL.

Constatând că oferta declarată câștigătoare conține grave aspecte de inadmisibilitate, a formulat în termen legal contestație pentru a cărei soluționare a fost constituit pe rolul Consiliului Dosarul nr. 392/C1/2025.

În situația firească în care contestația sa va fi admisă, consideră că are șansa reală de a dobândi folosul practic al adjudecării contractului pentru a cărei atribuire a fost organizată procedura de atribuire.

Prin formularea contestației de către Asocierea SA - SRL, ocupantă a locului 3 în clasament, prin care respectiva petentă formulează critici netemeinice și nedovedite cu privire la situația de admisibilitate a ofertei sale, urmărind astfel excluderea ofertei din procedura de atribuire, interesul său legitim de a dobândi adjudecarea contractului este grav afectat, fapt pentru care promovează prezenta cerere de intervenție spre păstrarea statutului de ofertă admisibilă al ofertei sale comune, interesul său în situația descrisă îmbrăcând toate trăsăturile consacrate de art. 33 din C.pr.civ., fiind unul determinat, legitim, personal, născut și actual.

II. Criticile conținute de contestația formulată de către Asocierea SA - SRL cu privire la admisibilitatea ofertei depusă de către SA, sunt netemeinice și nelegale, fiind invocate pe bază de aprecieri subiective și speculative fără corespondent în regulile documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

În cele ce urmează, susține că va răspunde, punct cu punct, criticilor aduse de către contestator ofertei sale, astfel:

La punctul B1 din contestație, contestatorul critică faptul că din oferta sa lipsește procedura tehnică de execuție pentru „acostamente

balastate" și procedura tehnică de execuție pentru „Organizarea de șantier”.

Față de critica din contestație, face următoarele precizări:

Prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, capitolul IV.4 Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice) s-au solicitat următoarele:

„- Lista procedurilor tehnice de execuție adaptate la proiect, corespunzător activităților supuse licitației. Ofertantul va prezenta o Listă cuprinzând procedurile tehnice de execuție pe categorii de lucrări, necesare pentru realizarea integrală a contractului. În caz de neclarități cu privire la Procedurile tehnice de execuție, autoritatea contractanta poate solicita prezentarea lor”;

Pentru întocmirea procedurilor tehnice de execuție, pentru oricare dintre categoriile de lucrări ce urmează să se execute în cadrul unui contract, proiectantul, în cuprinsul proiectului tehnic de execuție, cuprinde și „Caiete de sarcini”.

În cazul de față, precizează că în documentația de atribuire au fost incluse și „Caiete de sarcini” (pe categorii de lucrări) (fișierul „CAIETE DE SARCINI - BAD 6 cm.pdf”, ca parte a Proiectului tehnic nr. 14/2024, elaborat de către proiectantul de specialitate SRL, în baza cărora urmează să se execute lucrările.

Astfel în cuprinsul volumului „Caiete de sarcini”, proiectantul a considerat că, pentru execuția lucrărilor din cadrul contractului, sunt necesare următoarele caiete de sarcini:

- Terasamente - pagini 15-32
- Fundații din balast - pagini 33-40
- Fundații din piatră spartă - pagini 41-52

- Îmbrăcăminți bituminoase din mixturi asfaltice - pagini 53-85
- Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață - pagini 86- 87

- Semnalizare rutieră (indicatoare) - pagini 88-90
- Marcaje rutiere - pagini 91-98.

Pentru a răspunde cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost formulate și, ținând cont de caietele de sarcini ale proiectantului, intervenientul susține că a propus - la pagina 118 din propunerea sa tehnică - următoarea „Lista procedurilor tehnice de execuție a lucrărilor”:

- 1 Lucrări de drumuri - Trasarea lucrărilor PTE-LD -1 14
- 2 Lucrări de drumuri - Lucrări de terasamente PTE-LD - 227
- 3 Lucrări de drumuri - Fundații de balast PTE-LD-4 17
- 4 Lucrări de drumuri - Fundații de piatră spartă PTE-LD-5 21
- 5 Lucrări de drumuri - Mixturi asfaltice PTE-LD-0729
- 6 Lucrări de drumuri - Dispozitive de scurgere și evacuarea apelor PTE-LD-1143
- 7 Lucrări de drumuri - Indicatoare rutiere PTE-LD-1417
- 8 Lucrări de drumuri - Marcaje rutiere PTE-LD-1820
- 9 Lucrări de drumuri - Șanțuri și rigole PTE-LD-4315.

Intervenientul susține că după cum se poate observa, în cuprinsul listei procedurilor de execuție, prezentată de către societatea sa, se regăsesc toate procedurile de execuție corespunzător caietelor de sarcini cuprinse de către proiectant în volumul „Caiete de sarcini” în cadrul Proiectului tehnic nr. 14/2024, elaborat de către proiectantul de specialitate SRL, după cum reiese din tabelul comparativ de mai jos:

Caiet de sarcini - Proiect nr. 14/2024	Procedură tehnică de execuție – propusă
1 Terasamente	Lucrări de drumuri - Lucrări de terasamente
2 Fundații din balast	Lucrări de drumuri - Fundații de balast
3 Fundații din piatră spartă	Lucrări de drumuri - Fundații de piatră spartă
4 Îmbrăcăminți bituminoase din mixturi asfaltice	Lucrări de drumuri - Mixturi asfaltice
5 Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață	Lucrări de drumuri - Dispozitive de scurgere și evacuarea apelor
6 Semnalizare rutieră (indicatoare)	Lucrări de drumuri - Indicatoare rutiere
7 Marcaje rutiere	Lucrări de drumuri - Marcaje rutiere

Intervenientul susține că în cuprinsul procedurilor tehnice de execuție „Lucrări de terasamente” și „Fundații de balast”, prezentate de societatea sa, se regăsesc descrieri ale activităților și subactivităților ce

se desfășoară, activități similare cu cele pentru execuția lucrărilor de acostamente.

De altfel, după cum se poate constata, în cuprinsul listelor de cantități din Proiectul tehnic nr. 14/2024 (fișierul „Liste drumuri fără valori.pdf”), se regăsesc următoarele activități și subactivități. Intervenientul prezintă tabelar activitățile din cadrul listelor de cantități pentru Terasamente + strat din balast comparativ cu activitățile din cadrul listelor de cantități pentru Acostamente balast.

Detaliază în continuare componența articolelor TSC35E1 și TSD05B1, articole care fac parte din categoria lucrărilor de terasamente și, în cazul de față, se aplică pentru încărcarea și compactarea pământului.

Prin cele prezentate, în tabelul comparativ de mai sus, arată că activitățile ce se desfășoară pentru punerea în operă a „acostamentelor balastate” sunt, de fapt, activități din categoriile de lucrări „Terasamente” (caiet de sarcini nr. 1) și „Fundații din balast” (caiet de sarcini nr. 2), pentru care proiectantul a întocmit caietele de sarcini, considerând că nu mai este necesară elaborarea unui caiet de sarcini separat pentru „Acostamente balastate”.

Pe de altă parte, arată că autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, a considerat îndeplinită cerința privind prezentarea listei procedurilor tehnice de execuție „adaptate la proiect, corespunzător activităților supuse licitației” (așa după cum se precizează în cuprinsul cerinței din fișa de date a achiziției).

De altfel, dacă ar fi existat neclarități cu privire la Procedurile tehnice de execuție, din cuprinsul listei prezentate de către societatea

sa, „autoritatea contractantă poate solicita prezentarea lor”, după cum se precizează în fișa de date a achiziției.

Or, atât timp cât o astfel de solicitare nu i-a fost transmisă de către autoritatea contractantă, apreciază că aceasta a considerat îndeplinită cerința din documentația de atribuire.

Susținerea contestatorului cum că:

„- În cadrul propunerii tehnice, în lista PTE nu există procedura tehnică de execuție pentru acostamente balastate”

În opinia sa, este o apreciere subiectivă (și speculativă) a acesteia, atât timp cât a arătat că lista procedurilor tehnice de execuție propusă de și procedurile tehnice de execuție, propuse pentru execuția lucrărilor sunt întocmite pe baza Caietelor de sarcini ale proiectantului, reprezentând expresia fidelă a cerințelor din cuprinsul acestor caiete de sarcini, transpunerea în operă a proiectului tehnic reprezentând una dintre obligațiile principale ale executantului lucrărilor.

Dacă o asemenea procedură tehnică de execuție (acostamente balastate) se regăsește în cuprinsul propunerii tehnice a contestatorului, apreciază că acesteia i se poate adresa o întrebare de clarificare: care dintre „caietele de sarcini” din cuprinsul proiectului tehnic nr. 14/2024, elaborat de către proiectantul de specialitate SRL, a stat la baza elaborării acestei proceduri tehnice de execuție (acostamente balastate)?

Referitor la critica privind:

„- În cadrul propunerii tehnice, în lista PTE nu există procedura tehnică de execuție pentru Organizarea de șantier”,

apreciază că este pur subiectivă și, mai mult, speculativă, încercând să denatureze conținutul cerinței din fișa de date a achiziției, astfel încât cerința să apară ca fiind neîndeplinită.

Cerința din cuprinsul fișei de date a achiziției, preciza că trebuie prezentată o „Listă cuprinzând procedurile tehnice de execuție pe categorii de lucrări (...)”.

Organizarea de șantier nu este o „categorie de lucrări” ce se execută în cadrul proiectului tehnic, aceasta reprezintă o structură organizatorică a executantului lucrărilor, iar pentru realizarea acesteia sunt implicate mai multe categorii de lucrări.

De altfel, elaboratorul proiectului tehnic (.....SRL) nu a impus o anumită structură organizatorică (o anume organizare de șantier), a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant să-și stabilească propria-i organizare, această apreciere a sa fiind susținută și de faptul că proiectantul nu a stabilit nici „liste de cantități” și nici „caiet/caiete de sarcini” pentru organizarea de șantier.

Intervenientul susține că a prezentat în propunerea tehnică, la paginile 473-489, „Organizarea de șantier”, cuprinzând atât o parte

scrisă (intitulată „Memoriu de prezentare a organizării de șantier”) cât și o parte desenată (în secțiunea „Planșe”).

În cuprinsul părții scrise, la punctul 2.3 Tehnologia de execuție (paginile 481-484) este prezentată metodologia (procedura) de execuție a lucrărilor din cadrul organizării de șantier, atât pentru înființarea organizării de șantier, cât și pentru dezafectarea organizării de șantier (și o prezintă în cele ce urmează).

Astfel arată că după cum se poate constata, a prezentat metodologia (procedura) de execuție a lucrărilor chiar în cuprinsul „Organizării de șantier”, iar contestatorul a văzut - la studierea dosarului achiziției - această tehnologie (procedură) de execuție deoarece a făcut referire la aceasta la un alt punct din contestația sa și, cu toate acestea, în mod subiectiv a invocat lipsa acesteia.

În concluzie, ca și în cazul lipsei procedurii pentru „acostamente balastate”, și în cazul lipsei procedurii pentru „organizarea de șantier”, consideră că criticile contestatorului se dovedesc neîntemeiate, exprimându-și anumite păreri în sprijinul unor afirmații lipsite de orice temei.

Precizarea contestatorului, din finalul punctului B,, din contestație, conform căreia:

„Considerăm ca autoritatea contractanta avea obligația de a analiza aplicabilitatea documentelor prezentate de fiecare ofertant în coroborare cu propriile solicitări din documentația de atribuire”, o apreciază ca o simplă alegație, o teorie proprie, subiectivă și speculativă, cu privire la oferta sa, având în vedere (și) argumentele prezentate de el, pentru a demonstra conformitatea propunerii tehnice depuse, în raport cu cerințele documentației de atribuire.

La punctul B2 din contestație, intervenientul arată că contestatorul critică faptul că din oferta sa lipsesc:

- autorizația de mediu,
- contracte cu furnizori de servicii specializați în gestionarea deșeurilor,
- precum și „elementele solicitate” în cuprinsul planului de gestionare a deșeurilor.

Față de critica din contestație, face următoarele precizări:

Prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, capitolul IV.4 Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice) s-au solicitat următoarele:

„- Contractantul este obligat să prezinte un plan detaliat de gestionare a deșeurilor, care va include:

- Metode specifice de colectare, sortare, reciclare și eliminare a deșeurilor;
- Proceduri și echipamente utilizate pentru a asigura gestionarea corectă a deșeurilor pe șantier;
- Modalitatea de urmărire și raportare a deșeurilor gestionate pe parcursul execuției lucrărilor”.

Intervenientul precizează că întrucât, în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost inclus un „Caiet de sarcini” ci doar „Caiete de sarcini” (generale, pe categorii de lucrări) din cuprinsul Proiectului tehnic nr. 14/2024, elaborat de către proiectantul de specialitate SC SRL, alte cerințe legate de „plan detaliat de gestionare a deșeurilor”, în afară de cele precizate la punctul 1) de mai sus, nu se regăsesc.

Cu privire la critica ce vizează neprezentarea de către societatea sa a autorizației de mediu, aceasta se dovedește netemeinică, în cuprinsul documentației de atribuire nefiind solicitată prezentarea unei astfel de autorizații.

Nu înțelege de unde a concluzionat contestatorul că trebuia să fie prezentată autorizația de mediu, atât timp cât nu există nici o referire la o asemenea autorizație în documentația de atribuire.

Conform cerințelor din documentația de atribuire, privind modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv:

„Ofertantul va prezenta:

(...)

- Declarația pe propria răspundere care să dovedească faptul că la elaborarea ofertei ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă și că acestea vor fi respectate pe parcursul îndeplinirii contractului”, face precizarea că această declarație a fost prezentată în propunerea tehnică, la pagina 21 în continuare îi prezintă conținutul.

Altfel spus, consideră că, ofertantul SA, la elaborarea ofertei sale, a ținut cont de obligațiile din domeniul mediului și a inclus, în ofertă, costurile legate de îndeplinirea acestor obligații, obligații (reglementări obligatorii) ce vor fi respectate pe toată durata contractului.

În consecință, susține că critica exprimată de către contestator sub forma „nu se prezintă autorizația de mediu” (cu referire la propunerea sa tehnică) este lipsită de orice temei, atât din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire, cât și al prevederilor legale.

Cu privire la critica ce vizează neprezentarea de către societatea sa a unor contracte cu furnizori de servicii specializați în gestionarea deșeurilor, aceasta se dovedește netemeinică, în cuprinsul documentației de atribuire nefiind solicitată prezentarea unui /unor astfel de contracte.

Aprecierea subiectivă a contestatorului, invocată sub forma „astfel cum ar fi fost necesar în conformitate cu legislația în vigoare”, consideră că nu poate fi luată în considerare, atât timp cât nu a fost prezentat temeiul legal ce impune ca la o procedură de achiziție publică să fie prezentate contracte cu furnizori de servicii specializați și / ori prezentarea (obligatorie) a autorizației de mediu.

Nu în ultimul rând, legat de critica privind neprezentarea autorizației de mediu, face precizarea că SA deține autorizația de mediu nr. 51 din 07.07.2010, revizuită la data de 03.02.2023, emisă de către Agenția pentru Protecția Mediului

Printre activitățile autorizate a fi desfășurate de către SA se regăsesc și următoarele activități:

Denumirea activitate	cod	CAEN rev. 2
- Colectarea deșeurilor nepericuloase		3811

- Recuperarea materialelor reciclabile sortate 3832
- Comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor 4677
- Depozitări 5210

De asemenea precizează că activitatea/activitățile autorizate pot fi desfășurate atât la punctul de lucru al titularului (care deține autorizație de mediu valabilă), cât și la diverși beneficiari (conform Ordin M.M.D.D. nr. 1798/2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu), după cum se menționează în cuprinsul autorizației (fila 1).

Valabilitatea autorizației de mediu este confirmată, prin aplicarea vizei anuale pentru perioada 07.07.2024 - 06.07.2025, prin decizia nr. 167/20.05.2024 a Agenției pentru Protecția Mediului, având număr de înregistrare la emitent 6956 / 21.05.2024, pe care o anexează prezentei cereri, pentru susținerea celor afirmate.

Anexează, totodată, și Autorizația de mediu nr. 51 din 07.07.2010, revizuită la data de 03.02.2023, emisă de către Agenția pentru Protecția Mediului, pentru a susține cele afirmate, în ceea ce privește autorizarea și activitățile autorizate.

În ceea ce privește critica prezentată de contestator sub forma:

„În cadrul Planului de gestionare al deșeurilor nu se regăsesc elementele solicitate (Metode specifice de colectare, sortare, reciclare și eliminare a deșeurilor - Proceduri și echipamente utilizate pentru a asigura gestionarea corectă a deșeurilor pe șantier;- Modalitatea de urmărire și raportare a deșeurilor gestionate pe parcursul execuției lucrărilor)", face următoarele precizări:

i) Pe de o parte, cerința din cuprinsul fișei de date a achiziției este următoarea, citează:

„- Contractantul este obligat să prezinte un plan detaliat de gestionare a deșeurilor (...)"

ii) În atare condiții, prin cerința „contractantul este obligat să prezinte un plan detaliat de gestionare a deșeurilor" se înțelege că, după încheierea contractului între ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare și autoritatea contractantă, acesta are obligația de a prezenta un „plan detaliat de gestionare a deșeurilor".

Cerința din fișa de date a achiziției, astfel cum aceasta a fost formulată de către autoritatea contractantă („contractantul este obligat să prezinte un plan detaliat de gestionare a deșeurilor"), nu a făcut obiectul niciunei solicitări de clarificări din partea potențialilor ofertanți și nici obiectul vreunei clarificări din oficiu din partea autorității contractante și, drept urmare, neexistând nici o neclaritate în privința acesteia (și a modului în care a fost formulată), aceasta și-a păstrat sensul și aplicabilitatea așa cum aceasta a fost formulată.

iii) Pentru toate celelalte cerințe, prezentate în fișa de date a achiziției, în secțiunea IV, capitolul IV. 1 - Modul de prezentare al

propunerii tehnice, autoritatea contractantă a utilizat termenul „ofertant”, singura dată când a folosit un alt termen, în loc de „ofertant”, respectiv cel de „contractant” a fost la ultima cerință din secțiunea IV, capitolul IV. 1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, cerință prin care a instituit obligația față de „contractant” de a prezenta un „plan detaliat de gestionare a deșeurilor”.

iv) În ceea ce privește prezentarea de către ofertanți a unor planuri privind măsuri de protecție a mediului, cum ar fi:

- „Planul privind măsurile pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniile mediului ce derivă din îndeplinirea contractului” (prezentat de către ofertantul Asociera SA
- SRL

- „Plan privind managementul deșeurilor” (prezentat de către ofertantul SA, la paginile 490-505 din propunerea tehnică),

Precizează că acestea sunt prezentate ca un concept al aplicării măsurilor de management al deșeurilor, urmând ca să fie definitive, în raport cu cerințele și condițiile beneficiarului (autoritatea contractantă), după cum a precizat mai sus.

v) În ceea ce privește critica exprimată de contestator față de „Planul privind managementul deșeurilor”, prezentat de către societatea sa în propunerea tehnică (paginile 490-505), cum că în cuprinsul acestuia nu se regăsesc „elementele solicitate”, în ceea ce privește:

- „Metode specifice de colectare, sortare, reciclare și eliminare a deșeurilor

- Proceduri și echipamente utilizate pentru a asigura gestionarea corectă a deșeurilor pe șantier

- Modalitatea de urmărire și raportare a deșeurilor gestionate pe parcursul execuției lucrărilor,

precizează că în cuprinsul planului privind managementul deșeurilor, prezentat de către societatea sa, se regăsesc „elementele solicitate”, după cum se va vedea în exemplele prezentate, în cele ce urmează:

- Metode specifice de colectare, sortare, reciclare și eliminare a deșeurilor;

(extrase sub formă tabelară din „Planul privind managementul deșeurilor”, prezentat în propunerea tehnică, paginile 490-505);

- Proceduri și echipamente utilizate pentru a asigura gestionarea corectă a deșeurilor pe șantier;

(extrase din „Planul privind managementul deșeurilor”, prezentat în propunerea tehnică, paginile 490-505).

- Modalitatea de urmărire și raportare a deșeurilor gestionate pe parcursul execuției lucrărilor.

(extrase sub formă tabelară din „Planul privind managementul deșeurilor”, prezentat în propunerea tehnică, paginile 490-505).

Nu în ultimul rând, precizează că „Planul de management deșeuri” prezentat de societatea sa în propunerea tehnică, se completează în mod corespunzător cu măsurile ce privesc colectarea, sortarea, reciclarea, valorificarea, eliminarea deșeurilor, procedurile și echipamentele utilizate în procesul de gestionare a deșeurilor, modalitățile de urmărire și de raportare a gestionării deșeurilor etc., măsuri precizate și în cuprinsul Autorizației de mediu nr. 51 din 07.07.2010, revizuită la data de 03.02.2023, emisă de către Agenția pentru Protecția Mediului, pe care o anexează prezentei cereri.

După cum se poate constata, în opinia sa critica ofertantului Asocieria SA - SRL în ceea ce privește faptul că nu se regăsesc „elementele solicitate” este lipsită de orice temei, atât timp cât a arătat că elementele solicitate se regăsesc în oferta sa, în conținutul planului de management deșeuri, urmând ca acestea să fie cuprinse în planul detaliat de gestionare a deșeurilor, plan ce va fi prezentat autorității contractante, după semnarea contractului, conform cerinței sale din documentația de atribuire.

La punctul B3 (în cadrul propunerii financiare), contestatorul critică „inadvertențele din oferta depusă de SA”, apreciind că autoritatea contractantă trebuia să constate și „să solicite, cel puțin, clarificări pentru acestea”.

Față de cele menționate de către SA, în cuprinsul contestației sale, face următoarele precizări:

1) În ceea ce privește:

„ - În cadrul propunerii tehnice, în descrierea Organizării de șantier + planșa, este precizat faptul că aceasta este de forma dreptunghiulară, cu laturile de 50 respectiv 20 metri. De aici rezultă un perimetru de 140 m și o suprafață de 1000 mp. În cadrul propunerii financiare însă, se cotează valoric 90 m împrejmuire și 8 m porți de intrare, nefiind cotată împrejmuirea pe o lungime de $140-8-90 = 42$ m.”,

Intervenientul detaliază cele prezentate în cuprinsul ofertei sale:

Organizarea de șantier va fi amplasată pe un teren cu o suprafață totală de 1000 mp, pe care se va amenaja o suprafață de 500 mp (20 m x 25 m) aferentă zonei de depozitare, parcare, amplasare containere etc., conform listelor de cantități.

Suprafața totală de împrejmuire rezultată este de $20 \text{ m} \times 2 + 25 \text{ m} \times 2 = 90 \text{ m}$, cantitate ce se regăsește și în cadrul listelor de cantități.

2) În ceea ce privește:

„- În propunerea tehnică este precizat faptul că suprafața se va balasta, însă în propunerea financiară, cantitatea de balast folosită pentru suprafața de 1000 mp este de 25 mc balast, rezultând o grosime de 2,5 cm”,

Intervenientul detaliază cele prezentate în cuprinsul ofertei sale:

Pe suprafața de 500 mp se va executa o balastare de 5 cm, rezultând astfel cantitatea de 25 mc din cadrul listelor de cantități ($500 \text{ mp} \times 0.05 \text{ m} = 25 \text{ mc}$).

3) În ceea ce privește:

„- În descrierea Organizării de șantier și în listele de cantități este precizat faptul că se vor monta 2 containere WC, însă în planșa este reprezentat unul singur”,

intervenientul detaliază cele prezentate, în cuprinsul ofertei sale:

Conform descrierii și listelor de cantități, se vor monta 2 toalete ecologice, amplasate într-un singur modul (container), motiv pentru care în cadrul planșei este reprezentant un singur dreptunghi, simbolizând toaleta ecologică.

4) În ceea ce privește:

„- În listele aferente Organizării de șantier nu sunt cuprinse lucrări de dezafectare OS, iar pentru aducerea la starea inițială sunt cotați doar 500 mp. Ce se întâmplă cu diferența până la 1000 mp?”,

intervenientul detaliază cele prezentate în cuprinsul ofertei sale:

Având în vedere că organizarea de șantier va fi amenajată doar pe suprafața de 500 mp, în cadrul listelor de cantități, la articolul 11 este prevăzută dezafectarea acestora și aducerea terenului la starea inițială pe suprafața amenajată, adică 500 mp.

5) În ceea ce privește:

„- Conform extrasului de resurse de la pagina 522 din cadrul Propunerii tehnice sunt cotate financiar cheltuielile cu balastul, baracamente, magazie depozit, container personal deși acestea se recuperează la terminarea lucrărilor conform descrierii de la pagina 484, unde se specifica ca acestea se vor dezafecta în ordine inversa amplasării și terenul va fi predat liber de orice sarcini.”,

intervenientul detaliază cele prezentate în cuprinsul ofertei sale:

Având în vedere că baracamentele, magazia de depozitare, containerele etc. sunt obiecte de inventar care nu au fost amortizate încă, în cadrul listelor de cantități a fost prevăzută valoarea aferentă amortizării acestor dotări.

În ceea ce privește balastul, după finalizarea lucrărilor și dezafectarea organizării de șantier, acesta va fi îndepărtat de pe suprafața de 500 mp și predat autorității contractante, fiind astfel justificată cotarea financiară a balastului.

Intervenientul arată că după cum se poate observa, „inadvertențele” sesizate de către contestator, în cuprinsul ofertei sale, sunt pe deplin clarificate și se constată că atât dotările, cât și cantitățile de lucrări cotate în propunerea financiară, corespund descrierii (detalierii) de mai sus, fără a se pune problema de a „propune plata nejustificată a unor cheltuieli neeligibile pentru echipamentele proprii pe care le recuperează la terminarea lucrărilor”.

Cantitățile de lucrări, ce vor fi puse în operă, sunt cele cotate în propunerea financiară, dotările organizării de șantier sunt cele cotate în propunerea financiară, dezafectarea organizării de șantier se va face corespunzător cantităților din cuprinsul devizului, astfel că, la finalizarea contractului, se va reda terenul liber de orice sarcini, adus la forma inițială.

Concluziile contestatorului cum că „oferta nu poate fi conformă întrucât, pe de o parte, (societatea sa) își diminuează în mod voit valoarea ofertată, prin necotarea în propunerea financiară a tuturor activităților pe care singur și le propune a le executa în Propunerea Tehnică” și „pe de altă parte, propune piața nejustificată a unor cheltuieli neeligibile pentru echipamentele proprii pe care le recuperează la terminarea lucrărilor” reprezintă o invocare a unei teorii, a unei păreri personale în sprijinul unei afirmații făcute sau pentru a justifica ceva.

În ceea ce privește exprimarea, citează: „și bineînțeles nu există concordanță între cele declarate în propunerea tehnică și propunerea financiară”, trebuie să precizeze că, și de această dată, contestatorul exprimă o părere pur subiectivă, speculativă, atât timp cât în listele de cantități (secțiunea „Liste de cantități / devize-ofertă + Formulare + Extrase de resurse”, pag. 506-526) prezentate în propunerea tehnică,

- la paginile 520-521 - pentru:

Obiectivul: Modernizare drumuri comunale în comuna, județul

Obiectul: 2 Organizare de șantier

Stadiul fizic: 001 Organizare de șantier

se regăsește:

(Formular F3) Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări,

în secțiunea tehnică (cuprinzând primele 4 coloane: nr.; capitol de lucrări; U.M.; cantitatea) regăsindu-se aceleași capitole de lucrări și aceleași cantități de lucrări, ca și cele din propunerea financiară, eliminându-se orice apreciere speculativă privind neconcordanța între propunerea tehnică și financiară.

Pentru toate cele arătate, reiterează solicitarea de admitere a prezentei cereri de intervenție și a respinge astfel, ca neîntemeiată, contestația SA, în calitate de lider al asocierii, în partea conținând critici nefondate cu privire la situația de admisibilitate a ofertei sale.

În drept: Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016; Legea nr. 101/2016, C.pr.civ.

Prin adresa nr. 117/14.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9664/14.02.2025, ... SA a formulat cerere de intervenție voluntară principală și accesorie, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Intervenientul menționează că cererea sa de intervenție este:

- principală, în ceea ce privește respingerea contestației depusă de SA ca fiind neîntemeiată și nefondată;
- accesorie, în apărarea autorității contractante, în ceea ce privește menținerea deciziei de declarare a ofertei sale drept câștigătoare și de respingere a ofertei depusă de SA.

În fapt, susține că prin adresa nr. 476/31.01.2025, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, anterior menționată, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta societății sale a fost situată pe primul loc și este desemnată câștigătoare.

Precizează că societatea sa a depus o ofertă admisibilă, declarată câștigătoare în urma etapei finale de licitație electronică, având prețul cel mai scăzut dintre toate ofertele admisibile.

Încă de la început, menționează că toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire - fișa de date și caietul de sarcini, au fost satisfăcute de oferta sa.

Așa cum rezultă din interpretarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. hh) al Legii nr. 98/2016, coroborat cu 133 alin. (2) al HG nr. 395/2016, propunerea tehnică reprezintă o descriere a modului în care un anume ofertant își afirmă conformitatea cu cerințele minime ale caietului de sarcini.

Consideră că, autorul contestației, prin formularea contestației, nu încearcă decât să inducă în eroare Consiliul prin trunchierea, intenționată, a informațiilor și prin presupusa încălcare a legislației, pentru că, după părerea sa, în cadrul unei proceduri de achiziție, autoritatea contractantă nu arbitrează conflictul dintre participanții la procedură, așa cum sugerează contestatorul, ci, verifică doar respectarea de către participanți a cerințelor din fișa de date a unei achiziții, a caietului de sarcini și a procedurii, lucru ce s-a și întâmplat în cazul său.

În ceea ce privește o primă critică, existentă în contestația formulată, critică ce vizează prețul ofertat de societatea sa, apreciază că nu este un motiv concludent de contestație, fiind unul mult prea evaziv, întrucât, valoarea ofertată de societatea sa este cu 585.565,11 lei mai mică decât cea ofertată de contestator.

Intervenientul susține că oferta sa a îndeplinit toate condițiile de admisibilitate și acceptabilitate, fiind în situația în care s-a aplicat criteriul de atribuire, prețul cel mai scăzut. Din acest punct de vedere, comisia de evaluare a considerat, după cum se arată, că sunt suficiente elemente care să justifice un asemenea preț al ofertei și, astfel, a fost declarat câștigător.

Arată că prețurile oferite de asocieria sa sunt consecința directă a prețurilor pentru materiale, a prețului transportului, a manoperei, care este cuantificată având în vedere metodele de evaluare regăsite în ofertă, a cheltuielilor indirecte și profitului.

Faptul că un ofertant clasat pe locul 2, în urma prezentării unei oferte cu 585.565,11 lei mai mare decât cea declarată câștigătoare, formulează contestație, întrucât, nu este mulțumit de rezultat, în opinia sa, nu certifică imposibilitatea de onorare/executare corespunzătoare a contractului de către câștigător.

Răspunsul asocierii ale la criticile din contestație este următorul:

I. Referitor la critica privind Acordul de asociere depus, în sensul că, în cuprinsul acestuia nu se preconizează care sunt activitățile ce vor fi executate de fiecare asociat în parte, una dintre modalitățile legale prin care operatorii economici pot participa în cadrul procedurilor de achiziție publică este aceea a ofertei comune, astfel cum se prevede la art. 53 din Legea nr. 98/2016. Orice oferta comună are la bază un acord de

asociere, încheiat între operatorii economici care intenționează să participe la respectiva procedură de atribuire. Chiar dacă acordul de asociere nu presupune constituirea unei persoane juridice distincte, membrii asocierii păstrându-și individualitatea ca subiecți de drept, aceștia sunt obligați să răspundă solidar față de autoritatea contractantă pentru modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale. Nicăieri în legislație nu este menționat ca în acordul de asociere să fie precizate, în mod obligatoriu, activitățile ce vor fi executate de fiecare asociat în parte, procentul de participare al fiecărui asociat fiind suficient din punctul său de vedere, pentru a îndeplini cerințele din fișa de date.

II. Critica menționată la punctul II din Contestație, referitoare la neîndeplinirea cerinței de la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, „Modalitatea în care și-a asigurat accesul la specialiștii necesari și obligatorii (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)” și „Ofertantul va prezenta o organigramă în care să evidențieze tot personalul pe care intenționează să-l utilizeze pentru execuția lucrărilor”.

Intervenientul menționează că, în propunerea tehnică, se regăsesc toate aceste informații referitoare la modalitatea în care și-a asigurat accesul la specialiștii necesari și obligatorii. Astfel, la pagina 60 a depus formularul cu resursele umane alocate și propuse pentru execuția lucrărilor, unde a și specificat care este modalitatea de asigurare, iar, la pagina 61 a fost depusă „Organigrama”, care corespunde întru totul cerințelor din fișa de date a achiziției, în conținutul căreia sunt evidențiate persoanele propuse, fiind depuse și liste cu personal, situație care confirmă faptul că acestea chiar vor fi folosite în execuția contractului. Nu îi este impus niciunde să prezinte numărul persoanelor angajate, ci, doar persoane ce vor fi folosite la execuția lucrării. Nu i s-a solicitat o organigramă mai mult decât detaliată, cum sugerează contestatorul că ar fi trebuit.

De asemenea, susține că a menționat faptul că o parte din personalul precizat în tabel este format din angajații societății sale, iar, pentru partea de SSM a menționat că are încheiate contracte de prestări servicii.

Referitor la responsabilul SSM -, face mențiunea că a încheiat cu societatea SRL, reprezentată de dna, contractul de prestări servicii nr. 62/03.11.2015, contract care este perfect valabil, dovada acestui fapt constituind-o chiar actul adițional nr. 16/04.01.2021, depus în cadrul Propunerii Tehnice la pagina 84, prin care este menționat că „La expirarea perioadei de valabilitate a contractului, acesta se prelungește automat cu perioade de

câte un an, dacă niciuna dintre părți nu și-a exprimat, în scris, dorința de reziliere în termen de 15 zile înainte de expirarea contractului". Prin urmare, la data depunerii ofertei, contractul anterior menționat era perfect valabil. Atașat, depune actul adițional în cauză.

De asemenea, susține că nu-i este impusă nicăieri, prin documentația de atribuire, obligația de a prezenta vreun document sau vreun certificat de absolvire a unui program de inițiere, perfecționare sau specializare în domeniul SSM, pentru responsabilul SSM, însă, pentru înlăturarea oricărui dubiu privitor la nedeținerea lui, anexează Certificatul de absolvire al doamnei

III. Cât privește așa zisa neconcordanță dintre denumirea societății despre care face vorbire contestatorul, arată că SA, este prescurtarea denumirii extinse a societății sale, ... SA. Consideră că nici nu se mai pune problema de a dezvolta asemenea motive hilare și puerile.

IV. În ceea ce privește cerința prevăzută la Pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, referitoare la „Programul de asigurare a calității, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare. Se vor avea în vedere cerințele Hotărârii nr. 766/1997, pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții”, trecând peste motivele hilare și puerile, considerate de contestator motive de respingere a ofertei asocierii sale, referitoare la denumirea prescurtată a liderului asocierii, consideră că oferta depusă de asocieria sa în cadrul propunerii tehnice și financiare respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire, iar, activitățile de Amorsare, Strat de piatră spartă la Acostamente sunt activități care fac parte din categoria activităților înscrise în caietul de sarcini.

V. Și cerința menționată la Pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, „Detalierea Organizării de șantier, consideră că este îndeplinită de asocierea sa și menționează că nu există neconcordanțe între listele de cantități prezentate și descrierea organizării de șantier din cadrul propunerii tehnice, deoarece oferta sa a detaliat organizarea de șantier conform cerințelor din Fișa de date a achiziției. Autoritatea contractantă a făcut cunoscute ofertanților cerințele minime pe care trebuie să le conțină oferta cu privire la organizarea de șantier, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant modalitatea de detaliere a organizării de șantier.

Faptul că, în opinia contestatorului, această valoare este mult prea mică în raport cu activitățile pe care aceasta le consideră necesare în desfășurarea activității, în opinia sa nu poate fi considerat un motiv întemeiat pentru respingerea ofertei pentru preț nejustificat de scăzut, în condițiile în care, fiecare ofertant a stabilit valoarea criticată în funcție de cheltuielile proprii și în funcție de costurile materialelor puse la dispoziție de furnizorii de echipamente.

VI. Intervenientul arată că prin Fișa de date a achiziției la IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat „Descrierea resurselor umane și tehnice (personal și logistică) implicate în îndeplinirea contractului, astfel ca ele să fie suficiente și adecvate pentru execuția lucrărilor conform graficului de execuție propus”.

Precizează că s-a conformat acestei cerințe și a depus toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, enumerate și recunoscute chiar de contestator, însă, faptul că nu a depus ceea ce și-ar fi dorit contestatorul să depună, nu înseamnă că nu este în stare să îndeplinească scopul acestei achiziții, în speță, „modernizarea drumurilor comunale”.

Arată că, niciunde, în documentația de atribuire postată în SEAP, nu se solicită depunerea dovezilor deținerii laboratorului de încercări, stației de betoane sau stației de mixturi asfaltice. La pagina 144 din propunerea tehnică, este depus formularul privind asigurarea tehnică propusă a fi utilizată, unde menționează ce deține în chirie și ce are în proprietate.

VII. Intervenientul arată că, la punctul 6 din contestație, este specificat că în Fișa de date a achiziției IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat „Materialele și echipamentele folosite pentru execuția lucrărilor trebuie să respecte prevederile legale privind comercializare produselor pentru construcții”. Este adevărat că s-a solicitat, doar, să fie respectate prevederile legale privind comercializare produselor pentru construcții. Referitor la sursele de proveniență pentru principalele materialele folosite, menționează că, parte din materialele

folosite la execuția lucrării vor fi achiziționate de la furnizori situați la distanțele prevăzute în propunerea tehnică.

VIII. Cât privește critica referitoare la Planul de gestionare a deșeurilor, menționează că, începând cu pagina 207, până la pagina 214, în cadrul Propunerii tehnice, există depus și Planul detaliat de gestionare a deșeurilor. Cu privire la acest aspect, arată că fiecare operator economic își constituie după cum consideră modalitatea de detalierea a planului de gestionare a deșeurilor, acest lucru nefiind un motiv de considerare a ofertei sale neconforme. De asemenea, susține că nu a încălcat nicio prevedere legală prin nedepunerea autorizației de mediu și a contractelor de prestări servicii încheiate pentru gestionarea deșeurilor, (nu că nu le-ar avea) doar că, prin documentația de atribuire publicată în SEAP, nu se solicită așa ceva.

Prin urmare, consideră că Propunerea tehnică și Propunerea financiară, din cadrul ofertei sale, cuprind toate formularele și documentele solicitate prin documentația de atribuire - Fișa de date și Caietul de sarcini- cât și toate documentele necesare pentru a dovedi conformitatea propunerii tehnice și financiare, cu cerințele impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, dorește să aducă la cunoștința Consiliului faptul că oferta sa a îndeplinit, în mod corespunzător, toate cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, dar și faptul că, prin documentația de atribuire, respectiv, fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea nu a solicitat documentele susținute de contestator.

În opinia sa, autoritatea contractantă este ținută să evalueze ofertele, prin compararea acestora cu cerințele menționate în

documentația de atribuire, neputând respinge o ofertă pe baza unui document care nu a fost solicitat prin aceasta.

Referitor la propunerea financiară, raportat la bunele practici în domeniul achizițiilor publice, doar ofertele cu mai puțin de 80% din valoarea estimată pot fi considerate a fi unele cu preț neobișnuit de scăzut, după cum a apreciat și comisia de evaluare în raționamentul său. Prin urmare, ca și concluzie, consideră că nu se confirmă scenariul ofertei cu preț neobișnuit de scăzut, ci, mai degrabă, se conturează preocuparea contestatorului că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare să respingă o ofertă care se plasează pe primul loc în cadrul clasamentului ofertelor admisibile, în fața uneia dintre ofertele „favorite”, din punctul de vedere al contestatorului.

Având în vedere aspectele evocate anterior, raportat la probele administrate și cu luarea în considerare a atribuțiilor comisiei de evaluare, determinat de aceea că propunerile tehnice prezentate de asocierea sa corespund tuturor exigențelor fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, și că verificarea s-a făcut cu rigurozitatea impusă de reglementarea legală, apreciază că se impune respingerea contestației.

Contrar tuturor criticilor aduse, atât autorității contractante, dar, mai ales prețului ofertat de asocierea sa, dar și tuturor alegațiilor sale din cadrul contestației, consideră că:

- autoritatea contractantă, în mod corect, a constatat că asocierea sa a justificat oferta depusă;

- autoritatea contractantă, în mod corect, a admis că oferta sa, întrucât, conține prețuri unitare pentru materialele și echipamentele utilizate în execuția lucrărilor care sunt rezultatul liberei concurențe;

- autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele documentației de atribuire, ale fișei de date și ale caietului de sarcini de către asocierea sa, având în vedere prețurile ofertate, fiind evidentă posibilitatea execuției lucrărilor;

- în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că oferta sa tehnică și financiară este reală și reflectă totalul costurilor lucrărilor, materialelor și echipamentelor impuse de caietul de sarcini.

În consecință, față de argumentele de mai sus, apreciază că, atât prin declararea admisibilității ofertantului cu prețul cel mai scăzut, în speță, declararea ofertei depuse de asocierea sa drept câștigătoare, cât și cu oferta tehnică conformă și admisibilă care a fost elaborată în conformitate cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă respectă întocmai principiile art. 2, din Legea nr. 98/2016.

În drept, își întemeiază prezenta pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 99/2016, respectiv, a Normelor metodologice de punere în aplicare a acestora, astfel cum sunt aprobate prin HG nr. 394/2016 și HG nr. 395/2016.

Pentru toate considerentele expuse, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. 253/19.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 10966/20.02.2025 SA transmite răspuns la cererea de intervenție formulată de SA prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației sale, așa cum aceasta a fost formulată și respingerea demersului acestuia, ca neîntemeiat, corespunzător următoarelor, considerente contradictorii susținerilor intervenientului.

Contestatorul arată că intervenientul, în cuprinsul cererii sale de intervenție, precizează că „încă de la început menționăm că absolut toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire - fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, au fost satisfăcute de oferta noastră”, afirmație pe care o consideră neîntemeiată, iar, argumentele aduse de către intervenient, în cuprinsul cererii sale și, mai ales, conținutul ofertei depuse de către acesta, la procedura de achiziție mai sus menționată, nu sunt în măsură să susțină cele afirmate, după cum va arăta în continuare:

i) Așa după cum a precizat în cuprinsul contestației sale, în cuprinsul documentației de atribuire, pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, nu se regăsește un „caiet de sarcini” întocmit de către autoritatea contractantă, ci, doar fișierul denumit „caiete de sarcini - BAD 6 cm” (în format pdf; PDF este o abreviere pentru Portable Document Format (format de document portabil)).

Acest fișier cuprinde „Caiete de sarcini - Lucrări de construcții drumuri”, caiete de sarcini elaborate de către proiectantul de specialitate SRL, în cadrul proiectului nr. 14/2024, faza de proiectare

CS (caiete de sarcini) și, în cuprinsul acestuia, regăsește următoarele caiete: Generalități lucrări de construcții - pag. 6; Urmărirea comportării în timp a construcției - pag. 12; Terasamente - pag. 15; Fundații de balast - pag. 33; Fundații din piatră spartă - pag. 41; Îmbrăcămînți bituminoase din mixturi asfaltice - pag. 53; Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață - pag. 86; Semnalizare rutieră (indicatoare) - pag. 88; Marcaje rutiere - pag. 91.

Drept urmare, susține că orice referire a intervenientului la „caiet de sarcini”, o apreciază ca fiind netemeinică, atât timp cât, acest caiet de sarcini nu există, iar, cerințele privind modul de prezentare al propunerii tehnice se regăsesc doar în cuprinsul fișei de date a achiziției, secțiunea IV (Procedura), capitolul IV.4 (Prezentarea ofertei), subcapitolul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Afirmația intervenientului, din cuprinsul cererii sale de intervenție, conform căreia „în ceea ce privește o primă critică, existentă în contestația formulată, ce vizează prețul ofertat de asocierea noastră, apreciem că nu este un motiv concludent de contestație (...)”(fila 3, din cerere), în opinia sa, este neîntemeiată.

În cuprinsul contestației sale nr. 207 din 07.02.2025, ce a constituit la Consiliu obiectul dosarului nr. 392/C1/2025, nu există nici o referire la prețul ofertat de către Asocieria SA - SRL.

În opinia sa, o referire a intervenientului la o critică inexistentă în cuprinsul contestației sale, pe lângă faptul că este neîntemeiată, pune sub semnul întrebării coerența celor invocate de intervenient în cererea sa, cazul acesta nefiind singular, în cuprinsul cererii sale regăsindu-se și alte situații ce fac referire la situații inexistente, ori, neînțelese de către intervenient.

Drept urmare, atât timp cât, critica invocată nu există în cuprinsul contestației sale, consideră că orice referiri la prețul total al ofertei, ori la orice alte prețuri din cuprinsul ofertei sale, sunt lipsite de orice temei și afirmațiile intervenientului nu trebuie luate în considerare.

În ceea ce privește argumentația intervenientului cu referire la acordul de asociere prezentat în cadrul procedurii (punctul I., fila 3 din cerere), așa după cum a precizat în cuprinsul contestației sale, apreciază că - în interesul autorității contractante (acela de a încheia un contract de achiziție publică și de a implementa proiectul supus licitației, cu cât mai puține riscuri) - aceasta (autoritatea contractantă) trebuia/trebuie să solicite clarificări asocierii în ceea ce privește activitățile ce le va desfășura fiecare asociat în parte.

În opinia sa, această situație se impune cu atât mai mult cu cât, în cuprinsul ofertei comune, asociatul SRL apare ca executând diverse activități care nu pot fi cuantificate, respectiv:

î) La pagina 30 din propunerea tehnică, în cuprinsul capitolului „Impactul în perioada de funcționare a lucrărilor” (prezentat începând cu pag. 29), se menționează: „Toate testele și încercările pe material se vor realiza de către S.C. S.R.L. iar aceste cheltuieli au fost luate în calcul la întocmirea ofertei financiare”,

aceasta în condițiile în care, în cuprinsul documentului „Declarație privind asigurarea tehnică propusă”, prezentat de către liderul asocierii, se regăsesc în lista dotărilor, următoarele:

- Laborator încercări mixturi - 1 buc
- Laborator încercări materiale de construcții - 1 buc.

ii) Tot în cuprinsul aceluiași capitol, se menționează: „Pe perioada derulării contractului S.C. S.R.L. va fi responsabil pentru realizarea activităților în conformitate cu documentația tehnică (...)” fără a se preciza despre ce activități este vorba și, eventual, ponderea acestora în îndeplinirea contractului.

În ceea ce privește opiniile intervenientului, prezentate la punctul II (fila 4 din cerere), privitor la două dintre cerințele din documentația de atribuire (fișa de date a achiziției), și nu una, cum a înțeles intervenientul, respectiv:

i) „Modalitatea în care și-a asigurat accesul la specialiștii necesari și obligatorii (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)”

și

ii) „Ofertantul va prezenta o organigramă în care să evidențieze tot personalul pe care intenționează să-l utilizeze pentru execuția lucrărilor.”

Arată că acesta a reușit să facă un „melanj” (amestec, amestecătură, combinație) al celor două cerințe, fără a clarifica, pe deplin, pe vreuna dintre cele două, cu argumente temeinice.

Astfel, în opinia sa „a fost depusă „Organigrama” care corespunde întru totul cerințelor din Fișa de date a achiziției”, exprimându-și totodată și părerea că „nu ne este impus niciunde să prezentăm numărul persoanelor angajate, ci doar persoane ce vor fi folosite la execuția lucrării”.

Față de aceste opinii ale intervenientului, redă cerința din fișa de date a achiziției (pe care a reprodus-o și intervenientul în cererea sa, dar al cărei conținut l-a interpretat cum a dorit):

„Ofertantul va prezenta o organigramă în care să evidențieze tot personalul pe care intenționează să-l utilizeze pentru execuția lucrărilor.”

În opinia sa, se precizează destul de clar că se va prezenta o organigramă, „în care să evidențieze tot personalul pe care intenționează să-l utilizeze pentru execuția lucrărilor”, ori, tot, înseamnă „din care nu lipsește nimeni”; din organigrama prezentată și din celelalte documente prezentate, nu se cunoaște cât de mare este acest „tot personalul” (numărul total de persoane), pe care intenționează să-l utilizeze pentru execuția lucrărilor (și nu numărul de angajați, cum eronat a interpretat intervenientul).

În ceea ce privește cerința de prezentare a modalității în care și-a asigurat accesul la specialiștii necesari și obligatorii, cu referire la documentele prezentate pentru responsabilul SSM (funcția în cauză fiind externalizată) și angajamentele contractuale realizate, faptul că intervenientul argumentează că are încheiat un act adițional în care se menționează că „la expirarea perioadei de valabilitate a contractului, acesta se prelungește automat cu perioade de un an, dacă niciuna dintre părți nu și-a exprimat, în scris, dorința de reziliere în termen de 15 zile înainte de expirarea contractului” și acest aspect trebuie clarificat de către autoritatea contractantă cu ofertantul, exprimarea din cuprinsul actului adițional nu elimină posibilitatea existenței unei cereri de reziliere din partea vreunei părți implicate în contract.

În privința opiniei intervenientului, referitor la faptul că nu s-a solicitat, prin documentația de atribuire, prezentarea, pentru persoana nominalizată pentru funcția de Responsabil SSM, un document care să certifice absolvirea unor cursuri în domeniul SSM, precizează că, atât timp cât ofertantul a propus, pentru îndeplinirea acestei funcții o anumită persoană, atunci acesta (ofertantul) avea și obligația (nescrisă) de a se asigura și de a asigura și autoritatea contractantă că persoana în cauză este îndreptățită, din punct de vedere legal, să exercite funcția respectivă.

În concluzie, își menține opiniile sale precizate în contestație:

- cerința din cuprinsul fișei de date a achiziției aceea de a prezenta o organigramă în care să evidențieze tot personalul pe care intenționează să-l utilizeze pentru execuția lucrărilor, este neîndeplinită;
- autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, trebuie să-i solicite clarificări ofertantului atât în privința veridicității celor arătate de intervenient în cererea sa referitor la valabilitatea aranjamentelor contractuale încheiate pentru Responsabilul SSM și că persoana în cauză este îndreptățită să-și exercite atribuțiile în calitate de Responsabil SSM, astfel încât, să se asigure că sunt respectate prevederile legale în vigoare.

Consideră că documentele prezentate de către intervenient în fața Consiliului nu pot suplini absența acestora din oferta sa, în speță, din propunerea sa tehnică și acest fapt trebuie clarificat.

În ceea ce privește opinia intervenientului, prezentată la punctul III (fila 3 din cerere), conform căreia: „cât privește așa zisa neconcordanță dintre denumirea societății despre care face vorbire contestatoarea, SC SA, este prescurtarea denumirii extinse a societății noastre, ... S.A., considerăm că nici nu se pune problema de a dezvolta asemenea motive hilare și puerile”, contestatorul apreciază că acesta nu a reușit să înțeleagă cele precizate de el în cuprinsul contestației, ori, în mod voit, a bagatelizat neconformitatea constatată de societatea sa, în cuprinsul documentului „Plan calitate, cod document MC-01” prezentat în propunerea tehnică.

Drept urmare, consideră că este nevoie să reitereze cele precizate în contestație, cu clarificările de rigoare (dacă se apreciază ca fiind necesare), astfel:

i) „Emitentul documentului este S.C. S.A. (lider asociere); în antetul documentului pe fiecare pagină este precizat „S.C. S.A.”.

Cele afirmate de societatea sa la acest punct, susțin un fapt evident și anume acela că emitentul (elaboratorul) documentului este liderul asocierii (..... SA), denumirea utilizată în antetul documentului fiind S.A., reprezentând, așa cum a confirmat și intervenientul, forma prescurtată a denumirii „extinse”, ceea ce înțelesese și el, fără prea multă dificultate.

În opinia sa, partea „hilară (și puerilă, în egală măsură)”, referitor la Planul calității prezentat de ofertant, se conturează la punctele prezentate mai jos (extrase din contestația sa), respectiv:

ii) „La pagina 38, în antet este menționat „S.C. S.A.” iar în cuprins, la capitolul „Introducere” se menționează „în cadrul societății S.C. S.R.L. este implementat SISTEMUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII în conformitate cu documentele de referință SR EN ISO 9001/2015”,

ceea ce înseamnă că, atât timp cât elaboratorul documentului (emitentul acestuia) este SA, acesta trebuia să facă referire - în cuprinsul documentului - la societatea în cauză (..... SA) și nu la o altă societate (.....SRL).

Arată că documentele ce se elaborează în cadrul unei societăți, în conformitate cu standardul de referință SR EN ISO 9001/2015, aparțin acelei societăți și fac referire la un sistem de management al calității stabilit, documentat, implementat și menținut pentru respectiva societate (în cazul de față SA) și nu pentru o altă societate.

Cele susținute de către societatea sa, în paragraful precedent, precizează că au fost arătate în cuprinsul contestației, și le redă în continuare, arătând că descrierea se referă la o altă societate și nu la emitentul documentului S.A., așa cum este normal și firesc.

Pentru susținerea celor afirmate, redă, în cele ce urmează, art. 1 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții (Anexa nr. 2), din 21 noiembrie 1997, publicat în Monitorul Oficial nr. 352 din 10 decembrie 1997 (aprobat prin HOTĂRÂREA de GUVERN nr. 766 din 21 noiembrie 1997), conform căruia:

„Articolul 1

Conducerea și asigurarea calității constituie o componentă principală a sistemului calității în construcții și reprezintă o parte semnificativă a funcției generale de conducere dintr-o unitate.

Conducerea și asigurarea calității în construcții stabilesc și transpun în fapt politica în domeniul calității, prin activități prestabilite și sistematice, destinate să prevină noncalitatea, să asigure realizarea, atestarea și garantarea calității cerute prin reglementări tehnice și clauze contractuale, în condiții raționale de cost și termen, și să ofere încredere în capacitatea agentului economic sau a persoanei juridice respective".

Referitor la Planul calității, prezentat de ofertant la paginile 36-43 din propunerea tehnică și având codul documentului „MC - 01", contestatorul redă prevederile art. 23, 24 și 25 din același Regulament privind conducerea și asigurarea calității în construcții, și precizează faptul că, pe de o parte, modul de întocmire ales de către liderul asocierii (ca parte a sistemului calității, conform art. 24, lit. a) din Regulament), trebuie să facă referire la Manualul propriu al calității (al S.A.) și la procedurile documentate ale sistemului propriu de asigurare a calității (ale S.A.) și, pe de altă parte, codul formularului nu poate fi „MC - 01" (MC - fiind prescurtarea de la Manualul Calității ori, în cazul de față se prezintă un Plan al calității pentru o anumită lucrare și nu Manualul calității în sine) ci, mai degrabă, „PC-01" (Planul calității (numărul) 01).

Trecând peste acest ultim detaliu (cel referitor la codul formularului), rămân valabile celelalte constatări, ce contravin prevederilor legale:

a) Emitentul (elaboratorul) planului calității, prezentat ca parte a sistemului propriu al calității al SA, trebuie să facă referire la Manualul calității (propriu societății) și la procedurile documentate ale sistemului propriu de asigurare a calității (proceduri de

sistem, proceduri de lucru, proceduri tehnice de execuție, planuri de control al calității etc.)

b) În cuprinsul documentului prezentat, orice referire la sistemul de management al calității al celui alt agent economic este netemeinic, contrar Regulamentului, chiar dacă acesta este asociat la respectivul proiect și, drept urmare, Planul calității elaborat de SA trebuie să fie revizuit, astfel încât să aibă în vedere și persoanele juridice (ori fizice) implicate (forma și nivelul de detaliere fiind adaptate la cerințele privind construcția în cauză).

În ceea ce privește opinia intervenientului, prezentată la punctul IV (fila 3 din cerere), conform căreia: „(...) trecând peste motivele hilare și puerile, (...) considerăm că oferta depusă de către asocierea noastră în cadrul propunerii tehnice și financiare respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire, iar activitățile de Amorsare, Strat de piatră spartă la Acostamente sunt activități care fac parte din categoria activităților înscrise în caietul de sarcini”, contestatorul apreciază că este lipsită de orice temei, acesta neprezentând nici un argument în sprijinul afirmației sale și nici o referire la vreun document din documentația de atribuire.

Fără a reitiera cele precizate în contestație, face mențiunea că dovezile prezentate în cuprinsul contestației (cu extrase din documentația de atribuire, în speță listele de cantități din proiectul tehnic) susțin cele afirmate de el și contrazic afirmația intervenientului, conform căreia „sunt activități care fac parte din categoria activităților înscrise în caietul de sarcini”, când tocmai asta este, că nu sunt și, în această privință, apreciază că autoritatea contractantă trebuia/trebuie să clarifice cu ofertantul propunerile acestuia privind aplicarea planurilor de control al calității, verificări și încercări, pentru activități ce nu fac parte din cuprinsul proiectului.

În ceea ce privește opinia intervenientului, prezentată la punctul V (fila 5 din cerere), cu referire la organizarea de șantier, conform căreia: „Faptul că în opinia contestatoarei această valoare (a organizării de șantier) este mult prea mică în raport cu activitățile pe care aceasta le consideră necesare în desfășurarea activității nu constituie un motiv întemeiat pentru respingerea ofertei pentru preț nejustificat de scăzut (...)”, contestatorul apreciază că se regăsește în situația descrisă de el la punctul (2) din prezentul răspuns, respectiv, în cuprinsul contestației sale, nu se face referire la nici un fel de prețuri și, drept urmare, atât timp cât critica invocată nu există în cuprinsul contestației sale, orice referiri la prețul total al ofertei, ori, la orice alte prețuri din cuprinsul ofertei sale sunt lipsite de orice temei și afirmațiile intervenientului nu trebuie luate în considerare.

În privința organizării de șantier, precizează că își menține cele afirmate la punctul 5. din contestația sa, referitor la cerința din documentație privind „detalierea Organizării de șantier” și apreciază că cerința din fișa de date a achiziției privind „Detalierea Organizării de șantier pe care ofertantul o are în vedere pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de execuție lucrări”, este neîndeplinită.

În ceea ce privește opinia intervenientului, prezentată la punctul VI (fila 6 din cerere), cu referire la resursele tehnice prezentate pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției: „Descrierea resurselor umane și tehnice (personal și logistică) implicate în îndeplinirea contractului, astfel ca ele să fie suficiente și adecvate pentru execuția lucrărilor conform graficului de execuție propus”,

exprimată sub forma „ne-am conformat acestei cerințe și am depus toate documentele solicitate (...) însă faptul că nu am depus ceea ce s-ar fi dorit contestatoarea să depunem (...)”,

apreciază că se regăsește, iarăși, în situația în care se face referire la o altă contestație și nu la contestația sa.

Contestatorul precizează că nu va reitera aici cele prezentate în cuprinsul contestației sale (la punctul 6 din contestație), acestea rămânând valabile, ci, va preciza că „dorința” prezentării (descrierii) resurselor tehnice implicate în îndeplinirea contractului, astfel încât, acestea să fie suficiente și adecvate pentru execuția lucrărilor, este de fapt „cerința” autorității contractante, precizată în fișa de date a achiziției.

Opinia intervenientului, conform căreia „niciunde în documentația de atribuire postată în SEAP nu se solicită depunerea dovezilor deținerii laboratorului de încercări, stației de betoane sau stației de mixturi

asfaltice (...)", prin raportare la conținutul contestației sale și criticile din cuprinsul contestației referitoare la resursele tehnice prezentate, apare iarăși deviată de la subiect, atât timp cât societatea sa, în contestație:

- nu a invocat nici un moment lipsa laboratorului de încercări
- a apreciat că, pentru asigurarea necesarului de 9.066,44 tone de mixturi asfaltice, ar fi trebuit să fie cunoscută capacitatea stației de mixturi asfaltice furnizoare, astfel încât, comisia de evaluare a autorității contractante să poată verifica corelarea resurselor tehnice cu durata de execuție a așternerii mixturilor asfaltice,
- a apreciat că, în mod similar, trebuie cunoscută și capacitatea stației de betoane de ciment furnizoare, cantitățile de beton de ciment, necesare a fi puse în practică, fiind mai mici este adevărat, dar nu pot fi produse la betonieră, deoarece trebuie respectate anumite rețete de producere, funcție de clasa betonului și, totodată, trebuie emise documente de calitate pentru acestea etc.

Își menține opinia evidențiată în cuprinsul contestației, respectiv, apreciază că cerința din fișa de date a achiziției, conform căreia „Descrierea resurselor (...) tehnice (...) și logistică) implicate în îndeplinirea contractului, astfel ca ele să fie suficiente și adecvate pentru execuția lucrărilor conform graficului de execuție propus” este neîndeplinită, atât timp cât, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la resursele tehnice propuse de către ofertant și, în principal, în privința stației de mixturi asfaltice (ori a modului de achiziționare a mixturii asfaltice, din ce sursă) și capacitatea de producție a stației furnizoare, pentru a se asigura că această resursă tehnică este „adecvată” și „suficientă” pentru execuția lucrărilor, în corelație cu graficul de execuție.

În ceea ce privește opiniile intervenientului, prezentate la punctul VII (fila 6 din cerere) și la punctul VIII (fila 6-7 din cerere), cu referire la cerința:

- „Materialele și echipamentele folosite pentru execuția lucrărilor trebuie să respecte prevederile legale privind comercializarea produselor pentru construcții. Ofertantul trebuie să se asigure de faptul că furnizorii de materiale pot pune la dispoziție, în momentul livrării, toate documentele de calitate cerute de legislația actuală, documente necesare pentru Cartea Tehnică a construcției”,

contestatorul precizează că își menține punctul de vedere exprimat în cuprinsul contestației (punctul 8 din contestație) și apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la această cerință a sa și, cum nu s-au solicitat nici un fel de clarificări, drept urmare, consideră că această cerință a rămas neîndeplinită,

și la cerința:

„Contractantul este obligat sa prezinte un plan detaliat de gestionare a deșeurilor, care va include:

- Metode specifice de colectare, sortare, reciclare si eliminare a deșeurilor;

- Proceduri și echipamente utilizate pentru a asigura gestionarea corecta a deșeurilor pe șantier;

- Modalitatea de urmărire și raportare a deșeurilor gestionate pe parcursul execuției lucrărilor"

Își menține punctul de vedere exprimat în cuprinsul contestației (punctul 9 din contestație) și apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantului cu privire la îndeplinirea cerinței ce impunea prezentarea unui plan detaliat de gestionare a deșeurilor, chiar dacă acel plan viza „contractantul” și nu ofertantul sau prezentarea concepției proprii a ofertantului în privința gestionării deșeurilor, acest concept urmând a fi materializat, de către contractant, într-un plan detaliat de gestionare a deșeurilor, după semnarea contractului de achiziție publică, avându-se în vedere cerințele beneficiarului, termenele de execuție și graficul de derulare a execuției lucrărilor.

Nu în ultimul rând, menționează că, în cuprinsul cererii sale, intervenientul nu și-a exprimat nici o opinie cu privire la cele arătate la punctul 7 din cuprinsul contestației sale, referitor la descrierea modalităților de intervenție în perioada de garanție.

Contestatorul consideră de prisos și neproductiv să repete argumentările din acțiunea introductivă, pe care și le menține în integralitatea lor, cu reiterarea solicitării de admitere a contestației sale, așa cum aceasta a fost formulată și de respingere, ca neîntemeiat, a demersului SA.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 9640/14.02.2025 autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției pe stick.

Prin adresa nr. 356/07.02.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 8605/11.02.2025, ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii din 07.02.2025, emisă de Banca Comercială Română SA, în valoare de 88.000,00 lei (dosar nr. 373/2025).

Prin adresa nr. 217/10.02.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 8937/12.02.2025, ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211028475/1, tranzacția: 1551723133/418122708 din 10.02.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 88.000,00 lei (dosar nr. 392/2025).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare drumuri comunale în comuna, județul, cod CPV 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1155517/05.11.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 8.780.780,71 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentelor contestații conexe, au fost formulate următoarele cereri de intervenție:

- În dosarul nr. 373/2025, având ca obiect contestația formulată de SA (oferant situat pe locul 3 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire), au formulat cereri de intervenție următorii operatori economici:

- SA (operator economic lider al asocierii desemnată câștigătoare) a formulat cererea de intervenție nr. 114/13.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9376/13.02.2025;
- SA (oferant situat pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire) a formulat cererea de intervenție nr. 243/17.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10796/19.02.2025;

- În dosarul nr. 392/2025, având ca obiect contestația formulată de SA (locul 2), a formulat SA (operator economic desemnat câștigător) cererea de intervenție nr. 117/14.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9664/14.02.2025.

Consiliul reține că toate cererile de intervenție anterior indicate prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorii formulate în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)”* și având în vedere faptul că, la data de 14.02.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP ambele contestații, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea SA - SRL are calitatea de ofertant câștigător, ... SA are calitatea de ofertant desemnat admisibil, situat pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, iar, cererile lor privesc menținerea deciziei autorității contractante cu privire la propria ofertă, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum a fost calificate, iar, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016,

va analiza cererile de intervenție aparținând SA și SA împreună cu contestațiile față de care au fost formulate.

În acest sens, Consiliul reține că, prin contestațiile care fac obiectul prezentei, ... SA în calitate de lider al asocierii SA - SRL situată pe locul 3, critică modalitatea de evaluare a ambelor oferte situate înaintea sa, aparținând asocierii SA - SRL (locul 1) și SA (locul 2), iar, ofertantul de pe locul 2 (..... SA) critică modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare (asocierea SA - SRL).

Având în vedere că o parte din criticile celor 2 contestatori vizează aspecte similare, Consiliul le va analiza, în mod unitar.

În acest sens, se reține că prima critică din contestația formulată de SA (critica A1) și critica 2 din contestația formulată de SA, se referă la înscrisurile depuse de ofertantul desemnat câștigător cu privire la personalul de care dispune pentru îndeplinirea contractului.

Astfel cum rezultă din susținerile părților, cerința cu privire la personal se află la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date” și are următorul conținut:

„Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor din Documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției, Caietul de sarcini, anexele la acesta, Documentațiile puse la dispoziție de achizitor și Contractul) .

Ofertantul va prezenta:

(...)

- Modalitatea în care și-a asigurat accesul la specialiștii necesari și obligatorii (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)”.

Consiliul reține că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, Asocierea SA - SRL a prevăzut, în propunerea sa tehnică, înscrisul intitulat „resurse alocate și propuse pentru execuția lucrărilor”, aflat la pag. 60 din fișierul „4 Prop tehn Izv Barzii 22.11.24-semnat.pdf”, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei pe memorie externă USB, în care sunt nominalizate anumite persoane, cu menționarea modalității de asigurare, respectiv angajat al unuia din cei 2 operatori economici asociați, contract de colaborare, contract de prestări servicii.

La pag. 62-63 din același fișier se află un tabel cu studiile, vechimea în specialitate, numărul de lucrări similare executate în aceeași

calitate și numărul contractului de muncă/colaborare, iar, în continuare, se regăsesc numeroase înscrisuri cu privire la respectivele persoane, cum ar fi curriculum vitae, acte de studii, declarații de disponibilitate, contract individual de muncă, extras Revisal etc.

Consiliul reține că, prin natura lor, înscrisurile depuse pentru personalul nominalizat al contestatorului (Extras Revisal/Contract de muncă/Contract prestări servicii/prin Declarații/Angajamente de disponibilitate), reprezintă înscrisuri de natura celor prevăzute la art. 179 lit. (c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „**Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea**, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor”.

Din analiza normei juridice anterior menționată, Consiliul reține că autoritatea contractantă are posibilitatea să opteze pentru solicitarea înscrisurilor de natura celor anterior menționate, într-una din următoarele două modalități alternative:

- fie ca cerință de calificare, situație în care ar fi fost aplicabile prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „**Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare**”, prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că **locul în care trebuie**

menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă **este anunțul de participare/simplificat**/de concurs iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”;*

- fie ca factor de evaluare, situație reglementată la art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: (...) b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului”.*

În acest sens, sunt și prevederile art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează faptul că *„(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, în cazul în care **calitatea personalului** ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, **factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența** respectivului personal”* și cele ale alin. (4) al aceleiași norme juridice, potrivit cărora *„(4) Autoritatea contractantă **nu poate folosi** organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv **cel precizat la alin. (3)**, ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract”.*

Consiliul reține că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă a ales să aplice criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*, aspect din care, rezultă că cerințele privind personalul nu sunt factor de evaluare prin care să fi fost punctat în cadrul criteriului de atribuire calitatea personalului, iar, înscrisurile aferente fiecăruia dintre specialiștii nominalizați (CV-uri, acte de studii, dovada relației contractuale, declarațiile de disponibilitate) reprezintă documente de calificare prezentate, în mod benevol, de către ofertantul desemnat câștigător.

Raționamentul celor 2 contestatori, potrivit cărora ofertantul desemnat câștigător ar fi avut obligația de a depune anumite înscrisuri prin care să demonstreze disponibilitatea personalului, nu pot fi reținute deoarece, o astfel de condiție ar reprezenta o cerință de calificare, inclusă, în mod eronat, doar în secțiunea destinată modalității de elaborare a propunerii tehnice din fișa de date, fără a fi preluate și în anunțul de participare simplificat, situație în care, devin incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul*

de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate **clauze nescrise**".

Practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă astfel:

Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**".

Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-

6/05) considerentele 53 și 54 „ (53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă**

întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

Cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15) considerentul

39 și 47 „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43).

(...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”**

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de**

atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di

Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)."

Din practica invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce mascat cerințe de calificare și selecție în cadrul fișei de date a achiziției, caietului de sarcini (care potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 ***trebuie să conțină în mod obligatoriu doar*** specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante) sau a formularului de propunere tehnică, motivat de faptul că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 „***Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs***”.

Consiliul reține că, spre deosebire de specificațiile tehnice din caietul de sarcini sau modelele de formulare, care sunt stabilite de către autoritatea contractantă în baza principiului asumării răspunderii, atât cerințele de calificare, cât și factorii de atribuire, fac obiectul unor

justificări care trebuie să se regăsească, conform prevederilor art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în strategia de contractare, înscris care potrivit alin. (1) al normei juridice anterior citate, face obiectul aprobării de către conducătorul autorității contractante.

Totodată, se reține că între cerințele de calificare/factorii de selecție din anunțul de participare simplificat și specificațiile tehnice din caietul de sarcini sau modelele de formulare există diferențe din punct de vedere al transparenței, motivat de faptul că, în cazul primei categorii, informațiile sunt disponibile direct în anunțul de participare sau anunțul de participare simplificat, în cadrul unor capitole bine definite și standardizate din SEAP, iar, în cazul caietului de sarcini sau al modelelor de formulare, cerințele se pot regăsi oriunde, aparent rătăcite și deghizate, în multitudinea de fișiere prin care autoritatea contractantă și-a descris necesitatea.

Diferența de transparență ar fi cu atât mai mult vizibilă în cazul procedurilor de atribuire publicate în JOUE, deoarece, în această situație, formularul de propunere tehnică nu este atașat anunțului din JOUE, ci, este disponibil prin accesarea separată/distinctă din SEAP.

Astfel, din analiza cerinței anterior reprodusă rezultă că operatorii economici interesați de prezenta procedură de atribuire aveau obligația să includă în propunerea tehnică doar informații descriptive prin care să indice care anume este modalitatea concretă pe care o propun autorității contractante în vederea îndeplinirii necesității acesteia, descrisă în caietul de sarcini, în speță, cum anume intenționează să asigure specialiștii necesari pentru executarea contractului însă nu și documente prin care să probeze studiile, vechimea, relațiile contractuale etc., acestea fiind înscrisuri care ar fi trebuit solicitate drept cerințe de calificare, prin anunțul de participare simplificat, dacă autoritatea contractantă ar fi considerat necesară verificarea capacității tehnice și profesionale a ofertanților.

În ceea ce privește criticile privind faptul că organigrama nu ar fi suficient de detaliată pentru că nu ar conține fiecare dintre categoriile de personal de execuție necesari executării contractului, Consiliul reține că cerința autorității contractante, referitoare la organigramă, se regăsește la același capitol din fișa de date, prin sintagma *„Ofertantul va prezenta o organigramă în care să evidențieze tot personalul pe care intenționează să-l utilizeze pentru execuția lucrărilor”*, formulare din care, nu rezultă că ar fi trebuit evidențiată fiecare categorie de personal de execuție, autoritatea contractantă lăsând la latitudinea ofertanților alegerea gradului de detaliere a organigramei.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, Asocierea SA - SRL a prezentat organigrama aflată la pag. 62 din fișierul .pdf menționat mai

sus, în care sunt evidențiați specialiștii, managerul de proiect, șeful de șantier și o categorie distinctă, denumită „ingineri, muncitori calificați și necalificați”.

Având în vedere modalitatea generică în care a fost formulată cerința din fișa de date, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta Asocierii SA - SRL pentru simplul fapt că acesta nu a detaliat categoriile de muncitori calificați și necalificați din organigrama sa.

Obiectul prezentei proceduri de atribuire nu este deosebit de complex, constând în asphaltarea unor drumuri de interes local, iar, durata de executare a lucrărilor nu face obiectul unui factor de evaluare tehnic, astfel încât, să devină necesară verificarea acestuia prin verificarea coroborată a informațiilor din propunerea tehnică referitoare la planificarea activităților, organigramă etc.

Totodată, se reține că nici cei 2 contestatori nu au depus organigrame mult mai detaliate decât Asocierea SA - SRL, deoarece, din verificarea celor 2 oferte transmise de autoritatea contractantă în format electronic la dosarul cauzei se reține că organigrama din oferta Asocierii SA - SRL, aflată la pag. 58 din fișierul „TEHNIC 1 IZV.B.pdf” conține 3 căsuțe cu titlul „Echipa infrastructura (...)”, „Echipa suprastructura” și „Echipa siguranța circulației”, iar, oferta SA conține, suplimentar, doar numărul muncitorilor calificați/necalificați/ deservenți/conducători auto (pag. 200 din fișierul „Propunere Tehnica.pdf” însă, menționarea

acestor informații nu a fost impusă prin documentele achiziției, ci, a fost opțiunea respectivului ofertant.

Având în vedere aspectele reținute anterior, Consiliul urmează a respinge, ca nefondate, criticile SA de la punctul A1 și ale SA de la punctele 2 și 3.

Referitor la criticile celor 2 contestatori privind organizarea de șantier, respectiv, criticile SA de la punctele A2 și B3 și criticile SA de la punctul 5 și cele din finalul contestației, cu privire la preținsele necorelări între organizarea de șantier din propunerea tehnică și din cea financiară, Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus o anumită structură minimă a organizării de șantier și nici nu a solicitat completarea unei liste de cantități de lucrări pe formatul listelor de cantități de lucrări F3 din anexa la HG nr. 907/2016, astfel cum avea dreptul ,conform art. V lit. f) din Anexa 10 la HG nr. 907/2016, ci, s-a limitat la formularea unei cerințe generice, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, de forma „Ofertantul va prezenta: (...) Detalierea Organizării de șantier pe care ofertantul o are în vedere pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de execuție lucrări”.

Consecința modalității sumare în care a fost formulată cerința privind organizarea de șantier este faptul că, în etapele de verificare a propunerilor tehnice și financiare, comisia de evaluare nu are anumite repere predefinite în documentația de atribuire la care să se raporteze și, prin urmare, nici temei pentru respingerea ofertelor, astfel cum susțin cei 2 contestatori.

În plus, se reține că, potrivit raportului procedurii, transmis de autoritatea contractantă în format electronic pe suport de memorie externă, valoarea propunerii financiare propusă de Asocierea SA - SRL în cadrul prezentei proceduri este de 7.383.698,43, reprezentând 84,1% din valoarea estimată a procedurii, situație în care, respectiva ofertă nu are preț aparent neobișnuit de scăzut, situându-se peste pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii, reglementat la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Se mai reține și faptul că inadvertențele sesizate de contestator, respectiv, diferența de 6 metri între gardul care se montează și cel care se demontează, nu pot fi clasificate nici elemente de preț neobișnuit de scăzut, în sensul art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, având în vedere valoarea redusă a acestora, în contextul în care autoritatea contractantă nu a impus o anumită lungime a gardului sau evidențierea anumitor dotări, cum ar fi pichetul sau biroul.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă, ca neîntemeiate, criticile celor 2 contestatori privind organizarea de șantier. Criticile A4 și B1 din contestația SA, privind lipsa acostamentelor balastate și a organizării de șantier din lista procedurilor tehnice de execuție a urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece:

- în lista indicată de contestator, aflată la pag. 57 din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător (pag. 58 din fișierul „4 Prop tehn Izv Barzii 22.11.24-semnat.pdf”) se regăsește menționată, la punctul 5, procedura tehnică de execuție – acostamente din balast;

- ofertantul situat pe locul 2 a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru activități grupate conform caietelor de sarcini pe specialități din cuprinsul proiectului tehnic, în conținutul cărora se regăsesc activitățile de balastare,

Iar,

- lipsa prezentării unei proceduri pentru organizarea de șantier nu poate fi imputată ofertanților, câtă vreme, autoritatea contractantă nu a solicitat, explicit, această procedură tehnică de execuție a unor lucrări provizorii, ci, s-a limitat la formularea unei cerințe generice, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, de forma „*Lista procedurilor tehnice de execuție adaptate la proiect, corespunzător activităților supuse licitației*”.

Criticile celor 2 contestatori privind planul de gestionare a deșeurilor vor fi respinse, ca neîntemeiate, deoarece, ambele oferte contestate conțin câte un astfel de plan, a cărei detaliere este suficient de detaliată prin raportare la cerința din fișa de date, iar, alegațiile privind lipsa autorizației de mediu și a contractelor cu furnizorii de servicii de colectare a deșeurilor sunt lipsite de fundament, câtă vreme,

autoritatea contractantă nu a solicitat aceste înscrisuri prin documentația de atribuire.

Critica contestatorului SA privind lipsa din acordul de asociere prezentat de Asocierea SA - SRL, a denumirii activităților asumate de către fiecare din operatorii economici urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, fiind suficientă identificarea ponderilor valorice asociate fiecăruia dintre asociați.

Critica contestatorului SA privind lipsa stației de producere mixturi din oferta Asocierea SA - SRL, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, motivat de faptul că obiectul prezentei proceduri nu este producția de mixturi, astfel încât, să devină necesară deținerea unui echipament de producere a mixturilor, ci, este asfaltarea unor drumuri de importanță locală, activitate care se poate desfășura prin punerea în operă a mixturilor produse de un furnizor specializat în comercializarea unor astfel de produse.

Mai mult, se reține că dovada deținerii unei stații de producere a mixturilor este înscris de natura celor prevăzute la art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016, care nu a fost solicitat prin anunțul de participare simplificat, situație în care, sunt pe deplin aplicabile considerentele reținute anterior, privind caracterul nescris al cerințelor de calificare care nu au fost menționate, expres, în anunțul de participare.

Sușținerile contestatorului SA privind caracterul exhaustiv al listei cu potențialele defecte datorate viciului de execuție, urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, nefiind evidențiată încălcarea vreunor cerințe ale documentației de atribuire.

Criticile contestatorului SA cu privire la prezența anumitor operațiuni, care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, în planul calității prezentat de Asocierii SA - SRL, cum ar fi, operațiunea de amorsare sau menționarea materialului piatră spartă în acostamentele din balast, urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, acestea fiind, în mod evident, simple erori materiale provenite din adaptarea la prezenta procedură de atribuire a unor proceduri tehnice generice, existente deja în cadrul societăților ofertante.

În ceea ce privește discrepanțele sesizate de contestatorul SA, între denumirea operatorului economic din antet „..... SA” și cea din textul procedurilor, respectiv „.....” sau „.....SRL”, Consiliul reține că și acestea reprezintă simple erori materiale, care nu afectează conformitatea ofertei Asocierii SA

- SRL, motiv pentru care critica contestatorului urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Critica contestatorului SA cu privire la pretinsă lipsă a asumării calității materialelor de către Asocierea SA - SRL urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, fraza invocată de contestator, respectiv „Materialele și echipamentele folosite pentru execuția lucrărilor trebuie să respecte prevederile legale privind comercializarea produselor pentru construcții . Ofertantul trebuie să se asigure de faptul că furnizorii de materiale pot pune la dispoziție, în momentul livrării, toate documentele de calitate cerute de legislația actuală , documente necesare pentru Cartea Tehnică a construcției” are caracterul unei cerințe de executare a contractului, nefiind impusă prezentarea vreunui înscris în propunerea tehnică.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SA și SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de SA și SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SA și SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de SA și SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

.....

.....

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 69(șaizecișinouă) pagini