

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 24.11.2025

Prin contestația nr. 823/11.09.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 63638/12.09.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Execuția lucrări pentru realizarea obiectivului «Reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră prin eficientizarea sistemului de iluminat public în ..., ...»”*, cod CPV 45316000-5 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../04.09.2025, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În principal:

- modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează, în mod nelegal, concurența.
- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

În subsidiar:

- în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00019] CONTESTATIE ...”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 12.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 04.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 40 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 30.620,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64357/16.09.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211667290/1 din 15.09.2025, în valoare de 35.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 10301/16.09.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 64949/17.09.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00044] PUNCT DE VEDERE.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 28.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../04.09.2025.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 12507/28.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 76237/30.10.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului «Reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră prin eficientizarea sistemului de iluminat public în ..., ...»”,* cod CPV 45316000-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../04.09.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 1.531.000 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211667290/1 din 15.09.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza prezentei contestații, reiese că nemulțumirea societății ... vizează conținutul documentației de atribuire, solicitând:

- în principal: obligarea autorității contractante la modificarea acestei documentații, în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența; decalarea termenului de depunere a ofertelor;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de către autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 10 din Legea nr. 10/2016, care stabilesc: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP; d) precizarea actului atacat al autorității contractante; e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura*

în care este posibil; h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.”

Lecturând contestația în cauză, Consiliul apreciază că autoarea ei a respectat norma legală citată mai sus.

De altfel, autoritatea contractantă nu indică elementele din cadrul art. 10 din Legea nr. 10/2016 care nu ar fi fost respectate de către societatea

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10): *„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”; „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1): *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 155 alin. (1) și (6): *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”; (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

- art. 160 alin. (1) și (2): *(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”*

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile

comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum se solicită în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului ei la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și

dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Trecând la analiza criticilor formulate de către contestatoare, Consiliul reține că prima observație a acesteia se referă la *„Necorelarea calculelor luminotehnice martor cu cerintele din cadrul Proiectului Tehnic și a Ghidului de Finantare”*.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama de următoarea mențiune din punctul de vedere nr. 10301/16.09.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 64949/17.09.2025 (document despre care a luat la cunoștință și contestatoarea, potrivit dovezilor existente):

„(...) nu există în cadrul documentației de atribuire nicio solicitare privind calcule luminotehnice ale aparatelor de iluminat și în regim nedimat.”

La această justificare, contestatoare nu a prezentat niciun argument care să combată afirmația autorității, prin urmare, critica de mai sus va fi respinsă ca neîntemeiată.

A doua critică a contestatoarei se referă la solicitarea unui număr de 5 *Senzori Multifunctionali* din conținutul Fișei tehnice nr. 6.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că *„Prin PT este prevazut a se monta un numar de doar 5 (cinci) senzori multifunctionali (sau 6 cum este prevazut la o alta pagina) care au capacitatea de a detecta automobilele si pietonii pe o distanta de 50 m, avand o serie de cerinte, – ex. sa detecteze miscarea si sensul de miscare, sa detecteze impactul si sa transmista alerta de impact (ex. accident rutier) etc.”*

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței de a se monta 5 sau 6 (precum se specifică în devize, Proiect Tehnic pag. 88) senzori multifuncționali, raportați la un număr de 149 buc. aparate de iluminat, conform Proiectul tehnic, pagina 88/165.

În opinia sa, prin montarea unui număr de doar 5 senzori multifuncționali, în cadrul lucrărilor PTE, este imposibilă realizarea funcțiilor declarate pentru senzorul multifuncțional, astfel ca includerea acestuia în PTE este inutilă și are rolul de a limita concurența și de a avantaja un anume ofertant aflat în relații privilegiate cu proiectantul lucrării.

Verificând Fișa tehnică nr. 6 – *Senzor multifuncțional* (la care face trimitere autoritatea) Consiliul constată că se regăsesc, printre altele, următoarele informații:

„1.6 Unghiul de detecție: minim 160 grade (plan vertical și orizontal)”;

1.7 Distanța de detecție: minim 50 m atât pentru automo–bile cât și pentru pietoni;

1.8 Înălțimea de montaj: minim 3m până la 14m;

1.9 Senzorul multifuncțional va fi dotat cu:

- sensor de mișcare;*
- sensor de înclinare;*
- sensor de impact;*
- sensor de zgomot;*
- sensor de temperatură;*

- *sensor de lumină;*
- *sensor de ceață;*
- *sensor de ploaie;*
- *sensor de ninsoare.*

1.10 Trebuie să detecteze mișcarea și sensul de mișcare; (...)."

În replică autoritatea contractantă susține că senzorii multifuncționali vor funcționa cu sistemul de telegestiune pentru a crea un iluminat adaptiv care să răspundă la viteza și dinamismul de dezvoltare a localității, necesitatea acestora fiind detaliată și în cadrul fișei tehnice nr. 6. De asemenea, mai menționează doar că este cunoscut faptul că în condiții de ceață intensă, ploaie sau ninsoare scade vizibilitatea, motiv pentru care senzorii trebuie să anuleze programul de dimming.

Față de aceste simple afirmații, Consiliul reține că autoritatea nu prezintă apărări, explicații tehnice care să determine certitudinea existenței cerinței în cauză, astfel încât să convingă de necesitate unui astfel de senzor raportat la obiectul procedurii, precum și numărul de senzori încorporați în cadrul senzorului multifuncțional.

Or, așa cum s-a reținut anterior, autoritatea contractantă trebuie să probeze și să justifice oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv să demonstreze că el descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă nevoi sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

Potrivit dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citate anterior, specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea care face obiectul achiziției.

În consecință, Consiliul stabilește necesar ca autoritatea contractantă să elimine din documentația de atribuire orice trimitere la ofertarea de senzori multifuncționali.

Următoarea critică, pe care Consiliul o va analiza, se referă la cerința de la pct. 3.11 din Fișa tehnică nr. 4, referitoare la Certificatul de etalonare al echipamentului sau al contorului de măsurare a energiei cu care este dotat echipamentul. Legat de acest aspect, contestatoarea menționează că pentru Gateway, prin Fișa tehnică nr. 4, începând de la 3.1 la 3.10 autoritatea contractantă solicită Declarație de conformitate, Rapoarte de testare și Certificate de conformitate CE emise de laboratoare acreditate, care să ateste conformitatea acestuia cu aceste standarde (cerințe care sunt irelevante și nu se referă la acest tip de echipament).

În opinia contestatoarei, prin impunerea cerinței de la pct. 3.11 din Fișa tehnică nr. 4 autoritatea contractantă solicită un certificat de etalonare al echipamentului sau pentru o componenta a acestuia precum contorul de măsurare a energiei electrice, în mod redundant cu certificările impuse. Astfel, societatea ... susține că această cerință este

menită doar să limiteze concurența, motivat de faptul că echipamentul va fi certificat în întregul sau prin testările solicitate din fișa tehnică, pe de o parte, iar pe de altă parte, contorul de măsurare a energiei este parte componentă a echipamentului și nu se utilizează pentru măsurarea energiei electrice furnizate și decontate de autoritatea contractantă cu furnizorul de energie electrică, rolul lui fiind unul de informare a energiei electrice consumate de punctul de aprindere pe care este instalat și nu necesită măsurători metrologice.

Față de argumentele sale, societatea contestatoare solicită eliminarea echipamentului de măsurare a energiei electrice etalon din Fișa Tehnică nr. 4, pct. 3.11, deoarece nu are legătura cu echipamentul.

Este evident că, în raport cu existența cerințelor tehnice care privesc echipamentul ca întreg, față de care autoritatea contractantă a impus prezentarea de certificat de conformitate dar și numeroase rapoarte de testare, specificația tehnică de etalonare a unui element component al acestui echipament (modulul de măsurat energia) nu se poate justifica, exclusiv, pe baza posibilității tehnologice existente, adică a disponibilității pe piață a unor astfel de etalonări și a acurateței metrologice.

Legat de acest aspect, în punctul său de vedere nr. 103011/16.09.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 64949/17.09.2025, autoritatea contractantă nu prezintă explicații tehnice care să combată raționamentele detaliate menționate de către contestatoare, ci se limitează doar în a afirma generic: *„Contrar argumentelor din contestație, etalonarea modulului de masura nu este redundanta fata de certificatele si rapoartele de testare, acestea fiind solicitate pentru atestarea respectării standardelor de siguranța si performanta, fara a substitui etalonarea metrologica a componentei de masurare”*.

Or, raportat la principiile transparenței și al asumării răspunderii, statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din Legea nr. 98/2016, cea în măsură și responsabilă în a prezenta explicații, informații etc. tehnice care să combată afirmațiile contestatoarei și să susțină că solicitarea acesteia din urmă de a fi eliminată cerința în discuție, este evident autoritatea contractantă.

Prin urmare, constatându-se lipsa apărărilor autorității contractante și lipsa administrării unor probe concludente în vedere demonstrării contrariului celor reclamate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să justifice care este avantajul tehnic pe care îl dobândește dacă va obține o astfel de etalonare, în condițiile în care scopul urmărit este diagnosticarea stării rețelei, identificarea defecțiunilor optimizarea consumului și mentenanța predictivă a sistemului, nu plata consumului. Prin urmare, nu rezultă care scopul utilizării unei astfel de cerințe.

În aceste condiții, neexistând o justificare a acoperirii unei necesități obiective, practice și nici reglementări tehnice care să oblige

constructorii/ utilizatorii de astfel de echipamente etalonate sau la înglobarea în cadrul lor de contoare etalonate, pentru măsurători individuale, cerința apare ca fiind disproporționată raportat la obiectul achiziției, unul din principiile de baza impuse de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, fiind cel al proporționalității, pe care autoritatea nu l-a respectat ținând seama că aceste lucrări sunt destinate unei comune.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 citate în preambul, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de modificare a documentației de atribuire prin eliminarea cerinței de la pct. 3.11 din Fișa tehnică nr. 4.

Însă, potrivit informațiilor existente la dosarul cauzei, procedura de atribuire a continuat, aspect confirmat de către autoritatea contractantă prin faptul că deschis ofertele, conform procesului-verbal de deschidere și vizualizare a ofertelor nr. 10504/22.09.2025, în conținutul căruia se menționează: *„Operatorii economici participanți la procedură sunt următorii: 1. ... (...) – NU A DEPUȘ OFERT DE PREȚ; ASOCIEREA POTENTIAL CONS (...) – ORBIO DOWNSTREAM (...)”*.

Or, în condițiile în care documentația de atribuire trebuia refăcută, Consiliul stabilește că nu mai poate fi dispusă o măsură de remediere a actului nelegal, respectiv a documentației de atribuire, astfel că această procedură nu mai poate continua în condiții de legalitate, fiind necesară luarea măsurii extreme de anulare a ei în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: (...) c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat”*, coroborat cu alin. (7) al aceluiași articol: *„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”*.

În aceste condiții, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici invocate de către societatea ... întrucât, chiar dacă ar fi neîntemeiate, rezultatul final rămâne neschimbat.

În concluzie, prin caracterul lacunar prin care autoritatea contractantă a ales să întocmească documentația de atribuire, cu nerespectarea normelor invocate, asumându-și răspunderea în acest sens, conform principiului statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a condus la situația extremă de anulare a procedurii de atribuire.

Relevant este și faptul că în Încheierea nr. 3335/C6/3594 din 19.09.2024, emisă de către CNSC, prin care a fost respinsă cererea de suspendare a procedurii de atribuire, se regăsește următoarea precizare: *„Cu toate acestea, răspunderea ce decurge din continuarea procedurii, știind că aceasta este contestată, revine autorității contractante, care va suporta eventualele consecințe în raport cu ofertanții dacă, în final, se ajunge la anularea achiziției de către Consiliu. Nimic nu împiedică autoritatea*

contractantă să adopte o atitudine prevăzătoare și să recurgă din oficiu sau la cerere la suspendarea temporară a procedurii, pentru a elimina riscul anulării ei de către Consiliu în ipoteza în care contestația se dovedește a fi întemeiată, iar măsurile de remediere nu ar putea fi dispuse din cauza stadiului în care s-ar găsi achiziția.”

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... și va anula procedura de atribuire în cauză.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată.

Admite contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini