CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de ..... SA – în insolvență (Tribunalul ..... Secția a ..-a Civilă, dosar nr. ..), cu sediul în ....., str. .., având CUI: .., înmatriculată la registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată de administrator judiciar .. .. SPRL, prin practician în insolvență, împotriva documentației de atribuire întocmită de către .., cu sediul în ....., str. Decebal nr. 11, județul ....., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de deszăpezire la obiectivele .. Sucursala Hidrocentrale .. .. (perioada nov.....-apr..); Lot 1: U. .. (..); Lot 2: .; Lot 3: . ..", cod CPV 90620000-9, s-a solicitat: anularea procedurii de licitație publică, obligarea „autorității contractante" să adopte măsuri de restabilire a legalității, respectiv să demareze urgent procedurile de negociere cu societatea contestatoare în vedere încheierii contractelor subsecvente, conform acordului-cadru nr. 52/2016, suspendarea procedurii de atribuire și plata cheltuielilor aferente prezentului litigiu.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SA – în insolvență (Tribunalul ..... Secția a -a Civilă, dosar nr. ..) contestă documentația de atribuire solicitând anularea procedurii de atribuire și obligarea entității contractante să demareze procedurile de negociere cu societatea contestatoare în vedere încheierii contractelor subsecvente, conform acordului-cadru nr. ...

Totodată solicită suspendarea procedurii de atribuire apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 22 din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ../.....-...../26.09....,

Consiliul solicită contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC, cu respectarea prevederilor art. 1062 alin. (3) C.p.c.

Prin adresa nr. ../27.09....., înregistrată la CNSC sub nr. ....., ... SA – în insolvență, precizează următoarele: „referitor la plata cauțiunii, având în vedere că prin încheierea de ședință din data de 10.10.2016 din dosarul nr. .. aflat pe rolul Tribunalului ..... – Secția a .a Civilă (anexată la acțiune), în temeiul art. 71 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva subscrisei în temeiul art. 115 din Legea nr. 85/2014 solicităm scutirea de plata cauțiunii. În subsidiar, în cazul în care această solicitare nu va fi admisă suntem de acord cu anularea cererii de suspendare”.

Entitatea contractantă a formulat un punct de vedere privind fondul contestației prin adresa nr. ../01.10....., înregistrat la Consiliu sub nr. ../01.10....., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, adresă la care a atașat dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ../.....-...../01.10..... și adresa nr. .../.....-...../01.10....., Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, din perspectiva faptului că nu a fost constituită cauțiunea și afirmația contestatorului că este scutit de această obligație legală.

Entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca inadmisibilă prin adresa nr. ../02.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. ../03.10....., prin care arată că ..... SA este o filială a SOCIETĂȚII COMERCIALE DE .. și subliniază că se impune respingerea contestației ca inadmisibilă, în condițiile în care contestatorului nu i se aplică legislația achizițiilor publice/sectoriale, aceasta nefiind autoritate contractantă/entitate contractantă.

Contestatorul a formulat un răspuns față de excepția inadmisibilității contestației și concluzii scrise privind fondul cauzei prin adresa nr. ../02.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. ../03.10.....

Referitor la excepția inadmisibilității contestatorul susține că este scutită de obligația de plată a cauțiunii din perspectiva prevederilor art. 115 din Legea nr. 85/2016, în condițiile în care normele privind scutirea

de la plata taxei de timbru se aplică prin analogie și cu privire la plata cauțiunii.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

SPEEH HIDROELECTRICA SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de deszăpezire la obiectivele .. .. (perioada nov.....-apr.2021); Lot 1: .. (...); Lot 2: ..; Lot 3: ..", cod CPV 90620000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.139.929 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut".

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației invocată din oficiu de către Consiliu.

Din redactarea prevederilor art. 611, alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (modificată prin OUG nr. 45/04.06.....), rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61^1, alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că, ... SA a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrate la CNSC sub nr. ...../....., constatând că nu a anexat contestației, dovada constituirii cauțiunii, respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, astfel cum prevede art. 611 alin. (1) din Legea nr.

101/2016, în exercitarea rolului său activ prin adresa ../.....-...../26.09....., Consiliul a solicitat contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Având în vedere data depunerii contestației, respectiv data de ....., și data publicării OUG nr. 45/..... pentru modificarea și completarea Legii nr. 101/2016, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. IV pct. 40 din OUG nr. 45/..... pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, prin care se introduce art. 611 alin. (1);

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*" potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*" potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Dacă contestatorul a fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza fondul și excepțiile cereri ce fac obiectul contestației.

Consiliul nu poate lua în considerarea alegațiile contestatorului ..... SA – în insolvență, din cuprinsul adresei nr. ../ 27.09....., înregistrată la CNSC sub nr. ../ 28.09....., potrivit cărora precizează că: „referitor la plata cauțiunii, având în vedere că prin încheierea de ședință din data de 10.10.2016 din dosarul nr. .. aflat pe rolul Tribunalului ..... – Secția a ..-a Civilă (anexată la acțiune), în temeiul art. 71 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva subscrisei în temeiul art. 115 din Legea nr. 85/2014 solicităm scutirea de plata cauțiunii", având în vedere următoarele considerente:

- prevederile OUG nr. 80/2013 reglementează scutiri/eșalonări, însă acestea se aplică taxelor judiciare de timbru, care reprezintă sumele

de bani pe care le datorează orice persoană fizică sau persoană juridică care se adresează cu o cerere instanțelor judecătorești. Perceperea taxei are ca scop susținerea eforturilor bugetare de asigurare a unui serviciu public calitativ, reprezentând obligația cetățeanului care folosește acest serviciu de a contribui la susținerea costurilor de funcționare a sistemului judiciar în contextul în care accesul la justiție este liber, dar nu este gratuit,

- OUG nr. 80/2013 nu se aplică cauțiunilor care reprezintă o garanție pentru eventualele daune suferite ca urmare a întârzierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și constă într-o indisponibilizare de bani/bunuri până la momentul la care depunătorul a formulat cerere de restituire în condițiile legii, și totodată,

- prevederile art. 115 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 reglementează în mod expres doar scutirea de la plata taxelor de timbru, pentru *„toate acţiunile introduse de administratorul judiciar sau de lichidatorul judiciar în aplicarea dispoziţiilor prezentului capitol, inclusiv pentru recuperarea creanţelor”.*

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția invocată din oficiu de către Consiliu și respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ..... SA – în insolvență, în contradictoriu cu entitatea contractantă .. SA, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ..... SA – în insolvență, în contradictoriu cu entitatea contractantă ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.