



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în – administrator, împotriva solicitării de clarificări nr. ..., emisă de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, s-a solicitat Consiliului anularea cererii de clarificări și reluarea procedurii din faza de evaluare, cu solicitări pertinente, care să respecte principiile enunțate.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică solicitarea de clarificări nr. ..., prin care i s-au cerut lămuriri cu privire la oferta sa tehnică, conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece termenul de răspuns, impus de autoritatea contractantă, de 3 zile, este insuficient.

În preambul, contestatoarea menționează că a transmis notificare prealabilă, în conformitate cu art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, la care autoritatea contractantă a răspuns că nu adoptă măsuri de remediere.

În fapt, contestatoarea apreciază că numai o interpretare făcută cu rea-credință a normei legale a putut determina autoritatea contractantă să solicite răspuns la clarificări de 28 de puncte în termenul minim de 3 zile.

Pe de altă parte, consideră că majoritatea din cele 28 de puncte din solicitarea de clarificări, nu au o relevanță practică, sens în care arată că cerința de la punctul 2 este abuzivă, incorectă, irelevantă. Mai mult, apreciază că defalcarea prețului pe material, manoperă, utilaj, transport este aberantă în cadrul serviciilor de proiectare, precum și stabilirea tarifului orar pentru serviciile de proiectare. De altfel, subliniază contestatoarea, prin prezenta procedură se contactează realizarea serviciilor de proiectare, care au ca scop realizarea proiectului tehnic de execuție, care până la urmă este un produs finit, și nu are nici o relevanță pentru beneficiar câte ore a investit proiectantul în întocmirea acestuia.

Referitor la solicitarea de la punctul 3, contestatoarea susține că declarațiile de disponibilitate se solicită numai dacă personalul implicat nu este angajat al ofertantului, iar sintagma "în original" nu are aplicabilitate, în sensul că documentele oricum sunt scanate și postate în SEAP, fiind semnate electronic.

De asemenea, apreciază clarificările de la punctele 5-16, respectiv solicitările foarte specifice legate de metodologia de execuție ca fiind aberante în contextul în care a întocmit propunerea tehnică având la dispoziție niște informații minime, insuficiente și contradictorii, puse la dispoziție în cadrul procedurii de atribuire și având în vedere că, la acest moment, proiectul tehnic de execuție nu este întocmit, nu există liste de cantități de lucrări și nici încadrări în norme de deviz pentru lucrările care se vor executa. Așadar, în opinia contestatoarei, este prematur să se discute despre proceduri tehnice de execuție specifice obiectivului, despre o metodologie perfect adaptată categoriilor de lucrări care se vor stabili prin proiectul tehnic de execuție.

Contestatoarea consideră și solicitările de la punctele 17-27, privitoare la graficul Gantt și diverse aspecte legate de acesta, ca fiind abuzive, precizând că graficul Gantt, cu o astfel de detaliere, nu poate fi întocmit decât în urma întocmirii proiectului tehnic de execuție, a listelor de cantități aferente cu încadrarea categoriilor de lucrări în norme de deviz și cu specificarea clară a cantităților care sunt de executat.

Cu referire la solicitarea de la punctul 28, subliniind faptul că încă nu a fost întocmit proiectul tehnic, nu sunt stabilite, la acest moment, exact ce materiale și echipamente vor fi utilizate pe parcursul derulării lucrărilor, ce cerințe tehnice vor trebui să îndeplinească acestea exact, contestatoarea apreciază inoportună solicitarea documentelor de calitate pentru acestea, precum și menționarea exactă a furnizorilor de unde vor fi aprovizionate.

Contestatoarea învederează că, la prezenta procedură, au depus oferte doi operatori economici și precizează că, potrivit art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, ...trebuia să solicite cel puțin la fel de multe clarificări preformulate și irelevante și celui alt ofertant, în același interval de timp.

În concluzie, solicită anularea cererii de clarificări și reluarea procedurii din faza de evaluare, cu solicitări pertinente, care să respecte principiile enunțate.

În susținere, sunt evocate prevederile art.8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresele nr. 938/09.03.2018 și nr. 691/28.02.2018 înregistrate la Consiliu sub nr. 9928/12.03.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică, luând în considerare următoarele aspecte:

...precizează că, în data de 09.02.2018, a solicitat expertului tehnic cooptat să elaboreze și să depună la sediul său, raportul de specialitate. Expertul cooptat a depus raportul în data de 12.02.2018, iar comisia de evaluare studiind la rândul-i propunerile tehnice depuse și pe baza raportului de specialitate a procedat la transmiterea de solicitări de clarificări ambilor ofertanți.

Ca urmare a solicitării nr. 150/13.02.2018, transmisă de către autoarea contestației, privind decalarea termenului de răspuns, autoritatea contractantă menționează că i-a comunicat acesteia că nu se acceptă acest lucru, întrucât majoritatea răspunsurilor pe care ar fi trebuit să le prezinte, erau de confirmare și nu de completare, astfel că termenul de 3 zile a fost unul rezonabil și suficient, nefiind încălcate în vreun fel dispozițiile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Referitor la criticile formulate privind solicitările adresate prin actul atacat, subliniind faptul că prin acestea s-a urmărit confirmarea de către autoarea contestației a unor aspecte care ar fi trebuit să existe în propunerea tehnică înaintată, neimplicând retransmiterea unei noi propuneri tehnice (sau alte înscrisuri pe care să le obțină printr-un proces greoi), autoritatea contractantă arată că primele patru întrebări erau de confirmare, în sensul în care ar fi trebuit să specifice paginația din propunerea tehnică prezentată, unde ar fi trebuit să existe acele informații (conform cerințelor din fișa de date a achiziției), deoarece comisia de evaluare nu le-a regăsit în cadrul înscrisurilor transmise (propunerea tehnică).

Faptul că, la acest moment, autoarea contestației consideră majoritatea cerințelor din fișa de date ca fiind fără nicio relevanță practic, este considerat de autoritatea contractantă ca fiind un demers tardiv, prin prisma depunerii ofertei, ceea ce înseamnă că ofertantul contestator și-a asumat toată documentația de atribuire în formă respectivă.

În cauză, autoritatea arată că, prin contestație sunt criticate toate întrebările cu excepția solicitărilor nr. 1 și 4 (adresate asociatului proiectant), or făcând acest lucru, înseamnă, în opinia autorității, că a fost de acord cu solicitarea respectivă, însă nici pentru acestea nu a oferit vreun răspuns comisiei de evaluare.

În altă ordine de idei, precizează autoritatea, întrebările adresate autoarei contestației (asociatului executant al lucrărilor), în majoritatea lor erau de confirmare, în sensul indicării existenței anumitor informații, (întrebările de la 5 - 16), dat fiind că în ofertă au fost descrise anumite lucrări care nu-și au aplicabilitate în speță, cum de altfel nu a prezentat metodologii de execuție pentru alte lucrări care-și aveau aplicabilitate.

Celelalte întrebări de la 17 - 27 se refera strict la graficul Gantt, prezentat în propunerea tehnică, dar care nu coincide cu operațiunile pe care ar fi trebuit să le execute în cadrul proiectului. În acest sens, comisia de evaluare i-a solicitat să precizeze cum a îndeplinit cerințele solicitate de autoritatea contractantă în documentul prezentat și intitulat grafic Gantt și nu să completeze cu informații noi, cum greșit este interpretat prin contestație. Însăși solicitarea cu privire la decalarea termenului de răspuns denotă, în opinia autorității, faptul că ofertanta avea nevoie de un timp suplimentar să prezinte o nouă propunere tehnică, din moment ce a solicitat încă 10 zile calendaristice de la data de răspuns indicată de comisia de evaluare.

Referitor la întrebarea nr. 28, formularea acesteia este apreciată de către autoritate ca fiind pertinentă, în contextul în care comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice nicio informație privind această cerință din fișa de date.

Totodată, organizatoarea procedurii precizează că nu este datoare cu solicitarea în oglindă a informațiilor pe care i le-a solicitat contestatoarei și celuilalt ofertant, decât dacă respectivul ofertant s-ar afla în situația acesteia, ceea ce nu este cazul.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...a inițiat procedura simplificată online - într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV: 45214100-1 - Lucrări de construcții de grădinițe (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare și evaluare a ofertelor nr., au depus ofertă Asocierea ... -

În urma analizei propunerilor tehnice depuse de ofertanți și pe baza raportului de specialitate prezentat de către expertul tehnic cooptat, comisia de evaluare a apreciat necesare clarificarea mai multor aspecte din cadrul ofertelor primite, sens în care, prin adresa nr. ..., au fost trimise Asocierii ... – Prin adresa nr. ..., ... a solicitat autorității contractante decalarea termenului de răspuns cu încă 10 zile, solicitare neacceptată de comisia de evaluare.

Împotriva solicitării de clarificări nr. ..., după parcurgerea etapei de notificare prealabilă, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Relevante în soluționarea cauzei sunt reținute următoarele dispoziții regăsite la art. 134 din HG nr. 395/2016, conform cărora:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

De asemenea, sunt reținute în soluționare și solicitările fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, conform cărora ofertanții au obligația întocmirii propunerilor lor tehnice, astfel:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

Pentru proiectare:

Ofertanții au obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele solicitate în Studiul de Fezabilitate și caietele de sarcini.

În acest sens propunerea tehnică va conține:

1. Gradul de înțelegere a cerințelor din caietul de sarcini și a soluțiilor tehnice stabilite la faza de documentație de avizare a lucrărilor de intervenție.

Ofertantul va demonstra că a înțeles cerințele Autorității Contractante solicitate în cadrul achiziției și va prezenta în cadrul acestui capitol următoarele:

Contextul investiției, așa cum este înțeles de către ofertant.

Descrierea succintă a activităților solicitate de Autoritatea Contractantă cu referire în special la livrabilele necesare a fi furnizate de către ofertant precum și la conținuturile cadru ale acestora, impuse de legislația actuală.

Identificarea caracteristicilor tehnice ale investiției și detalierea lor în vederea demonstrării gradului de înțelegere a soluțiilor tehnice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenție.

2. Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului.

Ofertantul va prezenta o metodologie de prestare coerentă, concretă, completă și realistă privind modul de abordare a fiecărei activități, astfel încât să fie atinse obiectivele contractului. Metodologia de prestare va cuprinde cel puțin următoarele:

Descrierea de ansamblu a abordării propuse de ofertant în vederea îndeplinirii cerințelor din Caietul de sarcini, inclusiv lista sub-activităților necesare de întreprins în cadrul activităților pentru atingerea obiectivelor.

Descrierea subactivităților cu justificarea necesității întreprinderii acestora pentru atingerea rezultatelor proiectului și evidențierea problemelor pe care le rezolva.

Graficul Gantt cu secvențierea tuturor activităților și subactivităților cu alocarea resurselor pentru fiecare activitate și subactivitate cu evidențierea drumului critic de implementare a gradului de corelare dintre activități și subactivități, urmărind legăturile și relațiile între acestea. Modul de alocare a resurselor în graficul Gantt va permite identificarea modului de fundamentare a prețului din devizul financiar. În acest sens se vor prezenta încărcările pe fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi, prin resurse înțelegând TOATE cheltuielile necesare realizării proiectului (material, manopera, utilaj, transport).

3. Lista personalului implicat în derularea contractului, cu nominalizarea specialităților pe domeniile relevante evidențiate în cadrul criteriilor de atribuire, însoțită de documente justificative care să demonstreze calificarea, experiența profesională și disponibilitatea personalului.

- CV-uri semnate în original din care să rezulte îndeplinirea cerințelor pentru personalul implicat, respectiv tipul de studii, specializarea, experiența profesională generală și experiența profesională specifică (EPS), și

- Recomandări favorabile din partea beneficiarilor (autorități/entități contractante sau beneficiari privați alții decât ofertantul. Subcontractanții sau terții susținători ai acestuia), în original sau copie conform cu originalul din care să rezulte prestarea de servicii similare în domeniul relevant specificat, și

- Declarații de disponibilitate semnate în original.

Se va prezenta organigrama proiectului și alocarea responsabilităților.

Alocarea resurselor umane va avea în vedere evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină, cu indicarea tarifului orar.

4. Ofertantul are obligația de a respecta Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare în cazul întocmirii ofertelor.

5. Conform Legii 98/2016, art. 51, ofertanții sunt obligați să indice în cadrul ofertei că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului social și a relațiilor de muncă.

6. Ofertantul va prezenta formularul de contract propus, semnat și ștampilat de ofertant, însoțit de eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale specifice, propuneri care se vor accepta numai în măsura în care acestea nu vor fi, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă.

Pentru execuție lucrări:

1. Prezentarea modului de realizare a contractului (strategia de abordare a obiectivului) care va descrie:

a) Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea contractului. Ofertantul va prezenta metodologia de execuție a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege, în propria-i viziune.

Observație: Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a contractului ce face obiectul achiziției.

b) Lista și procedurile tehnice de execuție aferente, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini. Ofertantul va prezenta descrierea succesivă a tuturor procedurilor tehnice de execuție (vizate de personalul autorizat, conform legislației în vigoare), prin detalierea tuturor activităților ce urmează a fi executate în cadrul contractului. Nu se admit proceduri tehnice de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză.

c) Planul calității specific lucrării. Ofertantul va prezenta planul calității pentru contractul în cauză (prezentarea generală a lucrărilor, descrierea sistemului calității inclusiv procedurile aferente acestui sistem PS - aplicat la activitățile din contract prevăzute în programul de realizare a lucrărilor și de asemenea, planul de control al calității, verificării și încercării pe faze determinante de execuție, incluzând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru materialele folosite și pentru lucrările executate).

d) Managementul tuturor resurselor alocate și al timpului de execuție pe fiecare activitate în parte, care va cuprinde cel puțin următoarele informații:

- informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune;

- structura echipei propuse pentru execuția contractului se va prezenta sub forma unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și care va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

- echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea contractului. Acestea trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare.

Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în

obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

e) Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special.

f) Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice. Durata astfel rezultată prin luarea în considerare a termenelor respective, se constituie ca durata de execuție a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor și momentul recepției la terminarea tuturor lucrărilor.

Programul va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (daca este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și sub activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Graficul GANTT- programul de execuție - va cuprinde execuția lucrărilor, întocmit pe categorii de lucrări (deviz) pe luni calendaristice, identificate pentru fiecare obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și corelate cu legislația în vigoare.

Se vor menționa și următoarele: durata de îndeplinire, datele de începere și finalizare, precum și indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice, sens în care, pentru acuratețea prezentării informațiilor se recomandă utilizarea unui program de calcul automatizat (Primavera/ Microsoft Project/ similar).

Principalul element al graficului va fi termenul de execuție al contractului în care potențialul ofertant se obligă să execute lucrările aferente.

În concluzie, durata va rezulta prin luarea în considerare a termenelor respective, constituită ca durata de execuție a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere și momentul recepției la terminarea tuturor lucrărilor respective.

La întocmirea graficului se va ține cont de încărcările pe resurse; în acest sens ofertantul având obligația să le prezinte; după cum urmează:

- încărcarea pe resursa materială, exprimată fizic în tone/zi;
- încărcarea pe resursa manopera, exprimată fizic în ore/zi;

- încărcarea pe resursa utilaj, exprimata fizic in ore/zi;
- încărcarea pe resursa transport, exprimata fizic in tone/zi.

2. Listele cu cantitățile de lucrări si formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport;

4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

5. Plan de management al Mediului ca aplicare a Sistemului de Management al Mediului al ofertantului in raport cu executarea lucrărilor pentru prezenta investiție.

6. In cadrul propunerii tehnice, ofertantul va mai prezenta descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor. ofertantul va declara, in mod obligatoriu, furnizorul pentru resursele materiale prevăzute in caietul de sarcini. (...)

Orice neconcordanța între: documentațiile tehnice depuse pe SEAP, evaluări/ antemăsurători se vor sesiza prin solicitări de clarificare depuse in cadrul proceduri de atribuire până în termenele specificate în conținutul fișei de date si al invitației/anunțului de participare.

Sesizarea lor în afara termenului precizat se va considera tardiva si nu va putea fi invocata de ofertantul câștigător in nerespectarea condițiilor contractuale.

Toate documentele solicitate vor fi valabile la data depunerii ofertelor.

In cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori neprezentarea acestuia în forma solicitata (de valabilitate la data depunerii ofertelor), Autoritatea Contractanta va descalifica oferta ca fiind neconforma."

Analizând tipul solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă ofertantei contestatoare, Consiliul constată că acestea se subsumează cerințelor impuse prin documentația de atribuire, astfel cum au fost redade mai sus.

În soluționare, Consiliul reține că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă. Potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, aceeași obligație fiind impusă și de prevederile art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Așadar, verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a cerințelor impuse, trebuie realizată raportat la cele solicitate prin documentația de atribuire, care, conform art. 154 din Legea nr. 98/2016, „conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire". Acest raționament rezidă din faptul că, atunci când hotărăște participarea la o procedură de achiziție publică, operatorul

economic în cauză analizează cerințele impuse și își pregătește oferta în sensul celor solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul apreciază că obligația conferită de legiuitor comisiei de evaluare, de a solicita clarificări cu privire la o ofertă, are în vedere necesitatea membrilor acesteia de a fi în posesia tuturor documentelor și informațiilor care să îi edifice asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și de a accepta toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă.

Prin urmare, aceste clarificări nu pot fi cerute, iar răspunsurile primite nu pot fi analizate, decât prin prisma stabilirii conformității ofertei în cauză cu cerințele impuse prin documentația de atribuire.

În opinia Consiliului, în măsura în care ofertanta considera că fișa de date a achiziției conține cerințe inutile/irelevante/abuzive față de obiectul procedurii sau legislația incidentă, aceasta avea posibilitatea de a efectua demersurile necesare în scopul invalidării acestor cerințe, respectiv procedura de contestare prevăzută de dispozițiile Legii nr. 101/2016. În caz contrar, orice critică exprimată în contestația în analiză, cu privire la prevederile documentației de atribuire, este inadmisibilă, raportat la dispozițiile coroborate ale art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, se observă că, prin contestație, autoarea ei nu formulează niciun fel de critici în sensul că întrebările lămuritoare, primite din partea comisiei de evaluare, nu se încadrează în limitele a ceea ce a fost impus prin fișa de date a achiziției, devenit obligatoriu, ca urmare a neatacării ei, ci doar se limitează să aprecieze asupra caracterului lor pretins abuziv, prematur sau inoportun raportat la momentul de față, respectiv anterior întocmirii proiectului tehnic de execuție.

De asemenea, având în vedere obligația comisiei de evaluare de a efectua o analiză riguroasă a ofertelor primite, pentru a se edifica asupra conformității acestora, precum și asupra capacității ofertantului de a derula contractul supus achiziției la parametrii calitativi și cantitativi impuși, în virtutea celor anterior expuse, Consiliul apreciază că demersul comisiei de evaluare criticat este concordant cu dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016.

În acest context de fapt și de drept, stabilind că solicitările de clarificare primite din partea comisiei de evaluare nu exced cerințelor impuse prin documentația de atribuire, Consiliul reține netemeinicia criticilor contestatoarei privind caracterul excesiv al acestora.

Pe de altă parte, referitor la termenul de răspuns impus de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că perioada menționată, în acest sens, de comisia de evaluare, raportat la volumul informațiilor solicitate, este insuficientă.

Astfel, reține că legiuitorul a prevăzut, la art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca termenul-limită să fie stabilit în funcție de

„volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”, fiind recomandat un termen, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare. Or, în cazul de față, prin raportare la principiul proporționalității, Consiliul apreciază că era necesară stabilirea unui termen care să respecte atât dispozițiile legale, cât și volumul de informații solicitate, având în vedere că ofertantul era ținut să răspundă la un număr de 28 de întrebări vizând propunerea sa tehnică.

În soluționare, nu vor fi reținute alegațiile autorității contractante referitoare la acest aspect, dat fiind că, deși informațiile solicitate nu vizau transmiterea unor *„alte înregistrări pe care să le obțină printr-un proces greoi”*, nu trebuie omis faptul că în formularea răspunsului la toate cele 28 de întrebări primite, ofertanta asocieră trebuia să manifeste o atenție sporită, cu atât mai mult cu cât un eventual răspuns neconcludent ar fi condus la respingerea ofertei ca inacceptabilă, potrivit sancțiunii regăsite la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de ..., să anuleze adresa nr. ..., în ceea ce privește stabilirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări, precum și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reia demersul de clarificare cu asocieră ... - și să reanalizeze oferta acesteia, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondate celelalte solicitări din cuprinsul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația ..., în contradictoriu

Anulează adresa nr. ... în ceea ce privește stabilirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reia demersul de clarificare cu asocierea ... - și să reanalizeze oferta acesteia, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca nefondate, celelalte solicitări din cuprinsul contestației.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...