

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 09.10.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 54985/11.08.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul ales la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ..., împotriva raportului procedurii nr. 1197285/30.07.2025, împotriva tuturor rapoartelor, proceselor-verbale, emise pe parcursul procedurii de atribuire de către comisia de evaluare, a tuturor actelor prealabile și subsecvente raportului procedurii nr. 1197285, comunicat contestatoarei, inclusiv, dar fără a se limita la: procesul-verbal nr. 1196525/16.05.2025, procesul-verbal nr. 1196678/27.05.2025, procesul-verbal nr. 1196879/25.06.2025, procesul-verbal nr. 1197043/10.07.2025, procesul-verbal nr. 1197086/15.07.2025, procesul-verbal nr. 1197125/ 18.07.2025, procesul-verbal nr. 1197278/20.07.2025, procesul-verbal nr. 1197283/30.07.2025 și a actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii și împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1197287/30.07.2025, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Modernizarea, reabilitarea, extinderea și dotarea Centrului de Recuperare Medicală, Medicină Fizică și Balneologie ...*”, cod CPV 45215140-0 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../23.01.2025, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea parțială a:

a) raportului procedurii nr. 1197285 comunicat contestatoarei și publicat în SEAP în data de 30.07.2025;

b) tuturor rapoartelor, proceselor-verbale emise pe parcursul procedurii de atribuire de către comisia de evaluare, a tuturor actelor prealabile și subsecvente raportului procedurii nr. 1197285 comunicat contestatoarei, inclusiv dar fără a se limita la: procesul-verbal nr. 1196525/16.05.2025, procesul-verbal nr. 1196622/22.05.2025, procesul-verbal nr. 1196678/27.05.2025, procesul-verbal nr. 1196879/

25.06.2025, procesul-verbal nr. 1197043/10.07.2025, procesul-verbal nr. 1197086/15.07.2025, procesul-verbal nr. 1197125/18.07.2025, procesul-verbal nr. 1197278/20.07.2025, procesul-verbal nr. 1197283/30.07.2025, și a actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii;

2. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1197287/30.07.2025.

3. Anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii.

În ceea ce privește:

- respingerea ofertei contestatoarei, ca neconformă;
- desemnarea ofertei Asocierii ... - ... - ... drept conformă, admisibilă și câștigătoare.

Și ca o consecință, obligarea autorității contractante la:

(i) respingerea ofertei Asocierii ... - ... - ... ca neconforme și inacceptabile;

(ii) continuarea procedurii de atribuire și declararea ofertei contestatoarei ca admisibilă și conformă;

(iii) atribuirea contractului de achiziție contestatoarei ca unic participant cu oferta conformă și admisibilă.

II. Accesul la dosarul constituit la Consiliu în temeiul art. 19 din Legea 101/2016, inclusiv, dar fără a se limita la, oferta depusă de către Asocierii ... - ... -

III. Repunerea ... în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa.

IV. În subsidiar, în situația în care Consiliul constată că nu poate dispune măsurile de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire anularea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58235/21.08.2025, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului respingerea contestației drept nefondată și menținerea deciziei autorității contractante drept legală și temeinică.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00126] Contestatie.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 11.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../23.01.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 27 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. 1197348/12.08.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 55577/12.08.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii, arătând următoarele:

Referitor la motivele invocate de către contestatoare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca lipsită de interes.

Cu privire la excepția privind lipsa interesului, c ... solicită Consiliul să constate faptul că ... a prezentat în cadrul contestației formulate ipoteze privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, fără a menționa absolut nicio informație privind oferta depusă de către Asocieria ... - ... - ... - ... - ... -

Dacă în situația ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă înțelege faptul că ... nu a putut formula critici privind conformitatea ofertei depuse, luând în considerare declararea acesteia drept confidențială, în cazul ofertei depusă de către ... - ... - ... - ... - ... - ... contestatoarea nu doar că nu a formulat nicio critică, ci efectiv a considerat-o inexistentă, stabilind din oficiu faptul că în cadrul procedurii au fost depuse doar două oferte demne de luat în seamă, cea a contestatoarei și cea declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că atât oferta contestatoarei cât și oferta depusă de către ... - ... - ... - ... - ... - ... au fost evaluate din punct de vedere tehnic de către comisia de evaluare, fiind respinse doar datorită neîndeplinirii cerinței privind vizitarea amplasamentului.

De asemenea, subliniază că încă de la momentul cererii privind studierea dosarului achiziției se poate constata faptul că ... a ignorat complet oferta depusă de către Asocieria ... - ... - ... - ... - ... - ..., solicitând strict documentele depuse de către ofertantul câștigător

(declarate confidențiale) și nu documentele depuse de către Asocieria ...
- ... - ... - ... - ... - ..., documente care nu au fost declarate confidențiale, conform procesului-verbal de asigurare a accesului la dosarul achiziției nr. 1197307/01.08.2025, care este parte a dosarului achiziției.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ..., în cauză fiind incidente prevederile art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016 privind lipsa de interes a acesteia.

În cele ce urmează, ... prezintă aspecte cu privire la capătul de cerere privind: *„Caracterul confidențial al ofertelor declarate ca fiind admisibile și conforme încalcă accesul Subscrisei la justiție și dreptul acesteia la un remediu efectiv”*.

Cu privire la capătul de cerere: *„autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal și cu încălcarea dispozițiilor legale și a principiului proporționalității oferta subscrisei ca fiind neconformă”*, ... solicită Consiliului să constate următoarele:

În cadrul caietului de sarcini nr. 1200345 din data de 14.01.2025 (pag. 43) autoritatea contractantă a solicitat:

„În raport cu obiectivele anticipate pentru realizarea investiției «Modernizarea, Reabilitarea, Extinderea și Dotarea Centrului de Recuperare Medicală, Medicină Fizică și Balneologie ...», ce vor face obiectul Contractului, responsabilitățile Antreprenorului referitoare la realizarea efectivă a activităților din cadrul Contractului (dar nefiind limitative) sunt:

1) *în vederea documentării necesare, Antreprenorul trebuie să viziteze imobilul în perioada de întocmire a ofertei, în baza unui tabel ce va conține datele de identificare a persoanelor, aprobat de către autoritatea contractantă. Accesul în incintă se va efectua pe baza actului de identitate și a unei delegații emisă de Antreprenor, semnată și ștampilată în original. Vizionarea imobilului se va face cu însoțirea unui delegat din partea autorității contractante, ulterior vizionării fiind întocmit un proces-verbal de vizitare a amplasamentului, semnat de către participanți și reprezentanții autorității contractante.”*

De asemenea, ... subliniază că documentația de atribuire care stă la baza prezentei proceduri nu a fost contestată de către niciun operator economic interesat și nici nu au fost depuse solicitări de clarificare privind cerința obligatorie de vizitare a amplasamentului. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a reamintit potențialilor ofertanți, prin clarificarea din oficiu nr. 1195977/25.03.2025, faptul că odată cu prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor se prelungește automat și termenul privind vizitarea amplasamentului. În nicio situație autoritatea contractantă nu a constrâns vizitarea amplasamentului de alte activități, astfel încât orice operator economic putea efectua vizita în termenul de depunere a ofertelor, termen ce a avut o durată totală de 52 de zile. Astfel, comisia de evaluare a constatat faptul că cerința

stipulată în caietul de sarcini nr. 1200345/14.01.2025 privind vizitarea amplasamentului reprezintă o cerință obligatorie, necesar a fi îndeplinită de toți ofertanții participanți la procedură.

Ori, atât timp cât sunt respectate principiile fundamentale reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate stabili orice cerință de natură să asigure, pe de o parte, o informare completă și corectă a ofertanților, pe de altă parte, obținerea unor lucrări, produse și servicii de înaltă calitate, care să fie adaptate, în mod optim nevoilor lor. Cu respectarea acestor principii, este justificată vizitarea amplasamentului în situația în care lucrările, serviciile sau condițiile din teren sunt foarte complexe sau greu de descris suficient doar în documentație ori dacă există riscuri tehnice sau constrângeri care nu pot fi clar evaluate fără o inspecție directă. De asemenea, vizitarea amplasamentului este necesară pentru ca ofertantul să poată calcula corect costurile și resursele.

... solicită Consiliului să constate faptul că obiectul contractului constă și în proiectare în baza unui studiu, în care prestatorul urmează să elaboreze Proiectul pentru Autorizarea Lucrărilor (PAC), Proiectul Tehnic de Execuție (PTE) și alte documente conexe. Într-o astfel de situație, impunerea vizitării amplasamentului este justificată și proporțională, în condițiile în care studiul oferă o bază, dar nu înlocuiește evaluarea directă a realității din teren. Față de documentația postată în SEAP, ... solicită Consiliului să constate că deși aceasta include un studiu validat, această fază are un caracter orientativ și nu acoperă în detaliu toate aspectele tehnice, funcționale și de implementare necesare pentru întocmirea Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC), Proiectului tehnic de execuție (PTE), Detaliilor de execuție, soluții alternative sau adaptări necesare în funcție de realitatea din teren, lucrări ce fac obiectul contractului. În plus, există particularități în amplasament care pot influența soluțiile de proiectare și costurile, ca spre exemplu configurația topografică reală, starea construcțiilor existente, accesibilitatea în șantier, elemente de infrastructură existente (rețele sub/supraterane, spații învecinate, restricții de circulație etc.) și care pot avea un impact major asupra soluțiilor tehnice și a efortului de proiectare. Aceste elemente nu pot fi întotdeauna reflectate fidel într-un studiu și sunt mai bine înțelese în urma unei inspecții directe a amplasamentului.

În opinia sa, vizitarea amplasamentului contribuie la formularea unei oferte realiste și la evitarea subevaluării costurilor și a riscurilor tehnice, aspecte ce pot duce ulterior la modificări contractuale, întârzieri în execuție și pot afecta calitatea lucrărilor, aspecte extrem de importante luând în considerare faptul că prezentul contract este finanțat din Planul Național de Redresare și Reziliență.

Suplimentar, pentru a nu impune impedimente de întocmire a ofertei, autoritatea contractantă a stabilit un termen de depune

suplimentar față de minimul impus de către Legea nr. 98/2016, a stabilit o perioadă de vizitare a amplasamentului, perioadă care s-a finalizat la data și ora limită de depunere a ofertelor, etc.

Analizând cele prezentate mai sus, în cazul în care comisia de evaluare accepta lipsa dovezii privind îndeplinirea cerinței de vizitare a amplasamentului reprezenta o încălcare gravă a principiul tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016, având în vedere faptul că cel puțin un ofertant a efectuat această vizită. ... consideră că și în materie de costuri efective, raportat la valoarea totală a investiției, vizitarea amplasamentului reprezenta un procent infim.

În concluzie, având în vedere aspectele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ofertantul ... ca fiind nefondată și lipsită de interes, și, în consecință, să aprecieze decizia ... ca fiind temeinică și legală.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55558/12.08.2025, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211568002/1 din 12.08.2025, în valoare de 608.402,40 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 1197348/12.08.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 55418/12.08.2025, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58235/21.08.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației drept nefondată și menținerea deciziei autorității contractante drept legală și temeinică.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 61291/03.09.2025, ... a depus note scrise, invocând excepția tardivității cererii de intervenție.

În acest sens, ... arată că cererea de intervenție trebuie formulată într-un termen de 10 zile de la publicarea contestației în SEAP și, pe de altă parte, trebuie înaintată Consiliului, autorității contractante și contestatoarei în termenul legal pentru formulare. Nerespectarea oricăreia dintre aceste condiții cumulative atrage, în mod evident, tardivitatea cererii de intervenție, necomunicarea către părțile din dosarul contestației în termenul de formulare a cererii de intervenție echivalând cu neformularea acesteia în termen.

Astfel, deși cererea de intervenție formulată de ... a fost înaintată către Consiliu înăuntrul termenului de 10 zile instituit de Legea nr. 101/2016, aceasta nu a înțeles să i-o comunice și contestatoarei în termenul legal, neîndeplinind condiția imperativă prevăzută de art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În cele ce urmează, ... prezintă aspecte cu privire la accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 54985/11.08.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 12.09.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 10.09.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 63989/15.09.2025, ... a depus note scrise, arătând următoarele:

Cu privire la netemeinicia excepției lipsei de interes, contestatoarea învederează următoarele:

- prin punctul de vedere depus, autoritatea contractantă înțelege să invoce excepția lipsei interesului ... de a promova contestația, motivat de faptul că societatea sa nu ar fi criticat și oferta depusă de Asocieria ...
- ... - ... - ... - ... - ...;

- contestatoarea invocă potrivit art. 32 alin. (1), art. 33 și art. 40 din C. proc. civ., respectiv jurisprudență națională și jurisprudență CJUE, concluzionând că interesul reprezintă folosul practic pe care reclamantul îl urmărește prin declanșarea procedurii judiciare și acesta trebuie să fie născut, actual și personal, condiție care trebuie să se mențină pe toată perioada derulării litigiului și nu doar la momentul introducerii acțiunii;

- existența sau inexistența interesului ca și condiție de exercitare a acțiunii civile trebuie analizată, deci, de instanță în fiecare caz în parte, instanța apreciind în concret folosul practic pe care îl urmărește reclamantul prin raportare la situația de fapt a speței;

- în prezenta cauză, având în vedere temeiul de drept al contestației, în verificarea interesului trebuie analizate și dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

- potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, are interes justificat în promovarea contestației persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în sensul că poate solicita anularea actului, obligarea autorității la emiterea unui act ori la măsuri de remediere și recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim.

În cele ce urmează, ... redă definiția persoanei care se consideră vătămată, prevăzută de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, subliniind că a participat la procedură, totodată, actele contestate îi afectează poziția juridică, generând un prejudiciu (pierderea șansei reale de a i se atribui contractul sau de a avansa în procedură). Prin urmare, condițiile art. 3 alin. (1) lit. f) sunt îndeplinite, având astfel, în mod indiscutabil, interes în legătură cu procedura de atribuire, afirmând că

Legea nr. 101/2016 nu impune ca premisă a interesului formularea de critici împotriva altor ofertanți.

În opinia sa, susținerea că lipsa criticilor la adresa ofertei câștigătoare ar exclude interesul este incompatibilă cu arhitectura căilor de atac din Legea nr. 101/2016. Contestația poate viza exclusiv actul autorității contractante care vatămă direct contestatoarea (de ex., respingerea ofertei sale, nerespectarea documentației/legii, modul nelegal de evaluare), fără a condiționa demersul de un atac simultan asupra ofertelor altor participanți.

În consecință, ... afirmă că justifică pe deplin interesul procesual în sensul Legii nr. 101/2016: este operator economic participant, a cărui poziție juridică a fost afectată de un act cu efecte juridice ale autorității contractante, admiterea contestației este aptă să producă un rezultat util (anulare/remediere/reevaluare). Faptul că ... nu a înțeles să formuleze critici la adresa unei oferte concurente este juridic irelevant pentru existența interesului.

Contestatoarea prezintă argumente cu privire la netemeinicia apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de către intervenientă.

În ceea ce privește fondul contestației, atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta au înțeles să susțină faptul că pretinsa cerință privind vizitarea amplasamentului ar fi legală, întrucât documentația de atribuire nu ar fi fost contestată de niciun operator economic și nici nu ar fi fost depuse solicitări de clarificare privind cerința. Ori, aceste susțineri, sunt complet neîntemeiate.

Societatea ... subliniază că lipsa unei solicitări de clarificări ori a unei contestații prealabile asupra documentației nu validează o cerință nelegală și nici nu conferă caracter obligatoriu unei simple mențiuni administrative. Acest lucru a fost reținut de doctrina recentă, afirmând că prevederile legale obligă autoritatea contractantă să elaboreze o documentație clară, completă și conformă cu dreptul primar și secundar aplicabil. În caz de conflict, prevalează norma legală asupra documentației. Așadar, operatorul economic este îndreptățit să se raporteze cu prioritate la cadrul legal, fără a fi ținut să „corecteze” prin clarificări dispozițiile documentației care contravin acestuia.

În opinia sa, a admite teza autorității contractante ar însemna că o cerință vădit nelegală ar deveni opozabilă doar pentru că niciun ofertant nu a întrebat sau nu a contestat. Ori, principiile legalității, transparenței și proporționalității nu pot fi îndepărtate de la aplicare prin pasivitatea participanților, autoritatea având obligația *ex officio* de a-și conforma documentația legii și jurisprudenței.

Consideră că mecanismul clarificărilor are scopul de a explica ori detalia cerințe legitime, nu de a „convalida” cerințe care exced legea și nici de a converti o recomandare într-o condiție eliminatorie.

Toate condițiile și modalitățile procedurii trebuie să fie stabilite clar, precis și neechivoc încă de la început, iar autoritatea contractantă nu poate respinge oferte pentru motive neanunțate sau introduse ulterior. Din această perspectivă, a pretinde societății ... o „diligență suplimentară” de a contesta o prevedere nelegală echivalează cu răsturnarea sarcinii legale de reglementare clară, care incumbă exclusiv autorității contractante.

În acest context, consideră că argumentul potrivit căruia inexistența clarificărilor/contestațiilor ar „face legală” cerința de vizitare este nefondat, afirmând că nu există o obligație a operatorului economic de a clarifica sau contesta dispoziții pretins obligatorii dar nelegale, atâta timp cât legea și normele sale de aplicare conțin reguli clare de interpretare și prevalență, iar autoritatea contractantă are obligația pozitivă de a formula și aplica numai cerințe conforme cu acest cadru.

În opinia sa, susținerea autorității contractante, potrivit căreia, deși documentația include un studiu „validat”, această fază ar avea doar caracter orientativ și nu ar acoperi toate aspectele tehnice / de implementare este eronată. Chiar acceptând caracterul preparator al studiului, obligația de a pune la dispoziție o documentație de atribuire completă și suficient de clară rămâne integral în sarcina autorității contractante; nu poate fi „externalizată” către ofertanți prin impunerea unei vizite ca substitut pentru informații tehnice lipsă sau imprecise.

Dacă ar exista particularități ale amplasamentului ori riscuri tehnice ce nu pot fi reflectate adecvat în documentație, autoritatea contractantă era ținută să le descrie explicit și, numai dacă vizita era într-adevăr indispensabilă pregătirii ofertelor, să prelungească termenul de depunere conform art. 152 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu să instituie, în mod nelegal, o condiție eliminatorie.

Menționează că, chiar argumentația autorității contractante confirmă caracterul neobligatoriu al vizitei: se afirmă că aceasta „contribuie” la formularea unei oferte realiste și că particularitățile „pot influența” soluțiile și costurile. Utilizarea constantă a condiționalului (pot/contribuie) relevă lipsa unei legături cauzale certe între efectuarea vizitei și rezultatul urmărit. Vizita este, astfel, recunoscută, chiar de autoritatea contractantă, ca mijloc auxiliar de documentare, nu ca exigență eliminatorie.

Cât privește susținerile intervenientei, potrivit cărora anumite mențiuni din caietul de sarcini „impun” ele însele necesitatea vizitării amplasamentului, ... nu poate fi de acord. Existența unor descrieri ale amplasamentului, chiar dacă evocă posibile obstacole sau particularități, nu echivalează cu îndeplinirea obligației autorității contractante de a motiva necesitatea transformării vizitei într-o condiție eliminatorie. O atare motivare trebuie să fie explicită, individualizată și probată.

În absența acestei justificări, simpla trimitere la „particularități” sau la potențiale „obstacole” din teren nu poate fundamenta o obligație de

vizitare sub sancțiunea respingerii. Dimpotrivă, o astfel de susținere confirmă că autoritatea trebuia să completeze și să clarifice documentația (asigurând transparență și proporționalitate), nu să externalizeze lipsurile acestora către ofertanți prin impunerea vizitei ca filtru eliminatoriu.

În cele ce urmează, ... prezintă argumente în susținerea temeiniciei contestației sale:

1. Cerința prevăzută de autoritatea contractantă nu reprezintă o cerință a cărei pretinse nerespectări ar putea conduce la descalificarea ofertei unui operator economic, având în vedere că:

- Cerința privind vizitarea amplasamentului nu poate fi calificată ca un criteriu de calificare sau selecție în sensul Legii nr. 98/2016 și al HG nr. 395/2016, întrucât nu are ca scop evaluarea capacității tehnice, profesionale, economico-financiare sau a experienței operatorului economic.

- Criteriile de calificare sunt reglementate limitativ de art. 172 și următoarele din Legea nr. 98/2016 și vizează exclusiv verificarea competenței operatorilor economici de a executa contractul, pe baza unor documente și indicatori obiectivi, precum personal de specialitate, echipamente, experiență anterioară, situații financiare sau capacitate de execuție. Ori, vizitarea unui amplasament nu constituie o dovadă a acestor capacități, ci eventual o etapă auxiliară de documentare, lipsită de relevanță juridică din perspectiva selecției ofertanților. Așadar, orice interpretare prin care această acțiune ar fi tratată ca o condiție de calificare conduce la o extindere nejustificată și nelegală a cadrului normativ, fiind contrară principiilor legalității și proporționalității.

- Cerința de vizitare a amplasamentului nu reprezintă o specificație tehnică în sensul Legii nr. 98/2016 și nu justifică respingerea unei oferte. Specificațiile tehnice trebuie să vizeze direct obiectul material al contractului sau modul în care acesta va fi prestat sau executat. Cu alte cuvinte, ele trebuie să reflecte cerințele ce țin de performanța, funcționalitatea, calitatea, caracteristicile tehnice sau parametrii de execuție ai lucrării, serviciului sau produsului achiziționat. O cerință formală de vizitare a amplasamentului, necorelată cu un parametru de performanță sau calitate al lucrării, nu poate fi calificată drept specificație tehnică, ci cel mult o regulă administrativă ori o recomandare logistică adresată ofertanților.

2. Pretinsa cerință reprezintă, în fapt, o simplă recomandare privitoare la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, având în vedere următoarele:

- Această presupusă obligație de vizitare a amplasamentului nu este reiterată prin fișa de date a achiziției, care este documentul de referință privind cerințele de calificare și modalitatea de elaborare și prezentare a ofertei. De asemenea, nici în anunțul de participare publicat de autoritatea contractantă nu se regăsește vreo prevedere referitoare la

obligativitatea vizitării amplasamentului sau la depunerea unui proces-verbal în acest sens.

- Solicitarea de vizitare a amplasamentului se află în capitolul aferent responsabilităților Antreprenorului, împreună cu prevederi ce reglementează anumite conduite în sarcina acestuia post atribuire a contractului, neexistând nicio altă mențiune în cadrul caietului de sarcini.

- Formularea din caietul de sarcini nu este însoțită de vreo prevedere expresă privind sancțiunea nerespectării acesteia. Astfel, nu se specifică, în mod clar, că lipsa vizitării amplasamentului ar conduce la respingerea ofertei sau că ar reprezenta o condiție de calificare/eliminatorie. În lipsa unei sancțiuni sau a unei mențiuni exprese privind caracterul obligatoriu al cerinței, aceasta nu poate fi interpretată ca având caracter eliminatoriu.

- În mod esențial, nicăieri în documentația de atribuire nu este precizat că procesul-verbal de vizitare a amplasamentului trebuie depus împreună cu oferta sau că lipsa acestuia ar putea duce la respingerea automată a ofertei. Lipsa unei astfel de mențiuni în fișa de date exclude caracterul său de cerință obligatorie.

- Având în vedere cele de mai sus, rezultă cu claritate că așa-numita cerință de vizitare a amplasamentului nu poate fi interpretată ca o obligație efectivă impusă operatorilor economici.

- În realitate, această prevedere are doar rolul de a sprijini procesul de documentare prealabilă al ofertantului, în scopul corelării propunerii tehnice cu realitatea din teren. Scopul cerinței este unul pur orientativ și logistic, respectiv facilitarea înțelegerii situației existente la fața locului pentru o mai bună fundamentare a propunerii tehnice.

- Vizitarea amplasamentului este o opțiune și un mijloc auxiliar de informare, nu o obligație juridică cu caracter eliminatoriu. Atât timp cât propunerea tehnică este bine fundamentată și corespunde cerințelor reale, această vizită nu devine un criteriu de respingere, iar oferta nu poate fi calificată ca neconformă doar pentru lipsa unui proces-verbal de vizitare. O altă interpretare ar echivala cu o abordare excesiv formalistă, nelegală și neproportională din partea autorității contractante.

3. Încălcarea principiului proporționalității. Decizia autorității contractante de a respinge oferta ... ca fiind neconformă este abuzivă și depășește ceea ce este necesar pentru buna execuție a contractului, având în vedere următoarele:

- În speță, cerința privind vizitarea amplasamentului apare exclusiv în caietul de sarcini, în cadrul unei formulări generale, fără să explice, în ce mod, vizitarea efectivă a amplasamentului ar fi fost absolut necesară pentru întocmirea unei oferte conforme, ori care ar fi fost riscurile reale generate de lipsa acestei vizite.

- Ori, autoritatea contractantă are obligația de a justifica, în mod clar, rațiunea oricărei cerințe eliminatorii, mai ales atunci când aceasta nu derivă automat din natura contractului (ex. lucrări de mare

complexitate, situri izolate, terenuri cu acces restricționat, elemente ascunse ale construcției etc.).

- În aceste condiții, simpla menționare în caietul de sarcini a unei acțiuni recomandate ofertanților nu poate conduce la respingerea unei oferte, aceasta fiind o interpretare abuzivă și excesiv formalistă din partea autorității contractante.

- O astfel de impunere arbitrară, fără fundament tehnic sau legal, este contrară principiului proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 18 alin. (2) din Directiva 2014/24/UE. Conform acestor dispoziții, cerințele trebuie să fie necesare și adecvate scopului urmărit.

4. În cadrul documentației de atribuire nu există prevăzută o cerință conformă cu rigorile legale care să impună obligativitatea vizitei amplasamentului. Respingerea ofertei ... prin raportare la o cerință nespecificată în documentația de atribuire, având în vedere următoarele:

- Autoritatea contractantă nu a calificat vizitarea amplasamentului ca fiind o cerință obligatorie sau eliminatorie în cadrul fișei de date sau în cadrul anunțului de participare;

- Nu s-a prevăzut obligația ca procesul-verbal de vizitare să fie depus împreună cu oferta, nici în format obligatoriu, nici ca element al documentelor de calificare, conform art. 31 din HG 395/2016;

- Cerința este inserată într-un capitol marginal - cel al responsabilităților Antreprenorului - alături de alte obligații de natură contractuală, ce urmează a fi incidente doar după atribuirea contractului.

- Oferta ... a fost evaluată din punct de vedere tehnic, fiind reținută ca, în mod esențial conformă din toate punctele de vedere, singura pretinsă neconformitate indicată în Anexa la procesul-verbal de evaluare fiind absența procesului-verbal de vizitare.

- Cu alte cuvinte, în lipsa unei reglementări exprese privind caracterul obligatoriu al vizitării amplasamentului, autoritatea contractantă nu poate extinde abuziv sfera cerințelor tehnice, impunând *de facto* un criteriu de excludere care nu a fost comunicat, în mod transparent și legal.

- Procedând în acest mod autoritatea contractantă a adăugat la documentația de atribuire cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale.

5. Din economia întregii documentații de atribuire nu rezultă că în procedura de față vizitarea amplasamentului ar putea fi o condiție de ofertare sau de calitate a execuției contractului, având în vedere următoarele:

- În procedura de față, autoritatea contractantă nu a justificat și nici nu poate justifica nicio constrângere a procesului de execuție a lucrărilor care obligă la vizitarea amplasamentului și să justifice această cerință. Rezultă prin urmare că cerința este o simplă regulă de pregătire a ofertei/ofertare sau clauză nescrisă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Modernizarea, reabilitarea, extinderea și dotarea Centrului de Recuperare Medicală, Medicină Fizică și Balneologie ...*”, cod CPV 45215140-0 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../23.01.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 30.420.119,82 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 1197285/30.07.2025, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, oferta desemnată câștigătoare aparținând Asocierii ... – ... – ...,

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211568002/1 din 12.08.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (50 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, considerând că această decizie este nelegală.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul are în vedere excepția lipsei de interes, invocată de către

autoritatea contractantă, motivat de faptul că autoarea contestației nu a formulat critici împotriva ofertei depusă de către Asocieria ... - ... - ...
- ... - ... - ..., care a fost respinsă ca neconformă.

În soluționarea acestei excepții de mai sus, Consiliul ține seama de:
- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia, prin faptul că societatea ... nu a criticat o altă ofertă care a fost respinsă ca neconformă, nu ar avea interes în formularea contestației sale, întrucât interesul acesteia din urmă apare, în mod neechivoc, fiind determinat de posibilitatea ca, în măsura în care criticile sale ar putea fi admise, oferta sa să fie declarată admisibilă și să poată avea o șansă la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

În concluzie, Consiliu apreciază că societatea ... are interes în promovarea contestației sale, astfel că va respinge excepția în discuție.

Pe de altă parte, în ceea ce privește excepția tardivității cererii de intervenție a societății ..., invocată de către contestatoare, Consiliul o va admite.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula*

cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, respectiv: „(4) **Cererea de intervenție se înaintează** atât Consiliului, cât și autorității contractante **și contestatorului/** contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.”

Din verificarea SEAP-ului, contestația în cauză a fost publicată în data de 11.08.2025 (.../000126).

Potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei (adresele de e-mail ale CNSC-ului, autorității și contestatoarei) cererea de intervenție a fost comunicată autorității și Consiliului, în data de 21.08.2025, dar în ceea ce privește contestatoarea, societatea ... nu a prezentat nicio dovadă de transmitere a acesteia

Prin urmare, termenul legal de 10 zile, impus prin norma legală citată a fost respectat doar în ceea ce privește comunicarea cererii de intervenție către CNSC și autoritatea contractantă, în timp ce către societatea contestatoare nu a fost respectat, ultimul termen fiind 21.08.2025.

În aceste condiții, este evident că societatea ... nu a respectat în totalitate prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, citate mai sus.

Având în vedere cele expuse, Consiliul va proceda la analiza pe fond a prezentei contestații.

Astfel, în conținutul adresei de comunicare a rezultatului nr. 1197287/30.07.2025, se menționează că oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, motivat de faptul că nu a respectat, în mod corespunzător, conținutul caietului de sarcini, în ceea ce privește cerința obligatorie de vizitare a amplasamentului, în condițiile în care nu a solicitat nicio clarificare asupra acestei cerințe.

De asemenea, potrivit prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat societatea ... la sediul său, în vedere studierii dosarului cauzei. Potrivit dovezilor existente în cadrul dosarului aferent, contestatoarea a

studiat documentele în cauză în data de 10.09.2025, transmițând Note scrise prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 63989/15.09.2025.

Astfel, privitor la accesul la dosarul cauzei, solicitat de către societatea ..., Consiliul ține seama că, potrivit regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la informațiile din dosarul achiziției se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precizate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: *«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către*

ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, „în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 10.09.2025, la dispoziția societății ... doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarației depuse.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei cu privire la accesul la dosarul achiziției, inclusiv solicitarea de repunere în termen.

În continuare, Consiliul va analiza critica societății contestatoare asupra motivului care a stat la baza respingerii ofertei sale ca neconforme, respectiv la faptul că nu a respectat cerința din caietul de sarcini legată de vizitarea amplasamentului.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că în caietul de sarcini, la cap. 14 – RESPONSABILITĂȚILE ANTREPRENORULUI, se regăsește, printre altele, următoarea cerință:

„În raport cu obiectivele anticipate pentru realizarea investiției «Modernizarea, Reabilitarea, Extinderea și Dotarea Centrului de Recuperare Medicală, Medicină Fizică și Balneologie ...», ce vor face obiectul Contractului, responsabilitățile Antreprenorului referitoare la realizarea efectivă a activităților din cadrul Contractului (dar nefiind limitative) sunt:

1) În vederea documentării necesare, Antreprenorul trebuie să viziteze imobilul în perioada de întocmire a ofertei, în baza unui tabel ce va conține datele de identificare a persoanelor, aprobat de către autoritatea contractantă. Accesul în incintă se va efectua pe baza actului de identitate și a unei delegații emisă de Antreprenor, semnată și ștampilată în original. Vizionarea imobilului se va face cu însoțirea unui delegat din partea autorității contractante, ulterior vizionării fiind întocmit un proces-verbal de vizitare a amplasamentului, semnat de către participanți și reprezentanții autorității contractante.”

Din dovezile existente la dosarul cauzei, din afirmațiile autorității precum și ale contestatoarei, Consiliul constată că aceasta din urmă nu a efectuat vizita amplasamentului.

Or, în condițiile în care cerința de mai sus, prin sintagma „**trebuie să viziteze imobilul în perioada de întocmire a ofertei**”, impunea ofertanților obligația de a vizita amplasamentul aferent, înainte de depunerea ofertelor, este evident că societatea ... era obligată în a se conforma acesteia.

Prin urmare, față de cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi încălcat cadrul legislativ prin respingerea ofertei sale ca neconformă, „pe baza unei cerințe absente din Fișa de Date și fără valoare normativă”, deoarece prevederile art. 20 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 stabilesc foarte clar: „1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: (...) b) **caietul de sarcini** (...)”, astfel că potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, societatea ... trebuia să respecte această normă legală, adică să viziteze amplasamentul în discuție, așa cum s-a solicitat, în mod expres, în caietul de sarcini.

Relevantă, pe acest aspect, este chiar afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă, în temeiul „art. 154, art. 155 alin. (1) și art. 20 alin. (2) și (3) (...) din HG 395/2016, **are obligația de a preciza în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă ce trebuie îndeplinită pentru formularea unei oferte conforme**”. Or, în condițiile în care cerința de vizitare a amplasamentului a fost foarte clar precizată în caietul de sarcini, care face parte integrantă din documentația de atribuire, trebuia respectat pentru a se întocmi o ofertă conformă, potrivit afirmației de mai sus a societății

Astfel, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea ar fi evaluat oferta sa raportat la „alte cerințe nespecificate”, deoarece cerința în cauză a fost clar prevăzută în documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația societății ... potrivit căreia formularea din caietul de sarcini a cerinței de vizitare a amplasamentului nu este însoțită de vreo prevedere expresă privind sancțiunea nerespectării acestei, deoarece, așa cum s-a precizat anterior, nu era nevoie de o asemenea mențiune, cerința în cauză fiind obligatorie, astfel că nerespectarea ei a condus la incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Legat de acest aspect, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și critica autoarei contestației referitoare la faptul că „așa-numita cerință de vizitare a amplasamentului nu poate fi interpretată ca o obligație efectivă impusă operatorilor economici”, întrucât sintagma trebuie să viziteze imobilul în perioada de întocmire a ofertei nu conferă un caracter facultativ, pe de o parte, iar pe de altă parte, această cerință era necesară pentru a

contribuit la întocmirea ofertei, astfel că se impunea a fi dovedită printr-un proces-verbal, document care trebuia prezentat odată cu depunerea ofertei.

De altfel, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit ca cerința în discuție să fie doar opțională ar fi folosit sintagma: „Antreprenorul **poate** să viziteze imobilul”, ori prin cuvântul „**trebuie**”, evident că este obligatorie.

Prin urmare, în cazul în care autoritatea ar fi acceptat nerespectarea acestei cerințe de către contestatoare, nu ar fi respectat principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, pentru ofertanții care s-au conformat acesteia.

Mai mult, în condițiile în care nu era de acord cu cerința impusă de a vizita amplasamentul societatea ... avea la dispoziție posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante pe acest aspect, conform art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016, potrivit căruia: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/ simplificat/de concurs”, sau de a contesta în termenul legal, respectiva cerință, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/ 2016. Prin urmare, neefectuând aceste demersuri, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea contestatoare a înțeles și acceptat conținutul întregii documentații de atribuire.

Astfel, orice critică a societății contestatoare referitoare la nemulțumirea formulării acestei cerințe din cadrul documentației de atribuire, va fi respinsă, de către Consiliu, ca tardivă.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată și susținerea potrivit căreia această cerință ar fi o clauză nescrisă în sensul art. 30 (6) din HG nr. 395/2016: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”, întrucât, așa cum chiar societatea ... a afirmat, în cadrul contestației sale, că cerință privind vizitarea amplasamentului „nu poate fi calificată nici ca un criteriu de calificare sau selecție, în sensul Legii nr. 98/2016 și al HG nr. 395/2016”.

În ceea ce privește invocarea, de către contestatoare, a altor decizii ale CNSC-ului, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât soluționarea contestațiilor se face raportat doar la conținutul fiecărui dosar în parte, cauzele fiind diferite. De asemenea, nici trimiterea la anumite publicații, site-uri ale acestora nu va fi luată în considerare, deoarece, în mod evident, sunt doar opinii ale autorilor respectivi și nu au nicio relevanță în judecarea unei cauze.

În concluzie, față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile

de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție înaintată de către societatea

Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini