



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația datată 15.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7632/16.02.2021, depusă de SRL, cu sediul social în, str., județul, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată de, cu sediul procesual ales în, str., județul, împotriva documentației de atribuire a procedurii de licitație deschisă, online, organizată de SRL, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare Automate electronice de plată a parării (parcometre) pentru parările stradale care eliberează tichet, dotate cu panouri solare, sistem de administrare, mentenanță și control integrat, cod CPV 38730000-1 Ceasuri de parcare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat preliminar, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, în principal, ... pentru încălcarea gravă a prevederilor legale privind procedurile de atribuire și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare de remediere a documentației de atribuire, la prelungirea termenului limită de ofertare în mod corepunzător pentru a permite informarea operatorilor interesați de modificările documentației de atribuire, precum și la plata cheltuielilor de judecată.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 397/C9/326/18.02.2021.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică documentația de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii, contestatoarea critică prevederea din fișa de date, pct. II.1.4 lit. g), unde autoritatea contractantă a indicat că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică este inițiată sub incidența clauzei suspensive a finanțării, respectiv contractul va fi încheiat cu ofertantul declarat câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate prin alocarea creditelor bugetare cu această destinație. În cazul în care, indiferent de motive, creditele bugetare nu vor fi alocate, autoritatea contractantă, după primirea notificării cu privire la neacordarea finanțării, își rezervă dreptul de a anula procedura de atribuire, în condițiile în care nu există o altă sursă de finanțare, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) teza 2 din Legea nr. 98/2016.

Ofertanții din cadrul acestei proceduri înțeleg că autoritatea contractantă nu poate fi considerată răspunzătoare pentru vreun prejudiciu în cazul anulării procedurii de atribuire, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă.

Anularea unei proceduri de atribuire motivată de lipsa alocării fondurilor bugetare este, în anumite condiții, întemeiată pe dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, însă pentru a fi incidentă o astfel de situație, autoritatea contractantă trebuie în primul rând să asigure existența unei finanțări la momentul inițierii procedurii. Finanțarea trebuie să fie certă la momentul demarării procedurii de atribuire, nu potențială.

Relevant este și faptul că nicăieri în documentația de atribuire nu este reglementată sursa finanțării acestei proceduri de achiziție, ceea ce înseamnă că această procedură a fost demarată fără ca autoritatea contractantă să aibă certitudinea obținerii finanțării ei.

Cu privire la incertitudinea organizării și funcționării parcarilor publice din municipiul, contestatoarea menționează că din secțiunea 2.2 a caietului de sarcini reiese contextul în care autoritatea contractantă a inițiat procedura, sistemul actual de plată a tarifului de parcare prin SMS făcând obiectul regulamentului aprobat prin HCL nr. 235/2018, anulat prin hotărâre judecătorească definitivă, fiind necesară implementarea unui sistem alternativ de plată a parcarii, prin intermediul parcometrelor.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, la secțiunea 2.7.1 din caietul de sarcini, se precizează că, în prezent plata parcarilor publice din municipiul este sistată, până la implementarea acestei modalități alternative de plată (cu ajutorul parcometrelor).

În contextul situației actuale, în care plata parcarilor publice nu este reglementată printr-un regulament aprobat de Consiliul Local (regulamentul aprobat prin HCL nr. 235/2018 fiind anulat definitiv de instanța de judecată), s-a demarat procedura de aprobare a unui nou regulament, în acest sens fiind publicat pe site-ul Primăriei proiectul unei hotărâri de Consiliu Local privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Parcarilor Publice din Municipiul (data publicării 26.01.2021).

Astfel, aprobarea noului regulament de organizare și funcționare a parcarilor este în stadiu de proiect, cei interesați având posibilitatea de a formula propuneri, sugestii, opinii sau recomandări până la data de 15.02.2021.

Prin urmare, la data inițierii procedurii de atribuire (05.02.2021), nu era adoptat un regulament nou de organizare și funcționare a parcarilor publice din Municipiul

Practic, autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziționare a unor parcometre pentru plata parcarilor publice, în condițiile în care nu este încă adoptat un regulament care să prevadă plata acestor parcuri prin intermediul parcometrelor.

O serie de specificații din documentația de atribuire depind de adoptarea acestui regulament, care prevede la art. 8 și 9 faptul că zonele de parcare vor fi împărțite în două: zona 1 care permite doar parcare pe termen scurt de maxim 2 ore, fără posibilitatea prelungirii prin plata repetată a taxei de parcare, în care tariful se plătește doar în anumite zile și în anumite intervale orare, diferențiate în funcție de perioada din an (01.05-30.09 luni-duminică / 01.10-30.04 luni-vineri) și zona 2 în care taxa se achită prin achiziționarea anticipată a vinietei. Nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu se face referire la aceste modalități/condiții de plată.

Prin acest proiect de regulament se face referire pentru prima dată la plata parcarilor din municipiul cu ajutorul tichetelor eliberate de parcometre, la art. 8 (4), art. 21 lit. a), până în prezent achizițioarea arătând că plata se face doar prin SMS/aplicație de plată. Faptul că acest act este doar în stadiul de proiect viciază, evident, procedura de achiziție a parcometrelor.

Mai mult, în cadrul referatului de aprobare a proiectului de HCL se menționează: *fondurile obținute din exploatarea parcarilor [...] vor fi folosite exclusiv pentru amenajarea și modernizarea unor noi spații de parcare și pentru investiții privind modernizarea parcarilor existente (indicatoare, marcaje, parcometre ...)*, aceeași mențiune regăsindu-se și în cuprinsul raportului de specialitate.

În lipsa vreunei mențiuni în cadrul documentației de atribuire privind sursa de finanțare a achiziției, contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă urmărește finanțarea achiziției parcometrelor din fondurile obținute ca urmare a aplicării taxelor de parcare. Or, aceste taxe fac obiectul unui regulament de organizare și funcționare care nu este aprobat. Mai mult, chiar achizițtoarea a arătat prin caietul de sarcini că în prezent plata parcarilor este sistată.

În lipsa unui sistem efectiv funcțional de parcare și în condițiile de incertitudine în ce privește regulamentul ce va fi aprobat, operatorii interesați nu pot nici măcar să preconizeze, estimativ, în ce condiții va funcționa din punct de vedere financiar și tehnic acordul-cadru licitat și care este momentul de la care se pot aștepta ca acesta să funcționeze.

Pentru aceste motive, contestatoarea apreciază că documentația de atribuire este viciată din moment ce nu cuprinde informații precise cu privire la funcționarea efectivă a parcarilor publice, acest aspect neputând face obiectul vreunei remedieri cât timp nu se cunoaște forma finală, aprobată, a regulamentului de organizare și funcționare a parcarilor. Ofertanții interesați de procedură riscă în aceste condiții să își asume executarea unui acord – cadru fără să aibă un minim de siguranță că implementarea lui va corespunde cu cele aprobate de autoritatea deliberativă de la nivelul Municipiului

Prin urmare, nefiind posibilă remedierea documentației de atribuire, date fiind circumstanțele, contestatoarea apreciază că se impune, fiind incidente prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) Legea 101/2016, care impun anularea acesteia.

Cu privire la prevederile nelegale ale documentației de atribuire, la pct. 1.6 din caietul de sarcini, potrivit cărora *în caz de neconcordanță, specificațiile oficiale publicate/emise de producătorul echipamentului/ produs software (valabile la data ofertei, pentru produsele oferite), vor fi considerate ca referință, iar conținutul acestora primează asupra detaliilor tehnice ale ofertei*, susține că aceste prevederi permit autorității contractante identificarea specificațiilor tehnice ale produselor ofertate prin demersuri proprii, prin verificarea specificațiilor oficiale publicate de producători și luarea acestora în considerare în detrimentul specificațiilor prezentate în oferta tehnică propusă de operatorii interesați. Or, evaluarea ofertelor se face pe baza ofertei depuse și a documentelor însoțitoare.

Totodată, contestatoarea apreciază că, în măsura în care autoritatea contractantă ar sesiza existența unor neconcordanțe în ce privește specificațiile cuprinse în detaliile tehnice ale ofertei și cele oficiale publicate de producător, ori ar sesiza că specificațiile tehnice propuse de ofertant nu sunt justificate cu documente doveditoare (fișe tehnice etc.), singura conduită legală fiind aceea de a solicita clarificări ofertantului în cauză, conform art. 134 din HG nr. 395/2016, iar nu de

a prioritiza documentele emise de producător și de identificare prin demersuri proprii, care nu au fost depuse odată cu oferta.

Un alt aspect criticat este clauza din modelul contractului subsecvent, de la art. 29.2, care prevede dreptul autorității contractante de a rezilia contractul în cazul în care printr-un act normativ se modifică interesul public în legătură cu care se furnizează produsele care fac obiectul achiziției.

Acest caz de reziliere reglementat în favoarea autorității contractante nu are niciun fundament legal și permite încetarea abuzivă a contractului. Obligația autorității contractante de a stabili necesitatea care fundamentează demararea achiziției este reglementată extensiv la art. 2 și 3 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că această clauză de reziliere permite în mod complet nelegal autorității contractante să revină asupra obligației de a încheia un contract de achiziție în măsura desemnării unui ofertant câștigător, doar pentru că a inițiat în condiții nelegale procedura de achiziție, fără a avea o situație certă privind funcționarea parcarilor. Sub pretextul modificării interesului public prin orice act normativ, autoritatea contractantă își rezervă prin această clauză opțiunea de a nu încheia contractul de achiziție dacă situația incertă actuală a parcarilor nu îi va permite.

Art. 29.9 din modelul contractului subsecvent reglementează dreptul autorității contractante de a denunța unilateral contractul în cazul în care se modifică alocarea fondurilor din buget aprobat prin HCL și nu mai prevede achiziția produselor ce fac obiectul acestei proceduri.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă încearcă, din nou, să își rezerve dreptul de a se dezice de contractul supus atribuirii într-o manieră nelegală. Singurele situații de denunțare unilaterală în favoarea autorității contractante sunt reglementate de art. 222 și 223 din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, contestatoarea afirmă că documentația de atribuire conține prevederi neclare/incomplete/insuficient descrise și cu neconcordanțe.

Astfel, raportat la conținutul caietului de sarcini se arată că acesta conține o serie de cerințe care pe de o parte sunt insuficient descrise și conduc la imposibilitatea ofertării, iar pe de altă parte, sunt nelegale prin prisma faptului că acestea constituie obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Contestatoarea face trimitere la prevederile legale art. 2, 49, 50, 155 și 156 din Legea nr. 98/2016 și susține că autoritatea contractantă are obligația de a configura documentația de atribuire astfel încât să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire, respectiv să evite includerea oricăror

specificații nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Din prevederile de la pct. 2.4.1 și 3.1.7 din caietul de sarcini reiese că automatele de plată stradale trebuie să fie integrabile și compatibile, hardware și software, cu orice altă alternativă de plată a tarifului de parcare din Municipiul, însă nu sunt oferite detalii tehnice privind metodele alternative de plată a tarifului de parcare existent în localitate. Singurele mențiuni în acest sens, extrem de lacunare, sunt cele de la pct. 2.2. din caietul de sarcini unde se prevede că este necesară achiziția unor parcometre pentru încasarea tarifului de parcare ca și alternativă la sistemul actual de plată (prin SMS și card bancar prin aplicația mobilă de plată).

În opinia sa, cerința este nenecesară, fiind instituită exclusiv pentru a dezavantaja operatorii care nu au participat la procedurile anterioare de achiziție a serviciilor pentru plata parcarilor publice prin SMS sau prin aplicații mobile de plată, fiind incidente prevederile art. 50 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatoarea menționează o serie de alte cerințe nejustificate cuprinse în caietul de sarcini, precum cea de la pct. 3.1.1 care prevede ca *automatele de plată și sistemele de gestiune software să fie fabricate/dezvoltate de același producător pentru fiecare tipologie în parte.*

Raportat la această cerință, contestatoarea consideră că este imposibil de îndeplinit, autoritatea contractantă impunând obstacole nejustificate prin aceste specificații tehnice și denaturând libera concurență între operatorii economici.

Similar sunt prezentate o serie de critici cu privire la cerințele din caietul de sarcini, pct. 3.1.2, 3.2.1, 3.3.3, 3.5.2, 4, 5 și 6, multe dintre ele restrictive și excesive în raport cu obiectul achiziției.

Cu privire la instrucțiunile pentru ofertanți, cuprinse la pct. 7, referitoare la participarea la procedura de achiziție, în referire la penultimul caz de anulare a procedurii de atribuire (ca urmare a unei decizii pronunțate de CNSC) prin care se dispune eliminarea oricăror specificații tehnice, economice sau financiare din documentația de atribuire ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, contestatoarea apreciază că această prevedere este incompletă și lasă loc unei potențiale anulări abuzive a procedurii de atribuire. Completarea prevederii din instrucțiunile pentru ofertanți este necesară pentru ca aceasta să corespundă prevederilor legale ce stabilesc dreptul autorității contractante de a anula procedura.

În legătură cu conținutul instrucțiunilor pentru ofertanți, respectiv participarea la procedura de achiziție, ultimul caz de anulare a procedurii de atribuire (autoritatea contractantă nu mai are asigurate fondurile necesare realizării achiziției sau nu mai există necesitatea ce urma a fi acoperită), contestatoarea susține că nu există un fundament legal, iar autoritatea contractantă are obligația de

a fundamenta, conform art. 2 și 3 din HG nr. 395/2016, necesitatea demarării procedurii de achiziție anterior inițierii acesteia, iar odată ce aceasta este demarată și finalizată prin desemnarea unui ofertant câștigător, are obligația, conform art. 143 din același act normativ, de a încheia contractul cu acest ofertant.

Totodată, contestatoarea consideră că fișa de date a achiziției conține o serie de erori și prevederi care contravin legislației în materie de achiziții publice, sens în care prezintă argumente.

Astfel, un exemplu este faptul că unul dintre formulare este în mod eronat denumit *Centralizator de prețuri „Piatră de carieră și concasată”*, procedura neavând nicio legătură cu astfel de produse, motiv pentru care se impune remedierea acestei erori materiale.

De asemenea, la art. 10.3 din modelul acordului-cadru și la art. 9.3 din modelul contractului subsecvent este prevăzut faptul că autoritatea contractantă va restitui garanția de bună execuție în termen de maxim 14 zile de la data îndeplinirii de către contractant a obligațiilor asumate prin contract, dacă nu a ridicat până la acea dată pretenții asupra ei, ceea ce contravine prevederilor art. 42 din HG nr. 395/2016.

Un alt exemplu este clauza prevăzută la art. 15.2 din modelul acordului – cadru, privind soluționarea litigiilor, care stabilește că, în cazul în care părțile nu reușesc să soluționeze amiabil o divergență în termen de 15 zile, se pot adresa instanțelor competente pe raza carora se află sediul autorității contractante. Această clauză este în neconcordanță cu prevederile art. 33.3 din modelul contractului subsecvent, care stabilește că, în cazul în care părțile nu reușesc să soluționeze amiabil divergență în termen de 5 zile, se vor adresa instanțelor de judecată competente.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea apreciază că se impune în primul rând reglementarea unitară în acordul – cadru și în contractul subsecvent a termenului de încercare a soluționării amiabile.

Prin adresa nr. 9360/326/C9/24.02.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere referitor la contestație, copia dosarului achiziției, inclusiv strategia de contractare, precum și dovada fondurilor asigurate pentru procedura contestată.

Prin adresa nr. 2153/01.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 10074/01.03.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu documentele solicitate.

Față de contestația SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Cu privire la prima critică a contestatoarei, respectiv *condiția suspensivă a alocării finanțării*, autoritatea contractantă a răspuns că, dintr-o eroare materială nu a fost bifată în SEAP căsuța alocată tipurilor de fonduri ce vor fi folosite pe parcursul desfășurării

acordului-cadru, dar, în baza Referatului de necesitate nr. 584/19.01.2021, aprobat de Directorul General al societății, a fost prevăzută în Programul Anual al Achizițiilor Publice Previzionat pentru anul 2021, la poziția 16, procedura de atribuire a acordului-cadru „Achiziție parcometre”, cod CPV 38730000-1 Ceasuri de parcare, cu o valoare maximă estimată a acordului – cadru pe trei ani de 3.800.000,00 lei.

Astfel, achiziția echipamentelor de tip parcometru se va realiza din fonduri proprii, fonduri aferente Listei de investiții pentru anul 2021.

În concluzie, toată critica contestatoarei se bazează pe o eroare a autorității contractante în ceea ce privește publicitatea prin intermediul portalului. Așa cum rezultă și din documentele menționate, nu există niciun impediment din punct de vedere al finanțării, în vederea desfășurării licitației și atribuirii contractului.

Cu privire la incertitudinea organizării și funcționării parcarilor publice din municipiul, răspunsul autorității contractante este că, la momentul demarării procedurii de atribuire, era în dezbatere publică noul regulament de organizare și funcționare a parcarilor, cei interesați având posibilitatea de a formula propuneri, sugestii, opinii sau recomandări până la data de 15.02.2021. Având în vedere durata mare de timp dintre momentul postării în SEAP a documentației de atribuire și semnarea contractului, autoritatea contractantă a hotărât demararea procedurii ce face obiectul contestației, astfel încât, la momentul aprobării prin HCL a noului Regulament de organizare și funcționare a parcarilor publice din municipiul, să fie pregătită pentru montarea aparatelor de taxare și aplicarea HCL. Totodată, în situația în care nu se aprobă noul Regulament de organizare și funcționare a parcarilor publice din municipiul, autoritatea contractantă a menționat în fișa de date faptul că procedura de atribuire a acordului – cadru intră sub incidența clauzei suspensive.

Sustine că obiectul procedurii îl reprezintă achiziția de parcometre și nu tariful ce va fi aplicat parcarilor de pe raza municipiului, respectiv stațiunea Mamaia. Astfel, pe perioada desfășurării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu analizează soft-ul ce va fi pus la dispoziție de către ofertanți, soft ce va fi realizat în funcție de noul Regulament de organizare și funcționare a parcarilor publice din municipiul, ci se vor analiza doar caracteristicile tehnice ale parcometrelor ce vor fi achiziționate, respectiv oferta financiară, ofertă ce va include prețul pentru realizarea soft-ului de plată.

Totodată, arată că aparatele de tip parcometru vor fi achiziționate din fondurile rezultate din activitatea curentă a serviciului Parcări, respectiv din profitul realizat de acest serviciu în perioada 2018-2020, așa cum este menționat în cadrul Referatului de necesitate nr. 584/19.01.2021.

Astfel, serviciul de parcare va funcționa, fără dubiu, în discuție fiind doar tariful care va fi reglementat la un moment viitor față de momentul demarării procedurii.

Cu privire la neconformitățile documentației de atribuire, autoritatea contractantă răspunde detaliat fiecărei critici formulate, aducând argumente în acest sens.

Astfel, referitor la faptul că nu sunt oferite detalii tehnice privind metodele alternative de plată a tarifului de parcare existent în municipiul, raportat la prevederile caietului de sarcini conform cărora automatele de plată stradale trebuie să fie integrabile și compatibile, hardware și software, cu orice altă alternativă de plată a tarifului de parcare, autoritatea contractantă răspunde că alternativa pentru plata parării prin SMS constă în faptul că furnizorul trebuie să pună la dispoziția utilizatorilor o aplicație de plată electronică a parării cu cardul bancar, care să poată fi accesată cu ajutorul internetului și să poată fi instalată pe orice tip de telefon smart în mod gratuit. Această aplicație este necesar să fie interconectată cu baza de date a serviciului de plată a parării cu SMS pentru a putea corela plățile în timp real, astfel încât la verificarea în teren a plății, pe display-ul telefonului agentului de control să fie afișată una din cele două metode de plată electronică folosite de către cetățean.

Cu privire la critica cerinței din caietul de sarcini prin care se solicită în mod obligatoriu ca automatele electronice de plată să fie integrabile și compatibile cu orice altă alternativă de plată a tarifului de parcare din municipiul, autoritatea contractantă susține că acest lucru este necesar pentru faptul că numărul parcometrelor estimat pentru achiziție a fost calculat ca fiind unul minim prin care să se ofere cetățenilor care nu au posibilitatea să achite prin SMS sau aplicația mobile de plată, o alternativă.

Integrabilitatea parcometrelor din punct de vedere hardware și software cu alte sisteme de plată reprezintă un factor important și în ceea ce privește partea de verificare a plăților prin aplicația de control. Astfel, verificările efectuate de către agenții constataatori vor putea identifica modalitatea prin care a fost efectuată plata: parcometru, SMS sau aplicația mobile de plată, fără a fi obligatorie afișarea tichetului eliberat de parcometru în parbrizul mașinii, toate parările urmând a fi exploatate prin mai multe metode de plată simultan.

Cu privire la cerința ca echipamentele ce urmează a fi achiziționate să fie fabricate/dezvoltate de același producător pentru fiecare tipologie în parte, autoritatea contractantă răspunde că aceasta are la bază raționamentul că un parcometru care conține mai multe subcomponente care includ și sisteme software trebuie să fie realizate/dezvoltate de același producător, deoarece produsul respectiv poate oferi o mai bună compatibilitate între subcomponente, dar și o mai bună funcționare în timp. Dacă cerința nu se poate

îndeplini, autoritatea contractantă precizează că poate reformula sau elimina acest criteriu.

Cu privire la critica formulată în referire la numărul estimat al automatelor electronice de plată ce urmează a fi achiziționate, respectiv de minim 30 bucăți, cu posibilitatea achiziționării pe durata acordului – cadru a unui număr maxim de 120 bucăți, din care minim 10 bucăți vor avea modul de detecție a gradului de poluare, autoritatea contractantă răspunde că introducerea acestei cerințe (minim 10 parcometre ce determină gradul de poluare) în documentația de atribuire are la bază necesitatea de a monitoriza zonele aglomerate și de a observa dacă în urma măsurilor luate cu privire la modul de taxare în aceste zone (tarifare progresivă / perioade limitate de staționare etc.) scade traficul rutier în zona parcărilor și implicit gradul de poluare – un beneficiu substanțial pentru populația municipiului

Precizează că poate accepta și parcometre ce nu au modulul integrat pe placa de bază, aceasta fiind o componentă separată, cu condiția să aibă un consum energetic scăzut, care să nu influențeze durata de funcționare a acumulatorilor parcometrelor (minim 200 zile fără reîncărcare) într-un regim de utilizare 24 de ore din 24 ore, iar datele cu privire la nivelul de poluare să poată fi accesat de la distanță sau să se poată extrage din fiecare terminal în parte.

Cu privire la critica legată de cerința prin care ofertanții trebuie să prezinte documentația privind analizele tehnice de autonomie efectuate de producătorul automatului de plată, care vor include minim următoarele teste: consum minim în standby, consum mediu în standby, capacitate acumulator, informații consum în funcție de zona geografică, informații încărcare solară în funcție de zona geografică, grafice în funcție de numărul de tranzacții pe zi, inclusiv autonomia automatului de plată în baza standardului EN 12414, autoritatea contractantă răspunde că cerința a fost impusă de necesitatea unui consum cât mai scăzut de energie, pentru o durată de viață cât mai lungă a acumulatorilor, ceea ce duce implicit la cheltuieli reduse de întreținere.

Cerințele autorității contractante cu privire la domeniul de temperatură specificat în caietul de sarcini, și anume „Domeniu pentru temperatură de bună funcționare să fie de -25 C până la minim + 55 C” și “Automatele de plată stradale pentru eliberare tichete de parcare nu vor fi prevăzute cu elemente de încălzire integrate care să le permită funcționarea la temperaturi scăzute de -25 C”, au la baza necesitatea ca materialul exterior și componentele interioare utilizate să aibă o calitate superioară, astfel încât să rezulte un consum cât mai redus de energie, urmând ca aparatul să fie funcțional la temperaturi fără elemente suplimentare de încălzire, care ar determina un consum suplimentar de energie. Mai mult, au fost avute în vedere perioadele scurte cu condiții meteorologice extreme din perioada iernii în

municipiul și stațiunea, când temperatura resimțită este mult mai scăzută decât cea reală, fiind cauzată de rafalele de vânt foarte puternice.

Referitor la dimensiunile impuse prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că acestea nu sunt restrictive, fiind folosită sintagma „maxim” cu privire la caracteristica solicitată (o cerință restrictivă fiind impunerea unei anumite dimensiuni) tocmai în ideea în care să fie permisă ofertarea unei palete mai largi de echipamente, cu diferite dimensiuni.

Cu privire la cerința ”Aplicația de control trebuie să fie funcțională și disponibilă atât pe platforma Android, dar și pe ochelari de realitate augmentată și va putea verifica plățile realizate la automatele de plată stradale cât și integrabilă pentru plățile realizate prin SMS sau plățile cu card bancar prin aplicația mobile de plată. Ofertanții trebuie să facă dovada deținerii, funcționării și utilizării unui astfel de sistem funcțional în alt oraș unde dețin instalat un astfel de sistem”, autoritatea contractantă a avut în vedere scurtarea timpului alocat verificărilor. În acest mod, în perioada sezonului estival se pot efectua o multitudine de verificări în stațiunea Mamaia unde majoritatea parcărilor situate pe bulevard sunt în spic pe toată lungimea stațiunii – aproximativ 6 km. Agenții desemnați pentru operațiunile de verificare vor putea efectua un număr mare de verificări din autovehicul în rulare la o viteză care să permită identificarea numerelor de înmatriculare, fără a fi nevoiți să oprească pentru interogarea singulară.

Cu privire la obligația ofertanților de a face dovada deținerii, funcționării și utilizării unui sistem de gestiune software/aplicație mobilă de control funcțională și disponibilă pe Android și pe ochelari de realitate augmentată, pentru verificarea plăților realizate, care să fie funcțional în alt oraș unde dețin instalat un astfel de sistem, autoritatea contractantă a avut în vedere deținerea de către ofertant a unei aplicații funcționale, și nu într-un stadiu demonstrativ. În acest sens, a fost solicitată dovada funcționării acesteia în alt oraș.

Cu privire la posibilitatea anulării procedurii ca urmare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă precizează că a folosit „Instrucțiunile pentru ofertanți” impuse de ANAP prin Ordinul nr. 1017/20.02.2019 privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, precum și a modalității de completare a anunțului de participare/de participare simplificat.

Totodată, raportat la critica contestatoarei, autoritatea contractantă recunoaște că, dintr-o eroare de tehnoredactare a fost menționat Centralizator de prețuri ”Piatră de carieră și concasată”, aceasta putând fi remediată.

Cu privire la prevederea conform căreia se va restitui garanția de bună execuție în termen de maxim 14 zile de la data îndeplinirii de

către contractant a obligațiilor asumate prin contract, dacă nu a ridicat până la acea dată pretenții asupra ei, autoritatea contractantă răspunde că, dacă această clauză ar fi fost considerată ca neclară de către un posibil ofertant și s-ar fi solicitat clarificări, ar fi transmis un răspuns consolidat la solicitările de clarificări primite până la termenul limită de depunere a ofertelor și ar fi clarificat problemele identificate de posibilul ofertant.

Referitor la criticile formulate de SRL cu privire la alte clauze din modelul de acord – cadru și cel al contractului subsecvent, autoritatea contractantă răspunde că ar fi putut răspunde unor solicitări de clarificări primite până la termenul limită de depunere a ofertelor și ar fi clarificat problemele identificate de posibilul ofertant.

Față de toate aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

În data de 09.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 11527/09.03.2021, autoritatea contractantă a retransmis, în formă lizibilă, Planul Anual de Achiziții Publice 2021 previzionat.

Urmare a punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis răspuns, înregistrat la Consiliu sub nr. 11590/09.03.2021, prezentând, punctual, argumente, pentru a combate cele susținute de aceasta.

În data de 16.03.2021, înregistrate la Consiliu sub nr. 12882/16.03.2021, contestatoarea a depus documente în susținerea cheltuielilor de judecată solicitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare Automate electronice de plată a parcarii (parcometre) pentru parcarile stradale care eliberează tichet, dotate cu panouri solare, sistem de administrare, mentenanță și control integrat, cod CPV 38730000-1 Ceasuri de parcare (Rev. 2), ... SRL, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1028160/05.02.2021.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 3.799.920,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate – preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.03.2021, ora 15:00. Procedura a fost suspendată.

Nemulțumită fiind de prevederile documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând, în principal, ... pentru încălcarea gravă a prevederilor legale privind procedurile de atribuire și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare de remediere a documentației de atribuire, la prelungirea termenului limită de ofertare

în mod corepunzător pentru a permite informarea operatorilor interesați de modificările documentației de atribuire, precum și la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 101.331,20 lei, conform art. 611 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206838907/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 17.02.2021. Valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este de 2.533.280 lei, fără TVA.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect prin Încheierea nr. 397/C9/326/18.02.2021.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată față de prevederea fișei de date, pct. II.1.4 lit. g), se reține că aceasta cuprinde următoarele informații: "... g) Proced. de atrib. a contr. de achiz. pub. este inițiată sub incidența prezentei clauze suspensive, **în sensul ca încheierea contr. de achiz. pub. este conditionată de alocarea creditelor bugetare cu această destinație**, semnarea contractului facându-se cu respect. disp. ref. la angajarea cheltuielilor din bugetele care intra sub incidența legislației privind finanțele publice".

Verificând sursele de finanțare prevăzute de autoritatea contractantă, se constată că au fost precizate următoarele:

- în anunțul de participare publicat în SEAP, la pct. II.2.13) Informații despre fondurile Uniunii Europene, s-a precizat: "Achiziția se referă la un proiect și/sau program finanțat din fonduri ale Uniunii Europene: NU; Tip finanțare: Alte fonduri";
- în referatul de necesitate nr. 584/19.01.2021, "Dispune de fonduri, BVC 2021 listă investiții 2.520.000 lei ptr. CS1 și 1.280.000 lei ptr. CS2 în BVC 2022";
- în Lista de investiții (utilaje independente) necesare re tehnologizării în anul 2021 cu finanțare din surse proprii, la poz. 7, sunt cuprinse parcometre – 70 buc.;
- în Planul anual de achiziții publice 2021 previzionat, la poz. 16, este cuprinsă achiziția de parcometre, cu valoarea estimată de 2.800.000 lei, cu finanțare din fonduri de la bugetul local.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că, dintr-o eroare materială nu a bifat în SEAP căsuța alocată tipurilor de fonduri ce vor fi folosite pe parcursul desfășurării acordului – cadru, achiziția echipamentelor de tip parcometru urmând a se realiza din fonduri proprii, fonduri aferente Listei de investiții pentru anul 2021, având în vedere că, în baza Referatului de necesitate nr. 584/19.01.2021, aprobat de Directorul General al societății, a fost prevăzută în Programul Anual al Achizițiilor Publice Previzionat pentru anul 2021, la poziția 16, procedura de atribuire a acordului-cadru „Achiziție parcometre”, cod CPV 38730000-1 *Ceasuri de parcare*, cu o valoare maximă estimată a acordului – cadru pe trei ani de 3.800.000,00 lei.

Prin urmare, din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată, autoritatea contractantă având obligația de a publica un anunț de tip erată în acest sens, pentru a indica tipul foderilor folosite.

Cât privește includerea în cuprinsul cerinței de la pct. II.1.4.lit. g) din fișa de date a clauzei suspensive, condiționând astfel încheierea contractului de alocare a creditelor bugetare cu această destinație, se constată că este în contradicție cu cele reținute, precum și cu prevederile Directivei 2014/24/UE și cu cele ale legislației privind finanțele publice.

Mai mult, procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016 care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE au ca scop unic încheierea unui contract de achiziție publică.

Numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează regula conform căreia **autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare**.

De la această regulă, prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016 instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se situația neîndeplinirii condiției suspensive.

Din interpretarea textelor legale mai sus indicate, Consiliul reține că autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire, pentru cinci motive expres și limitativ prevăzute de lege printre acestea neregăsindu-se opțiunea anulării urmare a neîndeplinirii unei clauze suspensive.

Faptul că art. 212 alin. (1) lit. c) teza a 2-a din Legea nr. 98/2016 prevede posibilitatea anulării procedurii de atribuire „(...) dacă este imposibilă încheierea contractului” trebuie interpretată în contextul anterior invocat, în care este o excepție de la regula generală, survenită din motive independente de voința autorității contractante, situație care nu este aplicabilă în speța dedusă soluționării în condițiile în care sursa de finanțare este sigură.

Autoritatea contractantă nu are opțiunea de a nu încheia contractul în urma derulării procedurii de atribuire, de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii (a se vedea în acest sens prevederile art. 145 din

HG nr. 395/2016) și nici de a stabili situații în care procedura ar fi anulată, fără încheierea contractului, și care ar depinde de acțiunea sau inacțiunea autorității contractante. În acest mod ar fi adăugate obstacole nejustificate pentru accesul operatorilor economici la procedurile de achiziții publice.

Pe de altă parte, este de reținut că organizarea procedurii de atribuire implică costuri nu doar pentru operatorii economici ci și pentru autoritatea contractantă, cum ar fi salariile personalului propriu care a elaborat documentația de atribuire, costuri pentru procurarea serviciilor de consultanță, plata experților cooptați etc., toate aceste costuri trebuind să aibă, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, finalitate concretă constând în achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, rigori care nu pot fi respectate în cadrul prezentei proceduri de atribuire dacă achizițarea condiționează finalitatea procedurii, respectiv obligația încheierii contractului de achiziție publică, de asigurarea sursei de finanțare, în condițiile în care a prezentat dovezi în susținerea faptului că finanțarea se va realiza din surse proprii.

Prin urmare, constatând a fi eronat inclusă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței de la pct. II.1.4.lit. g) din fișa de date, care cuprinde o clauză suspensivă, considerând astfel că este întemeiată critica contestatoarei și din acest punct de vedere.

Pe cale de consecință, fiind în legătură cu aceste prevederi se vor anula și cele de la pct. II.1.4 lit. i) și j)), din fișa de date.

Referitor la critica contestatoarei în legătură cu faptul că autoritatea contractantă ar fi demarat procedura de achiziționare parcometre pentru plata parcărilor publice, fără a fi adoptat un regulament care să prevadă plata acestor parcuri prin intermediul parcometrelor, trebuie reținut că sistemul actual de plată a tarifului de parcare prin SMS a făcut obiectul regulamentului aprobat prin HCL nr. 235/2018, anulat prin hotărâre judecătorească definitivă, impunându-se implementarea unui sistem alternativ de plată a parcarilor prin intermediul parcometrelor.

Totodată, achizițarea a demarat procedura de aprobare a unui nou regulament, în acest sens fiind publicat pe site-ul Primăriei proiectul unei hotărâri de Consiliu Local privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Parcărilor Publice din Municipiul

Astfel că, deși procedura de atribuire a fost demarată în data de 05.02.2021, anterior adoptării noului regulament, câtă vreme acesta nu influențează întocmirea și depunerea ofertei, nu se poate constata vreun inconvenient din acest punct de vedere.

Faptul că, prin acest proiect de regulament, se face referire pentru prima dată la plata parcărilor din municipiul cu ajutorul tichetelor eliberate de parcometre, nu înseamnă că procedura de

atribuire organizată este viciată, astfel cum susține societatea contestatoare.

În concret, autoarea contestației nu prezintă niciun argument care să susțină că lipsa adoptării Regulamentului de Organizare și Funcționare a Parcărilor Publice din Municipiul o împiedică să depună ofertă. Cu toate acestea, cele susținute de autoritatea contractantă cu privire la faptul că, pe perioada desfășurării procedurii de atribuire nu va analiza soft-ul ce va fi pus la dispoziție de către ofertanți, soft ce va fi realizat în funcție de noul Regulament de organizare și funcționare a parcarilor publice din municipiul, ci se vor analiza doar caracteristicile tehnice ale parcometrelor ce vor fi achiziționate, respectiv oferta financiară, ofertă ce va include prețul pentru realizarea soft-ului de plată, se consideră că necesită publicarea de clarificări în acest sens.

Astfel, autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde în documentația de atribuire informații care să permită ofertanților estimarea soft-ului necesar pentru parcometrele necesare, cu respectarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 [**Auto contractant a obliga d a elabor docum d at ca conț toat i ne p a asi op economic o i completă co ș p cu p l c achiziț ob contrac ș mo d desfășura a pro d at**].

Mai mult, contrar celor susținute de autoritatea contractantă cu privire la faptul că, în situația în care nu se aprobă noul Regulament de organizare și funcționare a parcarilor publice din municipiul, a prevăzut în fișa de date faptul că procedura de atribuire a acordului – cadru intră sub incidența clauzei suspensive, o astfel de prevedere este nelegală.

În materia legislației privind achizițiile publice nu există o astfel de posibilitate, de anulare a procedurii de atribuire, în situații care nu sunt expres reglementate, câtă vreme există un ofertant declarat câștigător, după cum s-a reținut și în paginile de mai sus.

În condițiile în care constată că procedura de atribuire nu poate fi derulată și finalizată, cu stabilirea unui ofertant câștigător, în absența Regulament de organizare și funcționare a parcarilor publice din municipiul, autoritatea contractantă este obligată să anuleze procedura de atribuire.

Nu poate fi acceptat ca, într-o procedură de atribuire în domeniul achizițiilor publice, după depunerea ofertelor, evaluarea acestora și stabilirea unei oferte câștigătoare, să se facă aplicarea unei clauze suspensive, pe o perioadă determinată, pentru inexistența unei documentații care ar fi trebuit să existe în documentația de atribuire încă de la demararea procedurii, dacă era necesară în elaborarea ofertei.

Procedura de atribuire în domeniul achizițiilor publice, se finalizează cu desemnarea unui ofertant câștigător și cu încheierea

unui acord – cadru și/sau a unui contract, având în vedere că legislația în materie nu prevede cazuri de incidență a unei clauze suspensive. Prin urmare, și sub aceste aspecte, criticile contestatoarei sunt considerate întemeiate, autoritatea contractantă fiind obligată la măsuri de remediere, respectiv de cuprindere de informații pentru a asigura posibilitatea operatorilor economici de estimare a soft-ului și de eliminare a clauzei suspensive în absența neaprobării regulamentului sau dacă apreciază că este necesară aprobarea anterioară a Regulamentului.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la prevederea de la pct. 1.6 din caietul de sarcini, potrivit căreia "în caz de neconcordanță, specificațiile oficiale publicate/emise de producătorul echipamentului/produs software (valabile la data ofertei, pentru produsele oferite), vor fi considerate ca referință, iar conținutul acestora primează asupra detaliilor tehnice ale ofertei, se constată temeinicia acesteia.

Cu toate că autoritatea contractantă are posibilitatea de a verifica specificațiile tehnice pe site-ul producătorului, legislația în materie reglementează explicit că, în caz de neconcordanță a specificațiilor tehnice ofertate, are obligația de a solicita ofertantei clarificări, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1), (2) și (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 [*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege. (3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare*].

În absența unor solicitări de clarificări, autoritatea contractantă nu poate considera a fi de referință specificațiile oficiale publicate/emise de producătorul echipamentului/produs software (valabile la data ofertei, pentru produsele oferite), astfel încât să finalizeze evaluarea ofertei doar pe baza acestora.

O astfel de conduită contravine legislației în domeniu și nu poate fi avută în vedere la evaluarea ofertelor.

Cât privește criticile contestatoarei legate de prevederile art. 29.2 pct. VIII și art. 29.9 din modelul de contract subsecvent, în referire la rezilierea contractului, respectiv la denunțarea unilaterală a contractului, se reține că aceste articole prevăd următoarele:

– art. 29.2 *Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a rezoluționa/rezilia contractul, fără însă a fi afectat dreptul părților de a pretinde*

plata unor daune sau alte prejudicii, dacă: ... viii) în cazul în care, printr-un act normativ, se modifică interesul public al autorității contractante în legătură cu care se furnizează produsele care fac obiectul contractului;

– art. 29.9 Achizitorul are dreptul de a denunța unilateral prezentul contract și în situația în care alocarea resurselor financiare a fost modificată – respectiv capitolul cheltuieli al Bugetului de Venituri și Cheltuieli aprobat prin HCL pentru perioada de desfășurare a prezentului contract nu cuprinde fondurile pentru achiziția produselor menționate la cap. 3 din prezentul contract.

Raportat la cele contestate, sunt considerate de interes prevederile art. 8, 9, 10, 11 și 12 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016:

– art. 8 potrivit căruia (1) Atribuirea unui contract de achiziții publică/acord-cadru este rezultatul unui proces ce se derulează în mai multe etape. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a se documenta și de a parcurge pentru fiecare proces de achiziție publică trei etape distincte: a) etapa de planificare/pregătire; b) etapa de organizare a procedurii și atribuirea contractului/acordului-cadru; c) etapa postatribuire contract/acord-cadru, respectiv executarea și monitorizarea implementării contractului/acordului-cadru.

– art. 9 potrivit căruia (1) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă. (2) Strategia de contractare este un document al fiecărei proceduri de achiziție publică cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 alin. (5) din Lege, inițiată de autoritatea contractantă. (3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:

a) relația dintre obiectul, constrângerile asociate și complexitatea contractului, pe de o parte, și resursele disponibile la nivel de autoritate contractantă pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziție publică, pe de altă parte;

b) procedura de atribuire aleasă, precum și modalitățile speciale de atribuire a contractului de achiziție publică asociate, dacă este cazul;

c) tipul de contract propus și modalitatea de implementare a acestuia;

d) mecanismele de plată în cadrul contractului, alocarea riscurilor în cadrul acestuia, măsuri de gestionare a acestora, stabilirea penalităților pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale;

e) justificările privind determinarea valorii estimate a contractului/acordului-cadru, precum și orice alte elemente legate de obținerea de beneficii pentru autoritatea contractantă și/sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administrației publice în care activează autoritatea contractantă;

f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) – (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați;

g) obiectivul din strategia locală/regională/națională de dezvoltare la a cărei realizare contribuie contractul/acordul-cadru respectiv, dacă este cazul;

h) orice alte elemente relevante pentru îndeplinirea necesităților autorității contractante.

– art. 10 potrivit căruia Etapa de organizare a procedurii de atribuire a contractului/acordului-cadru începe prin transmiterea documentației de atribuire în

SEAP și se finalizează odată cu încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

– art. 11 potrivit căruia (1) Autoritatea contractantă are obligația de a realiza un proces de achiziție publică prin utilizarea uneia dintre următoarele abordări:

a) cu resursele profesionale necesare celor trei etape mai sus identificate existente la nivel de autoritate contractantă;

b) prin recurgerea la unități centralizate de achiziție înființate prin hotărâre a Guvernului, în condițiile art. 40 din Lege;

c) cu ajutorul unui furnizor de servicii de achiziție, selectat în condițiile legii.

(2) Totalitatea proceselor de achiziție publică planificate a fi lansate de o autoritate contractantă pe parcursul unui an bugetar, care cuprind cheltuieli de capital mai mari de 125 milioane de lei, fac obiectul unei strategii anuale de achiziție publică la nivelul autorității contractante, elaborată în ultimul trimestru al anului anterior anului căruia îi corespund procesele de achiziție publică cuprinse în aceasta. (3) Strategia anuală de achiziție publică se realizează în ultimul trimestru al anului anterior anului căruia îi corespund procesele de achiziție publică cuprinse în aceasta, și se aprobă de către conducătorul autorității contractante. (4) Autoritatea contractantă are dreptul de a opera modificări sau completări ulterioare în cadrul strategiei anuale de achiziție publică, modificări/completări care se aprobă conform prevederilor alin. (3). (5) În cazul în care modificările prevăzute la alin. (4) au ca scop acoperirea unor necesități ce nu au fost cuprinse inițial în strategia anuală de achiziții publice, introducerea acestora în strategie este condiționată de identificarea surselor de finanțare. (6) În condițiile alin. (2), autoritatea contractantă utilizează ca informații pentru elaborarea strategiei anuale de achiziții publice cel puțin următoarele elemente estimative:

a) nevoile identificate la nivel de autoritate contractantă ca fiind necesar a fi satisfăcute ca rezultat al unui proces de achiziție, așa cum rezultă acestea din solicitările transmise de toate compartimentele din cadrul autorității contractante;

b) valoarea estimată a achiziției corespunzătoare fiecărei nevoi;

c) capacitatea profesională existentă la nivel de autoritate contractantă pentru derularea unui proces care să asigure beneficiile anticipate;

d) resursele existente la nivel de autoritate contractantă și, după caz, necesarul de resurse suplimentare externe, care pot fi alocate derulării proceselor de achiziții publice.

– art. 12 potrivit căruia (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora programul anual al achizițiilor publice, ca instrument managerial utilizat pentru planificarea și monitorizarea portofoliului de procese de achiziție la nivel de autoritate contractantă, pentru planificarea resurselor necesare derulării proceselor și pentru verificarea modului de îndeplinire a obiectivelor din strategia locală/regională/națională de dezvoltare, acolo unde este aplicabil.

(2) Programul anual al achizițiilor publice se elaborează, în forma inițială, în trimestrul IV al anului anterior, pe baza referatelor de necesitate transmise de compartimentele autorităților contractante, și cuprinde totalitatea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru pe care autoritatea contractantă intenționează să le atribuie în decursul anului următor.

(3) Atunci când stabilește forma inițială a programului anual al achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a ține cont de:

a) necesitățile obiective de produse, servicii și lucrări;

b) gradul de prioritate a necesităților prevăzute la lit. a);

c) anticipările cu privire la sursele de finanțare ce urmează a fi identificate.

(4) După aprobarea bugetului propriu, autoritatea contractantă are obligația de a-și actualiza programul anual al achizițiilor publice în funcție de fondurile aprobate.

(5) Programul anual al achizițiilor publice trebuie să cuprindă cel puțin informații referitoare la:

- a) obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru;*
- b) codul vocabularului comun al achizițiilor publice (CPV);*
- c) valoarea estimată a contractului/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit ca rezultat al derulării unui proces de achiziție, exprimată în lei, fără TVA;*
- d) sursa de finanțare; e) procedura stabilită pentru derularea procesului de achiziție;*
- f) data estimată pentru inițierea procedurii;*
- g) data estimată pentru atribuirea contractului;*
- h) modalitatea de derulare a procedurii de atribuire, respectiv online sau offline.*

i) codul unic de identificare a fiecărui obiect de contract pentru care se derulează o procedură de atribuire inclusă în programul anual al achizițiilor publice.

(6) Autoritatea contractantă are obligația de a publica semestrial în SEAP extrase din programul anual al achizițiilor publice, precum și orice modificare asupra acestora, în termen de 5 zile lucrătoare, extrase care se referă la:

- a) contractele/acordurile-cadru de produse și/sau servicii a căror valoare estimată este mai mare sau egală cu pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) din Lege;*
- b) contractele/acordurile-cadru de lucrări a căror valoare estimată este mai mare sau egală cu pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5) din Lege.*

Astfel că, odată ce a hotărât organizarea procedurii și a parcurs etapele explicit impuse de legislația în materie, mai sus precizate, autoritatea contractantă nu are la dispoziție decât finalizarea evaluării ofertelor, atribuirea contractului ofertei declarate câștigătoare și încheierea contractului cu ofertanta care a depus oferta câștigătoare.

Elemente precum interesul public și sursele de finanțare se definitivează înainte de inițierea procedurii de atribuire și nu pe parcursul evaluării ofertelor, cu atât mai puțin după stabilirea ofertei câștigătoare.

Este nelegal ca, după stabilirea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă să modifice interesul public și/sau sursele de finanțare, cu consecința de a nu se mai putea încheia contractul de achiziție publică.

Toate elementele și informațiile necesare pentru derularea procedurii trebuie cunoscute și definitive înainte de inițierea procedurii de atribuire, astfel încât, după stabilirea ofertei câștigătoare, să nu mai existe niciun impediment pentru a nu se încheia contractul de achiziție publică, cu ofertantul declarat câștigător, aspecte dezbătute și în paginile de mai sus, în referire la cea de-a doua critică.

Cu toate acestea, având în vedere instrucțiunile impuse de ANAP prin Ordinul nr. 1017/2019, Consiliul constată că nu este necesară eliminarea celor două prevederi, acestea fiind aplicabile unor situații extreme, care nu depind de acțiuni sau inacțiuni ale autorității contractante.

În ceea ce privește critica contestatoarei legat de faptul că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca automatele de plată stradale să fie integrabile și compatibile hardware și software (pct. 2.4.1 și 3.1.7), cu orice altă alternativă de plată a tarifului de parcare din

Municipiul, fără a se oferi detalii tehnice privind metodele alternative de plată a tarifului de parcare existent în localitate, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a avut în vedere faptul că, în caietul de sarcini, s-au cuprins următoarele precizări: "Automatele de plată stradale trebuie să fie integrabile și compatibile, hardware și software cu orice altă alternativă de plată a tarifului de parcare din municipiul" (pct. 2.4.1) și "În mod obligatoriu automatele electronice de plată trebuie să fie integrabile și compatibile cu orice altă alternativă de plată a tarifului de parcare din municipiul" (pct. 3.1.7).

Având în vedere cerințele impuse, se consideră că achizițarea trebuie să cuprindă în caietul de sarcini informații suplimentare despre alternativele de plată a tarifului de parcare din localitate, precum softul care a fost folosit pentru plata parării, pentru a se putea asigura integrabilitatea și compatibilitatea hardware și software a parcometrelor care se intenționează a se achiziționa.

Documentația de atribuire trebuie să asigure o informare completă, corectă și precisă care să permită operatorilor economici depunerea unei oferte sustenabile, potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016 [Auto contractant a obliga d a elabor docum d at ca conț toat i ne p a asi op economic o i completă co ș p cu p l c achiziț ob contrac ș mo d desfășura a pro d at].

Cât privește critica contestatoarei în referire la cerința caietului de sarcini, de la pct. 3.1.1, se reține că aceasta impune următoarele: "Autoritatea contractantă dorește achiziția unor automate electronice de plată a parării (parcometre) dotate cu panouri solare (independente energetic) care să permită plata tarifului de parcare prin mai multe metode: bancnote, monede, card bancar contactless, opțiunea de carduri preplătite, în vederea eliberării tichetului de parcare. Acestea vor include montajul, instalarea, punerea în funcțiune, testarea echipamentelor specifice de plată, administrare, mentenanță și control. Echipamentul va fi compus din componente hardware și software ce funcționează în tandem și vor fi integrate și complet compatibile. Toate sistemele integrate ale automatelor de plată și subsistemele conexe, vor conține: sistem de management centralizat, aplicația de control, activarea serviciilor bancare necesare funcționării plății cu card bancar, și toate serviciile conexe necesare funcționării sistemului, accesorii de instalare (fundații, plăci beton sau alte elemente), inclusiv proiectarea și dotarea cu materiale, echipamente, furnituri, lucrări de instalații, punere în funcțiune și instruire personal, fără alte costuri suplimentare.

Pentru compatibilitate, **automatele de plată și sistemele de gestiune software vor fi fabricate/dezvoltate de același producător pentru fiecare tipologie în parte**. Ofertanții trebuie să facă dovada deținerii, funcționării și utilizării unui astfel de sistem funcțional în alt oraș".

În concret, critica contestatoarei vizează cerința ca **automatele de plată și sistemele de gestiune software vor fi fabricate/dezvoltate de același producător pentru fiecare tipologie în parte**

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a precizat că cerința are la bază raționamentul că un parcometru care conține mai multe subcomponente care includ și sisteme software trebuie să fie realizate/dezvoltate de același producător, deoarece produsul respectiv poate oferi compatibilitate între subcomponente, dar și o mai bună funcționare în timp. Cu toate acestea, dacă cerința nu se poate îndeplini, o poate reformula sau elimina.

Considerând că argumentele achizitoarei nu sunt de natură să susțină conținutul cerinței criticate, achizitoarea manifestând disponibilitatea de a le remedia, se impune ca aceasta să dea curs acestei intenții, astfel încât cerința să vizeze necesitatea compatibilității subcomponentelor incluse, pentru a asigura o bună funcționare a parcometrelor.

Prin urmare, și din acest punct de vedere, critica se consideră întemeiată.

Este considerată întemeiată și critica contestatoarei în referire la faptul că unul dintre formularele puse la dispoziția operatorilor economici poartă denumirea de *Centralizator de prețuri piatră de carieră și concasată*, în condițiile în care procedura nu are nicio legătură cu astfel de produse, motiv pentru care achizitoarea are obligația de a o corecta.

Totodată, se consideră întemeiată și critica contestatoarei în referire la art. 10.3 din modelul acodului-cadru, precum și la art. 9.3 din modelul contractului subsecvent, care prevede restituirea garanției de bună execuție în termen de maxim 14 zile de la data îndeplinirii de către contractant a obligațiilor asumate prin contract, dacă nu a ridicat până la acea dată pretenții asupra ei, fiind în contradicție cu prevederile art. 42 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Potrivit prevederilor evocate (1) **În caz contrac** **d fur**
auto contractant a obligaț d a elib **garanț d**
bun execuț în c m 14 zil d l dat întocmi pro **v d**
r a pro ca fac ob contrac d achiziț
publică/contrac s și/sau d l plat fac f dac nu
a r pân l a dat p a ei.

Cât privește critica contestatoarei în referire la clauza de la art. 13.1 lit. f) teza 1 din modelul acordului – cadru, prin care autoritatea contractantă își rezervă dreptul de denunțare unilaterală a contractului în cazul unor decizii ale Curții Europene de Justiție, se impune completarea acestei clauze cu explicitarea acestor decizii sau anularea acestei clauze.

Prin urmare, se vor adopta măsurile de remediere necesare pentru a pune în concordanță prevederile în discuție (art. 10.3 din modelul acodului-cadru, precum și art. 9.3 din modelul contractului subsecvent), cu prevederile art. 42 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 redate, precum și măsuri pentru art. 13.1 lit. f) teza 1 din modelul acordului - cadru.

Referitor la punerea în concordanță a prevederilor art. 15.2 din modelul acordului-cadru **"Dacă după 15 zile de la începerea acestor tratative**, părțile nu reușesc să rezolve în mod amiabil o divergență contractuală, fiecare poate solicita ca disputa să se soluționeze de către instanțele judecătorești competente pe raza cărora se află sediul autorității contractante", cu cele ale art. 33.3 din modelul contractului subsecvent **"Dacă încercarea de soluționare pe cale amiabilă eșuează sau dacă una dintre părți nu răspunde în termen de 5 zile la solicitare**, oricare din părți are dreptul de a se adresa instanțelor de judecată competente", se constată că acestea nu sunt neconcordante, întrucât termenul de 5 zile de la art. 33.3 privește termenul de răspuns la o solicitare de către una dintre părți, iar art. 15.2 privește perioada pentru tratative în vederea soluționării amiabile.

Totodată, se consideră întemeiată și critica contestatoarei față de pct. 7 din documentul Instrucțiunile pentru ofertanți, referitor la penultimul caz de anulare a procedurii de atribuire, "... autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii ... înainte de data încheierii contractului, numai în următoarele cazuri: ca urmare a deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin care dispune eliminarea oricăror specificații tehnice, economice sau financiare din anunțul de participare, din documentația de atribuire ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire", fiind necesară punerea acestuia în concordanță cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 [*Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: ... d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2)*].

Cât privește prevederea de la pct. 7 din documentul Instrucțiuni pentru ofertanți, legat de ultimul caz de anulare a procedurii de atribuire, "... autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii ... înainte de data încheierii contractului, numai în următoarele cazuri: ... nu mai are asigurate fondurile necesare realizării achiziției sau nu mai există necesitatea ce urma a fi acoperită; cele două situații nedatorându-se unei acțiuni sau inacțiuni a autorității contractante", se constată că este în acord cu prevederile din Instrucțiunea ANAP - Ordinul nr. 1017/20.02.2019, în condițiile în care cele două situații prevăzute pentru nu se datorează unei acțiuni sau inacțiuni ale autorității contractante.

Vizavi de criticile contestatoarei privind cerințele caietului de sarcini, art. 3.1.2, 3.2.1 și 3.5.2, se reține că privesc următoarele cerințe:

- "numărul estimat al automatelor electrice de plată (parcometre) în vederea achiziției este de minim 30 bucăți cu posibilitatea achiziționării pe durata acordului cadru a unui număr maxim de 120 bucăți, din care minim 10 bucăți vor avea modul de detecție a gradului de poluare" (art. 3.1.2);

- "15) automatele de plată să poată fi configurate la cerere cu module de senzori pentru detecția nivelului poluării din aer, încorporate și integrate direct pe placa de bază a automatelor de plată stradale; 16) modulele de senzori trebuie să fie alimentate din sistemul energetic al automatelor de plată și vor comunica direct cu sistemul de management, iar informațiile vor fi trimise către sistemul de backoffice centralizat sau vor fi afișate pe ecranul automatelor" (art. 3.2.1);
- "automate electronice de plată a parcarii (parcometre) cu modul de detecție a gradului de poluare (inclus pe placa de bază) pentru parcarile stradale care eliberează tichet, dotate cu panouri solare, sistem de administrare, mentenanță și control integrat în conformitate cu solicitările din prezentul caiet de sarcini" (art. 3.5.2).

În ceea ce privește numărul minim prevăzut la art. 3.1.2 din caietul de sarcini, minim 30 bucăți parcometre, se constată că vine în contradicție cu numărul minim din fișa de date, pct. II.2.4, precum și cu cel din modelul acordului cadru, art. 5.2, respectiv minim 25, motiv pentru care se impune remedierea neconcordanței.

Cât privește cerința referitoare la modulele de senzori pentru detecția nivelului poluării din aer, încorporate și integrate pe placa de bază, prevăzute la art. 3.2.1, sunt reținute explicațiile contestatoarei, în referire la faptul că, în cazul modulului dedicat, acesta poate fi schimbat și separat de placa de bază, iar în cazul modulului integrat, orice defecțiune a modulului necesită înlocuirea întregului suport, respectiv a plăcii de bază.

Mai mult, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că poate accepta și parcometre care nu au modulul integrat pe placa de bază, aceasta fiind o componentă separată, cu condiția să aibă un consum energetic scăzut, care să nu influențeze durata de funcționare a acumulatorilor parcometrelor (minim 200 zile fără reîncărcare) într-un regim de utilizare 24 de ore din 24 ore, iar datele cu privire la nivelul de poluare să poată fi accesat de la distanță sau să se poată extrage din fiecare terminal în parte.

În condițiile în care a acceptat modificarea cerinței criticate, dar nu a întreprins niciun demers în acest sens, procedura fiind suspendată, Consiliul va obliga achizitoarea la modificarea cerinței în discuție, potrivit celor precizate în punctul de vedere la contestație.

În referire la critica contestatoarei privind cerința de la art. 3.2.1 pct. 3, se constată că aceasta a impus următoarele: "Componentele hardware și software vor avea următoarele specificații și funcționalități minime: ... 3) automatele de plată trebuie să fie independente energetic. Alimentarea automatelor de plată se face doar prin panou solar, acestea vor fi dotate fiecare în parte cu acumulatori reîncărcabili, care să asigure funcționarea independentă 24 h din 24 h pentru o perioadă de minim 200 zile fără a fi necesară reîncărcarea acestora. Pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe ofertantul va prezenta documentație privind analizele tehnice de autonomie efectuate de producătorul automatului de plată. Acestea vor include minim următoarele teste: consum minim în standby, consum mediu în standby, capacitate acumulator, informații consum în funcție de zona geografică, informații încărcare solară în funcție de zona geografică, grafice în funcție de numărul de tranzacții pe zi, inclusiv autonomia automatului de plată în baza standardului EN12414".

Raportat la cerința impusă, fiind solicitat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței "documentație tehnică", se consideră că autoritatea contractantă nu a restricționat în niciun fel participarea în procedura de atribuire.

În condițiile în care a solicitat "documentație tehnică" este fără echivoc faptul că autoritatea contractantă acceptă depunerea oricăror documente care sunt de natură a demonstra îndeplinirea cerințelor în discuție.

Mai mult, contrar celor susținute de societatea contestatoare, nu se impune eliminarea acestei cerințe, în condițiile în care specificațiile tehnice impuse trebuie demonstrate.

În lipsa altor critici care să susțină necesitatea eliminării acestei cerințe, se consideră nefondată critica contestatoarei sub acest aspect.

Cu privire la criticile contestatoarei în referire la cerințele de la art. 3.2.1, pct. 8 și 13 din caietul de sarcini, se constată că acestea impun următoarele specificații tehnice: "Domeniu pentru temperatura de bază funcționare să fie de la $- 25^{\circ}\text{C}$ până la $+ 55^{\circ}\text{C}$ ", respectiv "Automatele de plată stradale pentru eliberare tichete de parcare nu vor fi prevăzute cu elemente de încălzire integrate care să le permită funcționarea la temperaturi scăzute de $- 25^{\circ}\text{C}$ ".

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a precizat că intervalul de temperatură impus pentru cerința de la art. 3.2.1, pct. 8, are la bază perioadele scurte cu condiții meteorologice extreme din perioada iernii în municipiul și Stațiunea Mamaia, când temperatura resimțită este mult mai scăzută decât cea reală, fiind cauzată de rafalele de vânt foarte puternice. Mai mult, arată că temperatura medie a unei luni de iarnă nu este relevantă, deoarece pot fi câteva zile cu temperaturi foarte scăzute care pot bloca funcționarea automatelor.

Prin contestație, autoarea acesteia a prezentat extrase din fișe tehnice pentru automate de plată cu funcționare în intervalele $- 30^{\circ}\text{C}$ până la $+ 55^{\circ}\text{C}$ și $- 20^{\circ}\text{C}$ până la $+ 50^{\circ}\text{C}$.

Având în vedere că societatea contestatoare a prezentat extrase din fișe tehnice pentru automate de plată cu funcționare și pentru intervalul $- 30^{\circ}\text{C}$ până la $+ 55^{\circ}\text{C}$ care acoperă cerința autorității contractante, o modificare nu se impune.

Cât privește cerința de la pct. 13, autoritatea contractantă a susținut că are la bază necesitatea ca materialul exterior și componentele interioare utilizate să aibă o calitate superioară, astfel încât să rezulte un consum cât mai redus de energie, urmând ca aparatul să fie funcțional la temperaturi scăzute fără elemente suplimentare de încălzire, care ar determina un consum suplimentar de energie.

Contestatoarea a susținut că producătorii dispun de soluții tehnice care asigură funcționalitatea solicitată, motiv pentru care a cerut eliminarea acesteia.

Considerând că, pentru autoritatea contractantă, este de interes achiziția parcometrelor și asigurarea rolului pe care acestea îl au, cu incidența prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 [**Specificațiile tehnice și operaționale economice ale produselor care sunt supuse efectelor unor obstacole nejustificate asupra concurenței economice**], se consideră că o astfel de cerință, precum cea criticată, de la pct. 13) nu își are rostul, având rolul de a restrânge concurența.

Eventual, autoritatea contractantă poate impune cerințe care să privească efectul urmărit, astfel încât să nu fie restricționată participarea la procedură a operatorilor economici.

Pe cale de consecință, se consideră întemeiate criticile contestatoarei, impunându-se eliminarea cerinței de la pct. 13.

În ceea ce privește criticile contestatoarei în referire la specificațiile tehnice de la art. 3.2.1 pct. 4), 5), 6), 7), 9), 10) și 17), se reține că au următorul conținut:

- 4) Dimensiuni maxime corp automat de plată stradal 1900x300x390 mm (hxLxl);
- 5) Dimensiuni maxime grup panou solar 300x500x500 mm (hxLxl);
- 6) Greutate maximă automat de plată stradal 95 kg fără acumulator și casete valori;
- 7) Automatele de plată stradale vor fi confecționate din oțel tratat anticoroziv;
- 8) Domeniu de temperatură pentru buna funcționare să fie maxim - 25° C până la minim + 55° C;
- 9) Funcționarea automatelor în condiții de umiditate maximă 95% la o temperatură de maxim + 55° C;
- 10) Carcasa automatelor de plată trebuie să fie din oțel, tratată anticoroziv, fără linii de sudură (pentru a crește rezistența la coroziune și evitarea de accidentări) și tratament împotriva soluțiilor saline;
- 17) Automatele de plată stradale va fi prevăzut cu interfață LCD, cu o dimensiune de cel puțin 100x50 mm și cu o rezoluție de minim 150 x 170 pixeli pentru vizualizare informații;

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a explicat, cu referire la greutatea produsului – maxim 95 kg, că a avut în vedere că parcometrele care vor fi montate în Stațiunea Mamaia, aproximativ 65 buc. vor fi utilizate numai în perioada sezonului estival (01.05-30.09), după care acestea vor fi mutate în vederea conservării la sediul societății până la următorul sezon estival (la o distanță de aproximativ 14 km).

Cât privește carcasa automatelor de plată solicitată a fi din oțel, tratată anticoroziv, a explicat că a avut în vedere achiziția unor produse cât mai durabile în timp.

În aceste condiții, Consiliul consideră că se impune păstrarea condițiilor privind greutatea, a celei privind materialul din care să fie realizate automatele de plată stradale, inclusiv a condițiilor de umiditate. Celelalte cerințe de la punctele 4), 5), 8), 10) și 17), considerând că sunt restrictive și încalcă prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, vor fi eliminate, cu atât mai mult cu cât achizitoarea nu a adus argumente care să susțină impunerea acestora.

În referire la critica contestatoarei în privința cerinței caietului de sarcini cuprinse la art. 3.2.3 pct. 3), se constată că are următorul cuprins: "Aplicația de control și modulul backoffice pentru verificarea efectuării plății, trebuie să conțină următoarele funcționalități și componente: ... imprimantele termice mobile vor avea conexiune prin bluetooth, în vederea conectării cu terminale mobile smart, acumulator reîncărcabil Li-ion, dimensiuni 108x111x62 mm, să poată utiliza role hârtie termică de 79 mm/30 m".

În referire la această cerință, autoritatea contractantă a precizat prin punctul de vedere față de contestație că a avut în vedere faptul că deține deja un număr de 8 imprimante utilizate în verificările plăților prin SMS și o cantitate semnificativă de role, care ar putea fi integrabile cu noua aplicație de control.

Având în vedere explicațiile achizitoarei, se admite că cerința răspunde necesității acesteia, motiv pentru care se constată nefondată critica sub acest aspect.

Cât privește critica contestatoarei în referire la cerința cuprinsă în caietul de sarcini la art. 3.2.3 pct. 5, se constată că are următorul cuprins: "Aplicația de control și modulul backoffice pentru verificarea efectuării plății, trebuie să conțină următoarele funcționalități și componente: ... Aplicația de control trebuie să fie funcțională și disponibilă atât pe platforma Android dar și pe ochelari de realitate augmentată și va putea verifica plățile realizate la automatele de plată stradale cât și integrabilă pentru plățile realizate prin SMS sau plățile cu card bancar prin aplicația mobile de plată. Ofertanții trebuie să facă dovada deținerii, funcționării și utilizării unui astfel de sistem funcțional în alt oraș unde dețin instalat un astfel de sistem".

Prin punctul de vedere față de contestație, achizitoarea a precizat că, în impunerea acestei cerințe, prin solicitarea aplicației de control și pe ochelarii de realitate augmentată, scurtarea timpului alocat verificărilor. În acest mod, în perioada sezonului estival se pot efectua o multitudine de verificări în Stațiunea Mamaia unde majoritatea parcărilor situate pe bulevard sunt în spic pe pe toată lungimea stațiunii – aproximativ 6 km. Agenții desemnați pentru pentru operațiunile de verificare pot efectua un număr mare de verificări din autovehicul în rulare la o viteză care să asigure identificarea numerelor de înmatriculare, fără a fi nevoiți să oprească pentru interogarea singulară.

Față de această cerință, societatea contestatoare a susținut, pe de o parte, că sunt necesare detalieri pentru ochelarii de realitate augmentată, iar pe de altă parte, că cerința este excesivă în raport cu necesitatea achizitoarei, redată la art. 2.8 din caietul de sarcini.

În condițiile în care achizitoarea a indicat rolul ochelarilor de realitate augmentată, respectiv scurtarea timpului alocat verificărilor, astfel încât să se asigure identificarea numerelor de înmatriculare, fără a fi nevoiți să oprească pentru interogarea singulară, iar aceștia sunt în legătură directă cu automatele de plată stradale, nu se poate considera că cerința este excesivă și încalcă prevederile art. 155 alin.

(6) din Legea nr. 98/2016, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind nefondată.

În referire la critica contestatoarei privind cerința impusă în caietul de sarcini la art. 3.1.1, 3.2.3 pct. 1) și 5), potrivit căreia ofertanții trebuie să facă dovada deținerii, funcționării și utilizării unui astfel de sistem (de gestiune software/aplicație mobilă de control funcțională și disponibilă pe Android și pe ochelari de realitate augmentată pentru verificarea plăților realizate), funcțional în alt oraș unde dețin instalat un astfel de sistem”, se constată temeinicia acesteia.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a precizat doar că a avut în vedere prin impunerea acestei cerințe ca ofertantul să dețină o aplicație funcțională, și nu într-un stadiu demonstrativ.

O astfel de cerință, se consideră restrictivă, cu atât mai mult cu cât, prin fișa de date, la pct. III.1.3.a), s-a impus cerința privind experiența similară [Demonstrarea prestării unor activități de vânzare de echipamente de control al parcărilor, prestate în cursul unei perioade care acoperă ultimii 3 ani ...], o nouă cerință, în acest sens, prin caietul de sarcini, neputându-se accepta, nefiind necesară.

Prin urmare, critica contestatoarei, și din acest punct de vedere se consideră întemeiată, impunându-se eliminarea acesteia.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva cerinței caietului de sarcini de la art. 3.3.3 pct. 1) prin care s-a solicitat că "Automatul de plată trebuie să funcționeze în parametrii normale atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte indiferent de temperatură și factori climatici", motivat de faptul că, la art. 3.2.1 pct. 8) și 9) din caietul de sarcini, s-au impus cerințe de temperatură și umiditate în care parcometrele trebuie să funcționeze, se constată temeinicia acesteia.

În condițiile în care a impus atât intervalul de temperatură pentru buna funcționare, cât și condițiile de umiditate în acest sens, la art. 3.2.1 pct. 8) și 9), nu se mai pot impune condiții noi pentru aceste cerințe, fapt de altfel recunoscut și de autoritatea contractantă.

Cât privește critica contestatoarei în legătură cu cerința de la art. 6.14 din caietul de sarcini "înainte de a fi dat în folosință, după instalarea tuturor echipamentelor, se va efectua testarea sistemului, urmărindu-se funcționarea la capacitate maximă, în toate regiunile funcționale de lucru, datele obținute consemnându-se în fișe de testare care se vor atașa procesului-verbal de recepție", motivată de faptul că nu au fost puse la dispoziție fișele de testare, se constată temeinicia acesteia.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a precizat că va prezenta modelul fișei de testare.

Prin urmare, autoritatea contractantă va fi obligată la publicarea acestei fișe de testare.

În considerarea celor constatate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în conformitate cu cele constatate.

Totodată, constatând că documentația de atribuire poate fi remediată, procedura de atribuire fiind suspendată de autoritatea contractantă, se va respinge, ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de obligate a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, se reține că au fost depuse factura secia LP nr. 191142/01.03.2021 pentru onorariu avocațial în valoare de 900 euro+TVA, respectiv 5.215,77 lei, raport de activitate și extras de cont din data de 11.03.2021, pentru plata sumei de 5.215,77 lei. Raportat la numărul de critici admise, inclusiv la documentele întocmite, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei, dar va diminua suma solicitată la 4.000 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu SRL, și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în termen de cel mult 20 zile de la data primirii prezentei. În cadrul aceluiași termen, modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea acestora în SEAP, cu stabilirea unui nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor, nu mai puțin de 20 de zile de la data publicării modificărilor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă SRL la plata către SRL a sumei de 4.000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 29 pagini.