



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: 25.01.2024

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva raportului procedurii nr. 3766/11.12.2023, emis de către....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect, se solicită:

1. Admiterea contestației formulate;
2. Anularea Raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractanta cu nr. 3766 din data de 11.12.2023 aferent Procedurii de atribuire, rezultatului procedurii comunicat prin Adresa nr. 3823/12.12.2023, ambele publicate în SEAP la data de 13.12.2023, precum și anularea proceselor - verbale de evaluare ce au stat la baza Raportului procedurii;
3. Anularea actelor subsecvente Raportului procedurii;
4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile legale incidente și cu decizia ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea pe fond a contestației ca nefondată, admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată cât și menținerea actelor atacate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă.

I. CHESTIUNI PRELABILE:

1. Prin raportare la valoarea estimată a Procedurii de atribuire, 1.230.675 lei și la data comunicării Raportului procedurii și, totodată, a rezultatului procedurii de atribuire (13.12.2023), termenul de formulare a contestației se împlinește la data de 27.12.2023, conform art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 5 din Legea nr. 101/2016.

2. Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezenta contestație a fost înaintată și către autoritatea contractantă, în termenul de formulare a contestației, împreună cu înscrisurile anexate, conform dovezilor cuprinse în Anexa 1.

3. În baza dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei, iar în baza dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicită permisiunea de a formula concluzii scrise, cu acordarea unui termen în acest sens.

4. În ceea ce privește cauțiunea aferentă soluționării contestației, aceasta este în cuantum de 24.613,5 lei, potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la valoarea Procedurii. Petenta precizează că, în acord cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va înainta recipisa de consemnare a cauțiunii eliberată de CEC Bank (în original) în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

II. SCURTĂ PREZENTARE A PROCEDURII DE ATRIBUIRE:

5. Prezenta procedură de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect achiziția unui microbuz electric a fost inițiată de către autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. Data de depunere a ofertelor a fost 11.09.2023, astfel cum rezultă din anunțul de participare și din Fișa de date.

6. Valoarea estimată a contractului de achiziție este de 1.230.675 Lei fără TVA, potrivit punctului II.1.5 din Fișa de date.

7. Conform punctului II.2.5 din Anunțul de participare, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate - preț*”.

8. Conform mențiunilor din Raportul procedurii (punctul 2.3), au depus oferte în cadrul procedurii 2 ofertanți, respectiv:

-

9. Prin Raportul procedurii, autoritatea contractantă reține faptul că, în urma evaluării propunerilor tehnice, „*oferta este declarată respinsă ca neconformă în baza art. 137, alin. (3), lit. a): (...) și inacceptabilă în baza art. 134, alin. (5) din H.G nr. 395/2016: (...)*”.

10. În Raportul procedurii sunt prezentate motivele concrete pentru care oferta a fost declarată respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

11. În raport de motivele reținute de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei societății contestatoare ca neconformă și inacceptabilă, aceasta consideră că se impune anularea rezultatului procedurii, astfel cum va detalia în continuare.

III. MOTIVELE DE FAPT ȘI DE DREPT ALE CONTESTAȚIEI:

12. Astfel cum a prezentat mai sus, petenta înțelege să conteste raportul procedurii și rezultatul acesteia sub aspectul declarării ofertei ca neconformă și inacceptabilă și, în consecință, a declarării ofertei formulate de fiind câștigătoare, motivele arătate de către autoritatea contractantă în justificarea deciziei adoptate fiind nefondate.

13. Petenta susține că, față de modul în care autoritatea contractantă a formulat cerințele tehnice în cuprinsul documentației publicate, respectiv față de conținutul ofertei depuse de, dar și de clarificările aduse la solicitarea autorității contractante, oferta este pe deplin corespunzătoare documentației de atribuire.

III.1. DISPOZIȚII LEGALE RELEVANTE

14. Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, noțiunea de *"documentație de atribuire"* este definită ca reprezentând *„documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”*.

15. De asemenea, potrivit art. 20 alin. (2) din H.G nr. 395/2016, *"documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire"*.

16. În ceea ce privește oferta, dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 prevăd că *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”*, în același sens fiind și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G nr. 395/2016, potrivit cărora *„în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

17. Relevante în susținerea prezentei contestații sunt și dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din H.G nr. 395/2016: *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

III.2. DEZVOLTAREA MOTIVELOR DE CONTESTAȚIE INVOCATE

18. Din analiza dispozițiilor legale citate, cu relevanță în susținerea motivelor de nelegalitate analizate în cadrul prezentei contestații, rezultă că

documentația de atribuire însoțește fiecare proces de achiziție publică, fiind descrierea clară și amănunțită a ceea ce vrea autoritatea contractantă să achiziționeze și a procedurii prin care se va realiza această achiziție. Documentația este elaborată astfel încât să asigure „informarea completă, corectă și explicită” a potențialilor ofertanți cu privire la nevoia autorității contractante, la regulile pe care aceasta le-a ales pentru derularea procesului de atribuire a contractului/acordului- cadru ce răspunde nevoii respective și la obligațiile pe care câștigătorul le va avea ulterior.

a. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei - graficul de livrare

19. Contestatoarea susține că, un prim motiv invocat de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei ca neconformă și inacceptabilă se referă la graficul de livrare.

20. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3543/16.11.2023, petenta a comunicat autorității contractante, cu privire la graficul de livrare, faptul că graficul anexat explică etapele derulării activității de livrare, mai exact de la semnarea contractului, livrarea stației de încărcare, activitățile de suport, livrarea microbuzului, recepția și punerea în funcțiune a acestuia și instruirea personalului.

21. Contestatoarea arată că simplul fapt că în graficul de livrare este inserată, cu o lună înainte de termenul de livrare a vehiculului, activitatea de livrare a stației de încărcare, nu poate atrage respingerea ofertei ca neconformă ori inacceptabilă, în condițiile în care activitatea de livrare a stației de încărcare nu impiedică în vreun fel respectarea termenului maxim de livrare a vehiculului electric, impus de către autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire cu titlu de cerință minimală și obligatorie.

22. Astfel cum însăși autoritatea contractantă a reținut, cerințele din caietul de sarcini sunt unele minimale, astfel că nimic nu se opune ca ofertanții să includă în oferta înaintată și alte elemente care constituie avantaje suplimentare pentru autoritatea contractantă.

23. În acest sens, contestatoarea invocă și practica CNSC, care a reținut cu privire la ofertarea unei stații de încărcare ce nu fusese solicitată de către autoritatea contractantă faptul că aceasta nu poate fi calificată ca fiind o neconformitate, ci constituie o caracteristică superioară a ofertei, care nu poate conduce la respingerea acesteia, ci dimpotrivă, îi confirmă conformitatea tehnică.

24. Atâta vreme cât restul cerințelor tehnice minimale impuse prin documentația de atribuire sunt îndeplinite (incluzând termenul maxim de livrare acceptat de către autoritatea contractantă), nefiind afectate în vreun fel de includerea în graficul de livrare a livrării unei stații de încărcare, oferta întocmită fiind una avantajoasă și competitivă inclusiv din punct de vedere financiar, petenta consideră că decizia autorității de respingere a ofertei pentru acest motiv este una nelegală.

25. Nu poate fi considerat că „ofertantul a prezentat un grafic de livrare care nu este adaptat obiectului contractului, astfel cerințele minime cu privire la termenul de livrare sunt neîndeplinite”, câtă vreme autoritatea însăși nu reține faptul că termenul de livrare a vehiculului nu ar fi conform cerințelor minimale impuse prin documentația de atribuire.

26. Or, ... susține faptul că ofertantul a înaintat o ofertă conținând un element superior cerințelor minime din documentația de atribuire, pe care l-a evidențiat în mod corespunzător și în graficul de livrare nu poate conduce la respingerea ofertei sale ca neconformă.

27. Aplicând raționamentul expus de către autoritatea contractantă în susținerea acestui motiv de respingere a ofertei ar presupune însăși invalidarea posibilității conferite de lege operatorilor economici de a înainta oferte superioare din punct de vedere al caracteristicilor tehnice și care, implicit, constituie un avantaj pentru autoritățile contractante, al căror scop este acela de a obține produse de calitate superioară la prețuri competitive.

b. Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertelor - prezentarea certificatelor de omologare

28. Cel de-al doilea motiv invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei se referă la faptul că (i) Ofertantul a prezentat parțial Certificatele Europene solicitate atât prin caietul de sarcini, cât și la clarificări. (ii) Ofertantul nu prezintă Certificatele ECE - R85, ECE-R13 Tip II, ECE - R100.02, ECE - R122 și ECE - R138 solicitate prin caietul de sarcini din care să reiasă conformitatea echipamentelor cu normele europene pentru autovehiculul ofertat categoria M3.

29. Sub un prim aspect, contestatoarea arată că din documentele cuprinse în Anexa 5, prin răspunsul la solicitarea de clarificări 3543/16.11.2023, au fost retransmise certificatele solicitate, în traducere autorizată, în forma prevăzută de regulamentele europene ce reglementează fiecare tip de certificat (în acest sens, modelul fiecărui tip de certificat din cele în discuție este reprodus în Anexa 1 a fiecărui regulament european).

30. Astfel cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, prin Caietul de sarcini s-au solicitat certificatele respective, și nu documentația completă de omologare pentru toate regulamentele enumerate.

31. Așadar, contestatoarea a prezentat certificatele de omologare, reprezentând, în accepțiunea regulamentelor europene, comunicarea de omologare. Acesta este un document public și acesta reprezintă în accepțiunea legislației europene certificatul de omologare.

32. Așadar, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-au solicitat exclusiv certificatele enumerate anterior, iar nu întreaga documentație ce a stat la baza eliberării acestora, din această perspectivă cerința a fost pe deplin respectată de către, certificatele prezentate (și care se regăsesc în anexa 5 la prezenta contestație) fiind conform modelelor cuprinse în Anexa la regulamentele europene.

33. Sub un al doilea aspect, referitor la susținerea potrivit căreia ofertantul nu prezintă Certificatele ECE - R85, ECE-R13 Tip II, ECE - R100.02, ECE - R122 și ECE - R138 solicitate prin caietul de sarcini din care să reiasă conformitatea echipamentelor cu normele europene pentru autovehiculul ofertat categoria M3, petenta consideră că pentru considerentele expuse în continuare motivul de respingere a ofertei este nefondat.

34. Astfel, toate certificatele enumerate atestă faptul că vehiculele îndeplinesc cerințele de omologare. Certificatul R85 se acordă pentru motor în sine (puterea motorului) și nu este condiționat de apartenența vehiculului

la o anumită categorie (N, M). Acest certificat atestă că motorul are o anumită putere. Un motor omologat se poate monta pe orice vehicul, fie N2, fie M3. Niciodată un certificat conform R85 nu specifică pe ce categorie de vehicul se montează motorul. Producătorul motorului omologhează motorul din punct de vedere al puterii maxime.

35. Celelalte certificate sunt pentru vehicule: R13 - frânare / R100 Siguranță electrică / R10 compatibilitate electromagnetică / R138 vehicule silențioase. Acestea atestă îndeplinirea cerințelor de omologare pentru tipul de vehicul. Tipul de vehicul este o definiție largă și cuprinde mai multe categorii, variante, versiuni care au aceeași definiție tehnică din punct de vedere a cerințelor unui regulament specific.

36. În egală măsură, contestatoarea punctează faptul că un vehicul de bază N2 poate fi transformat într-un vehicul final M3. Deoarece N2 are masa maximă între 3500 și 12000 kg, iar M3 masa maximă peste 5000 kg, rezultă că un vehicul inițial N2 poate fi convertit în M3. Astfel, și certificatele emise pentru N2 inițial (stadiul 1) se aplică și pentru M3, iar mențiunea M3 este una pur formală. Aceasta deoarece cerințele N2 sunt mai stricte decât M3.

37. Cu titlu de exemplu, petenta atașează în Anexa 6 extras din regulamentele de omologare (13 - frânare și 14 ancoraje centuri), din care se poate observa că cerințele N2 sunt mai dure. Astfel, la Regulamentul 13, testele de frânare se fac la N2 pentru o viteză mai mare, respectiv 100 km/h în timp de la M3 este viteză de 90 km/h.

38. La Regulamentul 14 se observă că forța de tragere M3 450 daN este mai mică decât cea N2 de 675 daN.

39. Situația este aceeași pentru toate regulamentele de omologare enumerate în documentația de atribuire.

40. Din acest motiv transformarea N2 în M3 implică doar o simplă formalitate, fără teste de verificare a îndeplinirii condițiilor.

41. Prin urmare, din punct de vedere al respectării cerințelor din documentația de atribuire, oferta este conformă sub aspectul prezentării certificatelor de omologare ce au fost solicitate, certificatele înaintate autorității contractante dovedind pe deplin faptul că vehiculul oferit este unul conform, ce îndeplinește toate exigențele tehnice prevăzute de legislația în vigoare.

42. În egală măsură, aspectele învederate anterior în susținerea îndeplinirii cerinței au fost comunicate autorității contractante și prin răspunsurile la solicitările de clarificare transmise ulterior depunerii ofertei, astfel încât nu se poate reține faptul că ofertantul nu ar fi răspuns solicitărilor de clarificare sau că ar fi formulat răspunsuri neconcludente, așa cum în mod eronat se arată în Raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii.

43. Nu în ultimul rând, față de considerentele arătate anterior, ... apreciază că a susține faptul că certificatele înaintate de contestatoare autorității contractante nu fac dovada îndeplinirii cerințelor din Caietul de sarcini pentru considerentul că în cuprinsul acestora nu este inserată mențiunea „M3” (formală, potrivit celor arătate), ar echivala cu o cerință restrictivă, de natură să conducă la restrângerea nejustificată a concurenței, prin favorizarea exclusiv a operatorilor economici ce ar deține în stoc vehiculele oferite (aspect cu privire la care practica CNSC este unanimă

în a dispune anularea documentațiilor de atribuire și remedierea acestora prin înlăturarea cerinței ce impune depunerea odată cu oferta tehnică a certificatelor de omologare pentru vehicule identice).

44. Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să constate nelegalitatea și netemeinicia și a celui de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei

c. Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei - traducerile autorizate

45. Potrivit celor arătate în Raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului, cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei constă în aceea că ofertantul nu a prezentat traducerile autorizate conforme ale certificatelor parțiale prezentate, întrucât traducerile prezentate nu includ la finalul documentelor formula de certificare a traducătorului, așa cum prevede legislația specifică, respectiv Regulamentul din 24 iulie 2013 de aplicare a Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995 aprobat prin Ordinul nr. 2.333/C din 24 iulie 2013, publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 479 din 1 august 2013, art. 318 - 320, respectiv art. 319, alin. (2).

46. Contestatoarea susține că motivul de respingere este nefondat, autoritatea contractantă realizând o confuzie între traducerile autorizate (pe care le-a solicitat prin documentația de atribuire și inclusiv prin solicitările de clarificare) și traducerile legalizate, la care se referă textul de lege indicat în cuprinsul actelor contestate.

47. Traducerea autorizată este o traducere validă și exactă a unui text sau a unui document scris dintr-o limbă străină în limba română și invers, care poartă semnătura și ștampila traducătorului autorizat.

48. În ceea ce privește traducerea legalizată, contestatorul invocă art. 153 din Legea nr. 36/1995 a notarilor publici.

49. Astfel, potrivit chiar solicitărilor de clarificare, Autoritatea contractantă a solicitat depunerea documentelor în limbă străină în traducere autorizată, solicitare căreia i s-a conformat, transmițând documentele în traducere în limba română, purtând semnătura și ștampila traducătorului autorizat, însoțite de autorizația nr. 23951 care atestă calitatea de traducător autorizat a semnatarului traducerii.

50. Certificarea traducerii la care face referire autoritatea contractantă în cuprinsul actelor contestate se realizează doar în ipoteza unei traduceri legalizate de notarul public. De altfel, însuși temeiul de drept invocat în susținerea motivului de respingere este inaplicabil, acesta având în vedere traducerile destinate legalizării de către notarii publici.

51. Or, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire și nici chiar a solicitărilor de clarificare, nu s-a impus ofertantului obligația de a înainta documentele în traducere legalizată.

52. Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să constate nelegalitatea și a acestui ultim motiv de respingere a ofertei ca neconformă și inacceptabilă.

Pentru toate aceste motive solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1/03.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de

către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Referitor la contestația nr. 394/21.12.2023, depusă de către, înregistrată la, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia.

Procedura de atribuire menționată în partea introductivă a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare cu numărul atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

După cum rezultă din anunțul de participare simplificat și fișa de date a achiziției, principalele elemente-reper ale procedurii sunt constituite din:

- valoarea estimată a contractului, fără TVA- 1.230.675,00 lei;
- criteriul de atribuire a contractului - Cel mai bun raport calitate - preț;
- data limită de depunere a ofertelor: 11.09.2023;
- data de deschidere a ofertelor: 12.09.2023;
- sursa de finanțare: fonduri nerambursabile PNRR.

Conform procesului verbal al ședinței de consemnare a documentelor depuse nr. 2723/12.09.2023, la procedură au depus oferte următorii operatori economici:

1.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 3599/22.11.2023, care este parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a declarat respinsă ca neconformă, în baza art. 137, alin. (3), lit. a) și inacceptabilă, în baza art. 134, alin. (5) din H.G nr. 395/2016, propunerea tehnică prezentată și clarificările evidențiate în răspunsurile prezentate de ofertant, deoarece nu respectă cerințele Caietului de sarcini.

Astfel, în conformitate cu art. 215, alin. (1) și alin. (2), lit. b) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă a comunicat motivele concrete pentru care oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă, reiterate în cuprinsul contestației:

1. Graficul de livrare prezentat nu corespunde cerințelor caietului de sarcini întrucât apar activități care nu fac obiectul proiectului precum montajul, parametrizarea și verificarea stației de încărcare.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 3543/16.11.2023, respectiv clarificarea următoarelor aspecte cu privire la graficul de livrare a produselor prezentat în cadrul răspunsului la prima solicitare de clarificări: activitatea de livrare stații de încărcare căreia i-a fost alocată 1 lună și perioada din luna 1 în luna a 6-a în care nu este prevăzută a se realiza nici o activitate.

În cadrul răspunsului, ofertantul menționează:

"Ad. I. Graficul anexat explica etapele derulării activității de livrare, mai exact de la semnarea contractului, livrarea stației de încărcare, activitățile de suport, livrarea microbuzului, recepția și punerea în funcțiune a acestuia și instruirea personalului. "

Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că livrarea stației este o activitate ofertată, care face parte din obiectul contractului.

Prin fișa de date s-a solicitat prezentarea graficului de livrare a produselor, iar prin Formularul de propunere tehnică nr. 10, s-au solicitat informații cu privire la:

- Datele de livrare propuse;
- livrare în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului și încadrarea în termenul de livrare specificat.

Conform caietului de sarcini, punctul 2.2 Informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor: "Achiziționarea unui microbuz electric prin proiectul", *reprezintă o necesitate pentru comuna Nusfalau.*"

Astfel, răspunsul este neconcludent, iar documentul prezentat nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Or, în cadrul documentației de atribuire și a proiectului PNRR în baza căruia se realizează această achiziție, stației de încărcare nu îi sunt alocate fonduri.

Conform articolului 137, alin. (1): „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate."

Ofertarea unui produs suplimentar față de obiectul achiziției reprezintă o propunere tehnică neadecvată obiectului achiziției.

În cadrul răspunsului la clarificări, contestatoarea susține următoarele: „În graficul de livrare sunt precizate doar activitățile care se execută cu implicarea autorității contractante, deoarece se referă strict la livrarea mașinilor. Livrarea se efectuează printr-o acțiune comună cu autoritatea contractantă. În perioada din luna 1 până în luna 6 se execută activități specifice, premergătoare livrării și în care nu este implicată autoritatea contractantă, respectiv fabricare vehicul, fabricare stații încărcare, verificări și teste interne. Stația de încărcare este prevăzută a se livra în luna a 7-a astfel încât la livrarea microbuzelor în luna a 8-a să fie deja funcțională pentru a se putea efectua verificările și probele necesare. În luna 7 se realizează montajul, parametrizarea și verificarea stației de încărcare."

Contrar celor susținute de contestatoare, faptul că a inclus în ofertă un element în plus, nu constituie un avantaj suplimentar pentru autoritatea contractantă și ofertarea unei stații în plus, ofertare pe care și-o asumă și ofertantul, nu reprezintă o caracteristică tehnică superioară a ofertei, întrucât stația de reîncărcare nu face parte din obiectul contractului, nefiind un produs solicitat prin documentația de atribuire.

Cu atât mai mult, cu cât termenul de livrare a constituit și un factor de evaluare, factor ce nu ar fi putut fi calculat întrucât graficul prezentat nu corespunde obiectului contractului.

2. Ofertantul a prezentat parțial Certificatele Europene solicitate atât prin caietul de sarcini, cât și la clarificări. Deși s-au resolicitat clarificări cu privire la acest aspect, a prezentat doar câte o pagină din fiecare certificat. Prin clarificări s-a solicitat prezentarea certificatelor, așa cum a menționat, nefiind solicitată documentația care a stat la baza emiterii acestora.

Având în vedere faptul că prin caietul de sarcini, punctul 3.4.1.1. Cerințe tehnice minimale, s-au solicitat certificările europene ECE - R85, ECE-R13 Tip II, ECE - R100.02, ECE - R122 și ECE - R138, cerința minimă este neîndeplinită.

Nici prin caietul de sarcini, și nici prin solicitările de clarificări nu s-a solicitat prezentarea documentației care a stat la baza obținerii acestora.

Autoritatea contractantă detaliază documentele prezentate de ofertant:

- din Certificatul ECE - R85 - a prezentat o pagina din 3.
- din Certificatul ECE-R13 Tip II - a prezentat o pagina din 11;
- din Certificatul ECE - R100.02- a prezentat o pagina din 4;
- din Certificatul ECE - R122 - a prezentat o pagina din 4;
- din Certificatul ECE - R138 - a prezentat o pagina din 6.

3. Nu a prezentat Certificatele ECE - R85, ECE-R13 Tip II, ECE - R100.02, ECE - R122 și ECE - R138 solicitate prin caietul de sarcini din care să reiasă conformitatea echipamentelor cu normele europene pentru autovehiculul oferat categoria M3.

Astfel, din certificatele prezentate parțial, reies următoarele:

- Certificat ECE - R85 - echipamentul funcționează minim 30 de minute la o putere constantă de minim 60 kW - a fost prezentată 1 pagina din 3 - din certificatul prezentat nu reiese dacă acesta este normat pentru categoria de vehicul oferat și nici puterea maximă pentru care este omologat acest motor.
- Certificat ECE-R13 Tip II - atestă conformitatea echipamentului cu normele europene aferente sistemului de frânare - a fost prezentată 1 pagina din 11 - este prezentat privind sistemul de frânare prezentat pentru categorie vechiul N2, însă vehiculul oferat este categoria M3.
- Certificat ECE - R100.02 - privind circulația echipamentelor electrice pe drumurile publice - a fost prezentată 1 pagina din 4 - din certificat reiese omologarea pentru categoriile de vehicule N2, M2, însă vehiculul oferat este categoria M3.
- Certificat ECE - R122 - privind sistemul de încălzire pentru vehiculele din categoria M, N, O -a fost prezentată 1 pagina din 4 - din certificat reiese omologarea pentru categoriile de vehicule N2, M2, însă vehiculul oferat este categoria M3.
- Certificat ECE - R138 - privind sistemul de avertizare al pietonilor (AVAS) - a fost prezentată 1 pagina din 6 - din certificat reiese omologarea pentru categoriile de vehicule N2, M2, însă vehiculul oferat este categoria M3.

Cele trei categorii de vehicule sunt reglementate de:

1. Directiva 2007/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 5 septembrie 2007, partea A, Criterii pentru clasificarea vehiculelor, 1. Categori de vehicule:

Categoria M Autovehicule concepute și construite în principal pentru transportul persoanelor și al bagajelor acestora:

Categoria M2 Vehicule din categoria M, având mai mult de opt locuri așezate în plus față de locul așezat al conducătorului auto și care au o masă maximă care nu depășește 5 tone.

Categoria M3 Vehicule din categoria M, având mai mult de opt locuri așezate în plus față de locul așezat al conducătorului auto și care au o masă maximă care depășește 5 tone.

Conform ANEXA II Definiții generale, criterii pentru clasificarea vehiculelor, tipuri de vehicule și tipuri de caroserie - PARTEA INTRODUCIVĂ - Definiții și dispoziții generale:

- „Masa maximă” înseamnă „masa maximă tehnic admisibilă”, astfel cum s-a specificat la punctul 2.8 din anexa I. (anexa I este Lista completă de informații pentru omologarea ce de tip a vehiculelor, a componentelor sau a unităților tehnice separate, iar punctul 2.8. este Masa maximă tehnic admisibilă indicată de producător).

2. Ordinul Ministrului transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor nr. 2224 din 23.12.2020 pentru aprobarea Reglementărilor privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea — RNTR 2:

Categoria M - autovehicule având cel puțin patru roți, concepute și construite pentru transportul de persoane:

2.2 Categoria M2 - Vehicule concepute și construite pentru transportul de persoane, care au, în afara scaunului conducătorului, mai mult de opt locuri pe scaune și o masă maximă ce nu depășește 5 tone.

2.3 Categoria M3 - Vehicule concepute și construite pentru transportul de persoane, care au, în afara scaunului conducătorului, mai mult de opt locuri pe scaune și o masă maximă ce depășește 5 tone

Categoria N - autovehicule având cel puțin patru roți, concepute și construite pentru transportul de mărfuri:

3.2 Categoria N2 - vehicule concepute și construite pentru transportul de mărfuri având o masă maximă care depășește 3,5 t, dar nu depășește 12 t.

Prin masă maximă se înțelege masa maximă tehnic admisibilă.

Așadar, așa cum a menționat în fișa tehnică a microbuzului oferat, acesta se încadrează în categoria M3, având o masă maximă autorizată sau masa maximă tehnic admisibilă de 6500 kg. Conform certificatelor prezentate, sistemele sunt omologate pentru categorii de vehicule distincte precum N2 și M2, dar M3.

În concluzie, din textele sus menționate, rezultă că autovehiculele din categoria M3, solicitată de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, sunt destinate transportului de pasageri (adică de persoane), iar autovehiculele din categoria N3, sunt destinate transportului de mărfuri, iar diferența între categoriile M și M3 este dată de masa maximă a acestora. Astfel, sunt categorii distincte, pentru autovehicule cu caracteristici tehnice distincte.

Astfel, din certificatele prezentate nu reiese faptul că sistemele certificate prin aceste documente pot fi montate pe vehicule de categoria M3, așa cum este încadrat microbuzul oferat Yaxing Idilis Ecoline conform propunerii tehnice prezentate.

Având în vedere faptul că prin caietul de sarcini, punctul 3.4.1.1. Cerințe tehnice minimale, s-a solicitat certificările europene ECE - R85, ECE-R13 Tip II, ECE - R100.02, ECE - R122 și ECE - R138 pentru vehiculului oferat, cerința minimă este neîndeplinită.

Faptul că cerințele de omologare pentru categoria N2 și M2 sunt „mai dure”, nu înseamnă că aceste certificate sunt conforme și pentru vehicule M3, iar nicăieri în cuprinsul acestora sau în explicațiile/dovezile ofertantului, nu

reiese faptul că acestea sunt transmisibile între categorii diferite de vehicule. Ofertantul avea dreptul să prezinte orice dovadă o considera concludentă pentru a demonstra cele susținute, adițional îndrumării autorității contractante să consulte regulamentele europene on-line, conform răspunsului la clarificare: *"În concluzie, dacă autovehiculul corespunde categoriei N2 este clar că vor corespunde și categoriei M3. Toate acestea se pot constata studiind regulamentele de omologare la adresa www.unece.org."*

Autoritatea contractantă menționează faptul că Anexa 6 atașată contestației, nu a fost prezentată în cadrul ofertei tehnice, și nici în cadrul răspunsului la clarificări. Prin documentul prezentat și prin explicațiile aduse, însăși contestatoarea subliniază diferențele dintre vehiculele de categorie N2 și M3. Indică și Regulamentul 14, care de asemenea subliniază diferențele între vehicule de categoria M3 și N2.

Aspectul cu privire la certificatele ECE este relevant întrucât înmatricularea autovehiculului la Registrul Auto Român depinde de prezentarea documentelor care declară că autovehiculul respectă standardele CE, pentru clasa acestuia, iar absența acestora conduce în cele din urmă la imposibilitatea înmatriculării autoturismului.

Contestatoarea susține faptul că „inserarea (în certificate) a mențiunii „M3” este formală, că „transformarea N2 în M3 implică o simplă formalitate, fără teste de verificare a îndeplinirii condițiilor”, „certificatele emise pentru N2 inițial (stadiul 1) se aplică și pentru M3”, însă pe de-o parte nu aduce dovezi legitime în sprijinul celor declarate, iar pe de cealaltă parte recunoaște faptul că „cerințele N2 sunt mai stricte decât M3”, astfel subliniază faptul că există cerințe diferite pentru obținerea certificărilor pentru diferite categorii de autovehicule.

Spre exemplificarea faptului că mențiunea M3 nu este doar formală, în baza Regulamentul nr. 13 al Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite (CEEONU) - Cerințe uniforme privind omologarea vehiculelor din categoriile M, N și O în ceea ce privește frânarea [2016/194], se obține Certificat ECE-R13 Tip II care atestă conformitatea echipamentului cu normele europene aferente sistemului de frânare. Acest certificat a fost solicitat ofertanților prin caietul de sarcini.

Punctul 1. Domeniul de aplicare din Regulamentul nr. 13:

1.1. Prezentul regulament se aplică vehiculelor din categoriile M2, M3, N și O în ceea ce privește frânarea.

Punctul 2. DEFINIȚII din Regulamentul nr. 13:

În sensul prezentului regulament:

2.1. *"Omologarea unui vehicul"* înseamnă omologarea unui tip de vehicul în ceea ce privește sistemul de frânare.

2.2. *"Tip de vehicul"* înseamnă o categorie de vehicule care nu prezintă între ele diferențe esențiale, aceste diferențe referindu-se, în special, la următoarele:

2.2.1. în cazul autovehiculelor:

2.2.1.1. categoria vehiculului (a se vedea punctul 1.1 de mai sus);

2.2.1.2. masa maximă, astfel cum este definită la punctul 2.16 de mai jos;

Astfel, reiese fără echivoc faptul că omologarea se realizează avându-se în vedere categoria vehiculului, iar M2, M3, N și O sunt categorii distincte,

astfel și certificatul obținut este corelat cu categoria autovehiculului pentru care a fost solicitat.

Mențiunea la punctul nr. 43 din cuprinsul contestației: *„apreciem că a susține faptul că certificatele înaintate de Pacific Tur nu fac dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini pentru considerentul că în cuprinsul acestora nu este inserată mențiunea M3 (formală, potrivit celor arătate), ar echivala cu o cerință restrictivă”,* autoritatea contractantă o consideră ca fiind tardivă și nefondată întrucât:

1. Operatorul economic avea dreptul să conteste cerințele caietului de sarcini, drept pe care nu l-a exercitat în termenele legale.

2. În documentația de atribuire, nu s-a impus ofertanților nici o categorie auto, în speță M3. Solicitarea ca autovehiculul ofertat să dețină certificări europene este îndreptățită, chiar imperativă întrucât acestea demonstrează că vehiculul sau componenta auto respectă reglementările UE / ECE relevante și pot fi vândute în UE. Omologarea UE de tip este obligatorie pentru vehicule în ansamblu, precum și pentru o serie de sisteme și componente auto. Întrucât contestatoarea a ofertat un vehicul categoria M3, așa cum reiese din propunerea sa tehnică, este evident că și certificările prezentate trebuie să fie corelate cu categoria vehiculului ofertat.

4. Nu a prezentat traducerile autorizate conforme ale certificatelor parțiale prezentate, întrucât traducerile prezentate nu includ la finalul documentelor formula de certificare a traducătorului, așa cum prevede legislația specifică, respectiv Regulamentul din 24 iulie 2013 de aplicare a Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995 aprobat prin Ordinul nr. 2.333/C din 24 iulie 2013, publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 479 din 1 august 2013, art. 318 - 320, respectiv art. 319, alin. (2).

Astfel, din Regulament reiese faptul că o traducere autorizată este acea traducere ce poartă semnătura și stampila traducătorului acreditat de Ministerul Justiției, iar la finalul traducerii acesta aplică o formulă de certificare, prin care confirmă calitatea traducerii și conformitatea acesteia cu documentul original.

Membrii comisiei de evaluare nu sunt obligați să traducă aceste documente sau să cunoască limba în care ar fi emise acestea, dar pentru o evaluare cât mai corectă a ofertelor, aceștia trebuie să poată citi și înțelege conținutul lor.

O traducere autorizată este o traducere oficială ce oferă garanția autorității contractante că aceasta este corectă și exactă. O traducere necertificată, nu poate fi folosită în scop oficial și nu poate garanta corectitudinea ei.

Traducerile prezentate sunt însoțite de semnătură și stampila traducătorului acreditat de Ministerul Justiției, însă finalul traducerii acesta nu este înscrisă formula de certificare.

În concluzie, în baza art. 127, alin. (1), lit. a), b), i) și j) coroborat cu art. 134, alin. (1) din H.G nr. 395/2016, comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile privind:

- deschiderea ofertelor și a altor documente care însoțesc oferta;
- verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți;
- elaborarea solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor;

- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care au stat la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii.

Prin urmare, autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare, consideră ca a respectat în totalitate obligațiile în ceea ce privește respectarea conținutului documentației de atribuire, prevederile și principiile care guvernează procedurile de achiziție publică.

Prin adresa nr.28/11.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr., cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea pe fond a contestației ca nefondată, admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată cât și menținerea actelor atacate.

Intervenienta prezintă în continuare argumente susținute de documente oficiale, care atestă cu certitudine faptul că contestatorul încearcă să inducă în eroare atât autoritatea contractantă cât și Consiliul, prin afirmația următoare:

"Astfel și certificatele emise pentru N2 inițial (stadiul 1) se aplică și pentru M3; iar mențiunea M3 este una pur formală, deoarece cerințele N2 sunt mai stricte decât M3."

În primul rând, însăși contestatorul recunoaște faptul că certificatele R13, R100, R10 și R138 atestă îndeplinirea cerințelor de omologare pentru tipul de vehicul. În cazul în care un certificat ECE era valabil pentru toate tipurile de vehicule, atunci în acesta erau prevăzute fie toate tipurile de vehicule, fie nu era menționat niciun tip de vehicul.

Totodată, Regulamentele Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite (CEE- ONU) prevăd valori diferite de testare, evidențiate distinct pentru fiecare tip de vehicul în parte.

- Conform REGULAMENTUL NR. 13 al Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite (CEE- ONU) - Cerințe uniforme privind omologarea vehiculelor din categoriile M, N și O în ceea ce privește frânarea 12016/1941:

„2. eficacitatea sistemelor de frânare ale vehiculelor de categoriile M2, M3 și O" se supun unor diferite tipuri de încercări:

- Categoria M2 este supusă tipul de încercare 0-1
- Categoria M3 este supusă tipului de încercare O-I-II sau IIA
- Categoria N2 este supusă tipului de încercare 0-1

Astfel, din cerințele Regulamentului reiese clar necesitatea efectuării de testări suplimentare pentru vehicul categoria M3, față de vehiculul categoria M2.

În vederea obținerii ECE - R13 pentru vehicul categoria M3, trebuie efectuat suplimentar față de certificarea pentru vehicul categoria N2 și tipul de încercare II sau se supune unei alte testări IIA, tip de încercare la care nu sunt supuse vehiculele din categoria M2 și N2.

Totodată, la punctul „2.2 - SISTEMUL DE FRÂNARE DE SIGURANȚĂ" se observă că VITEZA la care se efectuează testele este mai mare pentru categoria M2 / M3 (60 km), decât pentru categoria N2 (50 km), fiind evident faptul că, condițiile pentru obținerea certificatelor pentru categoria M2/M3 sunt mai stricte raportat la N2.

• De asemenea, Regulamentul nr. 100 al Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite (CEE-ONU) - Dispoziții uniforme privind omologarea vehiculelor în ceea ce privește cerințele specifice pentru grupul motopropulsor electric 12015/5051, prevede:

În Anexa 8C - ȘOC MECANIC - 3.2. Procedura de încercare - „Dispozitivul supus încercării trebuie supus decelerării sau, la alegerea solicitantului, accelerării, în conformitate cu coridoarele de accelerație specificate în tabelele 1-3. În consultare cu producătorul, serviciul tehnic trebuie să decidă dacă încercările se vor derula în direcție pozitivă, în direcție negativă sau în ambele direcții.”

Prin urmare, în vederea obținerii certificării ECE - R100, eliberate conform regulamentului mai sus menționat este necesar ca microbuzul să fie supus unor încercări diferite în conformitate cu coridoarele de accelerație specificate în tabelele 1-3, iar valorile din tabelul pentru categoria M3 sunt diferite de valorile din tabelul pentru categoria M2.

Intervenienta arată că nu pot fi reținute afirmațiile contestatorului privind faptul că „certIFICATELE emise pentru N2 inițial (stadiul 1) se aplică și pentru M3 [...]”, având în vedere că pentru emiterea certificatelor ECE - R13 și ECE - R100 testarea se face la valori diferite, conform celor evidențiate în tabelele prezentate la pagina 6 din cererea de intervenție.

Prin urmare, obținerea certificatelor ECE pentru tipul de vehicul M3 nu este una pur formală, mai ales că sunt anumite testări care se efectuează la valori diferite în funcție de tip de vehicul, iar în cazul neobținerii acestora există riscul ca microbuzul să nu treacă testele necesare în vederea obținerii autorizației de circulație pe drumurile publice.

..... susține că este evident faptul că, dacă contestatorul a oferit un vehicul categoria M3, toate documentele/ certificatele depuse la procedura de achiziție publică trebuie prezentate pentru produsul oferit.

În concluzie, societatea intervenientă solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța, să admită cererea de intervenție formulată, aceasta fiind admisibilă și, respectiv, pe fond, să respingă contestația depusă ca nefondată, cel puțin în ceea ce privesc mențiunile cu privire la neîndeplinirea cerinței privind certificatele ECE, menținând actele atacate, având în vedere cele argumente anterior.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 209830528/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 03.01.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 24.613,50 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr., în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.230.675,00 lei fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul achiziției.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul consemnat în raportul procedurii nr. 3766/11.12.2023, potrivit căruia oferta depusă de a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertelor sale, ofertantul a depus contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 28/11.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 2195/15.01.2024, formulată de, Consiliul constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 08.01.2024, contestația formulată de, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 18.01.2024 (inclusiv). Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție, transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatorului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 12.01.2024, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61, art. 62, art. 63, art. 64, art. 65, art. 66 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost formulată.

Pe fondul cauzei, preliminar analizării aspectelor sesizate de este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP,

are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Având în vedere principiul disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este aceea de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, în speță, cu analizarea celor 4 motive de respingere a ofertei contestatoarei menționate în Raportul procedurii nr. 3766/11.12.2023 și în adresa nr. 3823/12.12.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta sa, în speță, neîndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului (graficul de livrare), Consiliul reține că prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in caietul de sarcini. Este obligatorie intocmirea acesteia astfel incat in procesul de evaluare, informatiile si propunerea tehnica sa permita identificarea facila a corespondentei cu cerintele tehnice din Caietul de sarcini. Propunerea tehnica va avea un caracter ferm si obligatoriu din punct de vedere al continutului pe toata perioada de valabilitate stabilita de autoritatea contractanta.

Propunerea tehnica (...) va include: (...)

3) Graficul de livrare a produselor;”.

În Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut:

„Graficul de livrare acceptat de părți, așa cum este definit în Contract;”.

În modelul de contract, autoritatea contractantă a solicitat:

„12. Graficul de livrare

12.1. Părțile se asigură că, la momentul semnării Contractului, Graficul de livrare reprezintă eșalonarea fizică și valorică a livrărilor de Produse din Contract stabilită în corelație cu data efectivă a semnării Contractului și conține datele exacte pentru toate Termenele și/sau Punctele de Reper, astfel cum sunt acestea determinate pentru toate activitățile din Contract.

12.2. Livrarea Produselor se realizează în succesiunea și cu respectarea termenelor stabilite prin Graficul de livrare, alcătuit în ordinea tehnologică de execuție, astfel cum este acceptat de către Autoritatea/entitatea contractantă și cum este constituit ca parte integrantă din Contract.

12.3. Verificarea îndeplinirii obligațiilor contractuale de către Contractant și evaluarea stadiului activităților, în sensul respectării Termenelor și Punctelor de Reper stabilite pentru livrarea Produselor, se face prin raportare la conținutul Graficului de livrare acceptat.

12.4. În cazul în care, pe parcursul duratei Contractului, Autoritatea/entitatea contractantă constată și consideră că livrarea Produselor nu respectă eșalonarea fizică a activităților, astfel cum este stabilită prin Graficul de livrare, Autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a solicita Contractantului să prezinte graficul actualizat, iar Contractantul are obligația de a prezenta graficul revizuit, în vederea Finalizării Lucrărilor la data stabilită în Contract.

12.5. Orice versiune aprobată a Graficului de livrare înlocuiește versiunile anterioare."

Analizând aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus ofertanților să prezinte un grafic de livrare.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, comisia de evaluare a constatat lipsa acestui grafic.

Ca urmare, în etapa de evaluare tehnică, față de acest aspect, autoritatea contractantă a formulat, prin adresa nr. 2855/25.09.2023, următoarea solicitare de clarificări:

„Indicati unde se regaseste in cadrul propunerii tehnice graficul de livrare a produselor, asa cum a fost solicitat in Caietul de sarcini”.

Contestatorul a răspuns prezentând graficul general de realizare a contractului.

Având în vedere faptul că acest document nu a fost prezentat în propunerea tehnică inițială, autoritatea contractantă nici nu trebuia să-l mai ceară. Cu toate acestea, autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 3543/16.11.2023, solicitând:

„Clarificarea următoarelor aspecte cu privire la graficul de livrare a produselor prezentat in cadrul raspunsului la solicitarea de clarificari: clarificarea faptului ca activitatii de livrare statii de incarcare i-a fost alocata 1 luna și perioada din luna 1 pana in luna a 6-a nu este prevazuta a se realiza nici o activitate.”

Contestatorul a răspuns, precizând următoarele:

„Graficul anexat explica etapele derularii activitatii de livrare, mai exact de la semnarea contractului, livrarea statiei de incarcare, activitatile de suport, livrarea microbuzului, receptia si punerea in functiune a acestuia si instruirea personalului”.

Analizând propunerea tehnică și răspunsul formulat de contestator, Consiliul constată că acesta nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini, din următoarele considerente:

- conform cerinței din fișa de date, ofertanții trebuie să prezinte un grafic de livrare;
- ofertantul contestator a prezentat graficul în urma solicitării de clarificări. În grafic apare etapa de livrare stații de încărcare. Graficul de livrare prezentat nu corespunde cerințelor caietului de sarcini întrucât apar activități care nu fac obiectul contractului;

- contrar celor afirmate de contestatoare, faptul că a inclus în ofertă un element în plus, nu constituie un avantaj suplimentar pentru autoritatea contractantă și ofertarea unei stații, ofertare pe care și-o asumă și ofertantul, nu reprezintă o caracteristică tehnică superioară a ofertei, întrucât stația de reîncărcare nu face parte din obiectul contractului, nefiind un produs solicitat prin documentația de atribuire.

- termenul de livrare a constituit și un factor de evaluare, factor ce nu ar fi putut fi calculat întrucât graficul prezentat nu corespunde obiectului contractului.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului (certificate europene), Consiliul reține că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„CERTIFICĂRI EUROPENE

- Certificat ECE – R85 – echipamentul trebuie să funcționeze minim 30 de minute la o putere constantă de minim 60 kW

- Certificat ECE-R13 Tip II – privind sistemul de frânare

- Certificat ECE – R100.02 – privind circulația echipamentelor electrice pe drumurile publice

- Certificat ECE – R122 – privind sistemul de încălzire pentru vehiculele din categoria M, N, O

- Certificat ECE – R138 – privind sistemul de avertizare al pietonilor (AVAS)“.

Analizând aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus ofertanților să prezinte certificate europene.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că acesta a prezentat doar prima pagină din fiecare certificat.

Ca urmare, în etapa de evaluare tehnică, față de acest aspect, autoritatea contractantă a formulat, prin adresa nr. 2855/25.09.2023, următoarea solicitare de clarificări:

„Prezentati Certificatele Europene - Certificat ECE R 13, Certificat ECE R 85, Certificat ECE R 100, Certificat ECE R 122, Certificat ECE R 138, pentru produsul ofertat“.

Contestatorul a răspuns prezentând aceleași documente prezentate inițial, adică prima pagină din fiecare certificat.

Autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 3543/16.11.2023, solicitând:

„2. Cu privire la Certificatele Europene prezentate:

- Certificat ECE - R85 - a fost prezentat 1 pagina din 3.

- Certificat ECE-R13 Tip II - a fost prezentat 1 pagina din 11;

- Certificat ECE – R100 - a fost prezentat 1 pagina din 4;

- Certificat ECE - R122 - a fost prezentat 1 pagina din 4;

- Certificat ECE – R138 - a fost prezentat 1 pagina din 6.

Asa cum a fost mentionat, aceste certificate au fost solicitate prin caietul de sarcini, parte componenta a documentatiei de atribuire. Astfel, solicitarea de a le prezenta integral nu se referea la documentatia care a stat la baza emiterii acestora. Revenim cu solicitarea din caietul de sarcini de a prezenta integral (toate paginile) certificatele solicitate, traduse autorizat în limba română“.

Contestatorul a răspuns, precizând următoarele:

„Revenim la raspunsul nostru si ne mentinem punctul de vedere, astfel: Prin Caietul de sarcini s-au cerut certificatele respective si nu documentatia completa de omologare pentru toate regulamentele solicitate. Noi am prezentat certificatul de omologare, adica comunicarea de omologare. Acesta este un document public si acesta reprezinta in acceptiunea legislatiei europene certificatul de omologare. Celelalte anexe din documentatia completa de omologare sunt strict confidentiale. Noi am respectat cerintele caietului de sarcini si am prezentat certificatele de omologare, adica comunicările de omologare”.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și potrivit informațiilor din cadrul procesului verbal nr. 3599/22.11.2023, a reținut că răspunsul este neconcludent, motivat de faptul că ofertantul contestator nu a clarificat aceste aspecte și, contrar afirmațiilor sale, nici nu a depus documente din care să rezulte cele solicitate de autoritatea contractantă, limitându-se la a face simple afirmații.

Consiliul constată ca fiind corectă această concluzie a membrilor comisiei de evaluare, răspunsul contestatoarei fiind într-adevăr, neconcludent, în condițiile în care ofertantul a stabilit în cadrul propunerii tehnice că va prezenta în plus o stație de încărcare și că va prezenta doar o pagină din certificatele europene.

Analizând propunerea tehnică și răspunsul formulat de contestator, Consiliul constată că acesta nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini, din următoarele considerente:

- conform cerinței din caietul de sarcini, ofertanții trebuie să prezinte certificatele europene;
- ofertantul contestator a prezentat doar prima pagină. În urma solicitării de clarificări a prezentat aceleași documente;
- ofertantul a prezentat parțial certificatele europene solicitate, atât prin caietul de sarcini, cât și prin clarificări. Deși s-au solicitat clarificări cu privire la acest aspect, a prezentat doar câte o pagină din fiecare certificat. Prin clarificări s-a solicitat prezentarea certificatelor, nefiind solicitată documentația care a stat la baza emiterii acestora;
- având în vedere faptul că prin caietul de sarcini, punctul 3.4.1.1. Cerințe tehnice minime, s-au solicitat certificările europene, cerința minimă nu este îndeplinită. Nici prin caietul de sarcini, nici prin solicitările de clarificări nu s-a solicitat prezentarea documentației care a stat la baza obținerii acestora.

Acceptarea răspunsului ofertantului contestator ar conduce la o încălcare a principiului tratamentului egal și la o aplicare discriminatorie a cerințelor din fișa de date și din caietul de sarcini. Principiul tratamentului egal presupune ca oricând, pe durata procesului de atribuire, să se stabilească și să se aplice, în speță, de către comisia de evaluare, reguli și cerințe identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale.

Acceptarea unei oferte ce nu îndeplinește, la data limită de depunere a ofertelor, cerințele minime prevăzute în fișa de date și în caietul de sarcini, ar crea un avantaj evident contestatorului în defavoarea celui alt ofertant și participant la procedură.

În consecință, membrii comisiei de evaluare, în mod corect, au hotărât că oferta depusă de contestator nu satisface, în mod corespunzător, cerințele fișei de date și caietului de sarcini.

Având în vedere răspunsul formulat de contestator, Consiliul constată că acesta nu a dovedit îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, referitoare la graficul de livrare și certificatele europene.

Dacă ofertantul contestator avea neclarități asupra modului de întocmire a propunerii tehnice, trebuia să solicite clarificări.

A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna încălcarea prevederilor documentației de atribuire, context în care i s-ar crea acesteia un avantaj evident în raport cu celălalt ofertant.

La momentul formulării răspunsului la clarificări, contestatoarea avea obligația de a oferi toate argumentele și mijloacele de probă necesare în vederea lămuririi aspectelor în cauză.

Dacă autoarea contestației aprecia că prevederile documentației de atribuire, referitoare la graficul de livrare și certificatele europene, nu erau clare, putea fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*, fie, dacă aprecia că cerințele sunt excesive, putea parcurge procedura prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și putea contesta conținutul documentației.

Analizând documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice și răspunsul ofertantei contestatoare la solicitarea de clarificări a autorității contractante, referitor la graficul de livrare și certificatele europene, Consiliul constată că prin acesta contestatoarea nu a făcut dovada că îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Ca urmare, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice prin respectarea propriilor cerințe menționate în caietul de sarcini.

Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de acesta, în raport de motivele analizate, fiind neîntemeiate.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe care au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul constată că o eventuală solicitare de clarificări a autorității contractante în legătură cu completarea propunerii tehnice a contestatoarei ar fi dus la încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal [stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016] și ar fi determinat incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în cazul nerespectării cerințelor minime din caietul de sarcini, sancțiunea este de respingere a ofertei ca neconformă.

În considerarea celor ante-menționate, critica ofertantului vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate și neconformitate al ofertei depuse de contestator.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către cu privire la contestația formulată de către

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

.....
.....

.....
.....

.....
.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 23 pagini.