



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 784/05.12.2016, transmisă, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 37058/06.12.2016, ale cărei critici sunt reiterate prin adresa nr. 802/12.12.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 37887/12.12.2016 și respectiv sub nr. 37982/13.12.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat adresa nr. 379/24.11.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, on-line, într-o singură etapă, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul: «Construire grădiniță în satul Dolhești, com. Dolhești, jud. Iași»”, având cod CPV 45214100-1 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ..., a solicitat anularea actului atacat, reevaluarea ofertei sale și „repunerea în termen în vederea depunerii documentației justificative”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 784/05.12.2016, transmisă, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 37058/06.12.2016, reiterată prin adresa nr. 802/12.12.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 37887/12.12.2016 și respectiv sub nr. 37982/13.12.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva adresei nr. 379/24.11.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, on-line, într-o singură etapă, fără

etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul: «Construire grădiniță în satul Dolhești, com. Dolhești, jud. Iași»”, s-a solicitat anularea actului atacat, reevaluarea ofertei sale și „repunerea în termen în vederea depunerii documentației justificative”.

Contestatoarea critică autoritatea contractantă întrucât a pus la dispoziție pe platforma SEAP, un DUAЕ needitabil, care avea înscrise la Partea a IV - Criterii de selecție, numai cerința cu privire la punctul a) Indicația globală pentru toate criteriile de selecție, făcând imposibilă introducerea datelor cu privire la îndeplinirea cerințelor aferente capitolelor „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” și „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date. Astfel, pentru a complini lipsurile, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților un DUAЕ revizuit, ce reprezintă Anexă la solicitarea de clarificări nr. 322/14.10.2016, care cuprinde „modul de îndeplinire a cerințelor A: Capacitatea de a corespunde cerințelor și C: Capacitatea tehnică și profesională, mod ce în fapt nu putea fi îndeplinit corespunzător, întrucât unele câmpuri (...) nu există în DUAЕ revizuit, pus la dispoziție de autoritatea contractantă”.

Cu privire la descrierea experienței similare, contestatoarea precizează că și-a îndeplinit obligația de a completa în mod corect câmpurile prevăzute în DUAЕ (revizuit), menționând contractele ce dovedesc „nivelul de experiență și seriozitate” în îndeplinirea corespunzătoare a contractelor de achiziție publică în construcții.

S.C. ... S.R.L. precizează că a pus la dispoziție autorității contractante un DUAЕ revizuit în data de 17.10.2016 în care a completat, conform dispozițiilor din solicitarea de clarificări nr. 322/14.10.2016, Partea a IV-a - Criterii de selecție, secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională, valoarea fără TVA, data și beneficiarii contractelor ce dovedesc experiența similară a societății în contracte de achiziție publică lucrări, însă, în urma reevaluării, autoritatea contractantă, în mod abuziv și discriminatoriu, i-a solicitat prin adresa nr. 344/26.10.2016, noi clarificări, cu privire la îndeplinirea experienței similare, în condițiile în care respectiva experiență se va demonstra prin prezentarea documentelor doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Contestatoarea precizează că a răspuns ambelor solicitări ale autorității contractante, prin adresa nr. 1544/27.10.2016, în care a prezentat toate informațiile solicitate de aceasta, considerând că scopul autorității contractante este acela de a elimina societatea sa din cadrul procedurii de atribuire.

Autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de solicita clarificări în baza prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, însă aceasta i-a respins oferta, așa cum reiese din adresa nr. 379/24.11.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante din cadrul actului atacat, potrivit căreia „*conținutul răspunsului de solicitare, comisia constată, din informațiile furnizate de ofertant, că acestea nu sunt corelate din punct de vedere cronologic (...) data emiterii ordinului*

de începere a lucrărilor - 02.10.2016 este anterioară datei procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor - 02.10.2015", contestatoarea precizează că a fost o simplă greșală de tehnoredactare, care putea fi clarificată prin analizarea de către comisie a documentației depusă de către S.C. ... S.R.L., a Contractului de lucrări nr. 499/01.10.2014 și a Procesului-verbal la terminarea lucrărilor din 05.10.2015 (document ce atestă faptul că lucrările au fost finalizate conform Contractului nr. 499/01.10.2014, a Autorizației de Construcție nr. 889/25.09.2015 și a Proiectului nr. 307/07.2014).

În finalul contestației, S.C. ... S.R.L. a solicitat Consiliului anularea comunicării nr. 379/24.11.2016, prin care i s-a adus la cunoștință ca oferta sa a fost declarată inacceptabilă, prin incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări, și după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi declarată inacceptabilă”, precum și reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. și repunerea în termen pentru depunerea documentației justificative.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L., a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 37177/2700 C5/07.12.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 37179/2700 C5/07.12.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în eventualitatea în care există, răspunsul autorității contractante la adresa nr. 778/29.11.2016 (reprezentând notificarea prealabilă), însoțit de dovada luării la cunoștință a acestuia.

Contestatoarea, prin adresa nr. 795/08.12.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37418/08.12.2016, a transmis documentele solicitate.

La data de 08.12.2016, Consiliu a înregistrat, sub nr. 37454, punctul de vedere nr. 388/07.12.2016, transmis prin mijloace electronice (e-mail) de către autoritatea contractantă.

Ulterior, Consiliul a înregistrat sub nr. 37574/09.12.2016, punctul de vedere ante-menționat, în original, împreună cu o parte a dosarului achiziției publice, în copie certificată pentru conformitate cu originalul.

Autoritatea contractantă, în preambulul susținerilor sale, invocă excepția prematurității formulării contestației, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la critica autoarei contestației, autoritatea contractantă precizează faptul că SC ... SRL a transmis, în SEAP, la data de 17.10.2016 un formular DUAE revizuit, ca urmare a solicitării sale de clarificări din data de 14.10.2016.

Autoritatea contractantă arată că, pentru stabilirea îndeplinirii criteriului de calificare, respectiv execuția lucrărilor menționate în ultimii 5 ani, comisia de evaluare a considerat că este necesară formularea unei

noi solicitări de clarificări, în data de 26.10.2016. Cu această ocazie s-a solicitat, între altele, ca informațiile să fie prezentate în cadrul DUAE în forma revizuită și cu respectarea notificării emisă de ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale.

Răspunsul transmis de SC ... SRL, în data de 27.10.2016, înregistrat la sediul autorității cu nr. 349/28.10.2016, a avut forma unei adrese de înaintare. În legătură cu acesta, comisia de evaluare a concluzionat că, din punct de vedere al formei, acesta nu a fost prezentat în forma unui DUAE revizuit, așa cum s-a solicitat (solicitarea fiind făcută prin raportare la prevederile Notificării privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale emisă de ANAP, respectiv: „Situatiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAE revizuit”) și a considerat că informațiile asupra cărora s-au solicitat clarificări intră în categoria inadvertențelor de formă, prin prisma capacității lor de a reflecta situația de fapt a ofertantului cu privire la experiența sa similară și, în consecință, de a permite constatarea cerinței de calificare ca fiind îndeplinită.

Referitor la același răspuns, autoritatea contractantă arată că, de asemenea, a constatat, din informațiile furnizate de ofertant, că acestea nu sunt corelate din punct de vedere cronologic, întrucât, pentru contractul „Construire unitate de învățământ (școală, grădiniță, creșă) și împrejmuire pe teren proprietate”, data emiterii „ordinului de începere a lucrărilor – 02.10.2016 este anterioară datei procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor – 02.10.2015”. Mai mult decât atât, precizează autoritatea contractantă, ofertantul a adus completări cu privire la beneficiarii lucrării, respectiv ..., ..., ..., ..., ..., precum și la locul de execuție a lucrărilor - parcela T60, Colina Însorită, Iași.

Autoritatea contractantă arată că a specificat în mod expres unde se va completa fiecare informație solicitată în parte și consideră că trebuie avut în vedere că la secțiunea *Descriere*, pot fi incluse orice informații care privesc descrierea obiectului contractului, apte să dovedească îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară. Totodată, autoritatea contractantă arată că a solicitat doar numărul procesului-verbal de recepție și nu transmiterea procesului-verbal propriu-zis, care se solicită doar ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar la finalizarea evaluării ofertelor, ca document doveditor al informațiilor menționate în DUAE. Totodată, autoritatea contractantă consideră că prezentarea unei adrese, prin care se furnizează informații relevante dovedirii îndeplinirii criteriilor de calificare, nu are aceeași putere angajantă ca o declarație pe proprie răspundere.

Autoritatea contractantă precizează faptul că, în conformitate cu notificarea A.N.A.P. privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, versiunea în format electronic a DUAE este pusă la dispoziție ca formular online de către Comisia Europeană, iar versiunea în format editabil a DUAE, se va utiliza numai dacă

autoritatea contractantă a optat pentru utilizarea acestui formular, încărcat în SEAP odată cu documentația de atribuire aferentă procedurii, formular adaptat prin raportare la cerințele din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește critica potrivit căreia informațiile cerute prin adresa nr. 344/26.10.2016, trebuie solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc nu celorlalți ofertanți și nu înainte de a se da un clasament intermediar, autoritatea contractantă consideră că legiuitorul, la înființarea instituției Documentului unic de achiziție european (DUAE), a urmărit să înlocuiască fluxul de documente doveditoare care se solicitau conform vechii legislații pentru îndeplinirea criteriilor de calificare/selecție cu o „declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește anumite condiții.”

Autoritatea contractantă precizează că solicitările de clarificări privind DUAE au fost formulate în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, iar invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 este incorectă, reglementarea fiind abrogată. Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în speță, clarificările au fost întemeiate și pe baza prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației ca prematur formulată, iar pe cale de consecință, menținerea temeiniciei și legalității comunicării nr. 379/24.11.2016, a actelor care au contribuit la luarea deciziei, precum și a actelor subsecvente comunicării.

Prin adresa nr. 802/12.12.2016, intitulată „concluzii scrise”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 37887/12.12.2016 și respectiv sub nr. 37982/13.12.2016, S.C. ... S.R.L. a reiterat aspectele învederate în cuprinsul contestației, cu privire la DUAE.

În finalul susținerilor sale, contestatoarea consideră că în raport de prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă. Totodată, arată contestatoarea, „Consiliul reține că legiuitorul a lăsat la latitudinea persoanelor care se consideră vătămate de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă (cum este situația de față) posibilitatea de a formula sau nu Notificare prealabilă anterior depunerii contestației în fața Consiliului. Așadar, orice operator economic, ofertant în cadrul unei proceduri de licitație, are posibilitatea dar NU obligația de a depune o Notificare prealabilă pentru contestarea măsurilor de remediere, putând uzita de formularea unei contestații în care să surprindă toate motivele de fapt și de drept necesare lămuririi aspectelor relevante în speța dată, direct în fața Consiliului sau a instanței competente, conform art. 6 alin. (11) din Legea 101/2016”.

Având în vedere afirmațiile S.C. ... S.R.L., de la pagina 7, din contestație, referitoare la „(...) comisia constată din informațiile furnizate de ofertant, că acestea nu sunt corelate din punct de vedere cronologic (...), însă aceasta a fost o simplă greșeală de tehnoredactare, care putea

fi clarificată prin analizarea de către comisie a documentației de atribuire depusă de către S.C. ... S.R.L., a Contractului de lucrări nr. 499/01.10.2014 și a Procesului-verbal la terminarea lucrărilor din 05.10.2015 (...)", Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. 37935/2700 C5/13.12.2016, să precizeze dacă S.C. ... S.R.L. a depus/transmis, în cadrul procedurii de atribuire, documentele de calificare în discuție, iar în situația în care acestea au fost depuse, să precizeze momentul depunerii lor și să le remită, de îndată, Consiliului, în copie conformă cu originalul.

De asemenea, față de aceleași susțineri ante-menționate, Consiliul prin adresa nr. 37934/2700 C5/13.12.2016, a solicitat contestatoarei să comunice, momentul la care a depus/transmis documente de calificare, în cadrul procedurii de atribuire, precum și dovezi în acest sens.

Prin adresa de răspuns nr. 805/13.12.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 38024/13.12.2016, SC ... SRL a precizat că observând că autoritatea contractantă nu este lămurită și consideră oferta ca fiind inacceptabilă, în momentul depunerii Notificării prealabile nr. 778/29.11.2016 a atașat ca documente justificative și probante pentru dovedirea experienței sale similare în contractele de lucrări de acest tip, cele două documente (Contractul de lucrări nr. 499/01.10.2014 și Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 05.10.2016).

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, în Răspunsul la notificarea prealabilă nr. 387/05.12.2016, nu a remediat/corectat această eroare, ci doar a copiat formularea referitoare la „necorelarea informațiilor” din cuprinsul propriei sale comunicări nr. 379/24.11.2016.

Pentru a răspunde solicitării Consiliului, contestatoarea precizează că momentul la care a depus documentele de calificare în discuție, în cadrul procedurii de atribuire, îl reprezintă momentul transmiterii Notificării prealabile nr. 778/29.11.2016, deoarece oferta S.C. ... S.R.L. a fost evaluată până la acest moment doar din punct de vedere al DUAЕ, neajungându-se la etapa de depunere a „dosarului de atribuire” în forma fizică, la sediul autorității contractante.

Prin adresa de răspuns nr. 4059/13.12.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 38102/13.12.2016, ... a precizat că SC ... SRL nu a depus/transmis în cadrul procedurii de atribuire documentele de calificare contract de lucrări nr. 499/01.10.2014 și procesul-verbal la terminarea lucrărilor din 05.10.2016. Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), o adresă, având același număr sus-menționat, respectiv 4059/13.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 38232/14.12.2016, prin care a precizat că S.C. ... S.R.L. nu a depus/transmis în cadrul procedurii de atribuire niciun document de calificare/document justificativ ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, în baza Legii nr. 98/2016, procedura de atribuire „simplificată”, on-line, într-o singură

etapă, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul: «Construire grădiniță în satul Dolhești, com. Dolhești, jud. Iași»”, având cod CPV 45214100-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../23.05.2016, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 10.10.2016 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 858.435 lei, fără TVA.

Contestatoarea a depus la dosarul cauzei atât Notificarea prealabilă nr. 778/29.11.2016, transmisă autorității contractante, cât și răspunsul la aceasta înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 387/05.12.2016, înregistrat la SC ... SRL sub nr. 783/05.12.2016, în cadrul căruia autoritatea contractantă a precizat că nu este de acord cu măsurile de remediere solicitate.

Procedând la verificarea excepției invocată de autoritatea contractantă, privind prematuritatea contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Verificând respectarea de către contestatoare, în demersul său de formulare a contestației, a prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, incidente în speță, Consiliul constată că acestea au fost respectate.

Astfel, potrivit conținutul articolelor din lege indicate anterior „(1) *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz*” și respectiv „(2) *Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere*”.

În speță, SC ... SRL a primit răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă la data de 05.12.2016, dată la care a și transmis contestația Consiliului. Într-adevăr, autoarea contestației a transmis contestația Consiliului în aceeași zi în care a primit răspunsul la notificarea prealabilă, iar legea face referire la ziua următoare luării la cunoștință de acest răspuns, însă acest fapt nu este de natură a sancționa demersul contestatoarei cu respingerea ca prematură a contestației.

Acceptarea respingerii ca prematură a unei contestații depusă în ziua primirii răspunsului la notificarea prealabilă ar însemna dovada unui

formalism excesiv, în condițiile în care referirea legiuitorului în definirea termenelor, la faptul că acestea încep să curgă începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, este una favorabilă contestatoarei, neobligând-o să-și exercite dreptul de a depune contestație chiar din ziua luării la cunoștință a actului nelegal ci din ziua următoare.

De altfel, prin adresa nr. 802/12.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 37887/12.12.2016 (în ultima zi a termenului calculat începând din ziua următoare primirii răspunsului la notificarea prealabilă), prin documentul intitulat „Concluzii scrise”, autoarea contestației a reiterat criticile din contestație.

Sușinerile contestatoarei în legătură cu excepția analizată referitoare la incidența în speță a prevederilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, nu pot fi reținute de Consiliu, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere ca urmare a depunerii notificării prealabile, ci a comunicat că nu este de acord cu măsurile de remediere propuse de SC ... SRL.

Analizând pe fond contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta autoarei contestației.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal de vizualizare a ofertelor înregistrat sub nr. 313/11.10.2016.

Verificând prevederile fișei de date a achiziției, Consiliul constată că, printre criteriile de calificare a ofertanților, autoritatea contractantă a stabilit, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, necesitatea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, potrivit căreia *„Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 850.000 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maxim 3 contracte”*. Modalitate de îndeplinire a acestei cerințe de calificare, indicată în fișa de date a achiziției, următoarele: **„se va completa DUAE** de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal pe obiect întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor”.

Potrivit informațiilor din cadrul DUAЕ pus la dispoziția potențialilor ofertanți, în cadrul părții a IV-a – Criterii de selecție există următoarele mențiuni:

- „Indicație globală pentru toate criteriile de selecție”, pentru care este selectat butonul „Q”;

- „Îndeplinește criteriile de selecție impuse.

Răspunsul dumneavoastră ? Da Nu ”.

Rezultă, într-adevăr, că în forma inițială a DUAЕ pus la dispoziția ofertanților, nu a fost prevăzută secțiune pentru completarea informațiilor referitoare la cerințele de clarificare impuse prin fișa de date a achiziției. Astfel, având în vedere faptul că, în legătură cu cerința de calificare privind experiența similară, formularul DUAЕ pus la dispoziția operatorilor nu conținea rubrică în care să fie menționate informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției (autoritatea alegând, prin bifarea căsuței „Q”, acest mod simplist de completare a formularului DUAЕ), ofertanții fiind în imposibilitate de a completa acest formular cu informațiile referitoare la experiența similară, autoarea contestației a completat DUAЕ prin bifarea căsuței „DA” aferentă părții IV din acest document.

Prin adresa nr. 322/14.10.2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL, după cum urmează:

„Dintr-o eroare a autorității contractante, în DUAЕ pus la dispoziție în SEAP anexă la anunțul de participare simplificat, s-a solicitat la punctul Partea IV- Criteriile de selecție, doar cerința a: Indicația globală pentru toate criteriile de selecție, făcând imposibilă introducerea datelor cu privire la îndeplinirea cerințelor aferente capitolelor CAPACITATEA DE EXERCITARE A ACTIVITĂȚII PROFESIONALE și CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI/SAU PROFESIONALĂ din fișa de date. Astfel, vă solicităm completarea unui DUAЕ revizuit pus la dispoziție anexă la prezenta adresă, cu modul de îndeplinire a cerințelor A: Capacitatea de a corespunde cerințelor și C: Capacitatea tehnică și profesională. Cu privire la modul de completare a părții IV Criteriile de selecție, secțiunii C: Capacitatea tehnică și profesională se va completa astfel:

- **la secțiunea «Descriere» se va completa cu Denumirea exactă a obiectivului de investiție, număr de contract și număr de PV de recepție (dacă este cazul) sau recomandare, etc.**

*În cazul contractelor care cuprind mai multe componente - se va menționa cu exactitate componenta care se prezintă ca experiență similară

*În cazul contractelor care au fost încheiate cu mai mult de 5 ani în urmă se vor specifica documentele care fac dovada experienței în ultimii 5 ani (de ex. Ordin de începere, Situații de lucrări, recepții parțiale, etc.)

- **la secțiunea «Valoare» se va completa cu valoarea fără TVA a lucrărilor executate în ultimii 5 ani ce se prezintă pentru îndeplinirea criteriului de calificare**

*În cazul contractelor care au mai multe componente - se va menționa doar valoarea fără TVA a componentei care se prezintă ca experiență similară

- la secțiunea «Data» se va completa data contractului de lucrări

- la secțiunea «Beneficiar» se va completa denumirea beneficiarului lucrării.

Ofertantul SC ... SRL a răspuns la data de 17.10.2016, prin atașarea unui DUAE revizuit, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 329/19.10.2016, în cadrul căruia, în partea a IV-a – Criterii de selecție, referitor la Capacitatea tehnică și sau profesională, a furnizat informații referitoare la două contracte, indicând denumirea contractului [„Construire unitate de învățământ (școală, grădiniță, creșă) și împrejurimile pe teren proprietate” și „Consolidare și extindere sediu primărie – birouri în sat Mogoșești, comuna Mogoșești, județul Iași”], valoarea (2095221,67 ron și 6611465,37 ron), data (01.10.2014 și 18.03.2016) și beneficiarii (Bălan Mihai, etc. și Consiliul Local Mogoșești).

Acest document a fost analizat de către expertul cooptat care, în cadrul Raportului nr. 2, înregistrat sub nr. 340/26.10.2016 (opinie împărtășită de membrii comisiei de evaluare așa cum rezultă din procesul verbal de evaluarea ofertelor nr. 341/26.10.2016), a reținut necesitatea formulării unei noi solicitări de clarificări cu privire la cele două contracte și a prezentării informațiilor sub forma unui DUAE revizuit.

Astfel, prin adresa nr. 344/26.10.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator următoarele:

„1. Cu privire la contractul «Construire unitate de învățământ (școală, grădiniță, creșă) și împrejurimile pe teren proprietate», având în vedere cerința 1 - Cap. III.2.3.a) din fișa de date, precum și conținutul adresei nr. 322/14.10.2016 (solicitare de clarificări), vă solicităm următoarele:

- *precizați data emiterii ordinului de începere a lucrării;*
- *în cazul în care contractul nu este finalizat, să menționați dacă valoarea trecută în DUAE este aferentă lucrărilor executate până la data depunerii ofertei, în caz contrar vă rugăm să precizați data recepției la terminarea lucrărilor;*
- *având în vedere obiectivul de investiție (unitate de învățământ) să confirmați faptul că beneficiarul lucrării este Bălan Mihai (persoana fizică);*
- *pentru verificarea informațiilor prezentate, vă solicităm să precizați locul de execuție a lucrărilor.*

2. Pentru contractul «Consolidare și extindere sediu primărie - birouri în sat Mogoșești, comuna Mogoșești, județul Iași», având în vedere cerința 1 - Cap. III.2.3.a) din fișa de date și conținutul adresei nr. 322/14.10.2016 (solicitare de clarificări), vă solicităm să precizați:

- *precizați data emiterii ordinului de începere a lucrării;*
- *în cazul în care contractul nu este finalizat, să menționați dacă valoarea trecută în DUAE este aferentă lucrărilor executate până la data depunerii ofertei, în caz contrar, vă rugăm să precizați data recepției la terminarea lucrărilor;*

Informațiile solicitate, vor fi prezentate în cadrul unui DUAE revizuit și cu respectarea Notificării privind, utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale emisă de ANAP, în care se precizează:

«Situatiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAЕ revizuit.

În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 respectiv ale art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, respectiva ofertă va fi considerată inacceptabilă»”.

Ofertantul, fără a contesta această solicitare de clarificări și fără a solicita autorității contractante (în situația în care avea nelămuriri privind aceste aspecte) detalii privind modul de formulare a răspunsului și de completare a DUAЕ revizuit, a răspuns acestei solicitări, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 349/28.10.2016, precizând în cadrul răspunsului următoarele:

„Cu privire la contractul «Construire unitate de învățământ (școală, grădiniță, creșă) și împrejmuire pe teren proprietate», vă transmitem următoarele:

- Data emiterii ordinului de începere a lucrărilor: 02.10.2016;

- Valoarea trecută în DUAЕ, adică 2.095.221,67 lei (fără TVA 24%) este valoarea totală a contractului. Contractul este finalizat, conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 47 din data de 02.10.2015;

- Confirmăm ca beneficiarii lucrării sunt: Bălan Mihai, Bălan Stela, Albu Oana Mihaela (...);

- Locul de execuție a lucrărilor: parcela T60, Colina Însorită, Iași;

2. Cu privire la contractul «Consolidare și extindere sediu primărie

- birouri în sat Mogoșești, comuna Mogoșești, județul Iași», vă transmitem următoarele:

- data emiterii ordinului de începere a lucrărilor: nr. 2164/16.04.2015;

- valoarea trecută în DUAЕ adică 661.465,37 lei (fără TVA 24%) este valoarea totală a contractului. Contractul este finalizat, conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1862 din data de 08.04.2016”.

Răspunsul a fost analizat de către expertul cooptat care, în cadrul raportului de expertiză nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 375/24.11.2016, a reținut, în primul rând, faptul că acesta a fost prezentat sub forma unei adrese de înaintare și nu în forma unui DUAЕ revizuit așa cum s-a solicitat în temeiul prevederilor Notificării privind utilizarea DUAЕ revizuit emisă de ANAP, iar informațiile care au făcut obiectul solicitării de clarificări intră în categoria inadvertențelor de formă, prin prisma capacității lor de a reflecta situația de fapt a ofertantului cu privire la experiența sa similară. Acceptarea răspunsului în forma prezentată de ofertant, consideră expertul cooptat, ar fi însemnat încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

În al doilea rând, în legătură cu același răspuns, expertul cooptat a reținut faptul că informațiile furnizate nu sunt corelate din punct de vedere cronologic, în ceea ce privește primul contract indicat ca experiență similară, în condițiile în care „data emiterii ordinului de începere a lucrărilor - 02.10.2016, este anterioară datei procesului

verbal de recepție la terminarea lucrărilor – 02.10.2015”, aducând în același timp completări referitoare la beneficiarii lucrării și locul de execuție a acesteia.

Concluzia expertului cooptat privind răspunsul formulat de SC ... SRL a fost că, oferta în discuție ar trebui declarată inacceptabilă, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Membrii comisiei de evaluare, așa cum rezultă din informațiile menționate în cadrul procesului verbal de evaluare a ofertelor ședința nr. 3 din 24.11.2016, și-au însușit opiniile expertului cooptat și au decis respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de SC ... SRL.

Acest rezultat al verificării îndeplinirii cerințelor de calificare a fost transmis ofertantului SC ... SRL prin adresa nr. 379/24.11.2016, act atacat în prezenta speță, printre altele, autoritatea contractantă comunicându-i următoarea concluzie:

„Comisia concluzionează, în primul rând, sub aspectul formei, cu privire la neprezentarea clarificărilor solicitate în 26.10.2016 în forma unui DUAЕ revizuit, așa cum s-a solicitat, în temeiul prevederilor Notificării privind utilizarea DUAЕ în proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale emisă de ANAP, în care se precizează: «Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare a unui DUAЕ revizuit» și consideră că informațiile asupra cărora s-au solicitat clarificări intră în categoria inadvertențelor de formă, prin prisma capacității lor de a reflecta situația de fapt a ofertantului cu privire la experiența sa similară și, în consecință, de a permite constatarea cerinței de calificare ca fiind îndeplinită. Mai mult, în eventualitatea acceptării răspunsului la solicitarea de clarificări în forma prezentată de ofertant și nu în cea solicitată de autoritatea contractantă, respectiv cea prevăzută de lege, s-ar aduce atingere principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și s-ar nesocoti prin aceasta dispozițiile art. 49 din același act normativ, care instituie în sarcina autorității contractante obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminator.

În al doilea rând, cu privire la conținutul răspunsului la solicitare, comisia constată, din informațiile furnizate de ofertant, că acestea nu sunt corelate din punct de vedere cronologic, astfel că prin contractul «Construire unitate de învățământ (școală, grădiniță, creșă) și împrejurimi pe teren proprietate» data emiterii ordinului de începere a lucrărilor – 02.10.2016 este anterioară datei procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor – 02.10.2015. Mai mult, ofertantul aduce completări cu privire la beneficiarii lucrării, respectiv: Bălan Stela, Albu Oana Mihaela, Albu Liviu, Bălan Cristina, Bălan Mihai Bogdan, Noroseanu Natalia precum și locul de execuția a lucrărilor – parcela T60 Colina Însorită, Iași.

În această situație, dispozițiile aceleiași secțiuni a Notificării ANAP prevăd sancțiunea pentru nerespectarea obligației de prezentare a unui DUAЕ revizuit, respectiv declararea ofertei depuse, în speță oferta SC ... SRL, ca fiind inacceptabilă, prin incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016”.

În analizarea criticii privind decizia de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL, Consiliul constată ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căruia „(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

(...)

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă”;

- art. 195 din Legea nr. 98/2016, conform căreia „DUAЕ se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană și se furnizează exclusiv în format electronic”;

- art. 20 alin. (7) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „(7) În cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAЕ și cele prevăzute în fișa de date, prevalează informațiile din fișa de date, DUAЕ urmând a fi revizuit corespunzător”;

- art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, conform căruia

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”.

De asemenea, în speță sunt incidente măsurile indicate de către ANAP în cadrul Notificării privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, din 01.09.2016, potrivit căreia:

„Întrucât în derularea procedurilor de atribuire, la utilizarea DUAЕ în versiunea electronică, au fost identificate situații în care acest formular a fost generat greșit sau cu inadvertențe între secțiunile bifate de autoritatea contractantă în DUAЕ și cerințele de calificare/selecție formulate la nivelul fișei de date a achiziției, făcând imposibilă completarea corespunzătoare a informațiilor de către ofertanți/candidați, odată cu punerea la dispoziție a formularului DUAЕ editabil, facem cunoscute următoarele măsuri/reguli de bună practică în legătură cu utilizarea corectă a acestui document.

Autoritatea/entitatea contractantă va asigura:

1. Generarea DUAЕ și marcarea corespunzătoare a câmpurilor din formular care sunt în corespondență cu cerințele de calificare/selecție prevăzute la nivelul fișei de date a achiziției conform prevederilor art. 20 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 22 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016;

2. Informarea operatorilor economici, prin intermediul fișei de date a achiziției, în legătură cu obligativitatea depunerii DUAЕ odată cu

oferta, sub sancțiunea respingerii acesteia din urmă ca inacceptabilă conform art. 137 alin (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016;

3. În cazul utilizării DUAЕ în format editabil, eliminarea secțiunilor care nu au corespondent cu cerințele de calificare/selecție din fișa de date.

În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații:

a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ atașat ofertei/candidaturii

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ.

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat.

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, «comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]»; respectiv ale art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, «comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]».

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAЕ revizuit.

În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 respectiv ale art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă.

Autoritatea/entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv ale art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: «autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat»

(...)”.

Analizând lucrările membrilor comisiei de evaluare prin raportare la cele expuse și reținute anterior, rezultă că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut inacceptabilitatea ofertei contestatoarei, având în vedere faptul că, prin răspunsul nr. 344/26.10.2016, transmis la solicitarea autorității contractante nr. 349/28.10.2016, aceasta nu a prezentat informațiile în forma unui DUAЕ, așa cum a fost indicat în mod concret în solicitarea de clarificări, situație sancționată de legiuitor cu respingerea ca inacceptabilă a ofertei, așa cum rezultă din conținutul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 [(5) „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, **oferta sa va fi considerată inacceptabilă**”].

Pe de altă parte, în ceea ce privește cel de-al doilea aspect reținut de autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, referitor la existența unor necorelări între data ordinului de începere a lucrărilor și cea a procesului verbal de recepție, aferente celui de-al doilea contract, Consiliul apreciază că în situația în care acestenecorelări se aflau într-un DUAЕ revizuit acestea trebuiau lămurite de către autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, ori, în speță, prezentarea informațiilor într-o altă formă decât cea solicitată a condus la respingerea în mod corect a ofertei contestatoarei, necorelarea sesizată fiind nerelevantă în această situație.

Criticile contestatoarei referitoare la solicitarea de clarificări nr. 344/26.10.2016, privind faptul că aceasta, conține, în mod abuziv și discriminatoriu, solicitări de informații în scopul descalificării ofertei sale și creării unui avantaj vădit celorlalți ofertanți, vor fi respinse ca tardiv formulate față de prevederile art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul nu poate reține nici susținerile referitoare la faptul că autoritatea contractantă poate solicita documentele de calificare doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, având în vedere, pe de o parte, faptul că prin solicitarea de clarificări pe care i-a adresat-o autoritatea contractantă au fost solicitate informații referitoare la contractele invocate ca experiență similară și nu depunerea de documente doveditoare în acest sens, iar pe de altă parte, motivat de faptul că, potrivit art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „(1) *Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii*”.

Acceptarea repunerii „în termen pentru depunerea documentației justificative”, solicitată de contestatoare, ar însemna, în mod evident o încălcare a principiului tratamentului egal prin crearea unui avantaj în raport de ceilalți ofertanți, în condițiile în care, pe de o parte, solicitarea de clarificări adresată contestatoarei a fost clară (indicând în mod concret forma de prezentare a informațiilor), iar pe de altă parte, la

solicitări de clarificări de același gen, alți ofertanți au prezentat informațiile în forma solicitată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă privind prematuritatea formulării contestației.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradicție cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.