



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cns.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 1, 2, 6, 7 și 8, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 20864/22.11....., emis de, cu sediul în, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii, licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la, s-a solicitat Consiliului

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SRL, cu sediul în, având adresa de corespondență în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, a depus o cerere de intervenție voluntară, solicitând Consiliului respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de SC SRL și menținerea, ca legale și temeinice, a comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 1, 2, 6, 7 și 8, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 20864/22.11....., emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, considerând că atât oferta depusă de SC SRL, clasată pe locul 1 la loturile 1, 2, 6, 7 și 8, cât și oferta depusă de SC SRL, clasată pe locul 2 la loturile 6 și 7 au fost declarate în mod nelegal câștigătoare, respectiv admisibile.

Astfel, contestatoarea arată că SC SRL a ofertat, pentru loturile 1, 2 și 8, calculator Lenovo, model M800 Tower, deși prin caietul de sarcini s-a solicitat carcasă minitower. În același sens, contestatoarea susține că "greutatea maximă solicitată în caietul de sarcini este de 9,2 kg, iar greutatea produsului Lenovo M800 Tower este de 12,5 kg", cu aproximativ 26% mai mult decât valoarea maximă acceptată de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca placa audio să fie integrată, însă ofertantul declarat câștigător nu a precizat modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe.

Mai mult, contestatoarea arată că SC SRL nu a demonstrat faptul că produsul ofertat este în conformitate cu certificările EPEAT Gold și "WEE", în documentația tehnică aferentă sistemului ofertat nefiind menționate aceste certificări.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că SC SRL nu a demonstrat certificarea Microsoft HCL a produsului ofertat, în documentația tehnică aferentă sistemului ofertat nefiind menționată această certificare.

În ceea ce privește produsul Epson EB-1430WI, ofertat de SC SRL pentru loturile 1, 6, 7 și 8 (Videoproiector All in One), contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit, prin documente emise de producătorul Epson, îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini: Interactivitate de pe flip-chart cu capacitate 50 de pagini, numărul de pagini ce pot fi deschise nefiind menționat nici în manualul de utilizare, nici în fișa tehnică a echipamentului.

De asemenea, contestatoarea susține că SC SRL nu a respectat nici cerința din caietul de sarcini Imprimare fără calculator: imprimare directă pe o imprimantă atașată, fără calculator, în manualul de utilizare a videoproiectorului fiind specificat, cât se poate de clar, faptul că nu se poate printa în modul "whiteboard" (fără calculator).

În egală măsură, contestatoarea arată că SC SRL a ofertat același model de videoproiector în cadrul loturilor 6 și 7, oferta respectivă clasându-se pe locul 2 la respectivele loturi.

În consecință, contestatoarea apreciază că atât societatea declarată câștigătoare pentru loturile 1, 2, 6, 7 și 8, cât și societatea care s-a clasat pe locul 2 la loturile 6 și 7, nu au demonstrat, în cuprinsul ofertelor tehnice depuse, conformitatea cu solicitările cuprinse în caietul

de sarcini aferent procedurii, în egală măsură, anumite aspecte, absolut necesare, a căror conformitate a încercat autoritatea contractantă să o demonstreze în cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă (ex: "cu privire la certificări, vă comunicăm că aceste certificări sunt ale producătorului și se regăsesc pe site-ul acestuia" sau "cu privire la Videoproiectorul All in One, solicitat în caietul de sarcini al loturilor 1, 6, 7 și 8, vă comunicăm că, în conformitate cu site-ul producătorului, acest produs are funcția Whiteboard, (...), vă transmitem și un link unde se poate vedea exact cum se poate utiliza această funcție (...)"), nu se regăsesc în cuprinsul ofertelor tehnice depuse de cei doi ofertanți.

Or, pentru ca o ofertă să poată fi calificată drept conformă și admisibilă, iar, ulterior, câștigătoare, trebuie să includă toate elementele care să demonstreze conformitatea integralității cerințelor cuprinse în caietul de sarcini, acest rol netrebuind, în niciun caz, să fie îndeplinit de autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă s-a limitat la o analiză pur formală a ofertelor primite.

În acest sens, contestatoarea invocă Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10 - Nexans France - reclamant=, împotriva întreprinderii comune "Fuziune pentru Energie" - pârâtă, potrivit căreia "în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor".

În continuare, contestatoarea susține că, asupra ofertei depuse de SC SRL planează o prezumție că nu prezintă garanții corespunzătoare executării contractului.

Conform datelor furnizate atât de Ministerul Finanțelor Publice, cât și de Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru SC SRL, numărul mediu de salariați pentru anii 2013 și 2014 este 0 și 1 angajat pentru anul 2015, capacitatea de a executa contractul în condițiile anterior enunțate fiind pusă serios la îndoială.

Mai mult, contestatoarea reclamă faptul că SC SRL nu a depus "declarația de neîncadrare în categoria IMM", deși a constituit garanția de participare "la jumătate", în contradicție cu obligativitatea pe care o avea potrivit prevederilor legale.

Pe de altă parte, chiar dacă actuala legislație în vigoare în materia achizițiilor publice nu impune un procent sub care este obligatorie solicitarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, contestatoarea apreciază că, în speță, cel puțin cu privire la anumite

loturi (2 și 8), se impunea ca, în conformitate cu dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/....., autoritatea contractantă să fi efectuat verificări amănunțite cu privire la prețurile ofertate SC SRL.

De altfel, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/....., explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente, iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

În acest context, contestatoarea arată că jurisprudența instanțelor de judecată susține cele menționate cu privire la ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute și care nu pot fi justificate, în acest sens invocând Deciziile nr. 1339 din 22.03.2013, nr. 2954 din 10.09.2013 și nr. 2305 din 05.06.2014, pronunțate de Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; Decizia nr. 4399/CA/2012-R din 06.12.2012, emisă de Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; Decizia nr. 1538/R-CONT din 01.04.2014, emisă de Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Pentru considerentele expuse, contestatoarea solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 21842/19.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 38883/19.12....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că greutatea și factorul "formă" al carcasei calculatorului nu reprezintă un factor determinant de calificare a ofertei tehnice ca fiind neconformă, în condițiile în care capacitatea de operare a calculatorului nu este afectată.

În continuare, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a precizat că oferă calculator marca Lenovo, model M800 Tower, care are placă audio integrată (Audio support High Definition (HD) Audio, Realtek ALC662/opțional internal speaker (1.5 watt). Aceasta se găsește în oricare dintre posibilele configurații ale Lenovo Think Centre M800 Tower, nefiind ceva opțional (<http://www.lenovo.com/psref/pdf/ThinkCentre.pdf>).

Totodată, autoritatea contractantă susține că certificările la care face referire contestatoarea reprezintă niște standarde și norme, care sunt îndeplinite de absolut oricare brand care comercializează astfel de produse.

EPEAT este o certificare la care Lenovo este chiar unul dintre participanți (la elaborarea normelor pentru obținerea acestei certificări) cum se poate vedea în poza EPEAT-participanți.jpg.

Normele acestei certificări și alte detalii se pot vedea în pozele EPEAT- overview.jpg și EPEAT-PC-s.jpg. Lenovo ThinkCentre M800 Tower deține certificarea EPEAT Gold, după cum reiese din poza EPEAT-M800.jpg. Toate pozele provin de pe website-ul oficial al EPEAT, și anume <http://www.epeat.net>.

WEEE și nu WEE, cum în mod greșit menționează contestatoarea, provine de la Waste Electrical & Electronic Equipment (detalii se pot vedea în poza WEEE-definition.jpg și pe pagina http://ec.europa.eu/environment/waste/weee/index_en.htm.

Pe pagina https://www.lenovo.com/social_responsibility/us/en/Thinkcentre_M800_Tower.pdf, pagina cu declarația eco a produsului Lenovo ThinkCentre M800 Tower, se poate vedea că acest produs are certificarea WEEE.

Cu privire la certificarea Microsoft HCL, autoritatea contractantă precizează că aceasta este prescurtarea de la Microsoft Hardware Compatibility List și se referă la capacitatea unui obiect de tip hardware de a fi compatibil cu produse Microsoft. În cazul de față, se pune în discuție capacitatea unui calculator Lenovo ThinkCentre M800 Tower de a putea avea un sistem de operare de tip Windows. Singura diferență între Lenovo ThinkCentre M800 Tower și Lenovo ThinkCentre M800 SFF este de 3,3 kg (12,5-9,2). Compatibilitatea cu produsele Microsoft se subînțelege din caietul de sarcini unde se prevede licență pentru Windows 10 și din fișa de pe website-ul producătorului (Lenovo) <http://shop.lenovo.com/us/en/desktops/thinkcentre/m-series-towers/m800/> poza winIO-MHCL.jpg.

Privitor la caracteristica solicitată în caietul de sarcini: *Interactivitate de pe flip-chart cu capacitate mai mare de 50 de pagini*, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă susține că aceasta este dovedită, după cum se poate observa în poza flipchart50pages.jpg de pe pagina producătorului <http://www.epson.com.au/products/projector/EB-143QWi.asp>. Mai mult, funcția de interacțiune cu un flipchart este inclusă în funcția whiteboard, care are însă și alte calități suplimentare.

De asemenea, în ceea ce privește caracteristica solicitată în caietul de sarcini: *Imprimare fără calculator: imprimare directă pe o imprimantă atașată, fără calculator*, autoritatea contractantă menționează că printarea fără calculator nu este echivalentă cu printarea în modul whiteboard așa cum, în mod eronat, sugerează contestatoarea. Cu toate acestea, acest videoproiector poate printa fără calculator și poate printa și în modul whiteboard, după cum se explică în montajul de prezentare oferit chiar de producător http://www.epson.com.au/products/projector/EB-1430Wi_videos.asp.

Funcția de printare independentă de calculator este subliniată în poza PCfreePrint.jpg de pe website-ul http://www.epson.com.au/products/projector/EB-1430Wi_Specs.asp, website oficial.

Referitor la datele preluate de contestatoare de la Ministerul Finanțelor Publice și Oficiul National al Registrului Comerțului, autoritatea

contractantă arată că nu se poate pronunța asupra lor, întrucât nu are cunoștință de aceste informații, acestea nefiind cerute în cadrul procedurii.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că SC SRL a depus, în SEAP, declarația de încadrare în categoria IMM, constituirea garanției de participare la jumătate făcându-se în mod corect.

Privitor la criticile contestatoarei vizând presupusul preț neobișnuit de scăzut ofertat de SC SRL, autoritatea contractantă menționează că legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv Legea nr. 98/..... și HG nr. 395/....., nu impune un procent sub care este obligatoriu să ceară o justificare a prețului. De altfel, în speță, autoritatea contractantă arată că nu a considerat necesar să efectueze verificări amănunțite cu privire la prețurile oferite de acest operator economic.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL a depus o cerere de intervenție voluntară, solicitând Consiliului respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de SC SRL și menținerea, ca legale și temeinice, a comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora.

Cu privire la presupusa neconformitate a produsului ofertat pentru loturile 1, 2 și 8, respectiv marca LENOVO, model M800 Tower, intervenienta arată, că SC SRL a ofertat același produs: marca Lenovo, model M800 Tower (oferta tehnică pentru lotul 1- fila 8, lotul 2 - fila 6, respectiv lotul 8 - fila 10).

Astfel că, în ipoteza în care acesta ar fi fost neconform, având în vedere faptul că autoarea contestației a ofertat același produs, intervenienta apreciază că, sub acest aspect, contestația este lipsită de interes, demersul acesteia nefiind de natură a-i servi interesului său de a avea acces la semnarea contractului de achiziție publică, calitatea de ofertă câștigătoare având-o doar ofertele admisibile.

Or, produsul ofertat îndeplinește integral, contrar opiniei contestatoarei, cerințele din caietul de sarcini.

Referitor la cerința *Tipul carcasei: mini tower*, intervenienta arată că producătorii de carcase PC la nivel global își comercializează produsele tip *Tower* în 3 categorii: (i) Carcasă Full Tower, cu o înălțime mai mare de 76 cm și un număr de sloturi tip drive interne între 6 - 10, (ii) Carcasă Mid Tower, cu o înălțime cuprinsă între 45 - 60 cm și un număr de sloturi tip drive interne între 2 - 4 și (iii) Carcasă Mini Tower, cu o înălțime cuprinsă între 30 - 45 cm și maxim 3 sloturi tip drive - interne.

Conform specificațiilor tehnice pentru echipamentul ThinkCentre M800 Tower Platform, înălțimea carcasei este de 40,6 cm, iar numărul de sloturi tip drive interne este de 2, numerotat în broșura Bay 3, Bay 4, fapt ce încadrează echipamentul ofertat în categoria Mini Tower.

Dat fiind faptul că pe această serie (M800), există un singur reper tip carcasă Tower, încadrarea acestuia în secțiunea mini Tower nu ar fi avut relevanță, deoarece nu mai există un alt reper din aceeași serie pentru comparație.

De asemenea, potrivit caietului de sarcini, intervenienta precizează că cerința privind greutatea maximă de 9,2 kg este aplicabilă carcasei, și nu echipamentului oferat. De altfel, acest aspect a făcut și obiectul solicitării de clarificare, transmis prin adresa nr. 19049 din data de 02.11....., ocazie cu care intervenienta a arătat că echipamentul oferat, Lenovo M800 Tower, are o greutate totală de 12,5 Kg, după cum urmează:

- Carcasă - 9,2 Kg
- Procesor: Greutate 0,3 Kg;
- Memorie RAM: Greutate 0,1 Kg;
- Hard-Disk: Greutate 0,5 Kg;
- Placă de bază: 0,7 Kg;
- Sursa de alimentare: 1,7 Kg.

Prin urmare, este evident că, raportat la cerința din caietul de sarcini, intervenienta susține că echipamentul oferat este conform.

În ceea ce privește placa audio integrată, intervenienta consideră îndeplinită această cerință, având în vedere faptul că în specificațiile echipamentului ThinkCentre M800 Tower, atașate propunerii tehnice tipul și modelul plăcii audio integrate, High Definition (HD) Audio, Realtek ALC662, se regăsește în secțiunea Audio support.

Mai mult, intervenienta arată că maniera de răspuns a contestatoarei la cerințele caietului de sarcini în cadrul tabelului comparativ este identică: *Audio - Placă audio integrată - Placă audio integrată*.

Referitor la certificările EPEAT GOLD și WEEE, intervenienta consideră că produsul oferat îndeplinește această cerință, ținând cont de următoarele aspecte:

- Certificarea EPEAT Gold este evidentă, regăsindu-se pe secțiunea referitoare la responsabilitatea protejării mediului a site-ului producătorului Lenovo;

- Certificarea WEEE reprezintă, în fapt, o cerință obligatorie pentru toți producătorii de echipamente IT&C, conform Directivei Europene 2002/96/EC. Mai mult, certificarea WEEE este disponibilă pentru verificare atât în manualul de utilizare al echipamentului cât și în secțiunea Product Recycling programs disponibilă pe site-ul producătorului.

Referitor la demonstrarea faptului că produsul oferat este în conformitate cu certificarea Microsoft HCL, intervenienta consideră că este îndeplinită această cerință, echipamentul ThinkCentre M800 Tower Platform regăsindu-se în baza de date a producătorului de sisteme de operare Microsoft - în secțiunea "Windows Compatible Products List".

Cu privire la presupusa neconformitate a echipamentului Videoproiector All in One, marca EPSON, model EB-1430Wi, solicitat în

caietul de sarcini pentru loturile 1, 6, 7 și 8, intervenienta susține că produsul său îndeplinește condiția de *Interactivitate de pe flip-chart cu capacitate 50 de pagini*, aceasta fiind detaliată în manualul de utilizare al echipamentului oferat, la pagina 102, secțiunea Toolbar for Whiteboard Screen Connecting via Web Browser, unde se ilustrează numărul de pagini disponibile pentru aceasta funcție, și anume 50 de pagini. (Manualul integral al echipamentului Epson EB-1430WI poate fi descărcat de la următorul link: <https://www.epson.eu/products/projectors/ultra-short-distance/epson-eb-1430wi#manuals>).

Referitor la caracteristica *Imprimare fără calculator: imprimare directă pe o imprimantă atașată, fără calculator*, intervenienta o consideră îndeplinită, procedura de imprimare în modul whiteboard fiind detaliată în manualul de utilizare al echipamentului oferat, la pagina 94 și 95, secțiunea Printing Drawing Contents in Whiteboard Mode. De asemenea, procedura de imprimare fără calculator în modul Whiteboard este detaliată în videoclipul tutorial, disponibil pe canalul oficial al producătorului Epson, în linkul următor: <https://www.youtube.com/watch?v=zDHJRMxOU9p>.

De altfel, intervenienta precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat condiții speciale pentru îndeplinirea cerinței *Imprimare fără calculator: imprimare directă pe o imprimantă atașată, fără calculator*, aceasta fiind îndeplinită conform instrucțiunilor și setărilor disponibile în manualul de utilizare.

Pe de altă parte, intervenienta arată că, pentru Videoproiector All in One, contestatoarea a oferat același produs, marca EPSON, diferența dintre codurile de identificare (model EB-1430Wi vs EB-595Wi) fiind dată de țara de proveniență (România vs Australia/UK).

Mai mult, pentru ambele repere (Calculatorului 115, 4GB RAM, 1TBHDD și Videoproiector All in One), după cum reiese din raportul procedurii, toți ofertanții au inclus același tip de echipament.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la presupusul preț neobișnuit de scăzut al ofertei sale pentru loturile 2 și 8, intervenienta precizează că, potrivit prevederilor art. 136 din HG nr. 395/....., includerea în categoria aparent neobișnuit de scăzut al prețului unei oferte urmează a se face exclusiv prin raportare la prețurile pieței.

Or, în prezenta procedură, pentru loturile în discuție, ofertele financiare ale operatorilor economici participanți, au avut următorul nivel:

Nr. lot	Valoare estimată conform fișei de date /RON	Ofertă financiară SC SRL /RON	Ofertă financiară SC SRL /RON	Ofertă financiară SC SRL /RON	Ofertă financiară SC SRL /RON
1	57,677.41	46,118.43	55,000.00	45,248.89	48,510.15
2	205,087.95	121,510.13	177,887.00	115,884.25	181,855.63
6	128,659.48	125,633.85	127,800.00	114,515.87	116,132.64
7	128,847.41	119,584.03	128,000.56	102,077.7	106,921.01
8	258,437.77	185,086.89	,000.0	163,269.54	208,796.2

			0		
--	--	--	---	--	--

Din comparația ofertelor financiare depuse în procedură, reiese că prețul ofertat de SC SRL se situează la nivelul mediei prețurilor oferite în prezenta procedură, pentru fiecare lot în discuție în parte, și, mai important de atât, diferența dintre oferta financiară a contestatoarei și cea a intervenientei, pentru fiecare lot în discuție în parte, este sub 10% din valoarea estimată a lotului respectiv.

În concluzie, intervenienta apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a procedat la corecta aplicare a prevederilor art. 136 menționat anterior, constatând că, în cazul de față, nu se impunea solicitarea justificării prețului.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia "asupra ofertei planează în mod evident o prezumție că nu prezintă garanții corespunzătoare executării contractului", intervenienta arată, pe de o parte, că o astfel de apreciere este de natură să aducă atingere imaginii companiei sale — astfel de practici nefacând parte din conduita general acceptată de legislația aplicabilă achizițiilor publice și actele conexe (art. 2 alin. (2) lit. a) și c) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale).

Pe de altă parte, referitor la numărul de angajați, intervenienta menționează că, raportat la cerințele fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, nu există nicio cerință care să impună prezentarea de către ofertanți a personalului responsabil cu executarea contractului.

De altfel, lipsa existenței, în structura proprie, a personalului nu exclude ipoteza angajării personalului necesar, în situația în care ofertantul este declarat câștigător.

Conform celor stabilite de legiuitor, procesul de evaluare a ofertelor este unul precis, riguros, pe bază de factori, criterii și condiții prestabilite și aduse la cunoștința operatorilor economici în mod transparent și garantând respectarea tratamentului egal. Procesul de evaluare a ofertelor nu se poate baza pe supoziții, scenarii sau alte alegații cum încearcă să susțină contestatoarea.

În replica punctului de vedere înaintat de autoritatea contractantă, precum și a cererii de intervenție formulată de SC SRL, prin adresa nr. 5/04.01.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 241/04.01.2017, SC SRL a transmis Consiliului Concluzii scrise, prin care reiterează faptul că atât evaluarea ofertei SC SRL, cât și evaluarea celorlalte oferte depuse, nu s-a făcut cu rigoarea impusă de prevederile legale în vigoare.

Cu privire la legitimitatea demersului său prin prisma interesului pe care îl prezintă în raport cu rezultatul procedurii comunicat de către autoritatea contractantă, contestatoarea subliniază faptul că interesul său subzistă și în situația în care, în urma soluționării contestației, se va confirma modalitatea defectuoasă de evaluare a tuturor ofertelor depuse, constatându-se neconformitatea lor (inclusiv a ofertei sale) și se va

dispune anularea procedurii, situație în care va avea posibilitatea de a participa la noua procedură inițiată de autoritatea contractantă. De altfel, interesul public (eficienta utilizare a fondurilor) prevalează față de interesul privat al oricărui ofertant, implicit al intervenientei sau al său, de a i se atribui un contract, deși a depus o oferta neconformă. O opinie contrară ar conduce la ideea că o conduită a unui ofertant a cărei ofertă este neconformă (în condițiile în care toate ofertele depuse sunt neconforme), care semnalează o neregulă în evaluarea ofertelor prin promovarea unei contestații, să fie sancționată prin respingerea ca lipsită de interes.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea invocă Decizia civilă nr. 1537/11.04.2013 a Curții de Apel Bacău, Decizia civilă nr. 5456/17.09.2012 a Curții de Apel Alba Iulia, Decizia civilă nr. 3482/R/25.07.2012, emisă de Curtea de Apel Brașov, precum și Decizia civilă nr. 2005/30.09.2010, emisă de Curtea de Apel

Referindu-se la presupusa neconformitate a ofertei depuse de SC SRL, pentru Calculatorul I5, 4GB RAM, 1TB HDD + Monitor 21.5 inch + kensington lock, solicitat prin caietul de sarcini aferent loturilor 1, 2 și 8, respectiv, Lenovo ThinkCenter M800 Tower, contestatoarea susține că, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/....., precum și cu cele ale art. 124 din HG nr. 395/..... și ale fișei de date a achiziției, nu pot fi primite alegațiile autorității contractante potrivit cărora aspectele enunțate nu reprezintă un factor determinant de calificare a ofertei tehnice ca fiind neconformă.

În privința alegațiilor intervenientei, raportat la ofertarea unui calculator de tip tower, în condițiile în care, în caietul de sarcini, se solicită carcasă mini tower, contestatoarea precizează că nu există o standardizare a carcaselor, link-urile prezentate de intervenientă în încercarea de a dovedi conformitatea echipamentului ofertat, nefiind link-uri oficiale, drept urmare nu pot avea nicio valoare probatorie. Mai mult decât atât, acestea sunt din anul 2010. Un site mai recent, respectiv din anul 2012, este <http://www.buildcomputers.net/computer-case-sizes.html>.

În continuare, contestatoarea reia susținerile referitoare la greutatea maxim solicitată a carcasei, indicând afirmația intervenientei potrivit căreia "acest aspect a făcut și obiectul solicitării de clarificare transmis prin adresa nr. 19049 din data de 02.11....., ocazie cu care am arătat că echipamentul ofertat de noi, Lenovo M800 Tower, are o greutate totală de 12,5 kg, după cum urmează: (...)".

De asemenea, contestatoarea își menține susținerile referitoare la placa audio integrată, precum și la faptul că SC SRL nu a demonstrat că produsul ofertat este în conformitate cu certificarea EPEAT Gold, arătând că, pe site-ul oficial Epeat, certificarea EPEAT Gold pentru Lenovo ThinkCentre M800 Tower este valabilă pentru Polonia și Statele Unite ale Americii, nu și pentru România.

În ceea ce privește certificarea Microsoft HCL, contestatoarea susține că site-ul indicat de intervenientă conduce către alt produs, respectiv ThinkCentre Edge 62z 2117, nu către produsul oferat.

Cu privire la Videoproiectorul All in One, oferat de SC SRL, și de SC SRL, respectiv Epson EB-1430Wi, contestatoarea reiterează aspectele referitoare la caracteristica solicitată prin caietul de sarcini Imprimare fără calculator: imprimare directă pe o imprimantă atașată, fără calculator, arătând că în manualul de utilizare a videoproiectorului este specificat cât se poate de clar faptul că nu se poate printa în modul "whiteboard" (fără calculator), astfel dovedindu-se încă o dată neconformitatea echipamentului oferat.

Cu privire la punctul din contestație potrivit căruia asupra ofertei SC SRL planează o prezumție că nu prezintă garanții corespunzătoare executării contractului, autoarea acesteia reiterează că este real faptul că :

- în conformitate cu datele furnizate atât de Ministerul Finanțelor Publice, cât și de Oficiul Național al Registrului Comerțului, pentru SC SRL, numărul mediu de salariați pentru 2013 și 2014 este 0, iar pentru 2015 este 1;

- obiectul contractului este unul complex, incluzând, pe lângă livrarea efectivă a echipamentelor complexe, și operațiuni de instalare, punere în funcțiune și pregătirea/instruirea personalului care va utiliza echipamentele;

- afirmația intervenientei - potrivit căreia lipsa experienței în structura proprie a personalului necesar executării contractului nu exclude ipoteza angajării personalului necesar - este un demers viitor și incert, care nu poate fi luat în considerare.

Cu privire la restul criticilor, contestatoarea arată că le menține în integralitate, fără a relua aspectele deja enunțate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „.....”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, la care a atașat documentația de atribuire.

Nemuțumită de rezultatul procedurii aferent loturilor 1, 2, 6, 7 și 8 (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 20864/22.11.....), SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC SRL a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., urmând

a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Preliminar analizei pe fond, Consiliul face analiza excepțiilor invocate în prezenta cauză, conform obligației rezultând din dispozițiile art. 26 alin. (1) al Legii nr. 101/.....

Astfel, o primă excepție, invocată de intervenienta SC SRL, vizează lipsa de interes a contestatoarei în ce privește susținerea neconformității produsului oferat pentru loturile 1, 2 și 8, respectiv marca LENOVO, model M800 Tower, având în vedere faptul că aceasta a oferat același produs. În acest sens Consiliul constată că susținerile autoarei excepției se bazează, exclusiv, pe existența unei neconformități a produsului oferat pentru loturile 1, 2 și 8, respectiv marca LENOVO, model M800 Tower, atât de contestatoare cât și de intervenienta în cauză. Or, această "presupusă" neconformitate nu a fost încă demonstrată, această susținere urmând a fi analizată pe fond în cadrul prezentei decizii.

Astfel, pornind de la elementele caracteristice ale interesului de a promova o acțiune, rezultând din conținutul art. 2 din Legea nr. 101/..... sau al art. 33 al Codului de procedură civilă, Consiliul consideră că orice acțiune prin care se reclamă încălcarea unui drept subiectiv trebuie analizată pe fondul său, în lipsa oricăror alte aspecte specifice care ar reclama sau proba decăderea autorului acțiunii din dreptul de invoca încălcările respective.

Prin urmare, Consiliul respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei, în ce privește susținerea neconformității produsului oferat pentru loturile 1, 2 și 8, respectiv marca LENOVO, model M800 Tower, ca nefondată.

Pe fondul cauzei, referitor la susținerile SC SRL vizând aparenta neconformitate a ofertei depuse de SC SRL, clasată pe locul 1 la loturile 1, 2, 6, 7 și 8, Consiliul constată că sunt parțial întemeiate.

Astfel, în conținutul caietului de sarcini, în cadrul loturilor 1, 2 și 8, publicat în SEAP, se regăsc, pentru "8. Calculator I5, 4 GB RAM, 1TB HDD, Win 10Pro Office + Antivirus + Monitor + Kensington lock +", printre altele, și specificațiile minimale vizând:

- "placă audio integrată";
- "carcasă MiniTower cu minim 3 sloturi și 3 bay-uri, maxim 9,2 kg ...";
- "Certificări de la producător – Certificat EPEAT Gold, Energy Star 6.0, RoHS, WEEE";
- "Certificări - EPEAT Gold, Energy Star 6.1, conformitate cu normele europene; Microsoft HCL; ROHS; ...".

În același timp, în cadrul loturilor 1, 6, 7 și 8, se regăsesc pentru "3. Videoproiector All In One", printre altele, și specificațiile minimale vizând:

- "Interactivitate - ...; - de pe flip-chart cu capacitate 50 pagini";
- "Imprimare fără calculator – imprimare directă pe o imprimantă atașată, fără calculator";

Analizând conținutul propunerii tehnice depuse de SC SRL în cadrul prezentei proceduri de atribuire, pentru loturile 1, 2 și 8, la poziția "8. Calculator I5, 4 GB RAM, 1TB HDD, Win 10Pro Office + Antivirus + Monitor + Kensington lock +", se constată că acesta a oferit produsul Lenovo ThinkCentre M800 Tower, din ale cărei specificații prezentate în limba engleză nu reiese îndeplinirea cerinței tehnice minime din caietul de sarcini referitoare la, "carcasă MiniTower cu minim 3 sloturi și 3 bay-uri, maxim 9,2 kg ...".

Astfel, este de reținut că, în documentul prezentat în cadrul propunerii tehnice, în limba engleză, singurele mențiuni referitoare la aspectul "Mechanical" sunt: • Tower (25L), black color, metal case; • (WxDxH) 6.89" X 16.26" X 15.98"; 175 mm X 413 mm X 406 mm; • 56 lb (12,5 kg)".

Referitor la această caracteristică, cu adresa nr. 19049/02.11....., autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, i-a solicitat ofertantului clarificarea neconcordanței între solicitările caietului de sarcini și mențiunile din propunerea tehnică. La această solicitare ofertantul SC SRL a răspuns cu adresa nr. 192/07.11....., în cuprinsul căreia precizează că: "Având în vedere că cerința «carcasă MiniTower cu minim 3 sloturi și 3 bay-uri, maxim 9,2 kg» din caietul de sarcini se referă strict la carcasa produsului, conform încadrării sale în secțiunea «Carcasa», vă rugăm aveți în vedere faptul că greutatea componentelor interne ce asigură funcționarea stației de lucru Lenovo ThinkCentre M800 Tower însumează 3,3 kg și este defalcată mai jos:

- Procesor: Greutate 0,3 Kg;
- Memorie RAM: Greutate 0,1 Kg;
- Hard-Disk: Greutate 0,5 Kg;
- Placă de bază: 0,7 Kg;
- Sursa de alimentare: 1,7 Kg.

Ca urmare a celor de mai sus, în propunerea tehnică a fost menționată greutatea carcasei, iar greutatea configurației livrate va fi de 12,5 kg conform fișei atașate, extrase din manualul de utilizare al echipamentului, precum și fișei tehnice atașate propunerii tehnice aferente lotului 1 – Facultatea de litere, ... Lotul 2 – Facultatea de Matematică ... lotul 8 – Facultatea de limbi și Literaturi străine".

Din conținutului răspunsului SC SRL apare ca evident faptul că acest ofertant nu făcut dovada clară a îndeplinirii cerinței minime privind caracteristica tehnică în discuție, ca produsul oferit să aibă o "carcasă MiniTower cu minim 3 sloturi și 3 bay-uri, maxim 9,2 kg ...", nedepunând nicio dovadă în acest sens, cele declarate în adresa de răspuns neregăsindu-se în niciun document depus atât inițial, în propunerea tehnică, și nici atașat la adresa menționată.

În acest sens, nu pot fi luate în considerare susținerile autorității contractante, din punctul de vedere la contestație, conform cărora: greutatea și factorul "formă" al carcasei calculatorului nu reprezintă un factor determinant de calificare a ofertei tehnice ca fiind neconformă, deoarece, dacă acestea nu ar fi fost "determinante", nu ar fi trebuit să

facă parte din conținutul caietului de sarcini, care conform prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/.....: "... conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante". În același sens, sunt avute în vedere și dispozițiile art. 133 alin. (2) din același act normativ, conform cărora: "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv". Mai mult, potrivit pct. IV.3.6) din fișa de date a achiziției: Limba sau limbile în care poate fi redactată oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare – Româna, astfel încât prezentarea documentelor anexate propunerii tehnice pentru acest produs, în limba engleză, face imposibilă verificarea concordanței/conformității caracteristicilor tehnice ale produsului oferat cu cerințele minime ale caietului de sarcini.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând lipsa plăcii audio integrate, din componența produsului oferat de SC SRL (Lenovo ThinkCentre M800 Tower), Consiliul constată că această caracteristică lipsește din propunerea tehnică a ofertantului, nefiind făcută nicio mențiune în tabelul comparativ, aceasta neregăsindu-se nici în documentația anexată, prezentată în limba engleză.

În ce privește susținerea contestatoarei vizând nedemonstrarea conformității produsului oferat pe piața din România cu certificările EPEAT Gold și WEEE, precum și a certificării Microsoft HCL, Consiliul constată că în documentația anexată propunerii tehnice nu este menționată existența acestor certificări, orice trimitere a SC SRL, în cadrul cererii de intervenție și a autorității contractante în punctul de vedere la contestație, la diverse site-uri/link-uri, fiind nerelevantă, deoarece acestea nu constituie dovezi ale îndeplinirii cerințelor caietului privind certificările, în cazul produsului oferat Lenovo ThinkCentre M800 Tower, și mai mult decât atât, toate aceste mențiuni nu se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice a SC SRL și nu au făcut obiectul niciunei solicitări de clarificări.

În acest sens, trebuie precizat și faptul că nu autoritatea contractantă este cea care trebuie să aducă dovezi/justificări privind conformitatea produsului oferat de un operator economic în procedură, aceasta având doar obligația ca prin comisia de evaluare, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. g) – i) din HG nr. 395/....., să procedeze la: g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; ... i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor.

În ce privește susținerile contestatoarei vizând aparenta neconformitate a produsul Epson EB-1430Wi, oferat de SC SRL pentru Videoproiector All in One, în cadrul loturilor 1, 6, 7 și 8, Consiliul reține că acestea se referă la neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini vizând: Interactivitate de pe flip-chart cu capacitate 50 de pagini;

Imprimare fără calculator: imprimare directă pe o imprimantă atașată, fără calculator.

Astfel, Consiliul constată că în cuprinsul documentației anexate la propunerea tehnică a SC SRL, pentru produsul Epson EB-1430Wi, nu se regăsesc mențiuni referitoare la cele două caracteristici tehnice, solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini publicat în SEAP.

<https://www.epson.eu/products/projectors/> În acest sens, nu pot fi luate în considerare susținerile SC SRL, că cerința privind Interactivitate de pe flip-chart cu capacitate 50 de pagini, ar fi detaliată în manualul de utilizare al echipamentului oferat, la pagina 102, secțiunea Toolbar for Whiteboard Screen Connecting via Web Browser, unde se ilustrează numărul de pagini disponibile pentru această funcție, și anume 50 de pagini. (Manualul integral al echipamentului Epson EB-1430Wi poate fi descărcat de la următorul link: <https://www.epson.eu/products/projectors/ultra-short-distance/epson-eb-1430wi#manuals>) și nici cea privind, Imprimare fără calculator: imprimare directă pe o imprimantă atașată, fără calculator, că ar fi detaliată în manualul de utilizare al echipamentului oferat, la pagina 94 și 95, secțiunea Printing Drawing Contents in Whiteboard Mode, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice aceste documente nu se regăsesc, modalitatea de îndeplinire a acestor cerințe nefăcând obiectul unor solicitări de clarificări, din partea autorității contractante.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând aparenta neîndeplinire a acelorași cerințe minime solicitate pentru Videoproiector All in One, în cadrul loturilor 6 și 7, de către oferta depusă de SC SRL, clasată pe locul 2, pentru același produs Epson EB-1430Wi, Consiliul nu va mai relua analiza acestora, concluziile fiind aceleași ca și cele de la produsul oferat de SC SRL.

În ce privește susținerea contestatoarei vizând nedepunerea de către SC SRL a "Declarației de neîncadrare în categoria IMM", Consiliul constată că este neîntemeiată, în condițiile în care la dosarul cauzei a fost depus de către autoritatea contractantă, documentul intitulat "Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii", întocmită de SC SRL la data de 05.10.....

Referitor la susținerile contestatoarei vizând presupusul preț neobișnuit de scăzut oferat de SC SRL, Consiliul constată că sunt neîntemeiate, având în vedere că nicăieri în legislația, în vigoare, în materia achizițiilor publice, respectiv Legea nr. 98/..... și HG nr. 395/....., nu se impune un procent sub care este obligatoriu să se ceară o justificare a prețului și, de asemenea, aceasta făcându-se doar în condițiile prevăzute la art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/..... care stipulează că: În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri,

aspect nedovedit de contestatoare, simpla mențiune a acesteia că: cel puțin cu privire la anumite loturi (2 și 8), se impunea ca, în conformitate cu dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/....., autoritatea contractantă să fi efectuat verificări amănunțite cu privire la prețurile oferite SC SRL, nu poate fi motiv de dispunere a unei verificări în acest sens.

.....
În ce privește susținerea contestatoarei vizând numărul mediu de salariați ai SC SRL, în condițiile în care, potrivit Certificatului constatator nr. 430364/02.11....., emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul, acest operator economic, a declarat "Număr mediu de salariați – 2015: 1", Consiliul constată că este întemeiată.

Astfel, chiar dacă prin documentația de atribuire nu s-a impus un număr mediu de salariați, minim necesari pentru îndeplinirea contractului, trebuie avut în vedere că, potrivit pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca: "Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească, ... și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE ... cu informațiile aferente situației lor", în condițiile în care potrivit clauzei 4 din modelul de contract atașat documentației de atribuire, *Obiectul și prețul contractului*: "4.1. – Furnizorul se obligă să furnizeze și după caz, să instaleze și să întrețină produsele prevăzute în anexa nr. 1, în perioada/perioadele convenite și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract".

Or, având în vedere cele declarate în cuprinsul Certificatului contestator menționat, și recunoscut de către SC SRL, în cererea sa de intervenție, acest ofertant nu a făcut dovada că, la data depunerii ofertei, are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, cu doar un salariat. În acest sens, nu pot fi luate în considerare susținerile SC SRL că lipsa existenței, în structura proprie, a personalului nu exclude ipoteza angajării personalului necesar, în situația în care ofertantul este declarat câștigător, având în vedere că potrivit cerințelor documentației de atribuire anterior citate, "Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească, ... și faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului", astfel cerința este clar exprimată, a fi îndeplinită la data depunerii ofertei și nu ulterior. În sensul celor de mai sus, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului să precizeze modul în care va îndeplini cerința în discuție, în condițiile în care, în cadrul documentației de ofertare depusă de SC SRL, nu există în prezent nicio informație referitoare la acest aspect.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că, așa cum de altfel recunoaște și contestatoarea în Concluziile scrise, aceasta a ofertat pentru loturile 1, 2 și 8, același model de calculator, ca și cel din oferta depusă de SC SRL, respectiv, Lenovo

ThinkCentre M800 Tower, Windows 10 Pro Office + Antivirus + E2224 Monitor, astfel încât și această ofertă urmează a fi reanalizată din etapa solicitărilor de clarificări, referitor la acest produs.

Pentru cele ce preced, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat câștigătoare oferta SC SRL, pentru loturile 1, 2, 6, 7 și 8, și admisibilă oferta SC SRL, pentru loturile 6 și 7, în absența informațiilor/documentelor de certitudine, pentru realizarea unei evaluări temeinice, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/....., va admite, în parte, contestația SC SRL, respectiv cererea de reevaluare a ofertelor, depuse de SC SRL, SC SRL și SC SRL, pentru loturile în discuție.

Consiliul va dispune anularea raportului procedurii, în partea dedicată ofertelor SC SRL, SC SRL și SC SRL, pentru loturile 1, 2, 6, 7 și 8, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de SC SRL, SC și SC SRL, pentru loturile 1, 2, 6, 7 și 8, din etapa solicitărilor de clarificări așa cum s-a menționat în motivare.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., va respinge, ca nefondată, cererea de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere măsurile dispuse anterior.

Implicit, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC SRL, având în vedere că se impune reanalizarea ofertei acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Admite, în parte, contestația depusă de SC SRL, respectiv cererea de reevaluare a ofertelor depuse de SC SRL, SC SRL și SC SRL, pentru loturile 1, 2, 6, 7 și 8, și anulează raportul procedurii și toate actele subsecvente, în partea vizând ofertele sus menționate.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să continue procedura de atribuire prin reanalizarea ofertelor depuse de SC SRL, SC SRL și SC SRL, pentru loturile în discuție, din etapa solicitărilor de clarificări.

Respinge, ca nefondată, cererea de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge cererea de intervenție depusă de SC SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

.....