CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 33/09.01.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 09.01.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1023 din data de 10.01.2019, completată prin adresa nr. 71/17.01.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2196 din data de 17.01.2019, formulată de ....SRL, în calitate de lider al asocierii ....SRL – ...., cu sediul social în str. ...., având punct de lucru (unde se solicită comunicarea actelor de procedură) în str. ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată de Cornel Păunescu, în calitate de director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 13B/66 din data de 07.01.2018, precum și împotriva actelor care au stat la baza rezultatului și anume: procesele-verbale de evaluare nr. 3-13B/310/31.05.2018, nr. 5-13B/786/15.06.2018, nr. 6-13B/895/ 19.06.2018, nr. 7-13B/1304/29.06.2018, 1/13B/5964/26.11.2018, 2/13B/6419/ 11.12.2018 și 3/13B/6662/20.12.2018, grilele de evaluare prin care a fost declarată admisibilă, a fost punctată și a fost declarată câștigătoare, a raportului procedurii nr. 13B/66/07.01.2018 – partea care se referă la oferta asocierii ..., și a tuturor actelor subsecvente rezultatului procedurii, emise de ... SA, cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚII CADASTRALE, RAPOARTE DE

EVALUARE ȘI ASIGURARE SERVICII JURIDICE DE ASISTENȚĂ ȘI REPREZENTARE ÎN VEDEREA DOBÂNDIRII PRIN EXPROPRIERE/ TRANSFER A IMOBILELOR NECESARE PROIECTĂRII ȘI EXECUȚIEI OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE «....» LOT 2 ....", coduri CPV – 71354300-7 – servicii de cadastru (Rev.2), 79110000-8 – servicii de consultanță și reprezentare juridică (Rev.2) și 79419000 - 4 – servicii de consultanță în domeniul evaluării (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

1. să constate nelegalitatea/netemeinicia/nefundamentarea actelor întocmite în procedura de evaluare privind oferta asocierii ....și, pe cale de consecință, anularea în parte a:

- proceselor-verbale de evaluare nr. 3-13B/310/ 31.05.2018, nr. 5-13B/786/15.06.2018, nr. 6-13B/895/19.06.2018, nr. 7-13B/1304/29.06.2018, 1/13B/5964/26.11.2018, 2/13B/6419/ 11.12.2018 și 3/13B/6662/20.12.2018 și grilele de evaluare prin care a fost declarată admisibilă, a fost punctată și a fost declarată câștigătoare;
- raportului procedurii nr. 13B/66/07.01.2018 – partea care se referă la oferta asocierii ....și adresele de comunicare a rezultatului procedurii;
- orice acte subsecvente emise în cadrul procedurii.

2. să dispună, în mod clar şi precis limitele reevaluării şi măsurile concrete pe care urmează să le adopte autoritatea contractantă în vederea restabilirii legalității:

- să reia procedura de evaluare a ofertei asocierii ...., cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de achiziție şi deciziei CNSC pronunțate în prezenta contestație;
- să emită noi Procese verbale de evaluare si Raport al procedurii prin care să excludă/ să constate neconformitatea/ faptul că este inacceptabilă/ neadecvată oferta asocierii ....iar în urma aplicării criteriului de atribuire, constatând că oferta subscrisei are „cel mai bun raport calitate preț",
- să claseze pe primul loc și să treacă la etapa finală de evaluare a ofertei subscrisei – respectiv să ne solicite documentele justificative în vederea demonstrării informațiilor cuprinse în DUAE.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 2500/21.01.2011, formulată de asocierea ....SRL – ....., prin liderul asocierii ....SRL, cu sediul procesual ales la ....SCA, în str. ...., reprezentată de avocat ...., s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ....SRL, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă .... SA, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚII CADASTRALE, RAPOARTE DE EVALUARE ȘI ASIGURARE SERVICII JURIDICE DE ASISTENȚĂ ȘI REPREZENTARE ÎN VEDEREA DOBÂNDIRII PRIN EXPROPRIERE/TRANSFER A IMOBILELOR NECESARE PROIECTĂRII ȘI EXECUȚIEI OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE «....» LOT 2 ....”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..../08.12.2017, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea prezintă etapele parcurse în desfășurare a procedurii de atribuire și subliniază faptul că, urmare a contestației sale privind primul rezultat al procedurii Consiliul a emis Decizia nr. 2189/C11/2377/03.08.2018 prin care a admis contestația, nu a analizat și nu a dispus cu privire la solicitarea de a se constata că oferta asocierii ....SRL – ... SRL – ....SCA – ... SPARL (în continuare asocierea ....) nu îndeplinește condițiile privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și experiența similară iar în sarcina autorității a dispus reevaluarea ofertelor admisibile cu respectarea prevederilor legale şi a celor evocate în considerente. Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere de către autoritatea contractantă iar Curtea de Apel București a admis în parte plângerea autorității contractante, prin Decizia 4983/2018, menținând punctajul pentru Avocat 1, restul deciziei CNSC fiind apreciată drept temeinică și legală – fiind menținută dispoziţia Consiliului, de admiterea a contestaţiei în ce priveşte punctajul acordat expertului evaluator ANEVAR Dumitru George. Contestatoarea susține totodată că, Curtea de Apel București nu a

fost nici ea investită, nu a analizat înscrisurile și nici punctajul acordat expertului evaluator al asocierii ....şi nu a dispus nicio măsura concretă cu privire la acesta, prin dispozitiv fiind menţinute măsurile dispuse de consiliu în sarcina autorităţii, urmând ca în reevaluare să fie respectate prevederile legale și cele evocate în considerentele deciziei CNSC – deci să includă în reevaluare doar ofertele admisibile.

Contestatoarea mai arată că, motivat de faptul că, în cursul procedurii judiciare a luat cunoștință de motivele de excludere/neconformitate/inacceptanță şi neadecvare ale ofertei asocierii ...., la reluarea procedurii le-a sesizat autorității contractante, prin Memoriul nr. 78518/14.11.2018 însă, la reevaluare, autoritatea contractantă nu a analizat Memoriul, astfel încât, nu a exclus din procedură oferta asocierii ...., încălcând astfel prevederile art. 169 și art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă a încălcat și Decizia CNSC rămasă definitivă prin Decizia CAB pentru că nu a verificat în prealabil admisibilitatea ofertei asocierii ...., Consiliul dispunând reevaluarea ofertelor admisibile.

În continuare, contestatoarea prezintă pe larg, motivele de excludere/neconformitate/inacceptabilitate/neadecvare a ofertei asocierii ...., prezentând argumentele sale în acest sens.

A. Contestatoarea susține că, motivele de excludere art. 167 alin. (1) lit. a), c), g), h), din Legea nr. 98/2016, respectiv de neconformitate/inacceptanţă/neadecvare prevăzute de art. 215 din Legea nr. 98/2016, se referă la următoarele aspecte:

1. Asocierea ....nu are niciun raport contractual (nici asociere//subcontractare, nici angajare) impuse prin documentația de atribuire cu niciunul din cei 4 experţi cadastru.

2. Asocierea ....nu îndeplinește condiția ca din „numărul mediu anual de 15 membrii personal propriu de specialitate” esențial în executarea contractului să facă parte cei 4 experţi cadastru.

3. În lipsa oricărei forme legale de contract între asociere şi experţii cadastru, experienţa lor tehnico profesională nu a fost transferată asocierii.

4. Asociatul ....a pretins că îndeplinea condiţiile de persoana juridică autorizată și-a asumat drepturi/obligații pe care nu le deținea legal.

5. Documentaţiile experților autorizaţi cadastru 1 și 3 sunt întocmite cu încălcarea gravă a prevederilor legale generale și speciale-profesionale și nu indeplinesc condiţiile documentatiei.

6. Documentaţiile expertului ANEVAR sunt intocmite cu incalcarea grava a prevederilor legale si profesionale si nu indeplinesc condiţiile documentatiei.

7. Asociații din cadrul asocierii ....nu au respectat obligațiile principale în contracte de achiziție publică.

8. Membrii asocierii ...., au dat declaraţii false în scopul inducerii în eroare a autorităţii şi care au produs efecte juridice.

9. Asociații ofertantei ....nu acoperă unul dintre cele 3 coduri CPV a le procedurii, respectiv nu dețin capacitatea de exercitare a activităţii profesionale pentru o categorie de servicii licitate.

Față de motivele de excludere și de neconformitate/ inacceptanţă/neadecvare, mai sus arătate, contestatoarea prezintă pe larg considerațiile sale cu privire la aceste aspecte precum și dispozițiile legale nerespectate, solicitând Consiliului să constate că oferta asocierii ....SRL – ....SRL – ....SCA – .... ȘI ASOCIAȚII SPARL este viciată de motivele de excludere, este neadecvată-neconformă/inacceptabilă și pe cale de consecință, să admită contestația.

Prin adresa nr. 1368/35/C11/11.01.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante, să transmită, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) - (3) din Legea nr. 101/2016, copia dosarului achiziției, integral, inclusiv copia ofertelor celor 2 ofertanți, punctul de vedere cu privire la contestație, dovada comunicării acestuia către contestatoare, precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare, cu mențiunea că, documentele transmise în vederea soluționării contestației ce a făcut obiectul dosarului 2337/2018, au fost transmise la Curtea de Apel București, pentru soluționarea plângerii formulată împotriva Deciziei CNSC nr. 2189/C11/2337 din data de 03.08.2018.

Prin adresa nr. 92/14.01.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 1531/14.01.2019, autoritatea contractantă a depus la registratura Consiliului, în copie conform cu originalul, o parte din dosarul achiziției, respectiv documentele emise/primite ulterior Deciziei CNSC nr. 2189/C11/2337/03.08.2018, precizând că, va transmite punctul de vedere privind contestația, în cel mai scurt timp posibil.

Cu adresa de înaintare nr. 3874/17.01.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 2110/17.01.2019, autoritatea contractantă a depus la registratura Consiliului, în format electronic (DVD), documente emise/primite de aceasta anterior Deciziei CNSC nr. 2189/C11/2337/03.08.2018.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 2196/17.01.2019, ...SRL a depus la registratura Consiliului, documentul nr. 71/17.01.2019, intitulat „CONTESTAȚIE COMPLETATĂ în termenul de 10 zile de la data comunicării Raportului procedurii”, prin care reiterează solicitările inițiale, aducând și un nou argument în sensul că modul de acordare a punctajului pentru expertul ANEVAR propus de ofertantul declarat câștigător nu respectă prevederile documentației de atribuire

întrucât documentele prezentate de acesta nu ar fi trebuit luate în considerare fiind întocmite în temeiul prevederilor art. 5, nu în temeiul art. 11 din Legea nr. 255/2010.

Prin adresa nr. 4193/18.01.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 2321/18.01.2019, autoritatea contractantă a depus la registratura Consiliului „punctul de vedere al comisiei de evaluare cu privire la fondul contestației" nr. 13B/14.01.2019, format din 3 pagini, precum și dovada transmiterii acestuia și contestatoarei.

În punctul de vedere formulat de comisia de evaluare se prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire precum și cele dispuse de Consiliu prin Decizia nr. 2189/C11/2337/03.08.2018, atacată cu plângere la Curtea de Apel București.

Prin Decizia Civilă nr. 4983/2018 pronunțată în data de 28.09.2008 de către Curtea de Apel - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 6496/2/2018 având ca obiect plângerea formulata de CNAIR SA împotriva Deciziei nr. 2189/C11/2337 din 03.08.2018, instanța de judecată a menținut decizia comisiei de evaluare în ce priveşte modalitatea de aplicare a factorului de evaluare nr. 8, cu privire la Expertul Avocat și a dispus reevaluarea ofertelor cu aplicarea corespunzătoare a algoritmului de evaluare a factorului de evaluare nr. 7, Expertul evaluator ANEVAR, cu respectarea aspectelor reținute în Decizie.

Având în vedere faptul că Sentința Civilă nr. 4983/2018, pronunțată de Curtea de Apel Bucureşti, este definitivă (fără cale de atac) comisia de evaluare a pus în aplicare dispozitivul acesteia și anume: a reevaluat ofertele, cu respectarea prevederilor principiului tratamentului egal, în ce priveşte partea dedicată aplicării algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare ce priveşte Expertul evaluator ANEVAR și a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocierea ....SRL – ....SRL – ....SCA – .... ȘI ASOCIAȚII SPARL.

Având în vedere că, după studierea dosarului depus la CNSC, prin adresa nr. 30499 transmisă către Consiliu, contestatoarea a restrâns obiectul contestației „doar la constatarea lipsei capacității de exercitare a activității profesionale și a experienței similare" – astfel cum însăși contestatoarea recunoaște în cuprinsul contestației sale, comisia de evaluare consideră tardivă contestarea ofertei asocierii ....SRL în integralitatea sa și solicită Consiliului respingerea contestației.

Prin adresa nr. 451/18.01.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 2419/21.01.2019, ...SRL arată că, contestația completată înregistrată la Consiliu cu nr. 2196/17.01.2019 reprezintă forma finală, depusă în termenul legal, atât motivele contestației cât și motivarea în fapt și în drept fiind completate față de forma inițială și solicită Consiliului să aibă în

vedere doar „Contestația completată înregistrată cu nr. 2196/17.01.2019”.

În cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 2500/21.01.2019, asocierea ....SRL – ....SRL – ....SCA – .... ȘI ASOCIAȚII SPARL, prin liderul asocierii ....SRL, arată că a depus în cadrul prezentei proceduri o ofertă admisibilă și conformă, așa cum reiese din raportul/rezultatul procedurii nr. 13B/1489/04.07.2018 și a raportului procedurii 13B/66/07.01.2019, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa a fost declarată câștigătoare, ceea ce justifică interesul legitim, născut, actual și direct în a formula prezenta cerere de intervenție pentru menținerea în totalitate a raportului, respectiv a rezultatului procedurii de achiziție publică.

Autoarea cererii de intervenție prezintă pe larg istoricul procedurii de achiziției publică, respectiv dispozițiile deciziilor emise de Consiliu și de Curtea de apel București.

În ceea ce privește fondul contestației formulată de ....SRL, în calitate de lider al asocierii ....SRL – ... SRL – ....SRL – SCA MS ....ȘI ASOCIAȚII – CI ....– SCPA ...., autoarea cererii de intervenție invocă excepția autorității de lucru judecat și excepția tardivității, după cum urmează:

Cu privire la cererea de anulare în parte a proceselor verbale de evaluare:

- nr. 5-13B/786/15.06.2018, nr. 6-13B/895/ 19.06.2018, nr. 7- 13B/1304/29.06.2018 privind caracterul admisibil și conform al ofertei sale, ...SRL invocă excepția autorității de lucru judecat și excepția tardivității și prezintă considerentele sale cu privire la acest aspect.
- nr. 3/13B/310/31.05.2018 privind caracterul admisibil și conform al ofertei sale, ...SRL invocă excepția tardivității contestării acestui act, având în vedere că, după comunicarea primului rezultat al procedurii, contestatoarea a avut acces la toate procesele verbale de evaluare a ofertelor, atât la sediul autorității contractante cât și ulterior la Consiliu, astfel încât, avea posibilitatea de a-l ataca în termen de 10 zile de la momentul luării la cunoștință, ceea ce nu a făcut. Raportat la faptul că contestatoarea nu a formulat contestație în termenul legal față de acest act, solicitarea de anulare sau de cenzurare a mențiunilor din cuprinsul său este tardivă, fiind formulată la peste 5 luni de la data luării la cunoștință

Autoarea cererii de intervenție susține că excepția autorității de lucru judecat operează atât față de caracterul admisibil și conform al ofertei sale, cât și față de punctajul acordat, având în vedere că, atât Consiliul cât și Instanța, față de criticile formulate (atât cu privire la admisibilitate cât și față de punctajul acordat) a respins criticile contestatoarei, admițând/menținând doar criticile

referitoare la modul de evaluare a factorului de evaluare nr. 7 – Expert Evaluator ANEVAR.

Față de critica privind modalitatea de dovedire a experienței similare, care a făcut obiectul contestației din primul ciclu procesual și a fost respinsă, de asemenea, operează excepția autorității de lucru judecat și excepția tardivității.

În cazul în care contestatoarea era nemulțumită de soluția din cadrul Deciziei nr. 2189/C11/2337/03.08.2018, față de această critică, avea posibilitatea și dreptul să formuleze plângere împotriva acestei soluții. Prin neatacarea Deciziei prin care s-a respins această critică, măsura de respingere a dobândit autoritate de lucru judecat.

Contestatoarea a studiat dosarul achiziției și a luat la cunoștință de modalitatea de dovedire a experienței similare, astfel încât, raportat la data la care a luat la cunoștință de modalitatea de justificare a experienței similare, iar această critică este invocată la mai bine de 5 luni de la data luării la cunoștință, se impune admiterea excepției tardivității.

Autoarea cererii de intervenție consideră că se impune a fi respinsă critica formulată privind MĂSURA DE REEVALUARE a ofertei sale doar cu privire la Expertul Evaluator ANEVAR factorului de evaluare nr. 7, având în vedere, că prin hotărâri definitive și obligatorii pentru autoritatea contractantă, atât Consiliul cât și Instanța au dispus limitele reevaluării, astfel încât, autoritatea contractantă în mod corect a reevaluat ofertele doar în aceste limite, respectiv cu privire la Expertul Evaluator ANEVAR.

Raportat la faptul că față de caracterul admisibil al ofertei operează autoritatea de lucru judecat, intervenientei consideră că, singura critică care mai poate face obiectul analizei în cadrul contestației vizează acordarea punctajului pentru expertul Evaluator ANEVAR (aspect care a făcut obiectul limitelor de reevaluare conform Hotărârilor definitive pronunțate până în prezent) și prezintă considerentele sale cu privire la caracterul nefondat al acesteia, solicitând respingerea, ca neîntemeiate, a criticilor contestatoarei privitoare la punctajul acordat expertului ANEVAR propus în cadrul ofertei.

Intervenienta prezintă argumentele sale pentru care experiența similară este justificată și de către asociatul ....SRL, care a realizat conform documentelor depuse in cadrul ofertei (DUAE + documente anexe) în perioada de referință un număr de 4172 de documentații cadastrale, întocmite în baza celor 3 contracte încheiate, menționate în DUAE întocmit de către aceasta societate, la cap C. CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ.

În încheiere, se solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației cu consecința menținerii în totalitate a actelor atacate.

Prin adresa nr. 452/21.01.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 2541/21.01.2019, contestatoarea ....SRL susține că de la filele 4-10 ale contestației completate, a demonstrat faptul că la reevaluare autoritatea contractantă a încălcat legea, a încălcat sarcina expresă dispusă prin Decizia Consiliului rămasă definitivă şi a încălcat documentația de achiziție, reiterând susținerile sale cu privire la acest aspect.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, la data formulării primei contestații, când nu a avut acces nici măcar la procesele verbale și la grilele de evaluare, nu a cunoscut, referitor la oferta declarată câștigătoare, incidența nenumăratelor motive de excludere, inacceptabilitate, neconformitate, neadecvare. Contestatoarea susține că, în urma studierii la Consiliul a Proceselor verbale, grilelor de evaluare și DUAE, a restrâns contestația privind oferta concurentă doar la: neîndeplinirea cerinței din Cap III.2.3.a din Fișa de date privind experiența similară, motivată pe lipsa capacității de exercitare a activității profesionale a societății de avocați. În acest context, contestatoarea susține că, restrângerea nu ține loc nici de renunțarea la dreptul de a invoca critici şi nici nu atrage tardivitatea criticilor, având în vedere că incidența motivelor de excludere trebuie verificată, obligatoriu, în orice stadiu al procedurii, inclusiv în procedura de reevaluare, din oficiu de către autoritate.

Contestatoarea susține totodată că, motivele de excludere omise a fi văzute de comisia de evaluare, din proprie inițiativă, în cadrul primei sesiuni de evaluare, au fost comunicate argumentat de către ....SRL, astfel că autoritatea contractantă era obligata să le analizeze și aplice în sesiunea de reevaluare. Astfel, cercetarea incidenței motivelor de excludere este prioritară oricărei evaluări şi este prevalentă, întrucât legiuitorul consideră esențială respectarea condițiilor la care aceste motive se referă.

În încheiere, contestatoarea susține că, fiecare motiv al contestației este formulat în cadrul termenelor prescrise expres de lege, iar invocarea tardivității motivelor contestației este nu doar nefondată, ci și vădit neîntemeiată.

Ulterior studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului în data de 22.01.2019, asocierea ....SRL – ....SRL – ....SCA – .... ȘI ASOCIAȚII SPARL, prin liderul asocierii ....SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail) „Concluzii scrise”, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 2911/23.01.2019. Intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate ca nefondate, cu consecința menținerii în totalitate a raportului procedurii nr. 13B/66/07.01.2019 și a actelor contestate, precizând totodată că își menține în totalitate poziția formulată în

cadrul cererii de intervenție (atât excepțiile invocate cât și apărările pe fond).

Cu privire la criticile contestatoarei privind rapoartele de evaluare depuse de asocierea ....în sprijinul acordării punctajului pentru expertul evaluator ANEVAR, critici regăsite la pag 7 – 9 din documentul înregistrat la Consiliu sub nr. 2196/17.01.2019 și intitulat „Contestație completată", intervenienta susține că „în realitate se reiau într-o altă formulare criticile de la pag. 23-25 din contestația inițială", în concluzie, contestatoarea susținând că niciunul dintre cele 33 rapoarte de evaluare nu dovedește îndeplinirea de către expertul ANEVAR a criteriilor de calificare din documentația de atribuire, punctajul maxim, 5 puncte, acordat de către autoritatea contractantă fiind nemeritat.

În continuare, sunt reiterate considerentele din cuprinsul cererii de intervenție pentru care asocierea ....susține că cele 10 rapoarte de evaluare indicate sunt suficiente acordării punctajului maxim, acestea fiind întocmite pe baza suprafețelor reale rezultate din documentațiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil, sunt rapoarte individuale, deci îndeplinesc deplin cerințele documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost modificată prin măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă în baza Deciziei CNSC nr. 483/C1/4780, 11, 99/ 23.02.2018. Pe cale de consecință, criticile contestatoarei nu sunt întemeiate.

Cu privire la motivul I completat, intervenienta susține că, legislația achizițiilor publice precum și codul muncii nu interzic unei persoane să dețină atât calitatea de asociat/administrator în societăți comerciale cât și calitatea de angajat al unei alte societăți comerciale, astfel încât, experții cadastru categoria D – ....., pot să cumuleze atât calitatea de asociat/administrator în societăți comerciale cât și calitatea de angajat al unei alte societăți comerciale.

Cu privire la Motivul II completat, intervenienta susține că, autoritatea contractantă nu a impus ca personalul declarat în cadrul ofertei tehnice și care urmează a fi utilizat pentru realizarea obiectului contractului – și în special experții să dețină calitatea de angajați ai asociaților care constituie ofertantul la momentul depunerii ofertei, ci s-a solicitat: să se facă dovada deținerii/accesului la specialiștii solicitați (experți cadastru, evaluator și avocați) fără a solicita ca aceștia să aibă și calitatea de angajați, deoarece o asemenea cerință ar fi discriminatorie și nelegală. Asocierea ....apreciază că, respectiva contestatoare interpretează în mod propriu cerința autorității contractante, deoarece această cerință privind personalul mediu deținut de către ofertant, nu se referă exclusiv la experții cadastru ANCPI, ci la tot personalul care va fi implicat în contract respectiv experții cadastru și alt personal

„care rezultă din documentele privind organizarea și funcționarea societății”.

Cu privire la Motivul IV, Asocierea ....menționează următoarele:

- capacitatea tehnică a unui asociat se verifică în baza documentelor emise de către autoritățile publice emitente și nu în baza interpretărilor personale ale contestatoarei;

- asociatul ....SRL, deține Certificatul de Autorizare seria RO – B – J nr.0428/2014 emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară - clasa III – certificat care a fost în vigoare la momentul depunerii ofertelor și este și în prezent valabil;

- la momentul depunerii ofertelor și în prezent, certificatul de Autorizare al asociatului ....SRL era/este valabil, produce efecte juridice și nu a fost suspendat sau retras. Acest aspect este confirmat de către ANCPI conform Raportului de Control nr. 32923/20.12.2018 unde s-a reținut „....SRL posesoarea Certificatului de Autorizare seria RO – B – J, nr. 0428/2014 ÎNDEPLINEȘTE ÎN CONTINUARE CONDIȚIILE DE AUTORIZARE PENTRU CLASA III”.

- drept urmare, de la data autorizării și până în prezent, certificatul de autorizare al ....SRL a rămas valabil.

În concluzie, Asocierea ....consideră că susținerile contestatoarei privind neîndeplinirea condițiilor de autorizare de către asociatul ....SRL, sunt infirmate de către singura entitate cu atribuții de control în domeniu, respectiv ANCPI, care a efectuat acest control chiar la reclamația/sesizarea contestatoarei.

Prin adresa nr. 454/23.01.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 3056/25.01.2019, contestatoarea a transmis „Răspuns la susținerile din cererea de intervenției a asocierii ....”.

Contestatoarea solicită respingerea cererea de intervenție ca neîntemeiată şi nefondată, și reiterează susținerile sale cu privire la faptul că oferta asocierii ....este una fondată pe fraudă la lege, ilegală - bazată pe folosirea muncii nedeclarate și pe exercitarea ilegală a unei profesii, pe fals în declarații, pe multiple încălcări ale deontologiei profesionale, pe neîndeplinirea cerințelor esențiale de calificare şi selecție, autoritatea contractantă având obligaţia de a o exclude din procedură.

Contestatoarea solicită respingerea excepției autorității de lucru judecat a Proceselor verbale nr. 5- 13B/786/15.06.2018, nr. 6-13B/895/ 19.06.2018, nr. 7-13B/1304/29.06.2018 întrucât nu a atacat anterior aceste procese verbale pe motivele de excludere din Contestația completată. În prima contestație, după ce inițial a criticat doar punctajul acordat factorilor de evaluare 2-9 ai acestei asocieri, a restrâns la 25.04.2019 cererea la îndeplinirea Cerinței 1 a

experienței similare. Atât Consiliul cât și instanța au analizat exclusiv punctajul factorilor de evaluare 7 și 8 ai ofertei sale iar în ce privește oferta intervenientei, atât Consiliul cât și instanța doar au dispus reevaluarea factorului 7 de evaluare. În acest sens, contestatoarea susține că, cum doar aspectele analizate dobândesc autoritate de lucru judecat, rezultă că doar dispoziția de a fi reevaluat factorul 7 de evaluare, fără nicio indicație anume, a dobândit autoritate și nu mai poate fi niciodată pus în discuție.

Contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității contestării procesului verbal nr. 3/31.05.2018 întrucât, nu a luat cunoştinţă de toate procesele verbale în termenul de 10 zile de la comunicarea Raportului procedurii, la autoritate, așa cum susține intervenienta, motivele de excludere rezultând din ansamblul documentelor de calificare şi selecție de care a luat cunoştinţă la instanţă și aduse la cunoştinţa autorităţii contractante în prima etapă ce a urmat - cea de reevaluare. În acest context, contestatoarea susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 169 din Legea nr. 98/2016, motivele de excludere pot fi invocate în orice stadiu al procedurii.

În continuare, contestatoarea prezintă considerațiile sale față de modul de îndeplinire a cerințelor privind experienţa similară exprimate în fișa de date, de către asociații SCA ....și respectiv asociatul Topovia 2002. În acest context, se arată că, documentaţiile pretins realizate pentru dovedirea experienţei similare a .... nu sunt acelaşi cu cele pretins realizate de ..., fiecare referindu-se la alte contracte, astfel că nu pot fi complinite documentaţiile prezentate de ....prin documentaţiile declarate de ....

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă adresa ANCPI nr. 31980/08.01.2019 în care se fac precizări referitoare la ....SRL, rezultând că, la data ofertării .... nu îndeplinea nici condiţiile minimale de capacitate de exercitare a activităţii profesionale, nici măcar în cea mai slabă clasă ANCPI. Contestatoarea prezintă pe larg considerațiile sale cu privire la acest aspect, concluzia fiind aceea că, întrucât ....SRL nu mai îndeplinea demult condiţiile legale esenţiale în raport de care i-a fost acordată autorizarea - nu mai avea nici măcar un singur angajat care să fie persoană fizică autorizată de ANCPI pentru executarea lucrărilor de cadastru și geodezie, pe cale de consecință nu avea la data ofertării niciunul dintre drepturile prevăzute de art. 37 alin. (1) din Ordinul 107/2018.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către societatea ....SRL, aceasta își justifică interesul de intervenție în cauză prin calitatea de operator economic membru al asocierii a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare și prin interesul ca acest rezultat al procedurii să fie menținut, Consiliul constatând că sunt

îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 64 alin. (3) Cod procedură civilă, urmează să admită în principiu cererea de intervenție, formulată de societatea ....SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de .... SA la data de 07.12.2017, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚII CADASTRALE, RAPOARTE DE EVALUARE ȘI ASIGURARE SERVICII JURIDICE DE ASISTENȚĂ ȘI REPREZENTARE ÎN VEDEREA DOBÂNDIRII PRIN EXPROPRIERE/TRANSFER A IMOBILELOR NECESARE PROIECTĂRII ȘI EXECUȚIEI OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE «....» LOT 2 ...”, prin transmiterea către AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 05.04.2018 ora 16:00, astfel cum a fost modificată prin erata numărul .. din data de 17.03.2018 transmisă în SEAP cu nr. [...] din data de 15.03.2018 ora 14:16.

Potrivit anunțului de participare nr. .... din data de 08.12.2017, publicat în SEAP de către AADR, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind între 20.286.000 lei și 30.429.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că liderul asocierii contestatoare ....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205172494/1 emisă de CEC Bank în data de 15.01.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 220.000,00 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin decizia nr. 483/C1/4780, 11, 99 din 23.02.2018, rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac împotriva acesteia, Consiliul a soluționat contestațiile conexate nr. 1349 din data de 29.12.2017, nr. 05 din data de 03.01.2018 și contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55737 din data de 29.12.2017, nr. 79 din data de 03.01.2018, respectiv nr. 1254 din data de 10.01.2018, depuse de SCA ... împotriva documentației de atribuire,

emisă de către ... SA, cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare servicii juridice de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării și execuției obiectivului de investiție „.." lot 2 ....". Prin această decizie, Consiliul:

1. a respins ca tardivă contestația formulată de CABINET INDIVIDUAL ISPAS VLAD,

2. a admis în parte contestațiile formulate de SCA ....,

3. a obligat autoritatea contractantă la clarificarea /modificarea/ completarea documentației de atribuire conform celor reținute în motivarea deciziei,

4. a respins ca nefondat capătul de cerere privind anularea documentației de atribuire,

5. a respins ca nedovedit capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației formulate de SCA .....

În urma primirii deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 483/C1/4780, 11, 99 din 23.02.2018, rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac împotriva acesteia, autoritatea contractantă a procedat la modificarea documentației de atribuire prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, postată în SEAP la data de 15.03.2018 ora 14:53 cu denumirea *([CN..../015] Masuri de remediere.pdf.p7s)*.

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28920 din data de 16.07.2018, formulată de ....SRL împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 47652/05.07.2018, fiind soluționată prin Decizia nr. 2189/C11/2337 din data de 03.08.2018, în sensul admiterii și prin care s-a dispus: anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 47652/05.07.2018, actele care au stat la baza rezultatului și anume: procesele-verbale de evaluare nr. 4-13B/531/08.06.2018, nr. 5-13B/786/15.06.2018, nr. 6-13B/895/19.06.2018, nr. 7-13B/1304/ 29.06.2018, a oricăror alte procese-verbale și grilelor de evaluare, raportul procedurii de achiziție publică nr. 13B/1489/04.07.2018, în partea dedicată aplicării algoritmului de calcul aferent factorilor de evaluare nr. 7 și 8 și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere de către autoritatea contractantă, la CA București, făcând obiectul dosarului 6496/2/2018, soluționat prin Hotărârea nr. 4983/28.09.2018, prin care s-a admis și s-au dispus următoarele:

”Admite plângerea formulată de petenta ... SA, cu sediul în ....., împotriva Deciziei CNSC nr. 2189/C11/2337/03.08.2018.

Modifică în parte Decizia CNSC nr. 2189/C11/2337/ 03.08.2018, în sensul că:

Admite în parte contestația formulată de petenta ....SRL – THEOTOP SRL – ....SRL – SCA MS ....ȘI ASOCIAȚII – CI ....– SCPA ...., cu sediul social în ...., împotriva proceselor-verbale de evaluare nr. 4-13B/531/08.06.2018, nr. 5-13B/768/15.06.2018, 6-13B/895/19.06.2018, 7-13B/1304/29.06.2018, a proceselor-verbale și a grilelor de evaluare prin care a fost stabilit punctajul ofertanților, împotriva Raportului procedurii de atribuire nr. 47652/05.07.2018 și împotriva oricăror acte subsecvente emise în cadrul procedurii.

Anulează rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 47652/05.07.2018, actele care au stat la baza rezultatului, respectiv procesele-verbale de evaluare nr. 4-13B/531/08.06.2018, nr. 5-13B/768/15.06.2018, 6-13/895/19.06.2018, 7-13B/1304/ 29.06.2018 a proceselor-verbale și grilele de evaluare, raportul procedurii de atribuire de achiziție publică nr. 13/1489/04.07.2018, în partea dedicată aplicării algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 7, Expertul evaluator ANEVAR și actele subsecvente ale raportului procedurii de atribuire.

Menține ca legale și temeinice actele autorității contractante, respectiv procesele-verbale de evaluare nr. 4-13B/531/08.06.2018, nr. 5-13B/768/15.06.2018, nr. 6 – 13B/895/19.06.2018, 7-13/1304/29.06.2018, a proceselor-verbale și grilele de evaluare, raportul procedurii de atribuire de achiziție publică nr. 13B/04.07.2018, în partea dedicată aplicării algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 8, cu privire la Expert Avocat.

Admite, în parte cererea de intervenție voluntară formulată de către intimata Asocierea ....SRL– ....SRL – .... – societatea civilă de avocați – .... și Asociații Societate civila de avocați, cu sediul .....

Menține ca legală și temeinică partea din decizia CNSC nr. 2189/C11/2337/03.08.2018, referitoare la obligația autorității contractante ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și să reanalizeze ofertele depuse, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerarea Deciziei, astfel cum aceasta a fost modificată prin prezenta hotărâre”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 13B/66/ 07.01.2019, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut

aplicarea Hotărârii nr. 4983/28.09.2018, emisă de Curtea de Apel București și a aplicat factorul de evaluare ”Experiența deținută de expertul evaluator UNEAR/ANEVAR”, acordând punctajul conform considerentelor deciziei instanței, ofertelor depuse, câștigătoare fiind declarată oferta asocierii ....SRL– ....SRL – ....

Prin prezenta contestație, ...SRL formulează critici cu privire la modul de punere în aplicare de către autoritatea contractantă a deciziei Curții de Apel București, susține că aceasta avea obligația de a reverifica admisibilitatea ofertelor, precum și a documentelor depuse ca dovadă a experienței deținute de persoana nominalizată pentru poziția de expert evaluator UNEAR/ANEVAR, invocând motive de neconformitate a ofertei și a respectivelor documente.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat considerentele mai sus expuse, având obligația, în virtutea principiilor tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, de a le aplica tuturor ofertelor a căror apreciere a fost influențată de interpretarea dată modului de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare enunțat, interpretare apreciată ca fiind nelegală de instanță.

Consiliul respinge, ca nefondate criticile contestatoarei privind modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare ”Experiența deținută de expertul evaluator UNEAR/ANEVAR”, ofertantului declarat câștigător, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu trebuia să ia în considerare documentele depuse deoarece acestea au fost întocmite în temeiul art. 5 nu al art. 11 din Legea nr. 255/2010, deoarece, conform documentației de atribuire, citată în contestație, se face referire la Legea nr. 255/2010 nu la vreun articol din această lege, reținut fiind faptul că solicitarea are ca scop dovedirea unei experiențe similare nu identice.

În ceea ce privește criticile legate de modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată tardivitatea acestora atât prin raportare la data la care contestatoarea a luat la cunoștință asupra faptului că această ofertă a fost declarată admisibilă cât și prin raportare la data la care a studiat dosarul achiziției.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatoarei conform căreia Consiliul, prin referirea la oferte admisibile, a impus verificarea admisibilității ofertelor depuse, repunând astfel în termen contestarea modului de verificare a ofertelor de către autoritatea contractantă, deoarece textul din Decizia CNSC nr. 2189/C11/2337/ 03.08.2018 la care face referire, respectiv ”Consiliul reține că autoritatea contractantă va trebui să reevalueze ofertele admisibile depuse prin prisma punctajelor acordate la acest factor de evaluare cu respectarea documentației de atribuire și a clarificărilor publicate

în SEAP”, stabilește clar că reevaluarea se referă la modul de acordare a punctajului și nu la reverificarea admisibilității ofertei declarate câștigătoare, reținut fiind faptul că, în prima contestație formulată, ...SRL nu a formulat critici sau solicitări din acest punct de vedere, ci s-a referit inițial la modul de acordare a punctajului, renunțând ulterior și la această solicitare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ....SRL, în calitate de lider al asocierii ....SRL – ... SRL – ....SRL – SCA MS ....ȘI ASOCIAȚII – CI ....– SCPA ...., în contradictoriu cu .... SA, în calitate de autoritate contractantă.

În consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ....SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....SRL, în calitate de lider al asocierii ....SRL – .. SRL – ....SRL – SCA MS ....ȘI ASOCIAȚII – CI ....– SCPA ...., în contradictoriu cu .... SA.

În consecință, admite cererea de intervenție formulată de ....SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.