

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 29.06.2026

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 30581/28.04.2026, formulată de către asocieria ... – ... prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ... reprezentat convențional de Cabinet de Avocat ..., împotriva adresei nr. 3378/15.04.2026, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 3375/15.04.2026, acte emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ..., str. Independenței nr. 52, județul Prahova, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Execuție lucrări la obiectivul de investiții: «Reabilitare, modernizare, extindere și dotare ambulatoriu integrat»”, cod CPV 45215120-4 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../02.12.2025, s-au solicitat următoarele:*

- anularea adresei nr. 3378/15.04.2026, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, a raportului procedurii nr. 3375/15.04.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei de la etapa verificării conformității acesteia;
- anularea adresei prin care oferta Asocierii ... - ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... de la etapa verificării admisibilității/conformității acesteia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor contestatoarei și Asocierii ... - ... cu respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00091] Contestatatie Ambulatoriu.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 28.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../02.12.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 61 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 31573/30.04.2026, ... a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 212318212/1 din 30.04.2026, eliberată de CEC BANK - Sucursala Victoria, în sumă de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31573/30.04.2026.

Prin adresa nr. 4337/30.06.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 31608/ 30.04.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... prin ...a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00092] Punct de vedere Spitalul Orasenescpdf (1).p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 15.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../02.12.2025.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei.

De asemenea, Consiliul a cerut societății ... opinia cu privire la excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu, având în vedere data luării la cunoștință de actul atacat „comunicare rezultat procedură” (15.04.2026), raportat la data înaintării contestației către CNSC și către autoritatea contractantă, respectiv 27.04.2026

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 32357/05.05.2026, ... arată că a luat la cunoștință de actul nelegal al autorității contractante la data de 20.04.2026.

Prin urmare, contestația a fost depusă în termenul legal de 7 zile, în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: copia dosarului achiziției publice și copia ofertei depuse de

asocierea ... – ..., copia ofertei depusă de asocierea ... – ..., precum și eventuala corespondența purtată cu aceasta pe perioada evaluării ofertelor.

Prin adresa nr. R 4973/27.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 41638/05.06.2026, ..., a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat justificarea confidențialității ofertei

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 43475/11.06.2026, ... prezintă argumente în vederea susținerii confidențialității ofertei sale.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 30581/28.04.2026, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 18.06.2026. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 16.06.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 45669/19.06.2026, ... a depus concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[.../00093] Concluzii scrise.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 22.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../02.12.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Execuție lucrări la obiectivul de investiții: «Reabilitare, modernizare, extindere și dotare ambulatoriu integrat»*”, cod CPV 45215120-4 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../02.12.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 7.658.757,83 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 3375/15.04.2026 oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212318212/1 din 30.04.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... se referă la modul în care autoritatea contractantă, pe de o parte, a decis respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”* și neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ: *„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, iar pe de altă parte, a stabilit ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către Asocierii ... - În opinia ei, oferta sa este conformă, iar oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că societatea contestatoare a solicitat accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat societății ..., prin adresa nr. ..., să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, societatea ... a comunicat răspunsul înregistrat la CNSC cu nr. 43475/11.06.2026, care nu conține explicații,

justificări concrete astfel încât să demonstreze/dovedească în mod clar caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvoltării acestora.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecătii, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului oferat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.

(...)

Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano.

Un raționament contrar ar presupune că prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.

Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate.

Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei ..., care și-a manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar. În aceste condiții,

solicitarea contestatoarei de acces la dosarul cauzei va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3378/15.04.2026, autoritatea contractantă a invocat o serie de motive de respingere a ofertei contestatoarei, legate de răspunsurile pe care aceasta din urmă le-a dat la solicitările de clarificări.

Din verificarea celor 12 pagini care conțin adresa da mai sus, Consiliul reține că majoritatea motivele consemnate de către autoritate se finalizează cu următoarea concluzie:

«Analizand răspunsul operatorului economic se constata ca acesta nu este concludent motivat de urmatoarele: Răspunsul operatorului economic are un caracter general și declarativ, fără a demonstra în mod concret și punctual faptul că toate categoriile de lucrări solicitate prin documentația de atribuire sunt acoperite integral în cadrul PCCVI-urilor prezentate. Simpla afirmație potrivit căreia planul depus „acoperă integral” cerințele nu este susținută printr-o corelare exhaustivă și sistematică a fiecărei categorii de lucrări prevăzute în Notă cu procedurile și punctele de control aferente.

Deși sunt oferite câteva exemple de corespondență între anumite categorii de lucrări și capitolele din PCCVI, justificarea nu acoperă în mod explicit toate lucrările enumerate (precum finisaje speciale din marmură/travertin, termosistem decorativ, lucrări exterioare (...))”;

Analizand răspunsul operatorului economic se constata ca acesta nu este concludent motivat de urmatoarele: În urma analizării PCCVI aferent Structurii și a explicațiilor furnizate, se constată că documentația prezentată este neclară și insuficient fundamentată, nepermițând identificarea fără echivoc a acoperirii tuturor lucrărilor de structură prin Planul de control al calității, verificărilor și încercărilor. Simplul fapt că în PCCVI se face trimitere la controlul stratului de balast, fără o structurare clară și explicită a tuturor fazelor de execuție aferente structurii, generează confuzie și ridică dubii asupra caracterului complet al documentației.

Menționarea stratului de balast ca element supus controlului în cadrul PCCVI nu este suficient justificată și nu este clar delimitată față de lucrările de structură propriu-zise. Documentația nu evidențiază într-un mod coerent relația dintre această lucrare preliminară de infrastructură și etapele ulterioare de execuție a structurii, ceea ce face imposibilă verificarea continuității și exhaustivității controalelor de calitate pe întreg fluxul tehnologic.

Deși în răspunsul formulat se afirmă că PCCVI ar include planuri de control pentru cofraje, armături, beton simplu și beton armat, aceste aspecte nu sunt prezentate într-o formă clară, structurată și ușor identificabilă în documentația depusă. Lipsa unei evidențieri explicite și sistematice a controalelor pentru fiecare categorie de lucrări de structură, cu indicarea distinctă a fazelor determinante, a responsabililor și a documentelor de calitate aferente, face ca afirmațiile să rămână la nivel declarativ, fără suport documentar verificabil. (...)» etc.

Față de aceste motive, contestatoarea susține că nu identifică în mod concret și neechivoc vreo neconformitate reală a ofertei, ci se limitează la aprecieri de tipul „neclar”, „insuficient”, „neconcludent” sau

„nu permite stabilirea certă”, fără a indica punctual ce obligație din documentația de atribuire ar fi fost încălcată și în ce mod această pretinsă deficiență ar afecta conformitatea ofertei.

Consiliul va admite această critică a societății ..., întrucât, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu prezintă niciun argument concret care să explice ceea ce înseamnă afirmațiile de genul:

- „fără a demonstra în mod concret și punctual faptul că **toate categoriile de lucrări solicitate prin documentația de atribuire**”, respectiv de a preciza categoriile de lucrări ce ar fi fost menționate în documentația de atribuire și nu ar fi fost enumerate de către contestatoare;

- „Deși în răspunsul formulat se afirmă că PCCVI ar include planuri de control pentru cofraje, armături, beton simplu și beton armat, aceste aspecte **nu sunt prezentate într-o formă clară, structurată și ușor identificabilă în documentația depusă**”, respectiv autoritatea nu precizează care sunt elementele ce ar conduce la o asemenea concluzie, respectiv să indice ceea ce lipsește din conținutul propunerii tehnice față de ce s-a impus prin documentația de atribuire, chiar să citeze din prevederile/cerințele etc. tehnice care nu ar fi fost îndeplinite, astfel încât să poate fi utilizată această expresie; etc.

Mai mult, din analiza punctului de vedere nr. 4337/30.04.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 31608/30.04.2026, întocmit de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că nici acesta nu conține explicații tehnice care să determine stabilirea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei contestatoarei, respectiv care să probeze, în mod clar, nerespectarea vreunei cerințe sau a vreunei reguli pe care autoritatea le-ar fi impus în documentația de atribuire, ci se rezumă, pe de o parte, doar în afirmații generice, iar pe de altă parte, la folosirea aceluiași tip de tip de sintagme: „*caracterul incomplet al PCCVI*” etc., fără a indica ce anume mai trebuia completat față de aceeași documentație de atribuire.

Or, așa cum au fost formulate motivele de respingere a ofertei și justificarea acestora, este evident că acestea nu pot fi considerate elemente tehnice în accepțiunea noțiunii modului de întocmire a propunerii tehnice raportat la conținutul caietului de sarcini, astfel că nu se poate face vorbire de respectarea principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, de care autoritatea trebuia să țină seama, precum și de eventuala incidența a dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, mai sus citate.

În concluzie, față de cele expuse, cu referire, pe de o parte, la conținutul fișei de date și a caietului de sarcini, iar pe de altă parte, la răspunsul dat de către contestatoare la solicitările de clarificare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio analiză concretă a informațiilor pe care societatea contestatoare le-a prezentat în cadrul răspunsului său în corelare cu cele existente în propunerea sa tehnică,

raportat la conținutul documentației de atribuire, astfel încât să justifice concluzia potrivit căreia răspunsurile date de către societatea ... ar fi neconcludente și ar fi aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

Altfel spus, autoritatea avea obligația, pentru respectarea principiului transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, să indice/citeze în mod clar capitolul, secțiunea, cerința etc. din conținutul documentației de atribuire care să aibă corespondent în ce ceea a invocat ca motive de respingere a ofertei contestatoarei.

Or, în cazul în care autoritatea nu a precizat cerința/cerințele, din documentația de atribuire, pe care societatea contestatoare nu ar fi respectat-o/nu le-a fi respectat, nu se poate face vorbire de incidența normei legale citate.

Din lecturarea celorlalte motive de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei în temeiul aceluiași norme legale, Consiliul constată că autoritatea contractantă are aceeași abordare generică, aceasta din urmă neprezentând explicații clare care să justifice decizia sa de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei contestatoarei.

Față de cele prezentate anterior, s-a format convingerea Consiliul că autoritatea a respins, în mod eronat, ca inacceptabilă și neconformă propunerea tehnică a contestatoarei, în temeiul normelor legale invocate, constatând că sunt întemeiate criticile societății ... cu privire la solicitare de reevaluare a propunerii sale tehnice.

În aceste condiții, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice a contestatoarei printr-o verificare completă și corectă a tuturor informațiilor conținute de aceasta, precum și de răspunsurile date, raportat la cerințele caietului de sarcini, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, relevante fiind și prevederile alin. (2) ale articolului de mai sus, care stabilesc: *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a propunerii tehnice a societății contestatoare, precum și a informațiilor comunicate de către acesta din urmă prin răspunsul la clarificări, potrivit dispozițiilor art. 127 alin (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are următoare atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*, astfel că va dispune obligarea ... în a efectua o analiză concretă a informațiilor prezentate de ofertantă, iar acolo unde,

eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în concordanță cu cele art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”*

În aceste condiții, Consiliul stabilește că etapa de verificare a propunerii tehnice aparținând societății contestatoare nu este finalizată în conformitate cu normele legale susmenționate, astfel că va obliga autoritatea contractantă să efectueze o analiză clară a conținutului documentelor/informațiilor prezentate de ofertanta în cauză, respectiv să indice să citeze în mod clar cerințele/specificațiile tehnice din documentația de atribuire care nu ar fi fost îndeplinite de către societatea În caz contrar, autoritatea va lua în considerare informațiile pe care societatea contestatoare le-a prezentat în răspunsurile sale.

În continuare, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei referitoare la oferta desemnată câștigătoare, aparținând Asocierii ... - În opinia societății ..., oferta asocierii câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 134 alin. (5) și art. 134 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea prezintă mai multe motive care ar fi stat la baza acestei concluzii.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 4337/30.04.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 31608/30.04.2026, nu a prezentat niciun fel de explicații asupra celor criticate punctual de către contestatoare, ci s-a limitat a menționa generic, printre altele, că a apreciat în mod corect că documentele fiscale prezentate de către asocierea criticată *„își păstrează valoarea probatorie pentru momentul emiterii lor, iar lipsa unei corespondențe perfecte cu momentul evaluării nu poate conduce la concluzia existenței unor declarații false sau a unor motive de excludere din procedură”*.

Or, prin această mențiune de mai sus, mai cu seamă a folosirii sintagmei *„lipsa unei corespondențe perfecte”* se deduce că autoritatea nu a efectuat o analiză clară a informațiilor/documentelor pe care Asocieria ... - ... le-a prezentat, neexplicând ce ar însemna corespondența perfectă, raportat la conținutul documentației de atribuire..

Mai mult, aceasta concluzie este confirmată tot de către autoritate prin următoarea afirmație: *„Oferta Asocierii ... prezenta neconcordanțe documentare administrative (certificate fiscale neactualizate ale subcontractanților) remediabile prin mecanismul de clarificări prevăzut de art. 135 din HG nr. 395/2016,, fără a afecta substanța ofertei sau a crea un avantaj competitiv față de ceilalți ofertanți”*, care recunoaște existența unor neconcordanțe care trebuie lămurite prin solicitarea de clarificări.

Or, prin precizările că, la acest moment, în ceea ce privește asocierea desemnată câștigătoare, există o *„imposibilitate temporară de obținere a certificatului fiscal pentru ...”* care ar fi fost *„justificată prin Adresa ANAF nr. 1513716/04.02.2026, document oficial care atestă existența unor neconcordanțe administrative în evidențele fiscale – cauză obiectivă independentă de voința ofertantului”*, autoritatea contractantă confirmă că certificatul fiscal despre care face vorbire nu este în concordanță cu ceea ce s-a solicitat prin documentația de atribuire, necesitând lămuriri exacte. În aceste condiții, invocarea, de către autoritatea contractantă, a unui document emis de ANAF, altul decât certificatul de atestare fiscală, care este actul oficial ce atestă existența sau inexistența datoriilor la bugetul de stat sau local, nu poate fi luată în considerare, întrucât ofertanții au obligația de a face demersurile legale pentru a obține certificatul în discuție, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În continuare, societatea contestatoare prezintă și alte critici asupra ofertei Asocierii ... - ..., pe care le dezvoltă prin concluziile scrise transmise cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 45669/13.06.2026 (document despre care și autoritatea a avut cunoștință, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei), asupra cărora nu a prezentat argumente concrete, astfel încât să combată foarte clar acuzele societății

Or, doar simplele susțineri ale autorității, fără a fi însoțite de informații/probe concludente, care să justifice afirmațiile sale, nu pot fi luate în considerare de către Consiliu.

În concluzie, întrucât autoritatea nu a adus argumente clare, existând anumite ambiguități chiar în exprimarea din punctul său de vedere, care să infirme criticile contestatoarei asupra ofertei desemnată câștigătoare, aspect impus de principiul asumării răspunderii [art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016], fiind sigurul în măsură în expune propriile justificări pentru a combate observațiile societății ..., Consiliul consideră că este întemeiată cererea societății contestatoare și va obliga autoritatea la reevaluarea ofertei Asocierii ... - ..., raportat la criticile contestatoarei.

Totodată, prin reevaluarea dispusă, autoritate va respecta obligațiile impuse de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în concordanță evidentă cu respectarea principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și propria documentație de atribuire, așa cum operatorii economici, în întocmirea ofertei, sunt obligați în a aplica dispozițiile art. 123 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Referitor la invocarea, de către părți, a altor decizii ale CNSC, în susținerea precizărilor sale, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât

soluționarea contestațiilor se face raportat doar la conținutul fiecărui dosar în parte, cauzele fiind diferite.

Astfel, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 3375/15.04.2026 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3378/15.04.2026 în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... - ... și a ofertei Asocierii ... -

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... și a ofertei Asocierii ... - ..., conform celor precizate în motivare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 3375/15.04.2026 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3378/15.04.2026 în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... - ... și a ofertei Asocierii ... -

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... și a ofertei Asocierii ... - ..., conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini