



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 131/07.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10573/11.04.2016, depusă de ..., cu sediul în ... b-dul ... nr. ..., bl. ..., et...., cam. ..., sector ..., CUI ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ... b-dul ... nr. ..., sector ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Expertiză tehnică asupra lucrărilor executate pentru obiectivul Autostrada ..., lot 3, cuprins între km ...- km ..., în lungime de 22,11 km*, contestatoarea a solicitat eliminarea din cuprinsul caietului de sarcini a specificațiilor tehnice ce exced obiectului expertizei tehnice de calitate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă, motivat de faptul că acesta prevede și servicii de proiectare pentru lucrări nefinalizate, aspect ce nu face obiectul raportului de expertiză tehnică de calitate, astfel cum prevede Hotărârea Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, din cuprinsul căruia citează.

Astfel, consideră că cerințele caietului de sarcini, respectiv art. 2, art. 3 secțiunea 3.4 și 3.5, art. 4 pct. 4.1, lit. k), pct. 4.2 paragraful 3, și art. 4, pct. 4.3 paragraful 7, depășesc sfera de cuprindere a expertizei tehnice de calitate, astfel cum este reglementată de Hotărârea Guvernului nr. 925/1995.

Sunt citate în susținere, prevederile art. 15, 16 și 17 din Hotărârea Guvernului nr. 925/1995.

Prin adresa nr. 10828/732/C9/12.04.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei suplimentarea cuantumului garanției de bună conduită constituit, întrucât valoarea acesteia nu acoperă cuantumul stabilit la art. 271¹ alin. (4) din ordonanță, prin raportare la valoarea maximă estimată a contractului de servicii, respectiv 2.137.313,45 lei.

Ofertanta a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11250/15.04.2016, atașând addendum-ul nr. 1/14.04.2016 la scrisoarea de garanție depusă inițial.

Prin adresa nr. 10827/732/C9/12.04.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, precum și punctul de vedere asupra contestației.

Prin adresa nr. 92/23064/19.04.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 11685/19.04.2016, achizitoarea a transmis documentele solicitate de Consiliu și a menționat că nu a intrat în posesia contestației depuse de ..., motiv pentru care solicită respingerea contestației ca tardivă, conform prevederilor art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 11772/732/C9/20.04.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 269 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, punctul de vedere referitor la excepția tardivității contestației ridicată de autoritatea contractantă, având în vedere că, prin adresa nr. 92/23064/19.04.2016, aceasta a susținut că nu a primit contestația.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 282/21.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11998/21.04.2016, precizând că, prin adresa nr. 132/07.04.2016, înregistrată la sediul ... sub nr. 92/20680/11.04.2016, la ora 11²⁰, a notificat autoritatea contractantă privind depunerea la Consiliu a contestației nr. 131/07.04.2016, anexând o copie a acesteia (6 file) și garanția de bună conduită (1 filă). Prin aplicarea ștampilei de înregistrare a ..., aceasta a luat cunoștință atât de adresa de notificare, cât și de anexele la aceasta.

Prin adresa nr. 12116/732/C9/21.04.2016, Consiliul a solicitat achizitoarei, transmiterea, cu prioritate prin fax, a copiei documentului înregistrat la sediul său cu nr. 92/20680/11.04.2016, împreună cu anexele acestuia, având în vedere că, prin adresa nr. 282/21.04.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 11993/21.04.2016, contestatoarea susține că a anexat adresei de notificare nr. 132/07.04.2016, depusă la sediul dumneavoastră și înregistrată cu nr. 92/20680/11.04.2016, atât o copie a contestației (6 file), cât și garanția de bună conduită (1 filă).

Ulterior, aceasta a transmis adresa nr. 92/23827/25.04.2016, înregistrată la Consiliu cu 12402/25.04.2016, la care a atașat copia documentelor primite de la contestatoare, înregistrate în data de 11.09.2015, respectiv adresa nr. 132/07.04.2016, la care a anexat o singură filă - garanția de bună conduită.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul adresei de înaintare nr. 132/07.04.2016, contestatoarea a specificat la secțiunea anexe: *Contestația 6 pag.*, însă cele șase pagini nu i-au parvenit, și anexează, în susținerea celor afirmate, copia documentelor în discuție, inclusiv Registrul de intrări al

Prin adresa nr. 12479/732/C9/25.04.2016, Consiliul a solicitat companiei, transmiterea, cu prioritate prin fax, a declarației pe proprie răspundere a persoanei care a înregistrat documentul nr. 20680/11.04.2016 în Registrul de intrări.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin adresa înregistrată la Consiliu cu 13161/29.04.2016, declarația pe proprie răspundere a doamnei ..., din care reiese că documentul nr. 132/07.04.2016, înregistrat sub nr. 92/20680/11.04.2016 în Registrul de intrări, a avut un număr total de două pagini, respectiv adresa de înaintare și garanția de bună conduită.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Expertiză tehnică asupra lucrărilor executate pentru obiectivul Autostrada ..., lot 3, cuprins între km ... - km ..., în lungime de 22,11 km*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 167101/01.04.2016.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este între 1.808.496,00 - 2.137.313,45 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 16.05.2016, ora 10⁰⁰, iar deschiderea acestora pentru aceeași dată, ora 12⁰⁰, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, respectiv de prevederile caietului de sarcini, elaborată de autoritatea contractantă, ... a înaintat contestația de față.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul invocării de către achizitoare a excepției tardivității formulării acesteia, pe motiv că nu a primit contestația, Consiliul reține că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe

care îl reclamă (caietul de sarcini), la data de 01.04.2016, data publicării în SEAP a documentației de atribuire (inclusiv caietul de sarcini), atașată anunțului de participare nr. 167101/01.04.2016.

Așadar, 01.04.2016 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 10 zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de servicii care se va atribui, fără TVA, peste pragul de 130.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanță], Consiliul determină că termenul de depunere atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult 10 zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în 11.04.2016.

Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că ultima zi pentru depunerea contestației, împotriva documentației de atribuire era 11.04.2016.

Potrivit art. 271 alin. (1) din ordonanță sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²[...].

Contestația adresată Consiliului a fost depusă la Consiliu în data de 11.04.2016, cu respectarea termenului legal.

În ce privește înaintarea contestației către autoritatea contractantă, analizând întreaga corespondență purtată cu contestatoarea și autoritatea contractantă, Consiliul reține că achizitoarei i s-a comunicat, în data de 11.04.2016, adresa nr. 132/07.04.2016 (înregistrată la sediul ... sub nr. 92/20680/11.04.2016 la ora 11²⁰) și garanția de bună conduită (1 filă).

Deși i s-a solicitat expres, prin adresa nr. 11772/732/C9/20.04.2016, să facă dovada comunicării contestației și să prezinte actul doveditor, societatea contestatoare a depus adresa de înaintare nr. 132/07.04.2016, purtând ștampila ... SA, cu nr. de înregistrare 92/20680/11.04.2016, ora 11:20.

Așadar, se poate observa că societatea contestatoare a făcut dovada comunicării adresei nr. 132/07.04.2016, prin care este încunoștiințată autoritatea contractantă despre depunerea contestației, nu și a contestației.

Din Registrul de intrări al ... SA depus în extras la dosarul cauzei, rezultă că au fost depuse 2 file, în data de 11.04.2016, de către ..., aspect confirmat, atât prin copia documentului nr. 92/20680/11.04.2016, purtând ștampila Director Adjunct Buget, pe care apare mențiunea „am

primit doar garanția de bună conduită”, cât și de declarația pe propria răspundere a dnei ..., care a înregistrat la Registratura ... SA, Poarta ..., documentul nr. 132/07.04.2016, depus de ..., respectiv adresa de înaintare și garanția de bună conduită.

Deși în finalul adresei nr. 132/07.04.2016 se face referire la existența a două anexe: contestația (6 pagini) și garanția de bună conduită (1 filă), din întregul material probator nu rezultă depunerea la ... SA a anexei cuprinzând contestația, ci doar a adresei de informare și a garanției de bună conduită.

Pe baza probelor depuse la dosarul cauzei, nu se poate susține că autorității contractante i-a fost înaintată contestația care a fost înregistrată la Consiliul cu nr. 10573/11.04.2016, ci o adresă prin care i s-a adus la cunoștință autorității că a fost depusă la Consiliul o contestație la procedura în cauză și garanția de bună conduită.

La solicitarea expresă a Consiliului de prezentare a comunicării contestației, societatea contestatoare a depus dovada depunerii adresei nr. 132/07.04.2016, de înștiințare cu privire la depunerea contestației, iar iar autoritatea contractantă, prin documentele depuse, a făcut dovada primirii doar a respectivei adrese și a garanției de bună conduită.

Așadar, contestatoarea nu a făcut dovada înaintării contestației către companie, conform art. 271 alin. (1) din ordonanță.

În sensul celor de mai sus, s-a pronunțat și Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2161/22 mai 2014, în care a reținut, între altele: *„Contrar susținerilor petiționarei, aceasta era ținută să facă dovada conținutului corespondenței cu AR transmise autorității contractante, căci autoritatea nu putea face dovada pretinsă de petiționară, respectiv dovada că nu a primit contestația (întrucât nu este admisibilă și nu se poate face dovada unui fapt negativ – că nu a primit contestația), o astfel de dovadă făcându-se doar prin probarea faptului pozitiv contrar, fapt care trebuia dovedit de petiționară”*.

În considerarea celor prezentate, având în vedere că cele două documente (adresa de înștiințare și contestația) sunt documente diferite și că, din întregul material probator aflat la dosarul cauzei, rezultă că societatea contestatoare nu a transmis autorității contractante contestația depusă la Consiliul, conform art. 271 alin. (1) din ordonanță, ci doar o adresă de înștiințare cu privire la depunerea contestației și garanția de bună conduită, Consiliul reține incidența tardivității reclamării documentației de atribuire, contestația urmând a fi respinsă ca atare.

Fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...