

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. C001/26.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social și punct de lucru în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 16626/21.07.2023, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a contractului având ca obiect *Achiziție de aparatura medicala*, **Lotul nr. 9**, s-au solicitat:

- *anularea comunicării privind rezultatul aplicării procedurii, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC, pentru LOT 9 - Ecograf Doppler color fix*

- *revenirea la etapa de analiză a ofertei tehnice și reevaluarea ofertei situate pe locul I, SC, cu considerarea celor expuse în cadrul contestației, respectiv constatarea caracterului neconform al ofertei câștigătoare și, în consecință, stabilirea în mod legal și corect a clasamentului procedurii de atribuire.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii susmenționată, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că oferta, declarată câștigătoare, nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, *fiind neconforma din punct de vedere tehnic.*

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – SUCURSALA, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis decizia de adoptare a măsurilor de remediere (înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 17379/28.07.2023), precum și dovada publicării acesteia în SEAP și comunicării către ofertante.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ..., invocând prevederile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a transmis cerere de renunțare la contestația înregistrată la CNSC sub nr.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.