CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediu situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin Administrator – ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Piese de schimb pentru compresoare de gaz (set cuzineți 410 KVSR)”*, cod CPV 42124340-9, contestatorul a solicitat:

În principal, modificarea documentației de atribuire prin înlăturarea/eliminarea/înlocuirea unor prevederi din caietul de sarcini, solicitând astfel:

- fie obligarea entității contractante de a permite operatorilor să demonstreze echivalența și conformitatea pieselor ofertate prin orice mijloc de probă, în condițiile art. 166 alin. (4) din Legea nr. 99/2016;
- fie obligarea entității contractante de a permite operatorilor să demonstreze echivalența și conformitatea produsului prin prezentarea unei declarații de conformitate emisă de furnizor.

În subsidiar, anularea procedurii, raportat la prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de modificare a documentației de atribuire prin înlăturarea/eliminarea/înlocuirea unor prevederi din caietul de sarcini, acesta vizează cerințele potrivit cărora:

„- instrucțiuni de depozitare și manipulare.

b) În situația când ofertantul prezintă produse de altă proveniență decât O.E.M. (produse echivalente) oferta trebuie să conțină:

- dovada identificării corecte a reperului, care va conține desenul de prezentare al reperului cu denumire și cod producător.

- declarație (certificat) de conformitate, care să ateste conformitatea produselor cu cerințele stabilite prin specificații tehnice. Certificatul va fi emis din partea unui organism de evaluare conformității acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 09 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor. Organismul de evaluare a conformității nu va fi un organism anume.

Un alt mijloc adecvat de a se dovedi conformitatea produselor ofertate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, poate fi reprezentat de dosarul tehnic al producătorului în măsura în care un astfel mijloc de probă atestă faptul că produsele furnizate îndeplinesc cerințele stabilite prin specificațiile tehnice. Acest dosar tehnic trebuie să conțină buletine de încercare și etalonare, certificare și agremente în domeniu, aprobări care să ateste că piesele ofertate se pot folosi pentru utilajele menționate în caietul de sarcini (în acest sens nu se admite doar o declarație pe proprie răspundere de la producător).

- acreditarea organismului de evaluare în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008.

- instrucțiuni de depozitare și manipulare.

În oferta tehnică va fi specificat producătorul pieselor de schimb (proveniența reperelor) care va fi identic cu cel menționat în documentele însoțitoare la livrarea pieselor.”

Acesta subliniază că aceste cerințe impun ofertanților prezentarea declarației de conformitate și/sau a dosarului tehnic al producătorului.

Autorul contestației precizează că deși, la prima vedere, documentația ar părea să permită și ofertarea produselor *non OEM,* echivalente, în realitate, aceasta este restrictivă întrucât, în cazul ofertării de astfel de produse se impune obligativitatea prezentării dosarului tehnic al producătorului și/sau o declarație de conformitate emisă de un organism cu certificare, documente care se eliberează doar producătorului sau unui reprezentant/distribuitor autorizat al acestuia, încălcându-se astfel dispozițiile art. 166 alin. (4) și art. 170 din Legea nr. 99/2016.

Acesta menționează că, în aparență, documentele solicitate par să fie cele solicitate de lege (art. 169 și art. 170 din Legea nr. 99/2016), însă, limitând posibilitatea ofertanților la depunerea exclusiv a acestor două documente, se încalcă prevederile art. 166 alin. (4) și art. 170 din Legea nr. 99/2016, principiul nediscriminării, care impun entității să permită ofertanților să justifice echivalența produselor prin orice mijloc de probă.

Se arată că însăși prevederile art. 170 din lege arată că entitatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin

specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

Autorul contestației susține că textul prevăzut de art. 170 nu este unul limitativ ci exemplificativ („*și alte mijloace, cum ar fi*"), ofertanților fiindu-le permis să depună și alte documente din care să rezulte specificațiile tehnice nu exclusiv dosarul producătorului sau declarația de conformitate emisă de un organism de certificare, așa cum încearcă în mod restrictiv entitatea să susțină.

... precizează că, deși în documentație se afirmă acceptarea produselor non OEM, în concret, se îngrădește accesul ofertanților de produse non OEM și, în mod evident, ofertanții de piese non OEM nu vor avea posibilitatea să obțină dosarul tehnic (care conține informații confidențiale - desene și specificații care reprezintă drept de proprietate intelectuală și care nu sunt furnizate cumpărătorilor) sau declarații/certificate de conformitate emise de organisme de certificare, întrucât aceste documente se emit exclusiv pentru producătorii respectivelor piese și/sau reprezentanților autorizați ai producătorului.

Prin urmare, contestatorul menționează că, deși în documentație se arată permiterea ofertării produselor echivalente, în realitate, această posibilitate este restricționată prin impunerea condiției ca produsele echivalente să fie însoțite de dosar tehnic sau certificat/declarație emis de un organism de certificare or, în cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții pot prezenta în copie, certificate sau alte documente emise de furnizorul produselor în cauză, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective.

... apreciază cerințele documentației de atribuire ca fiind nelegale și netemeinice, restrângând numărul participanților la licitație. Acesta afirmă că, conformitatea tehnică a produsului nu se judecă prin prisma caracterului sau original OEM sau nu, ci prin prisma acoperirii tuturor specificațiilor tehnice descrise de entitatea contractantă în caietul de sarcini. În același sens, autorul contestației susține că documentația solicitată de către entitate nu face altceva decât să restricționeze nepermis accesul participanților la procedură și să încalce prevederile legale în vigoare care, pe de o parte, permit ofertarea produselor echivalente, iar pe de altă parte permit ofertanților să facă dovada conformității specificațiilor tehnice prin orice mijloc de probă.

Se arată totodată că, în conformitate cu noile directive comunitare, specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, iar neacceptarea în concret a pieselor non OEM, echivalente, reprezintă în mod evident un obstacol nejustificat.

În opinia contestatorului, entitatea contractantă a nesocotit și scopul noii legislații, de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici, întrucât ofertanții de produse non OEM sunt clar dezavantajați față de ceilalți. Acesta apreciază că, dacă produsele sunt compatibile cu

echipamentele din dotarea entității contractante, iar compatibilitatea este demonstrată în condițiile art. 166 din lege, entitatea contractantă nu poate respinge oferta pe considerente ce țin de prezentarea unor astfel de documente.

De asemenea, contestatorul arată că și normele naționale în vigoare impun autorităților contractante aceeași abordare, în acest sens invocând prevederile art. 96 alin. (3), art. 165 alin. (6), art. 166 alin. (2) și alin. (4), din Legea nr. 99/2016, prin urmare, precizând că, atâta vreme cât performanțele urmărite de entitatea contractantă nu depind de anumite documente, important fiind ca produsele să acopere specificațiile tehnice prestabilite, menținerea unor astfel de cerințe duce în mod evident la înlăturarea anumitor operatori economici, cărora practic, nu le este permis accesul liber la procedura de achiziție publică.

Acesta amintește faptul că, potrivit dispozițiilor în vigoare, se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, procedeu special, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici, inclusiv ANRMAP, prin adresa nr. 11976/06.10.2009, condamnând, în mod expres, inserarea unor asemenea condiții în caietele de sarcini, aceasta fiind singura modalitate de respectare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

... susține că modalitatea în care este formulată în acest moment documentația de atribuire nu oferă șansa de participare la procedură decât unui număr extrem de restrâns de operatori economici, ofertele dintre care entitatea contractantă va avea posibilitatea de a opta, fiind astfel drastic reduse, încălcându-se principiile liberei concurențe și a egalității de tratament a participanților la procedurile de achiziție publică, principii consacrate de legislația română și europeană în materie.

Se arată totodată că toate dispozițiile legale anterior menționate sunt în concordanță cu legislația europeană în domeniul achizițiilor publice, scopul comun al acestora fiind acela de a înlătura unele modalități de întocmire a caietelor de sarcini care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

În acest context, se consideră că cerința este în mod vădit restrictivă întrucât, în realitate, nu se permite ofertanților de piese non OEM accesul efectiv la procedura de achiziție, fiind din nou invocate prevederile art. 165 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Autorul contestației afirmă că, potrivit reglementarilor în vigoare, se interzice ca specificațiile tehnice să precizeze un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse, iar, în cazul ofertării produselor echivalente non OEM, ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de entitatea contractantă. Prin urmare, solicitarea de a prezenta recomandare din partea producătorului de utilaj și nu din partea producătorului de echipament, fiind restrictivă și încălcând

prevederile art. 165 - 166 din Legea nr. 99/2016 precum și dreptul contestatorului la acces la procedură.

Acesta subliniază că jurisprudența este unanimă în sensul că *„Evaluarea specificațiilor tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții pot prezenta în copie, certificate sau alte documente emise de producătorii produselor echivalente, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective”* (Decizia CNSC nr. ...).

În susținerea afirmațiilor sale, autorul contestației prezintă și interpretarea ANRMAP referitoare la același gen de solicitări din caietele de sarcini, în care se prevăd: - *„Interzicerea ofertării anumitor produse, în speță consumabile non - OEM (compatibile, reîncărcate, remanufacturate, echivalente etc.) nu poate fi susținută, deoarece legislația în domeniul achizițiilor publice nu conține prevederi care să oblige autoritățile contractante la impunerea unor asemenea restricții." - „Condiția impusă de firmele producătoare de echipamente, prin care nu se acoperă garanția în cazul în care autoritatea contractantă decide să utilizeze consumabile non-OEM, poate determina autoritatea contractantă să solicite un anumit tip de consumabile pentru a-și menține garanția, dar poate veni totodată 5 în contradicție cu anumite prevederi din legislația Uniunii Europene referitoare la libera circulație a produselor și serviciilor. Acestea, însă, sunt referitoare la garanția produselor și nu sunt reglementate prin legislația achizițiilor publice."*

... menționează că, în speță, compresoarele pentru care se solicită piesele de schimb nu se află în perioada de garanție. Acesta afirmă totodată că a livrat în anii anteriori piese de schimb non OEM pentru aceste compresoare iar contractele au fost finalizate în condiții optime, așa cum rezultă din procesele-verbale de recepție anexate.

Mai mult, ca o garanție în plus, în cazul în care furnizorul echipamentului/pieselor nu-și va îndeplini obligațiile referitoare la garanție, acesta precizează că entitatea contractantă are posibilitatea de a acționa în instanță furnizorul echipamentului/pieselor de schimb respective, iar, pentru a se conforma prevederilor legale, entitatea contractantă trebuie să dea posibilitatea operatorilor economici să demonstreze, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele definite prin specificații tehnice.

Totodată, autorul contestației arată că, într-o situație similară, Consiliul (*BO2013_2835 site CNSC*) a admis contestația, întrucât a considerat "*că autoritatea contractantă trebuie să completeze caietul de sarcini în mod corespunzător, prin indicarea acceptării și de consumabile echivalente, nu doar a celor certificate pe baza autorizației producătorului.*"

... subliniază faptul că solicitarea recomandării din partea producătorului/declarație (certificat) de conformitate emis de un organism de certificare încalcă principiul proporționalității și principiul egalității de tratament, în acest sens precizând că, atunci când stabilește specificațiile

tehnice, entitatea contractantă are obligația să respecte principiul proporționalității și să nu formuleze cerințe care nu pot fi justificate în raport cu ceea ce urmează a fi prestat/executat așa cum este prevăzut la nivelul caietului de sarcini sau al documentației descriptive.

Astfel, acesta afirmă că, în speță, modul de formulare a specificațiilor tehnice încalcă;

a) Principiul proporționalității, întrucât, ca și în cazul oricărui contract, în situația neconformității produselor, entitatea contractantă are la dispoziție remedii contractuale pentru a constrânge furnizorul să respecte dispozițiile contractului și chiar să suporte eventualele prejudicii datorate executării neconforme, în plus, furnizorul trebuie să acorde garanței pentru produsele furnizate;

b) Principiul egalității de tratament, întrucât reglementările din materia achizițiilor publice consacră, în mod expres, principiul liberei concurente și al egalității de tratament, principii pe care entitatea contractantă trebuie să le respecte, astfel încât orice furnizor de consumabile să aibă șanse egale de a i se atribui un contract de achiziție publică, entitatea dispunând și în acest caz, prin restul cerințelor documentației de atribuire, de instrumentele necesare în vederea realizării obiectivelor sale în condițiile utilizării eficiente a fondurilor publice.

Așa fiind, contestatorul consideră că entitatea ar trebui să fie obligată să accepte pentru îndeplinirea cerinței conformității produselor ofertate cu cele specificate în caietul de sarcini, orice mijloace adecvate (certificate, recomandări din partea furnizorului piesei care să ateste conformitatea etc.) prin care ofertantul să probeze că produsele propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice, așa cum se permite prin art. 166 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

Contestatorul precizează că aceasta concluzie se impune întrucât, evaluarea specificațiilor tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, în cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții pot prezenta în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective (*a se vedea Decizia CNSC nr. ...*).

De asemenea, autorul contestației afirmă că este practică a entității contractante să introducă tot felul de cerințe restrictive vizând produsele a căror achiziționare o urmărește, Consiliul anulând/modificând de nenumărate ori documentații de atribuire întocmite deficitar ca urmare a contestațiilor formulate de ofertanți, în acest sens făcând trimitere la Decizia CNSC nr ... *"care se opune cu putere de lucru judecat în prezenta cauză"*.

În final, în măsura în care Consiliul va aprecia că nelegalitatea documentației nu poate fi complinită în acest moment, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire, potrivit prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată.

Față de susținerile contestatorului privind faptul că documentația de atribuire este restrictivă, fiind încălcate prevederile art. 166 alin. (4) și art. 170 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă precizează că nu a impus obligativitatea prezentării doar a declarației de conformitate emisă de un organism de evaluare a conformității, acreditat potrivit Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European, sau a dosarului tehnic al producătorului (conform art. 169 din Legea nr. 99/2016). Aceasta susține că a și enumerat exemplificativ, documente care pot fi prezentate pentru a dovedi conformitatea produselor ofertate cu specificațiile caietului de sarcini, respectiv: *„Un alt mijloc adecvat, de a se dovedi conformitatea produselor ofertate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, poate fi reprezentat de dosarul tehnic al producătorului (...)”.*

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia, "*ofertanții pot prezenta în copie certificate sau alte documente emise de furnizorul produselor în cauză (...)*", entitatea contractantă afirmă că nu este fondată, deoarece o simplă declarație pe propria răspundere a furnizorului nu reprezintă un mijloc de probă adecvat.

În ceea ce privește susținerea ..., potrivit căreia se restricționează accesul egal la procedura de atribuire, entitatea consideră că nu este fondată, deoarece nu se impun obstacole nejustificate ci doar prezentarea unor mijloace de probă adecvate.

De asemenea, în referire la susținerea contestatorului, vizând livrările anterioare ale acestuia, entitatea contractantă precizează că acestea nu au întrunit întotdeauna condițiile de calitate, fiind returnate frecvent în perioada de garanție, au fost livrate cu întârziere sau chiar nu au fost livrate, ceea ce a condus la perturbarea activității de producție gaze naturale a instituției.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Piese de schimb pentru compresoare de gaz (set cuzineți 410 KVSR)”*, cod CPV 42124340-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut*".

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ....

Procedând la soluționarea contestației formulată de ..., Consiliul reține că acesta formulează critici cu privire la următoarele prevederi din caietul de sarcini, susținând că prezintă un caracter restrictiv:

„b) În situația când <u>ofertantul prezintă produse de altă proveniență decât O.E.M. (produse echivalente) oferta trebuie să conțină:</u>

- dovada identificării corecte a reperului, care va conține desenul de prezentare al reperului cu denumire și cod producător.

- declarație (certificat) de conformitate, care să ateste conformitatea produselor cu cerințele stabilite prin specificații tehnice. Certificatul va fi emis din partea unui organism de evaluare conformității acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 09 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor. Organismul de evaluare a conformității nu va fi un organism anume.

Un alt mijloc adecvat de a se dovedi conformitatea produselor ofertate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, poate fi reprezentat de dosarul tehnic al producătorului, în măsura în care un astfel mijloc de probă atestă faptul că produsele furnizate îndeplinesc cerințele stabilite prin specificațiile tehnice. Acest dosar tehnic trebuie să conțină buletine de încercare și etalonare, certificare și agremente în domeniu, aprobări care să ateste că piesele ofertate se pot folosi pentru utilajele menționate în caietul de sarcini (în acest sens nu se admite doar o declarație pe proprie răspundere de la producător).

- acreditarea organismului de evaluare în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008.

- instrucțiuni de depozitare și manipulare.

În oferta tehnică va fi specificat producătorul pieselor de schimb (proveniența reperelor) care va fi identic cu cel menționat în documentele însoțitoare la livrarea pieselor."

Din cerința de mai sus, reiese că entitatea contractantă a solicitat ca operatorii economici care ofertează produse de altă proveniență decât O.E.M. (produse echivalente), trebuie să prezinte următoarele documente, în vederea demonstrării conformității acestora cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini:

- declarație (certificat de conformitate) emis de un organism de evaluare acreditat în conformitate cu reglementările europene aflate în vigoare, sau

- dosarul tehnic al producătorului, care să conțină să conțină buletine de încercare și etalonare, certificare și agremente în domeniu, aprobări care să ateste că piesele ofertate se pot folosi pentru utilajele menționate în caietul de sarcini.

În conformitate cu prevederile art. 169 din Legea nr. 99/2016, *„(1) Entitatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformităţii sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziţiei cu cerinţele sau criteriile stabilite prin specificaţiile tehnice, factorii de evaluare sau condiţiile de executare a contractului".*

Potrivit dispozițiilor art. 170 din Legea nr. 99/2016, *„În cazul în care un operator economic nu deţine certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 169 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obţine în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, entitatea contractantă are obligaţia de a accepta şi alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de*

mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerinţele sau criteriile stabilite prin specificaţiile tehnice, factorii de evaluare sau condiţiile de executare a contractului".

Prin urmare, legea prevede această posibilitate, respectiv ca entitatea contractantă să solicite fie o declarație (certificat de conformitate) emis de un organism de evaluare acreditat în conformitate cu reglementările europene aflate în vigoare, fie dosarul tehnic al producătorului, care să conțină buletine de încercare și etalonare, certificare și agremente în domeniu, care să ateste că piesele ofertate îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini.

Consiliul apreciază că cerințele sus menționate stabilite de entitatea contractantă prin documentația de atribuire nu prezintă un caracter restrictiv, așa cum eronat susține contestatorul, acestea fiind în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile.

O eventuală permisiune din partea entității contractante ca operatorii economici să demonstreze echivalența și conformitatea produsului prin prezentarea doar a unei declarații de conformitate emisă de furnizor, așa cum ar dori contestatorul, nu reprezintă o dovadă clară și suficientă că produsele acoperă toate specificațiile tehnice menționate de entitatea contractantă în caietul de sarcini; mai mult, obiectul achiziției îl reprezintă piese de schimb pentru compresoare gaz, acestea fiind instalații complexe, iar orice deficiență în funcționarea acestora are ca efect pierderi semnificative cu repercursiuni în siguranța alimentării cu gaze naturale a consumatorilor, fapt pentru care se apreciază că nu este suficientă o simplă declarație de la furnizorul produselor.

Chiar prevederile art. 170 din Legea nr. 99/2016 arată că entitatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

Susținerea contestatorului privind suficiența prezentării oricăror documente emise de furnizorul produselor este neîntemeiată, deoarece în opinia Consiliului, o simplă declarație pe propria răspundere a furnizorului nu reprezintă un mijloc de probă adecvat.

Consiliul nu poate reține, în soluționare, susținerea contestatorului ... potrivit căreia entitatea contractantă prin cerințele sus menționate ar impune obstacole nejustificate, deoarece aceasta a solicitat pentru produsele echivalente prezentarea unor mijloace de probă adecvate, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că entitatea contractantă a formulat în mod corect specificațiile tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, cu respectarea dispozițiilor art. 164 din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora *„entitatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei sectoriale, obiectul*

contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire” și ale art. 165 alin. (6) din același act normativ, care prevede că: *„specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici”,* criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ....

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.