



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1192/C11/1187

Data: 14.07.2020

Prin contestația nr. 98/02.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 21592/03.06.2020, formulată de societatea SRL, lider al asocierii SRL – SRL, cu sediul în – în calitate de Administrator, împotriva „comunicării nr. 15134/09.06.2020 publicată în 16.06.2020 care cuprinde procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, prin care ni s-a transmis decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei depusă de SRL”, emisă de ORAȘUL (CONSILIUL LOCAL ORAȘ), cu sediul în, str. Piliske nr. 1, județul, cod poștal: 525200, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată inițiată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Contract de servicii privind activitatea de informare și publicitate respectiv de conștientizare publică și promovare pentru proiectul «Reabilitarea Infrastructurii Rutiere în Stațiunea Balneoclimaterică»”. Număr referință: POR7.1/3, prin publicarea anunțului de participare simplificat având codul de identificare din 21.05.2020, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. 15134/09.06.2020;
- anularea raportului procedurii/ raportului intermediar/oricărui alt document întocmit de comisia de evaluare pentru a formaliza decizia comisiei de evaluare de respingere ca neconformă/ inacceptabilă a ofertei SRL;
- reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii cu luarea în considerare și a ofertei SRL și aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin anunțul de participare simplificat/ documentația de atribuire aferente procedurii;

- emiterea unor noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii, astfel cum va fi acesta consemnat în noul raport elaborat potrivit capătului de cerere anterior.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ... SRL - lider al asocierii SRL – SRL, ofertantă la procedura simplificată inițiată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Contract de servicii privind activitatea de informare și publicitate respectiv de conștientizare publică și promovare pentru proiectul «Reabilitarea Infrastructurii Rutiere în Stațiunea Balneoclimaterică»”. Număr referință: POR7.1/3, prin publicarea anunțului de participare simplificat având codul de identificare din 21.05.2020, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante, sub aspectul modului de evaluare a ofertei sale prin raportare la cerințele documentației de atribuire privind numărul de loturi pentru care se poate depune ofertă, în anunțul de participare fiind consemnat că pot fi depuse oferte pentru „toate loturile”.

Prin contestația depusă, ... SRL susține că a depus ofertă doar pentru lotul nr. 2, iar autoritatea contractantă a respins oferta sa, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, astfel cum este consemnat în procesul verbal nr. 15134/09.06.2020 publicat în SEAP în data de 16.06.2020 ora 13.29 și consideră că decizia autorității contractante este nelegală, disproporționată și netemeinică, în cauză nefiind incidente prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 invocate de către autoritatea contractantă.

În continuare, autoarea contestației prezintă considerațiile sale privind nelegalitatea deciziei autorității contractante.

Astfel, autoarea contestației susține că nicăieri în documentația de atribuire nu este prevăzut că ofertele pot fi descalificate, ca inacceptabile, dacă nu se depun oferte pentru toate loturile, iar, pe de altă parte, ofertarea pentru unul sau mai multe loturi nu este criteriu de calificare în accepțiunea art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, autoarea contestației susține că, în urma unei solicitări de clarificări din partea unui operator economic înscris în lotul nr. 2, cu privire la garanția de participare, autoritatea contractantă răspunde în data de 05.06.2020 în SEAP, ferm și categoric privind alocarea a două garanții de participare pentru fiecare dintre loturi, răspuns postat doar în secțiunea aferentă lotului 2, astfel, un candidat care era înscris la lotul 1 neputând beneficia de

această clarificare și fiind prejudiciat în acest sens, deși conținutul se referea la eligibilitatea calificării pe ambele loturi.

În concluzie, autoarea contestației consideră că decizia autorității contractante este vădit nelegală, încălcând principiul tratamentului egal și nediscriminării și susține că informațiile puse la dispoziție potențialilor ofertanți au fost ambigue, iar, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a indicat faptul că se pot oferta și loturile separat în condițiile în care procedura a fost inițiată ca mod de atribuire „pe loturi”.

Răspunzând solicitării Consiliului nr. 24606/1187/C11 din data de 22.06.2020, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 2949/24.06.2020 referitor la contestația SRL și, în copie certificată, dosarul achiziției publice, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 25560/26.06.2020.

Prin punctul de vedere referitor la contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă prezintă argumentele pentru care solicită respingerea acesteia, pe cale de excepție ca fiind tardiv formulată, iar, pe fond, ca neîntemeiată.

Considerând că prin contestație se critică, în fapt, documentația de atribuire, toate elementele și argumentele contestației convergând spre faptul că documentația de atribuire a fost întocmită în mod „ambiguu”, autoritatea contractantă susține că, termenul de 5 zile pentru contestarea documentației de atribuire curge de la data publicării documentației de atribuire, în speță, de la 25 mai 2020, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă prezumă că autoarea contestației nu a făcut dovada constituirii cauțiunii în conformitate cu prevederile art. 61 indice 1 din Legea nr. 101/2016 și învederează faptul că acest aspect se sancționează cu respingerea contestației.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată și susține că procedura de achiziție publică ce face obiectul cauzei este divizată într-un număr de 2 loturi, iar, în conformitate cu limitele procedurale instituite de interfața SICAP, s-a prezentat necesitatea ofertării pe „toate loturile”, conform secțiunii II.1.6 din anunțul de participare, ofertanții având obligația să depună oferte pentru ambele loturi.

Rezultatul evaluării garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc precum și îndeplinirea cerințelor de calificare a fost consemnat în procesul verbal nr. 15134/09.06.2020 publicat în SEAP în data de 16.06. ora 13.29.

În ceea ce privește criticile privind lotizarea și obligația depunerii ofertelor pentru ambele loturi, autoritatea contractantă susține că acestea sunt nefondate, în condițiile în care postarea în SICAP a elementelor privind lotizarea și modul de ofertare sunt limitate de structura și metodologia interfeței SICAP.

Autoritatea contractantă susține că, în condițiile în care SRL a considerat că documentația de atribuire este „ambiguă”, aceasta era îndreptățită să solicite clarificări, respectiv, după caz, să conteste, în termenul de 5 zile de la data publicării, conținutul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că SRL se află în eroare, dând dovadă de superficialitate în analiza documentației de atribuire, în condițiile în care, în data de 03 iunie 2020 au fost postate toate solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, atât în secțiunea dedicată loturilor care erau vizate de clarificări, cât și în secțiunea publică a anunțului.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, în mod corect și legal, a apreciat că oferta depusă de SRL este inacceptabilă, în condițiile 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, aceasta neîndeplinind condițiile elaborării și prezentării ofertei, astfel cum au fost stabilite expres de către autoritatea contractantă.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

ORAȘUL(CONSILIUL LOCAL ORAȘ) a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Contract de servicii privind activitatea de informare și publicitate respectiv de conștientizare publică și promovare pentru proiectul «Reabilitarea Infrastructurii Rutiere în Stațiunea Balneoclimaterică»”. Număr referință:POR7.1/3, divizată în 2 loturi, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din 21.05.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată este de 497.176,07 lei, fără TVA, din care valoarea estimată pentru lotul nr. 1 „Informare și publicitate” este de 8.403,35 lei, fără TVA, valoarea estimată pentru lotul nr. 2 „Promovare” este de 8.403,35 lei, fără TVA.

Consiliul constată că SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206339016/1, emisă de CEC Bank – Unitatea PODU ROS, în data de 22.06.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (2¹) raportat la art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 9.944 RON, înregistrată în Registrul de cauțiuni al Consiliului la poziția 1118/23.06.2020, astfel fiind îndeplinite condițiile de admisibilitate a contestației SRL.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea autorității contractante de a respinge contestația, ca tardiv formulată, în mod evident, fiind atacată comunicarea nr. 15134/09.06.2020 publicată în 16.06.2020 care cuprinde procesul verbal privind evaluarea

garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, și nu documentația de atribuire, așa cum încearcă autoritatea contractantă să insinueze, prin punctul de vedere nr. nr. 2949/24.06.2020 referitor la contestația SRL.

Prin contestația depusă, ... SRL formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei sale prin raportare la cerințele documentației de atribuire privind numărul de loturi pentru care se poate depune ofertă.

Pe fond, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 214 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că aceasta a depus ofertă doar pentru un singur lot din cele două loturi, ale procedurii de atribuire, în condițiile în care autoritatea contractantă a impus, prin documentația de atribuire, depunerea de oferte pentru toate loturile.

Consiliul, examinând documentația de atribuire, reține că autoritatea contractantă a solicitat, potrivit pct. II.1.6 Informații privind loturile:

"Contractul este împărțit în loturi: Da

*Pot fi depuse oferte pentru: Toate Loturile.
Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant: 2".*

În fișa de date, autoritatea contractantă a precizat, la pct. II.1.6) "Împărțire în loturi:

Da

Ofertele trebuie depuse pentru: Toate Loturile

Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant 2".

Consiliul, în soluționare, reține, ca fiind aplicabile în speță, dispozițiile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, potrivit cărora: *Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.*

(...)

(4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile.

(5) Autoritatea contractantă are dreptul, chiar și în cazul în care pot fi depuse oferte pentru mai multe sau pentru toate loturile, să limiteze numărul de loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant.

(6) În situația prevăzută la alin. (5), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant.

Astfel, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la textele legale menționate la alineatul de mai sus, Consiliul stabilește că operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot depune ofertă pentru unul, sau pentru ambele loturi ale procedurii, fără ca autoritatea contractantă să poată impune obligativitatea depunerii de oferte pentru ambele loturi ale procedurii, sub sancțiunea respingerii acestora. De altfel, în anunțul de participare rubrica respectivă se referă la posibilitatea autorității contractante de a limita posibilitatea de a depune oferte pentru toate loturile, și la nu obligativitatea de a depune oferte pentru toate loturile, în acest fel fiind respectate prevederile art. 141 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Orice altă interpretare ar conduce la caracterul vădit abuziv al cerinței, obligarea operatorilor economici participanți la procedura de atribuire de a depune ofertă pentru toate loturile fiind o cerință restrictivă, ce ar lipsi de sens împărțirea pe loturi.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în ceea ce privește oferta SRL și va admite contestația acesteia din urmă.

În baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL(CONSILIUL LOCAL ORAȘ) și să anuleze comunicarea nr. 15134/09.06.2020 publicată în 16.06.2020, care cuprinde procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, în partea ce privește oferta SRL și oricare alt act subsecvent. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, ce la etapa verificării informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, în termen de maxim 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL(CONSILIUL LOCAL ORAȘ) și anulează comunicarea nr. 15134/09.06.2020 publicată în 16.06.2020, care cuprinde procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, în partea ce privește oferta SRL și oricare alt act subsecvent. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, ce la etapa verificării informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, în termen de maxim 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.