

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 185/4512/12.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 80186/12.12.2024, formulată de, lider al asocierii -, cu sediul în, având CUI, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr., reprezentată legal prin – administrator, împotriva raportul procedurii - anulare nr. 127924/03.12.2024, emis de către, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea raportul procedurii - anulare nr. 127924/03.12.2024;
2. Acceptarea ofertei ca admisibilă și acceptabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii - anulare nr. 127924/03.12.2024, emis de către, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, 3 din cele patru 4 contracte prezentate au în cuprinsul lor mențiuni referitoare la participarea la montaj, probe, teste și punere în funcțiune.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 135194/17.12.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 81356/18.12.2024, ..., în calitate de entitate contractantă

solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată și neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului procedurii ca fiind legal și temeinic.

Totodată, subliniază că atât din informațiile prezentate în formularul DUAЕ, documentele prezentate odată cu acesta, precum și din documentele prezentate în răspunsul la solicitările de clarificări rezultă că nu are calificarea necesară, respectiv nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară, neputând demonstra că a dus la bun sfârșit contracte având ca obiect proiectare, fabricație, livrare, montaj și punere în funcțiune stații de pompare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Având în vedere data la care contestatorul a luat cunoștință de actele atacate și data la care acesta a transmis contestația de față, Consiliul a invocat, din oficiu, excepția tardivității contestației și a solicitat părților puncte de vedere cu privire la această excepție, în raport cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 136754/19.12.2024, înregistrată CNSC sub nr. 81868/19.12.2024, ... a răspuns solicitării Consiliului cerând respingerea contestației formulată de asocierea - ca tardivă, cu consecința menținerii raportului procedurii ca fiind legal și temeinic.

Prin adresa nr. 192/4512/19.12.2024, înregistrată CNSC sub nr. 81949/19.12.2024, contestatorul a răspuns solicitării Consiliului precizând că: „(...) în conformitate cu prevederile legale invocate de dumneavoastră, invocăm excepția tardivității formulării contestației având în vedere faptul că autoritate contractantă nu a răspuns în timp util solicitării noastre fapt ce a dus la depunerea tardivă a contestației (...)”.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei, prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3998/16.12.2024.

Față de prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, excepție de procedură peremptorie și absolută, care face de prisos analiza pe fond a cauzei.

Se are în vedere faptul că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter

imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

În speța dedusă judecății, astfel cum rezultă din informațiile regăsite la secțiunea II.1.3 – „*Tipul contractului*” din anunțul de participare, suntem în prezența unui contract de lucrări a cărui valoare, conform secțiunii II.1.5 – „*Valoarea totală estimată*” din același anunț, este de 5147184,52 lei.

Relevante în soluționare vor fi reținute următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 99/2016:

- art. 12 alin. (1) Entitatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: (...)

- b) 27.334.460 lei (5.538.000 EUR), pentru contractele sectoriale de lucrări;

- din Legea nr. 101/2016:

- art. 5 alin. (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. alin. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

- art. 8 alin. (1) **Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

- a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, **în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice** în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

- b) **7 zile** începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, **în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice** în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

De asemenea, relevante sunt și dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit cu care:

(1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**

Față de cele relevate anterior, prin raportare la tipul contractului ce se va încheia, respectiv contract de lucrări, și la valoarea estimată a acestuia, de 5147184,52 lei, mai mica decât pragul valoric prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, Consiliul determină incidența dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, stabilind că avea obligația de a transmite contestația, atât CNSC, cât și entității contractante, în termen de 7 zile de la data la care a luat cunoștință despre actele atacate.

Având în vedere că actul atacat, constituit de raportul procedurii nr. 127924/03.12.2024, a fost publicat în SEAP la data de **03.12.2024**, Consiliul reține, calculând termenul de promovare a căii de atac conform sistemului intermediar de calcul prevăzut la art. 5 din Legea nr. 101/2016, că ultima zi a termenului a fost luni **10.12.2024**.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că a transmis contestația sa către CNSC și entitatea contractantă, prin e-mail, la data de **12.12.2024**, ulterior, deci, împlinirii termenului legal de 7 zile în care acest demers trebuia efectuat.

Astfel fiind, la data la care a transmis contestația către CNSC și entitatea contractantă era decăzut din acest drept, aplicabilă devenind sancțiunea prevăzută expres de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Alegațiile contestatorului conform cărora de depunerea tardivă a contestației este culpabilă entitatea contractantă care nu a formulat un răspuns la adresa nr. 178/4512/04.12.2024, nu pot fi primite deoarece termenele de la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 sunt termene de decădere, a căror nerespectare atrage incidența sancțiunii exprese a tardivității contestației.

Trebuie adăugat și că actuala legislație nu mai prevede procedura notificării prealabile, astfel că termenul de depunere a contestației a început să curgă de la data la care contestatorul a luat cunoștință de actul atacat, în speță de raportul procedurii de atribuire nr. 127924/03.12.2024, oricare corespondență purtată cu entitatea contractantă nefiind de natură a suspenda/întrerupe curgerea termenului de depunere a contestației.

Pentru considerentele susmenționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației depusă de și, pe cale de consecință, va respinge contestația, ca tardivă.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.