

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcț.....area Consiliului Naț.....al de Soluț.....are a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1642 / C9 / 1652

Data: 05.08.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Naț.....al de Soluț.....are a Contestațiilor cu nr. 34343/11.07.2022, depusă de, cu sediul în, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de *Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții „Lucrări de construcții și instalații necesare finalizării obiectivului -Transformarea patinoarului artificial descoperit în patinoar artificial acoperit cu anexe corespunzătoare, Municipiul Târgu Mureș, strada Parcul Sportiv Municipal nr. 4, județul Mureș”*, cod CPV 45200000-9 *Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice* (Rev. 2), a solicitat:

- studierea dosarului achiziției;
- în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 101/2016, anularea raportului procedurii din 29.06.2022 și a comunicării rezultatului procedurii din 29.06.2022;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice prin realizarea unei reevaluări în concor.....ță cu Decizia anterioară a Curții de Apel nr. 899/05.04.2022, în sensul constatării conformității ofertei tehnice cu privire la aspectele ce formează obiectul contestației;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei formulate de asocierea - asociat și respingerea acestei oferte ca fiind neconformă și inacceptabilă, față de argumentele expuse în cadrul contestației;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocaz.....ate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36771/26.07.2022, ... SRL, cu sediul în localitatea, a formulat cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 36771/26.07.2022, prin care a

solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației și menținerea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei și de asemenea a ofertei sale câștigătoare, considerând actele atacate de contestatoare ca fiind legale și temeinice, precum și admiterea pe fond a cererii sale de intervenție, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate cu prilejul soluț.....ării dosarului (reprezentând onorariu avocat) și studierea dosarului achiziției.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluț.....ate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚ.....AL DE SOLUȚ.....ARE A
CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluț.....eze contestația de față, prin care ofertantul critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că anterior a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 3552/25.01.2022, dat fiind faptul că oferta sa a fost respinsă deoarece clarificările transmise nu au fost concludente, societatea ar fi modificat conținutul propunerii tehnice, iar propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini, relatând un scurt istoric al procedurii.

Față de respingerea contestației anterioare de către Consiliu, a formulat plângere, ce a fost admisă prin Decizia nr. 899/05.04.2022 pronunțată de către Curtea de Apel București, prin intermediul căreia instanța a admis plângerea formulată și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale, reținând în esență o gravă încălcare a principiilor proporț.....alității și transparenței de către autoritatea contractantă, redând în susținere fragmente din decizia Curții de Apel, respectiv pag. 33 și 34.

Ulterior, la cea de-a doua evaluare ca urmare a admitterii contestației, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări în sensul confirmării de către societate a fișierului și paginilor unde se regăsesc menț.....ate documentele cu privire la personalul de specialitate privind Cerințele 8, 10 și 16, deși anterior nu tăgăduise nici un moment existența acestor documente din cadrul ofertei pe parcursul evaluării sale și a două cicluri procesuale - contestația în fața Consiliului și mai apoi întâmpinarea față de plângere, ci invocase exclusiv o pretinsă greșită nominalizare și indicare a personalului de specialitate:

„Având în vedere aspectele reținute de către Curtea de Apel București, comisia de evaluare vă solicită să precizați unde anume în cadrul ofertei

Încărcate în SEAP (fișier și pagină) se regăsesc documentele menț.....ate
în decizia civilă nr. 899/05.04.2022,
pentru, ..., ..., ...
.....iel, ...i, ..., Baloi Nicusor”.

Contestatoarea redă răspunsul prezentat: „Documentele solicitate se găsesc încărcate în SEAP în cadrul ofertei în fișierul Documente tehnic (3), fișier pe care l-a atașat și invocat în fața CNSC și a Curții de Apel, regăsindu-se la dosarul contestației admise, și pe care îl retransmitem anexat acestui răspuns, astfel:

..... pagina 188

..... — paginile 203-205 și 210

Ranta iel — paginile 189-202 și 211

.....i — paginile 216-223

..... — paginile 224-228

Baloi Nicusor—paginile 229-231”.

Ca urmare a analizării răspunsului, autoritatea contractantă a decis să respingă oferta sa drept neconformă și inacceptabilă, pentru următoarele motive, unele invocate pentru prima dată la acest moment, după o prima evaluare și 2 cicluri procesuale în care poziția sa a fost profund diferită:

„Prin adresa nr. 417/31.05.2022, dumneavoastră ați răspuns solicitării adresate de 1) comisia de evaluare și ați precizat că **«Documentele solicitate se găsesc încărcate în SEAP în cadrul ofertei în fișierul Documente tehnic»**, fișierul invocat fiind chiar partiția nr. 3 pe care comisia de evaluare nu a putut-o accesa încă din timpul primei evaluări tehnice.

Pentru luarea unei decizii corecte, prin adresa nr. 28840/31.05.2022, comisia de evaluare a solicitat un punct de vedere Agenției pentru Digitalizarea României (AADR) cu privire la imposibilitatea accesării partiției nr. 3, parte a propunerii tehnice a ofertantului În răspunsul transmis de AADR prin adresa nr. 2218/21.06.2022, înregistrată la CNI SA sub nr. 33196 din 22.06.2022 se menț.....ează că: «Menț.....ăm că eroarea afișată, care duce la imposibilitatea de vizualizare a documentului mai sus menț.....at, nu are legătură cu modul de funcț.....are a SEAP ci cu operațiunile efectuate de utilizatorul de tip ofertant asupra acestui fișier anterior încărcării în sistem. Precizăm că, la încărcarea în cadrul procedurii de atribuire desfășurate online prin intermediul sistemului, documentele sunt preluate fără ca integritatea acestora să fie alterată».

Din cele menționate de AADR, reiese faptul că la momentul încărcării ofertei de către, platforma SEAP nu a prezentat nicio disfuncționalitate, rezultând faptul ca documentele prezentate atât în fața instanței de judecată, cât și în urma reevaluării, nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice încărcate în SICAP, ținând cont că partiția Documente tehnic 3, nu poate fi accesată și verificată”.

Or, autoritatea contractantă formulează o alegație în sensul că un anumit fișier al ofertei tehnice depuse încă de la bun început în procedură „nu a putut fi accesat încă din timpul primei evaluări tehnice”, deși acest aspect nu a fost niciodată menț.....at nici în cadrul

primei evaluări și nici în cadrul primelor două cicluri procesuale, nu a fost niciodată consemnat în cadrul proceselor - verbale de evaluare a ofertelor încheiate de autoritate anterior Deciziei Curții de Apel și nu se regăsește consemnat în niciun înscris din cadrul dosarului achiziției publice de la momentul evaluării inițiale a ofertelor.

Practic, rezultă fără putință de tăgadă un lucru deosebit de grav, anume că dacă s-ar admite că acel fișier nu s-a deschis, CNI implicit invocă faptul că nu ar fi deschis un fișier din oferta și ar fi făcut evaluarea și descalificarea inițială fără să îl considere și să îl analizeze, ceea ce crede că nu poate fi în niciun caz adevărat, deci fișierul a fost analizat.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a reținut în mod vădit netemeinic inexistența documentelor prin prisma pretenției imposibilități de accesare a unei părți a ofertei tehnice.

O relevanță esențială în prezenta cauză prezintă faptul că instanța de judecată a statuat expres cu privire la faptul că CNI „nu a contestat existența și a acestor documente din Partea a III-a fișier documente tehnic 3”, prin urmare existența acestor documente în cadrul ofertei tehnice inițiale reprezintă un fapt juridic pozitiv demonstrat de către societate, prin raportare la probatoriul administrat în dosarul nr. 1681/2/2022, aspectul supus reevaluării viza determinarea inexistenței unei modificări a ofertei tehnice, prin raportare la evaluarea integrală a propunerii tehnice, dar în niciun caz nu viza existența acestor documente în cadrul propunerii tehnice.

În temeiul principiului transparenței în materia achizițiilor publice (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), consideră că ar fi absolut de neconceput ca oferta să fie respinsă, prima dată drept neconformă și inacceptabilă deoarece ar fi modificat oferta tehnică cu privire la personalul de specialitate, iar a doua oară, în cadrul unei reevaluări dispuse de către instanța de judecată, să fie respinsă pentru pretinsa imposibilitate de accesare a unui fișier al propunerii tehnice, motiv ce nu a fost măcar invocat în cadrul primului ciclu procesual.

Susține că adresa emisă de Autoritatea pentru Digitalizarea României nu prezintă nicio relevanță în prezenta cauză, dat fiind că nu a fost supus analizei tehnice de specialitate fișierul respectiv la momentul evaluării inițiale a ofertelor, și nu s-a reclamat o imposibilitate de deschidere în cadrul unei evaluări a ofertei tehnice întinsă pe mai multe luni, nu s-a invocat acest aspect nici în cadrul Consiliului, nici în fața Curții de Apel, ci abia în reevaluare, moment aflat la peste 6 luni distanță de la momentul depunerii inițiale a ofertelor în cadrul procedurii de atribuire și încărcării fișierelor aferente.

În legătură cu lipsa numerotării menț.....ată pe unele pagini din ofertă, care nu este un motiv de respingere a ofertei întrucât vizează doar un aspect ce ține de ușurința parcurgerii, diferite secțiuni din oferte se întocmesc în paralel de mai mulți dintre angajații societății, între care

cel care a făcut numai parte documentară de atașare documente nu s-a coordonat cu ceilalți.

Prin susținerile ce urmează, contestatoarea se referă atât la netemeinicia motivelor de excludere, cât și la nerespectarea de către autoritatea contractantă a Deciziei Curții de Apel, prin reluarea aceluiași motive ce fuseseră deja dezlegate de Curte în favoarea sa, și în plus prin găsirea unuia nou care să invalideze o parte presupus ignorată din propunerea sa, acela al presupusei inaccesibilități a unei secțiuni din propunerea tehnică.

Astfel, față de cerințele 10 și 16, indicând pagina 35 a Deciziei Curții de Apel, este confirmat în mod clar că, în conformitate cu Ordinul nr. 87/2010, persoanele sunt persoane juridice, persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale, și a stabilit în sarcina CNI verificarea mențiunii acesteia, atât legat de persoana juridică indicată, cât și de persoanele fizice indicate.

Face precizarea că, deși Curtea a indicat autorității contractante să facă aceste verificări, CNI nu putea prin verificare să se abată de la propriile cerințe, care au menț.....at exclusiv termenul de „autorizat”.

Susține că, chiar dacă autoritatea contractantă ar fi analizat și „personalul de specialitate angajat al persoanei juridice, care deține certificate de competență profes.....ală” , trebuia să se raporteze numai la ce a cerut, și anume :

- „(...) antreprenorul trebuie să facă dovada că proiectul va fi autorizat conform Ordinului nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de **autorizare a persoanelor** care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor”

- „**Persoana autorizată** trebuie să dețină licența de funcț.....are pentru a desfășura activități de instalare, modificare, sau întreținere pentru instalația de stingere a incendiilor cu hidranți interior”.

Precizează că este cât se poate de clar că avem a face cu termenul de „persoană” explicat clar în textul Ordinului și că cerința se referă la „persoane autorizate”, care în înțelesul Ordinului nu pot fi decât persoane juridice, iar nu specialiști în nume propriu.

Deci, chiar dacă autoritatea contractantă a dorit să analizeze și personalul societății indicate SSG, acesta este un personal certificat cu certificat de competență, iar nu autorizat, întrucât autorizat nu putea fi decât angajatorul său, conform Ordinului, ori societatea.

Este o mare diferență între certificatul de competență, acordat prin cursuri de pregătire profes.....ală și autorizația, acordată de IGSU.

Aparte însă de acest aspect, care trebuia să fie încă de la prima evaluare, dar și conform deciziei Curții, înțeles conform Ordinului, în sens că cerința se referea la autorizare, iar nu la certificare de competență, oricum, contestatoarea susține că a indicat în secțiunea a 3-a a propunerii tehnice și persoanele responsabile din cadrul SSG, care dețin certificate de competență.

Precizează că susținerile autorității contractante legate de necesitatea de a fi indicat ce calitate are societatea față de ofertant, întrucât aceasta nu apare declarată ca asociat sau subcontractor, au primit răspuns în sensul că societatea nu a fost declarată nici asociat nici subcontractor, întrucât este un subcontractor al subcontractorului, declarat în procedură, și în acest sens nu se declară subcontractanții subcontractanților, ci numai subcontractanții ofertantului și asociaților, altfel această piramidă a sub-sub-subcontractanților nu ar avea capăt, dată fiind diviziunea muncii și specializarea muncii.

Față de cele reținute de autoritatea contractantă, arată că a prezentat în ofertă și angajamentul de punere la dispoziție/disponibilitate pentru domnii

Societatea SRL este un subcontractant de specialitate al societarii SRL, care este subcontractant declarat în procedură pentru servicii de proiectare și execuție lucrări. La rândul său SRL colaborează cu SRL, dar acest subcontractant al subcontractantului nu se declară în procedură.

În cadrul considerentelor de mai sus, Curtea de Apel vine să confirme argumentele sale în sensul că o persoană juridică putea fi în mod efectiv nominalizată în temeiul OMAI nr. 87/2010, iar la interpelarea autorității din bună-credință și deplină disponibilitate a indicat expres și angajații acestei persoane juridice, ce erau indicați și aceștia împreună cu documentele doveditoare în cadrul Propunerii tehnice.

Totodată, contestatoarea susține că, considerentele Curții de Apel demonstrează faptul că nu a avut în niciun caz o conduită neconformă ori „neconcludentă”, ci tocmai a considerat justificat a se referi la persoana juridică ce avea în competență și autorizarea proiectului tehnic și execuția lucrărilor cu privire la activitățile supuse autorizării, dar a cuprins în documentația depusă și nominalizarea angajaților acesteia, personal de specialitate ce deținea certificarea competențelor aferente.

Astfel, a menț.....at din nou în cadrul clarificării și cei doi tehnicieni certificați pentru instalare sisteme semnalizare, alarmare, avertizare incendiu, așa cum reiese clar și din declarațiile de disponibilitate ale acestora, care în etapa de realizare a lucrărilor vor fi coordonați tot de către dl. ing. i, care deține pe lângă calitatea și certificarea de inginer proiectant instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu, și pe cea de responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu.

Precizează că a menț.....at denumirea societății, ca referire la persoanele menț.....ate, atașând și acordul de colaborare dintre aceasta și subcontractantul declarat, ... SRL, pentru a presta serviciile de proiectare și a executa lucrările de specialitate, dar și a

persoanelor înseși, care își confirmă disponibilitatea în calitate de specialiști.

În consecință, solicită Consiliului să rețină îndeplinirea cerințelor nr. 10 și 16 din propunerea tehnică față de documentele depuse și răspunsul la solicitarea de clarificări adresat, prin raportare la considerentele Curții de Apel.

Față de cerința 8, autoritatea a comunicat inițial două pretinse neconformități, sens în care contestatoare susține că autoritatea contractantă invocă greșit în penultimul alineat, că dl ing., nominalizat ca și coordonator al proiectanților, nu ar avea autorizații ANRE pentru electricitate și gaze, ceea ce nu a fost niciodată cerut în acest fel.

Și în baza acestei înțelegeri greșite, CNI a concluz.....at că indicarea celor doi proiectanți de specialitate electrice și gaze, în locul dlui ing. (care nu fusese niciodată indicat ca proiectant de electrice sau gaze) ar fi o modificare a propunerii tehnice, aspect profund eronat, întrucât cei doi au fost indicați distinct față de coordonatorul proiectului - dl ing.

În acest sens arată că a nominalizat pe dl. ing. pentru coordonarea activității echipei tehnice desemnate să realizeze proiectul. Acesta este un inginer cu experiență din cadrul societății și a realizat proiectele de la patinoarele pe care le-a executat. A atașat declarația de disponibilitate a acestei persoane, diploma de inginer specialitatea Instalații pentru construcții, dar și alte documente referitoare la calificări nesolicitate în procedură.

În mod absolut eronat și fără a ține cont de clarificările adresate, autoritatea a considerat că funcțiunea îndeplinită de acesta ar fi una și aceeași cu următoarele două funcțiuni/persoane solicitate, adică proiectanții de specialitate pentru instalații electrice și gaze, care ar trebui să aibă autorizații ANRE, conform Ordin ANRE nr. 11/2013. Susține că nu a nominalizat niciodată pe dl. ca având autorizație ANRE, ci pentru această funcțiune (proiectant electrice și proiectant gaze, autorizați ANRE) a nominalizat alte două persoane, iar documentele aferente acestor persoane se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, astfel cum a indicat în mod precis în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări;

Dl., proiectant instalații electrice și specialist instalații curenți slabi pentru care a prezentat declarația de disponibilitate, diplomă inginer specialitate energetică, Certificatul de absolvire pentru proiectare, Diploma de Doctor în inginerie, Certificatul de absolvire proiectant sisteme de securitate (care îl califică și pentru proiectarea sistemelor de securitate - cerința 9) dar, cel mai important și care face obiectul poziției lui, Adeverință autorizare ANRE grad IIA, IIB, cu competențe în proiectare și execuție lucrări de instalații electrice;

Dl.-.....iel - proiectant instalații gaze, pentru care a prezentat declarația de disponibilitate, CV cu portofoliu lucrări, diplomă inginer specialitatea instalații, și cel mai important și care face obiectul poziției lui - dovada autorizației ANRE EGD, PGD, EGIU și PGIU, cu competențe în proiectare și execuție instalații gaze.

Motivarea descalificării comunicată de autoritatea contractantă, potrivit căreia: „(...) în propunerea tehnică depusă inițial, dumneavoastră l-ați nominalizat pe domnul care nu are autorizații ANRE pentru electrice și gaze”, nu are nicio legătură cu situația reală și este vădit netemeinică la nivel de principiu, dl. ing. nefiind nominalizat pentru pozițiile pentru care trebuia deținută autorizație ANRE și niciodată nu a fost menț.....at ori susținut acest lucru, care însă sunt deținute de cei doi proiectanți de specialitate, respectiv dl. ing., proiectant instalații electrice și dl. ing.-.....iel, proiectant instalații gaze, pentru care a prezentat documentele doveditoare în cadrul propunerii tehnice și le-a reluat în răspunsul la clarificări.

Consideră că analizând documentele transmise, respectiv fișierele Documente tehnic (1).pdf, Documente tehnic (2).pdf, Documente tehnic (3).pdf, se poate observa că societatea nu și-a modificat oferta tehnică inițială, toți specialiștii fiind nominalizați încă de la bun început. La solicitarea de clarificare primită, societatea a răspuns reiterând cele deja comunicate, aspect ce nu poate fi reținut drept un motiv pentru a se considera oferta neconformă.

O modificare a propunerii tehnice se referă în mod efectiv la o modificare a condițiilor intrinseci ale ofertei asumate, deoarece numai o astfel de conduită antrenează un avantaj disproporț.....at și înfrânge limitele principiului proporț.....alității - alin. (1) al art. 209 din Legea nr. 98/2016 versus alin. (2) al aceluiași articol, însă în niciun caz nu putem fi în prezența unui astfel de avantaj disproporț.....at ce ar fi acordat unui ofertant în cadrul unei simple precizări a atestării personalului de specialitate menț.....at deja în propunerea tehnică, pe baza documentației deja depuse.

Sunt considerate incidente prevederile art. 135 alin. (3) din Normele Metodologice ale Legii nr. 98/2016 privind existența unor posibile vicii de formă, supuse remedierii în condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, susține că oferta sa a fost una deosebit de competitivă, indicând o diferență între oferta sa și cea câștigătoare de 10% (cca. 2.000.000 lei), care ar fi justificat pe deplin o mai atentă analiză a documentelor și solicitării de clarificări din partea autorității contractante, în aplicarea scopului eficienței economice în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a nesocotit obligația de a solicita clarificări suplimentare în măsura în care, din răspunsul său, rezultau orice fel de neclarități, chiar dacă prin acest

răspuns s-au indicat expres fișierul și pagina unde se regăsesc, sens în care s-a invocat jurisprudența naț.....ală și respectiv a CJUE.

De asemenea, contestatoarea consideră că s-a încălcat grav principiul tratamentului egal, întrucât s-a acordat posibilitatea ofertantului câștigător de a modifica substanțial oferta tehnică și financiară, însă oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 134 din HG nr. 395/2016, prezentând mai multe argumente în susținere.

Astfel, indicând pag. 26-28 din DALI, Memoriu patinoar, contestatoarea susține că autoritatea s-a referit la mantinelă (singură - 1 buc) echipată cu cele necesare, între care la ultima poziție sunt 2 buc plase de protecție, câte una la fiecare capăt al mantinelei, în spatele porților, pentru protejarea tribunelor în cazul șuturilor spre poartă la care pucul ar putea să ajungă în public și să rănească spectatorii.

La aceasta poziție, ofertantul câștigător a oferit inițial prețul de 1.010.000 lei preț unitar și 1.010.000 lei preț total.

Oferta sa în întregul său a avut valoarea inițială depusă în procedură de 22.091.443 lei, după cum a putut observa în procesul - verbal pentru evaluarea propunerilor financiare nr. 136/06.01.2022.

Prin același proces - verbal se dispune solicitarea unei clarificări, în sensul că:

„În urma analizei propunerii financiare, Comisia de evaluare a identificat în lista „Dotări sportive 2” la poziția „mantinelă (demontabila) agreata IIHF complet echipat cu PORȚILE DE ACCES conform IIHF. Inclusiv BĂNCILE JUCĂTORILOR, MASA SECRETARIATULUI JOCULUI, BĂNCILE DE PEDEPSE, PORȚILE DE JOC, și PLASELE DE PROTECȚIE (2 buc)” valoarea prețului unitar fiind de 1.010.000 lei iar valoarea totală fiind de 1.010.000,00. Având în vedere că în centrul de cost este vorba de două bucăți, se va solicita ofertantului să clarifice aceasta neconcor.....ță”.

În consecință, autoritatea nu a solicitat ofertantului să facă o anume operațiune de modificare, ci numai „să clarifice” o aparentă neconcor.....ță. În oferta primită inițial pentru suma de 22.091.443 lei nu a fost vorba de nicio eroare aritmetică, erorile aritmetice fiind strict definite și reglementate, nefiind cazul de față.

De fapt, nu era vorba de o neconcor.....ta, întrucât referirea (2 buc) era despre plasele de protecție, în număr de două, fiind în fața unei solicitări de clarificare a CNI care se născuse dintr-o apreciere superficială a cerinței.

Prin urmare, contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător a modificat în mod substanțial propunerea financiară și implicit pe cea tehnică, menț.....ând preț unitar 1.010.000 lei și schimbând numărul de mantinele înmulțind cu 2, astfel rezultând un preț total de 2.020.000 lei, și majorându-și oferta financiară de la 22.091.443 lei la 23.100.343 lei, adică un plus de 1.008.900 lei (nu sunt 1.010.000 deoarece s-a făcut și o corecție minimă în minus, la un dulap). Avem

astfel, nu doar o modificare substanțială cu aproximativ 5% din prețul total al propunerii financiare, ci și o modificare ce determină automat o gravă neconformitate a propunerii tehnice. Contestatoarea

subliniază faptul că prin răspunsul CONTRANSCOM CONSTRUCTII BENTA SRL nr. 14/05.01.2022 la solicitarea de clarificare a autorității nr. 64L/04.01.2022, prin care autoritatea a solicitat ofertantului doar „să clarificați aceasta neconcor.....ță”, a adăugat 1.010.000 lei la prețul ofertei, solicitarea de clarificări și răspunsul acestuia regăsindu-se de la pagina 2 la 21 din dosarul achiziției pe care l-a consultat la sediul Consiliului.

Prin urmare, susține că modificarea vădit neconformă a ofertei cu peste 1 mil..... de lei, adică cca 5% din prețul ofertei inițial depuse elimină *de plano* orice calificare ca abatere minoră.

În acest sens, solicită Consiliului să constate nelegalitatea manifestă semnalată prin permiterea încălcării pragului valoric limită de 1% și modificarea ofertelor tehnică și financiară, și declararea câștigătoare a unei oferte vădit neconforme, cu nerespectarea principiilor enunțate în defavoarea societății și favorizarea ofertantului declarat câștigător, cu un preț atât inițial, cât și cu atât mai mult final, mult superior celui ofertat de ea, a cărei ofertă a fost descalificată pentru motive netemeinice și nelegale.

Prin adresa nr. 36593/18.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 35598/18.07.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia ca nefondată, considerând că membrii comisiei de evaluare au procedat în mod corect la respingerea ofertei contestatoarei, în situația în care documentele specialiștilor menț.....ați nu s-au regăsit în oferta prezentată.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare deciziei civile nr. 899/05.04.2022, comisia de evaluare a pus în aplicare dispozițiile reținute de către Curtea de Apel București, solicitând contestatoarei clarificări și în urma evaluării a decis din nou respingerea ofertei depuse de către ca inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și alin. (6) coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece oferta a fost modificată prin prezentarea unor noi documente.

În subsidiar, precizează că în urma primei evaluări, oferta prezentată de a fost respinsă de comisia de evaluare deoarece prin răspunsul la clarificări, ofertantul și-a modificat/ completat oferta (propunerea tehnică), nominalizându-i pe domnul iel pentru funcția de „inginer instalații gaze” și pe domnul pentru funcția de „inginer proiectant instalații electrice”, iar documentele aferente acestora nu s-au regăsit în cadrul ofertei.

Deoarece nu au fost identificate în cadrul ofertei depuse documente care să ateste capacitatea profes.....ală pentru mai multe funcții pentru care se acordă punctajul, membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări privind aceste aspecte. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări (adresa nr. 1068 din 16.12.2021), însă nu a indicat unde anume se regăsesc în cadrul ofertei sale documentele solicitate aferente persoanelor nominalizate pentru funcțiile „inginer instalații gaze” și „inginer proiectant instalații electrice”.

Curtea de Apel București a reținut că „în condițiile în care nu rezultă din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii dacă autoritatea contractantă a verificat întregul conținut al documentației depuse în cadrul ofertei tehnice de către petentă, iar prin contestație și ulterior în fața instanței de contencios administrativ prin plângerea formulată a arătat constant că oferta sa tehnică include și aceste documente în Partea a III a fișierului - documente tehnic 3, iar autoritatea nu a contestat existența și a acestor documente din cuprinsul propunerii tehnice aspecte în privința cărora urmează a se relua verificarea atât asupra conținutului întregii propuneri tehnice, cât și a răspunsurilor ofertantului la solicitările de clarificări și documentelor atașate, astfel încât să se stabilească cu certitudine dacă într-adevăr propunerea tehnică ar fi fost modificată în această modalitate prin răspunsurile la solicitările de clarificări sau dacă răspunsurile la solicitările de clarificări ar fi fost neconcludente în acest sens”.

Raportat la cele reținute de Curte, respectiv pentru a verifica dacă „oferta tehnică a petentei includea toate fișierele/documentele menț.....ate de către ofertant și atașate dosarului”, comisia a reluat procesul de evaluare a propunerii tehnice depusă de

Arată că potrivit opisului ce se regăsește în fișierul „Documente tehnic (1) - semnat.pdf.p7s”, propunerea tehnică conține 167 de pagini, pagini ce sunt cuprinse în primele două fișiere „Documente tehnic (1) - semnat.pdf.p7s” și „Documente tehnic (2) - semnat.pdf.p7s” (subl ns. Fișierul „Documente tehnic (3) - semnat.pdf.p7s” nu poate să fie accesat), prezentând în susținere “print sceen” din SEAP.

Așadar, în urma reevaluării, comisia în mod corect a reținut faptul că, în cursul primei evaluări tehnice s-a constatat că propunerea tehnică a ofertantului a cuprins trei partiții, iar potrivit opisului de la pag. 1 a propunerii tehnice, întreaga propunere tehnică a constatat într-un număr de 167 de pagini. De asemenea, s-a observat că ultima pagină a partiției nr. 2 este pag. 167, ceea ce a determinat comisia de evaluare să aprecieze că, în fapt, propunerea tehnică era formată din partițiile nr. 1 și 2, mai ales că partiția nr. 3 nu a putut fi accesată, sens în care indică mesajul afișat de sistemul de operare.

Tot în cursul primei evaluări a propunerii tehnice, constatând că lipsesc documente în susținerea experienței profes.....ale a experților nominalizați, prin adresa nr. 13485 L/14.12.2021 comisia de

evaluare a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte. Prin răspunsul nr. 1068/ 16.12.2021, contestatoarea a menț.....at „Cu scuzele de rigoare, vă comunicăm că neconcor.....țele sesizate de dvs. se datorează unor greșeli de completare, vă transmitem răspunsul nostru punctual astfel (...)", fără nicio mențiune conform căreia documentele depuse pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări s-ar regăsi în cuprinsul partițiilor din propunerea tehnică.

Această susținere a ofertantei a fost făcută abia în exercitarea căii de atac în fața CNSC împotriva primului rezultat al procedurii.

Urmare reevaluării dispuse de către Curtea de Apel București,
comisia de evaluare a decis să solicite clarificări contestatoarei
în sensul de a preciza unde anume, în cuprinsul propunerii tehnice, se
regăsesc documentele menț.....ate în cadrul plângerii, cu privire la
specialiștii, ..., ...
...iel, ...i, ..., ...

Prin adresă nr. 417/"31.05.2025" contestatoarea a răspuns solicitării adresate de comisia de evaluare și a precizat că „Documentele solicitate de găsesc încărcate în SEAP în cadrul ofertei în fișierul Documente tehnic (3)”, fișierul invocat de ofertantă fiind chiar partiția nr. 3 pe care comisia de evaluare nu a putut-o accesa încă din timpul primei evaluări tehnice.

Pentru luarea unei decizii corecte, prin adresa nr. 28840/31.05.2022, comisia de evaluare a solicitat un punct de vedere Agenției pentru Digitalizarea României (ADR) cu privire la imposibilitatea accesării partiției nr. 3, parte a propunerii tehnice prezentate de ofertantul

Prin răspunsul nr. 2218 din 21.06.2022, se menț.....ează:
„eroarea afișată, care duce la imposibilitatea de vizualizare a documentului mai
sus menț.....at, nu are legătură cu modul de funcț.....are a SEAP
ci cu operațiunile efectuate de utilizatorul de tip ofertant asupra acestui fișier
anterior încărcării în sistem. Precizăm că, la încărcarea în cadrul procedurii de
atribuire desfășurate online prin intermediul sistemului, documentele sunt
preluate fără ca integritatea acestora să fie alterată”.

Din cele menționate de ADR, reiese faptul că la momentul încărcării ofertei de către, platforma SEAP nu a prezentat nicio disfuncționalitate, rezultând faptul că documentele prezentate atât în fața instanței de judecată, cât și în urma reevaluării, nu puteau fi reținute de către comisia de evaluare, considerându-se că nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice încărcate în SICAP, ținând cont că partiția „Documente tehnic (3) - semnat.pdf.p7s”, nu poate fi accesată și verificată.

De asemenea, în susținerea celor relatate sunt considerate aplicabile prevederile art. 125 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, motiv pentru care întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă exclusiv ofertantei care a prezentat-o.

Comisia de evaluare nu poate accepta răspunsul transmis de către ofertantul, în urma reevaluării ofertei (aspecte ce nu au fost aduse la cunoștință comisiei la momentul evaluării propunerilor tehnice, deși au fost solicitate clarificări), întrucât într-o astfel de împrejurare ar fi încălcate dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, consideră că operatoarea contestatoare a completat oferta inițială, prin prezentarea unor documente noi (certificate, diplome, cv-uri etc.), iar acceptarea acestora de către comisia de evaluare i-ar crea un avantaj evident.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36771/26.07.2022, ... SRL a depus cerere de intervenție accesorie, solicitând cele redată în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta invocă inadmisibilitatea contestației, având în vedere că din verificările de pe portalul CNSC, rezultă că la data de 11.07.2022 a fost înregistrată sub nr. 34343 contestația la CNSC, iar cautiunea a fost depusă în data de 20.07.2022, în susținere invocând art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta invocă și excepția tardivității contestației dat fiind faptul că data comunicării rezultatului procedurii a fost 29.06.2022, valoarea procedurii este sub pragul prevăzut de art. 7 din Legea nr. 98/2016, data formulării contestației este 11.07.2022, iar termenul limită pentru formularea contestației este 06.07.2022, calculat potrivit dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea depășind termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din lege, termen care s-a împlinit anterior datei de sesizare a Consiliului.

Totodată invocă tardivitatea criticilor privind oferta depusă de asocierea SRL - lider -, respectiv autoritatea de lucru judecat.

Precizează că, potrivit dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea obligația formulării criticilor cu privire la admisibilitatea ofertei câștigătoare în termen de 7 zile de la data luării la cunoștință a caracterului acceptabil al ofertei sale conform raportului procedurii nr. 851/25.01.2022.

În acest sens, redând fragment din Decizia nr. 899/05.04.2022 emisă de Curtea de Apel București, invocă aplicarea prevederilor art. 432 Cod proc. civ. privind excepția autorității de lucru judecat, care împiedică în fapt contestatoarea de a relua aceleași cereri asupra cărora instanța s-a pronunțat deja definitiv.

În subsidiar, solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației și menținerea actelor autorității contractante ca fiind legale și temeinice, în mod corect oferta contestatoarei fiind respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, cu respectarea limitelor reevaluării, astfel cum au fost dispuse prin Decizia civilă nr. 899/05.04.2022 pronunțată în dosarul nr. 1681/2/2022.

Prin adresa nr. 36593/08.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 35590/18.07.2022, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluț.....ării cauzei, emise ulterior deciziei Consiliului nr. 430/C9/243/28.02.2022.

În data de 03.08.2022, înregistrate la Consiliu sub nr. 38398/03.08.2022, ca urmare a cererii de intervenție, contestatoarea a depus concluzii scrise, combătând argumentele aduse de societatea intervenientă.

Înregistrată la Consiliu sub nr. 38451/03.08.2022, contestatoarea a depus dovada cheltuielilor de judecată solicitate.

În data de 04.08.2022, înregistrate la Consiliu sub nr. 38728/04.08.2022, societatea intervenientă a depus concluzii scrise și dovada cheltuielilor efectuate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții „Lucrări de construcții și instalații necesare finalizării obiectivului -Transformarea patinoarului artificial descoperit în patinoar artificial acoperit cu anexe corespunzătoare, Municipiul Târgu Mureș, strada Parcul Sportiv Municipal nr. 4, județul Mureș”*, cod CPV 45200000-9 *Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1095958/28.10.2021.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 23.526.563,87 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.11.2021, ora 15:00.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva rezultatului inițial al procedurii, ... a mai depus o contestație care a fost respinsă de Consiliu, ca nefondată, prin decizia nr. 430/C9/243/28.02.2022.

Împotriva acestei decizii a fost formulată plângere de către, care a fost admisă prin decizia civilă nr. 899/05.04.2022, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal (dosar nr. 1681/2/2022).

Urmare a deciziilor și reevaluării ofertei depuse de contestatoare, oferta sa fiind menținută respinsă, ... a depus contestația în analiză, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208233571/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Gara de Nord, la data de 18.07.2022.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit

un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 12643/29.06.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației formulate de și menținerea ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației invocată de societatea intervenientă, motivată de faptul că, din verificările efectuate pe portalul CNSC, contestația a fost înregistrată la Consiliu în data de 11.07.2022 sub nr. 34343 la CNSC, iar cauțiunea a fost depusă în data de 20.07.2022, este de reținut că, față de data înregistrării la Consiliu a contestației, 11.07.2022, cauțiunea a fost constituită și transmisă Consiliului în data de 18.07.2022.

Este adevărat că, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, pentru soluț.....area contestației trebuie constituită o cauțiune în termen de **maximum 5 zile d l da s Consiliului**, însă față de data de 11.07.2022 când a fost sesizat Consiliul cauțiunea a fost constituită și depusă la Consiliu în data de 18.07.2022, și nu în data de 20.07.2022, cum a susținut intervenienta.

Termenul de 5 zile pentru constituirea cauțiunii față de data sesizării Consiliului 11.07.2022, se împlinea în data de 16.07.2022 (zi de sâmbătă), iar cauțiunea a fost constituită și transmisă la Consiliu în data de 18.07.2022 (prima zi lucrătoare - luni).

Având în vedere că societatea contestatoare și-a îndeplinit obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, o măsură de respingere a contestației pentru depășirea termenului de depunere a cauțiunii la Consiliu nu se impune.

Cât privește excepția tardivității contestației invocată de societatea intervenientă, dat fiind faptul că data comunicării rezultatului procedurii a fost 29.06.2022, iar data formulării contestației este 11.07.2022, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Față de data la care contestatoarea a luat la cunoștință de actul atacat, 29.06.2022, contestația a fost transmisă prin poștă în data de 06.07.2022, cu respectarea termenului de 7 zile pentru contestare, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care valoarea contractului de lucrări este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (23.526.563,87 < 26.093.012 lei).

Calculat potrivit dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de 7 zile prevăzut pentru depunerea contestației, raportat la data de 29.06.2022, s-a împlinit la data de 06.07.2022, data transmiterii contestației la Consiliu.

După respingerea excepțiilor invocate de intervenientă, trecând la soluț.....area pe fond a contestației formulate de, se constată că este îndreptată împotriva rezultatului procedurii adoptat după decizia instanței, ca urmare a reevaluării ofertei depuse.

În acest sens, este de reținut că, prin adresa nr. 34349/29.06.2022, care cuprinde comunicarea rezultatului procedurii, s-au precizat contestatoarei motivele care au condus la respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) și (6), coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: "... La baza respingerii au stat următoarele:

- pentru activitatea de instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu și Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, ofertantul a nominalizat un agent economic (.....SRL) fără a prezenta relația juridică cu acesta (CIM / extras revisal sau declarație de disponibilitate) astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;

- deși prin caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea - Inginer proiectant pentru instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a nominalizat pentru Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu - tehnician Adrian..... și tehnician Baloi Nicusor;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, dumneavoastră v-ați modificat propunerea tehnică depusă inițial, respectiv, pentru specialistul - Inginer proiectant de instalații (electrice, sanitare, termice, frigotehnice, gaze etc), a fost nominalizat domnul care din informațiile oficiale regăsite pe site-ul de specialitate rezulta că nu are autorizații ANRE pentru electrice și gaze, iar prin răspunsul la clarificări a fost nominalizat domnul Raura iel pentru funcția de Inginer instalații gaze și pe domnul pentru funcția de inginer proiectant instalații electrice.

Ulterior primirii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, dumneavoastră ați formulat contestație. Prin Decizia nr. 430/C9/243 din 28.02.2022, CNSC a respins ca nefondată contestația, reținând faptul că, în mod corect comisia de evaluare v-a respins oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (4) și (5), coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva deciziei CNSC nr. 430/C9/243 din 28.02.2022, dumneavoastră ați formulat plângere.

Prin hotărârea civilă nr. 899/05.04.2022, înregistrată la CNI SA cu nr. 27792/25.05.2022, Curtea de Apel București, a admis plângerea formulată și în rejudecarea contestației reține: „Admite în parte contestația. Anulează comunicarea rezultatului procedurii nr. 3552/25.01.2022 și în parte raportul procedurii de atribuire cu privire la evaluarea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a contestatoarei cu privire la modul de îndeplinire a cerinței din cap. II din caietul de sarcini privind

modul de prezentare a propunerii tehnice nr. 8, nr. 10 și nr. 16 prin raportare la considerentele prezentei decizii".

Totodată, comisia de evaluare a avut în vedere că prin considerentele deciziei Curții s-a reținut că „... în condițiile în care nu rezultă din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii dacă autoritatea contractantă a verificat întregul conținut al documentației depuse în cadrul ofertei tehnice de către petentă, iar prin contestație și ulterior în fața instanței de contencios administrativ prin plângerea formulată a arătat constant că oferta sa tehnică include și aceste documente din Partea a III a fișier documente tehnic 3, iar autoritatea nu a contestat existența și a acestor documente din cuprinsul propunerii tehnice aspecte în privința cărora urmează a se relua verificarea atât asupra conținutului întregii propuneri tehnice, cât și a răspunsurilor ofertantului la solicitările de clarificări și documentelor atașate, astfel încât să se stabilească cu certitudine dacă într-adevăr propunerea tehnică ar fi fost modificată în această modalitate prin răspunsurile la solicitările de clarificări sau dacă răspunsurile la solicitările de clarificări ar fi fost neconcludente în acest sens".

Raportat la cele reținute de Curte, respectiv pentru a verifica dacă „of tehnic a petentei i toat fiși / document ment.....at d cătr of și a d ”, comisia a reluat procesul de evaluare a propunerii tehnice depusă de

În reevaluare, comisia reține că, în cursul primei evaluări tehnice, s-a constatat că propunerea tehnică a ofertantului a cuprins trei partiții iar potrivit opisului de la pag. 1 a propunerii tehnice, întreaga propunere tehnică a constat într-un număr de 167 de pagini. De asemenea, s-a observat că ultima pagină a partiției nr. 2 este pag. 167, ceea ce a determinat comisia de evaluare să aprecieze că, în fapt, propunerea tehnică era formată din partițiile nr. 1 și 2, mai ales că partiția nr. 3 nu a putut fi accesată, mesajul afișat de sistemul de operare fiind:”.

Adobe Acrobat

Adobe Acrobat Reader could not open Documente tehnic (3)-semnat.pdf because it is either not a supported file type or because the file has been damaged (for example, it was sent as an email attachment and wasn't correctly decoded).

OK

Tot în cursul primei evaluări a propunerii tehnice, constatând că lipsesc documente în susținerea experienței profes.....ale a experților nominalizați, prin adresa nr. 13485L/14.12.2021 comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la acest aspect. Prin răspunsul nr. 1068/16.12.2021 dumneavoastră ați menț.....at că „... Cu scuzele de rigoare, vă comunicăm că neconcor.....țele sesizate de dvs. se datorează unor greșeli de completare vă transmitem răspunsul nostru punctual astfel ...”, fără nicio mențiune conform căreia documentele depuse pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări s-ar regăsi în cuprinsul partiției nr. 3 din propunerea

tehnică. Această susținere a fost făcută abia în exercitarea căi de atac în fața CN5C împotriva rezultatului procedurii.

În acest context descris anterior, în reevaluarea dispusă prin hotărârea CAB, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări în sensul de a preciza unde anume, în cuprinsul propunerii tehnice, se regăsesc documentele menț.....ate în hotărârea civilă CAB nr. 899/05.04.2022 cu referire la specialiștii iel, ...i, ...

Prin adresa nr. 417/31.05.2022, dumneavoastră ați răspuns solicitării adresate de comisia de evaluare și ați precizat că „Documentele solicitate se găsesc încărcate în SEAP în cadrul ofertei în fișierul Documente tehnic (3) ...”, fișierul invocat fiind chiar partiția nr. 3 pe care comisia de evaluare nu a putut-o accesa încă din timpul primei evaluări tehnice.

Pentru luarea unei decizii corecte, prin adresa nr. 28840/31.05.2022, comisia de evaluare a solicitat un punct de vedere Agenției pentru Digitalizarea României (AADR) cu privire la imposibilitatea accesării partiției nr. 3, parte a propunerii tehnice a ofertantului În răspunsul transmis de AADR prin adresa nr. 2218/21.06.2022, înregistrată la CNI SA sub nr 33196 din 22.06.2022 se menț.....ează că: „Menț.....ăm că eroarea afișată, care duce la imposibilitatea de vizualizare a documentului mai sus menț.....at, nu are legătură cu modul de funcț.....are a SEAP ci cu operațiunile efectuate de utilizatorul de tip ofertant asupra acestui fișier anterior încărcării în sistem. Precizăm că, la încărcarea în cadrul procedurii de atribuire desfășurate online prin intermediul sistemului, documentele sunt preluate fără ca integritatea acestora să fie alterată”.

Din cele menț.....ate de AADR, reiese faptul că la momentul încărcării ofertei de către, platforma SEAP nu a prezentat nicio disfuncț.....alitate, rezultând faptul ca documentele prezentate atât în fața instanței de judecată, cât și în urma reevaluării, nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice încărcate în SICAP, ținând cont că partiția Documente tehnic 3, nu poate fi accesată și verificată.

Art. 125 din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 actualizată, menț.....ează că riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă. Prin urmare, întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă exclusiv ofertantului care a prezentat-o. În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică ofertanții sunt ținuți să dea dovadă de o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că trebuia să verifice accesibilitatea propunerii tehnice încărcate în SICAP pentru a nu fi sancț.....at cu excluderea din procedura de atribuire.

Comisia de evaluare nu poate accepta răspunsul transmis în urma reevaluării de către dumneavoastră (aspecte ce nu au fost aduse la cunoștința comisiei la momentul evaluării propunerilor tehnice, deși au fost solicitate clarificări) întrucât într-o astfel de împrejurare ar fi încălcate dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care dispun „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Completând oferta cu un volum de informație substanțial, comisia de evaluare consideră că s-a realizat efectiv depunerea unei noi oferte, care astfel devine conformă, completând oferta inițială, care, prin prezentarea cu omisiuni substanțiale de documente era una neconformă, fiind evidentă avantajarea ce s-ar produce prin neaplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, actualizată.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depuse de către dumneavoastră ca inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și alin. (6) coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, modifică conținutul propunerii tehnice, iar aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de Asocieria CONTRANSCOM CONSTRUCTII BENTA SRL - lider, ... - asociat. ...".

Totodată, este de reținut că, prin decizia civilă nr. 899/05.04.2022, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal (dosar nr. 1681/2/2022), s-au reținut următoarele: "... Referitor la **cerința nr. 8**, Curtea reține că deși în cuprinsul tabelului descris în propunerea tehnică, petenta a indicat ofertantul a propus pe-inginer instalații pentru construcții cu mențiunea că documentele doveditoare se regăsesc în anexa 6 a ofertei tehnice, totuși în cuprinsul părții a treia a propunerii tehnice Partea a III-a intitulat Fișier Documente Tehnic 3, ofertantul a indicat pentru această poziție inclusiv pe, în privința căruia a atașat următoarele documente: diplomă de licență, CV, certificat de absolvire, adeverință emisă de ANRDE pentru Sebastian-....., cât și pe **Răuta-.....iel** în privința căruia a inclus următoarele documente: declarație disponibilitate, CV, diplomă de inginer pentru aceeași persoană, extras listă ANRE autorizații agenți gaze naturale, documente depuse și ulterior în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări adresate acestui ofertant, în condițiile în care nu rezultă din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii dacă autoritatea contractantă a verificat întregul conținut al documentelor depuse în cadrul ofertei tehnice de către petentă, iar prin contestație și ulterior în fața instanței de contencios administrativ prin plângerea formulată a arătat constant că oferta sa tehnică include și aceste documente din Partea a III-a fișier documente tehnic 3, iar autoritatea nu a contestat existența și a acestor documente din cuprinsul propunerii tehnice, aspecte în privința cărora urmează a se relua verificarea atât asupra conținutului întregii propunerii tehnice, cât și a răspunsurilor ofertantului la solicitările de clarificări și documentelor atașate, astfel încât să se stabilească cu certitudine dacă într-adevăr propunerea tehnică ar fi fost modificată în această modalitate prin răspunsurile la solicitările de clarificări sau dacă răspunsurile la solicitările de clarificări ar fi neconcludente în acest sens.

Din aceeași perspectivă, deși în cuprinsul tabelului inclus în descrierea efectivă a propunerii tehnice a petentei nu rezultă că și aceste persoane ar fi fost indicate pentru pozițiile indicate, totuși din cuprinsul celorlalte documente

depuse în cuprinsul aceleiași oferte tehnice (aspect care de asemenea urmează a fi stabilit de autoritatea contractantă în sensul verificării aspectelor reținute din analiza documentației depusă de la CNSC în prezenta cauză, respectiv dacă oferta tehnică a petentei includea toate fișierele/documentele menț.....ate de către ofertant și atașate dosarului de la CNSC) rezultă că petenta ofertant a menț.....at pentru aceste poziții ale experților persoanele menț.....ate atât prin oferta inițială, cât și ulterior prin răspunsul la solicitările de clarificări, ipoteză în care revenea autorității contractante obligația de a stabili în mod cert elementele pe baza cărora a respins oferta pentru motivele menț.....ate.

Pe de altă parte, referitor la cerințele **Cerința 10-Ing proiect pentru i d s a și av în caz d i**, antreprenorul trebuie să facă dovada că proiectul va fi **autorizat conform Ord n 87** pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor: proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilație pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat; și respectiv **Cerința 16- Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu** - antreprenorul se va asigura că pe timpul execuției lucrărilor acestea vor fi realizate de către o *persoană autorizată pentru instalare, modificare, sau întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu*, în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.", Curtea reține din analiza coroborată a împrejurărilor rezultate din actele dosarului a căror redare a fost efectuată anterior faptul că deși prin tabelul care este inclus în propunerea tehnică a petentei aceasta a indicat pentru ambele poziții, având în vedere și modul în care autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea acesteia prin raportare la incidența prevederilor Ordinului nr. 87/2010, o persoană juridică care deține licențele impuse de legislația aplicabilă, respectiv ordinul menț.....at (..... SRL, cu mențiunea că documentele doveditoare se regăsesc în **Anexa 6 a propunerii tehnice**, aspecte descrise anterior, documentele fiind atașate atât ofertei tehnice conform celor menț.....ate, cât și răspunsului la solicitările de clarificări), totuși ulterior autoritatea a solicitat ofertantului pe calea clarificărilor propunerii tehnice să indice persoanele fizice propuse pentru a ocupa pozițiile experților cheie menț.....ați, în condițiile în care astfel cum rezultă din aspectele redată anterior, atât în cuprinsul propunerii tehnice, în partea a III-a fișier documente tehnic 3 a ofertei tehnice, cât și în cuprinsul documentelor la răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări comunicat autorității contractante, au fost indicate în acest sens, fiind depuse și anumite documente doveditoare ale modului de îndeplinire a cerinței următoarele persoane fizice: **Olexiuc** (în privința căruia a indicat petenta ofertant prin răspunsul la solicitările de clarificări că va ocupa în cadrul contractului preconizat poziția propusă pentru *inginer proiectant instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu, proiectarea sistemelor și instalațiilor de*

semnalizare, alarmare si alertare in caz de incendiu; proiectarea sistemelor si instalațiilor de limitare si stingere a incendiilor; proiectarea sistemelor si instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului si gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural) pentru care a depus în cadrul propunerii tehnice în condițiile evocate următoarele documente: declarație de disponibilitate, certificatele de absolvire și suplimentele descriptive ale certificatelor, ultimul fiind pentru inginer de securitate.

De asemenea, în aceeași anexă menț.....ată anterior din cadrul ofertei tehnice, începând cu fila 269 se regăsesc următoarele documente: **pentru Adrian.....** - pentru care petenta ofertant a depus în aceleași condiții expuse următoarele documente: declarație de disponibilitate pentru *tehnician pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare si alertare in caz de incendiu*, certificat de absolvire și suplimentul descriptiv al certificatului de absolvire, adresa emisă de IPJ Ilfov cu privire la avizarea favorabilă pentru funcția de tehnician emisă către Select Solut.....s SRL, dar și - declarație de disponibilitate pentru *tehnician pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme si instalații de semnalizare, alarmare și alertare in caz de incendiu*, certificatul de absolvire și suplimentul descriptiv al certificatului de absolvire, aspecte reluate și în cuprinsul răspunsului comunicat la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, se constată că revenea autorității contractante să stabilească dacă într-adevăr în raport de toate aceste elemente a fost modificată oferta tehnică a petentei ofertant, dacă răspunsurile la solicitările de clarificări erau sau nu concludente sau dacă propunerea tehnică astfel cum a fost întocmită de către petentă nu ar satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire (caietului de sarcini) pentru aceste poziții ale experților propuși pentru executarea contractului de achiziție publică, luând în considerare și conținutul prevederilor OMAI nr. 87/2010.

.....
.....

Astfel, potrivit acestor dispoziții normative indicate chiar de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, rezultă că pot fi autorizate în acest sens atât persoanele juridice, cât și persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale, prin urmare nefiind obligatorie indicarea în cadrul documentației exclusiv a unei persoane fizice care să ocupe aceste poziții ale experților menț.....ați, iar din această perspectivă urmează ca autoritatea contractantă, în continuarea verificărilor menț.....ate anterior, să stabilească dacă prin propunerea în cadrul propunerii tehnice a petentei atât a persoanei juridice care deține licențele expres prevăzute de OMAI nr. 87/2010, cât și a persoanelor fizice indicate în cuprinsul documentelor menț.....ate, conform celor expuse anterior, din perspectiva îndeplinirii cerinței potrivit căreia "Persoana autorizată trebuie să dețină licență de funcț.....are pentru a desfășura activități de instalare, modificare, sau întreținere pentru instalația de stingere a incendiilor cu hidranți interiori", respectiv a cerinței impuse prin OMAI nr. 87/2010 referitor la personalul destinat să îndeplinească în cadrul activității desfășurate de persoana autorizată conform aceluiași norme imperative lucrările preconizate,

din perspectiva definiției din cuprinsul ordinului potrivit căreia "**p d special - angajați cu contract i d munc ai p juridice, membri și angajați cu contract i d munc ai întrepr i membri ai întrepr familiale, precum și p fizic autorizat și angajați cu contract i d munc ai acestora, c deț un c d competenț profes.....al pentru unul s mai mult d domen d autoriz prevăzut l a 1 al (2); d) c d competenț profes.....al** - document care atestă pregătirea profes.....ală în domeniul pentru care se solicită autorizare", verificări în absența cărora modul de aplicare a disp. art. 134 alin. (4) și alin. (5) coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare ar fi strict formală și cu încălcarea principiilor prevăzute de disp. art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, în special al proporț.....alității și al transparenței în achizițiilor publice.

Astfel, în acest sens, Curtea reține că CJUE a statuat că "Principiul proporț.....alității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporț.....ate în raport cu scopurile urmărite" (Hotărârea Curții din 5 Mai 1998, Nat.....al Farmers Un..... și alții, C-157/96, pct. 60). "Acest principiu al proporț.....alității impune autorității contractante, atunci când acesta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menț.....ate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia, 91 (Hotărârea CJUE în cauza Tidelan Signal vs. Comisia Europeană, pct. 43)".

În același timp, deși intimatul a invocat jurisprudența CJUE, în care instanța europeană s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37)" (Cauza C-131/16), iar în cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel: „31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul

de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

.....
....

Prin urmare, nu poate fi reținută în această fază a procedurii de evaluare a ofertei o concluzie în sensul că a fost permisă autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, respectiv că aceasta ar fi negociat cu petenta în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament, aspecte a căror incidență urmează a fi stabilită ulterior, după lămurirea tuturor împrejurărilor decelate în cuprinsul prezentei decizii, aspecte a căror analiză nu a rezultat nici din decizia CNSC, dar nici din cuprinsul actelor atacate prin contestația formulată, împrejurare de natură a determina în temeiul art. 34 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, admiterea plângerii, modificării în parte a deciziei CNSC.

În același timp, urmează a fi reținută incidența disp. art. 124 alin. 1 din HG nr. 395/2016 potrivit căreia „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.”, precum și a disp. art. 137 alin. 3 lit. a) din același act normativ, conform căreia „(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”, astfel încât revine autorității contractante obligația de a verifica oferta tehnică a petentei în integralitate prin raportare la aspectele relevate anterior, prin raportare la sarcinile trasate personalului concret propus de ofertant pentru executarea contractului de achiziție, corelativ obligației ofertantului ca, în măsura în care în urma analizării documentelor din cuprinsul ofertei ar rezulta, referitor la documentele din oferta inițială anumite neconcor.....țe, luând în considerare răspunsurile la clarificări însă numai cu respectarea principiilor egalității de tratament și al transparenței și evitarea modificării ofertei tehnice inițiale, să indice filele din cuprinsul ofertei tehnice unde se regăsesc dovezile de îndeplinire a acestor cerințe din caietul de sarcini.

Referitor la susținerile petentei vizând pretinsa nerespectare a principiului egalității de tratament în privința modului de evaluare a conformității ofertei intimei, Curtea reține că aceste critici sunt inadmisibile în condițiile în care prin decizia CNSC s-a reținut în privința acestor critici faptul că întrucât au fost formulate prin intermediul concluziilor scrise, suplimentare celor din

conestație, în referire la oferta câștigătoare, au fost respinse ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar pe de altă parte, o astfel de soluție nu a constituit obiectul unor critici de nelegalitate/netemeinicie invocate împotriva deciziei CNSC, ipoteză în care analiza acestor critici nu poate fi efectuată în prezenta plângere în condițiile în care această parte a deciziei CNSC nu a fost contestată prin formularea unor critici concrete, neputând fi prezumată existența acestora întrucât petenta ar fi reluat pe fond critici le invocate prin concluziile scrise la CNSC față de ofertantul intimat, cu nerespectarea disp. art. 29-31 din Legea nr. 101/2016,

Pe de altă parte, referitor la susținerile autorității contractante privind necesitatea prezentării licenței de funcț.....are pentru a desfășura activități de instalare, modificare, sau întreținere pentru instalația de stingere a incendiilor cu hidranți interiori, Curtea reține că această constatare nu a făcut obiectul unei evaluări al cărei conținut să rezulte motivat în fapt și în drept din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, iar referitor la susținerile ale ambelor intimate referitoare la faptul că analizând propunerea tehnică a ofertantului, comisia de evaluare ar fi constatat că acesta ar fi nominalizat pentru funcția de „Inginer proiectant pentru instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de: incendiu de incendiu” și pentru funcția „Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”, un agent economic, respectiv societatea SRL, acesta nefiind ofertant asociat sau subcontractant declarat, așa cum s-a stabilit prin cerințele caietului de sarcini, Curtea reține că din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire aceste constatări nu ar fi fost solicitate anumite clarificări ofertantului referitor la relația juridică existentă între operatorii economici menț.....ați din perspectiva personalului propus pentru executarea contractului, ci exclusiv cu privire la identificarea persoanelor nominalizate pentru ocuparea acestor poziții și să identifice documentele care atestă pregătirea profes.....ală pentru aceleași poziții contractuale, prin urmare stabilirea caracterului conform al ofertei din perspectiva includerii acestui operator ca asociat sau subcontractant al ofertantului nu a făcut obiectul unor verificări a propunerii tehnice în condițiile în care ofertantul a arătat că acest operator ar fi subcontractant al subcontractantului său, iar pentru acesta din urmă ar fi depus acord de subcontractare, aspecte reținute anterior din verificarea formală a documentației din cuprinsul propunerii tehnice, aspecte neverificate de autoritatea contractantă inclusiv din perspectiva incidenței dispozițiilor art. 3 alin. (1) pct. 51 yy) din Legea nr. 98/2016, art. 55 din Legea nr. 98/2016, art. 170 alin. (1) din Lege, precum și art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, luând în considerare modul de întocmire a ofertei petentei, dar și dacă aceasta a declarat ca subcontractant inclusiv acest operator din perspectiva executării unei părți din lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică, dar și față de împrejurarea că a fost depus în cadrul documentelor analizate în prezenta cauză inclusiv un acord de subcontractare încheiat între subcontractantul ofertantului și acest operator economic, urmând a se evalua relația juridică dintre aceștia din perspectiva clauzelor celor două acorduri de subcontractare, dar și a exigențelor referitoare la respectarea principiile

egalității de tratament și al transparenței între operatorii economici referitoare la declararea subcontractanților, inclusiv prin analiza susținerilor ofertantului potrivit căroră "Prin documentul prezentat referitor la firma susmenț.....ată, a dorit să arate că aceasta este o societate cu activitate autorizată conform Ordinului 87/2010 chiar în acest domeniu, deși ea nu este nici asociat, nici subcontractor direct al A menț.....at denumirea societății, ca referire la persoanele menț.....ate, atașând și acordul de colaborare dintre aceasta și subcontractantul declarat - SRL, pentru a presta serviciile de proiectare și a executa lucrările de specialitate, dar și a persoanelor înseși, care își confirmă disponibilitatea în calitate de specialiști. **P nom sunt angajați ai SRL, iar nu este un subcontractor al of**, ci este un subcontractor al subcontractorului (motiv pentru care nu se declara ca și subcontractant al ofertantului), iar în propunerea tehnică se regăsește și acordul dintre aceștia, declararea persoanelor ce s-au solicitat prin cererea de clarificări, precum și toate autorizațiile SRL. Formulând răspunsul la solicitarea de clarificare, nu a modificat în niciun fel propunerea tehnică, **ci a i p dej prezen i propun tehnică.**", toate aceste împrejurări (neverificate de autoritatea contractantă) urmând a conduce la stabilirea unei concluzii certe asupra conformității ofertei și din această perspectivă, cu luarea în considerare a specificului cerințelor, respectiv dacă acestea sunt incluse în caietul de sarcini și/sau în anunțul de participare, dacă în dovedirea îndeplinirii acestor cerințe și față de dispozițiile imperative ale normelor aplicabile în această materie se impunea ca ofertantul să desemneze un subcontractant pentru această activitate sau să prezinte personalul calificat în acest sens și licențele deținute de persoana autorizată.

În rejudecarea contestației formulată de petentă, va fi admisă în parte contestația și vor fi anulate comunicarea rezultatului procedurii nr. 3552/25.01.2022 și în parte raportul procedurii de atribuire cu privire la evaluarea ofertei contestatoarei, cu obligarea autorității contractante să reevalueze propunerea tehnică a contestatoarei cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor din cap. II din caietul de sarcini privind modul de prezentare a propunerii tehnice nr. 8, nr. 10 și nr. 16, prin raportare la considerentele prezentei decizii.

Corelativ, va fi admisă în parte cererea de intervenție accesorie corespunzător criticilor din contestație respinse.

Va fi menținută în rest decizia CNSC cu privire la solicitarea contestatoarei de a se reține caracterul conform al propriei oferte tehnice având în vedere considerentele reținute în prezenta decizie, urmând ca autoritatea contractantă să reia procedura de evaluare a acestei propuneri tehnice cu respectarea acestor considerente".

Ca urmare a celor dispuse prin decizia civilă nr. 899/05.04.2022, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal (dosar nr. 1681/2/2022), autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 10557L/20.05.2022 să precizeze unde anume în cadrul ofertei încărcate în SEAP (fișier și pagină) se regăsesc documentele menț.....ate în decizia civilă nr. 899/05.04.2022

pentru , ...
.....iel, ...i, ...

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 417/31.05.2022, aducând următoarele precizări: "... Documentele solicitate se găsesc încărcate în SEAP în cadrul ofertei în fișierul Documente tehnic (3), fișier pe care l-am atașat și invocat în fața CNSC și a Curții de Apel, regăsindu-se la dosarul contestației admise și pe care îl retransmitem anexat acestui răspuns, astfel:

- – pagina 188;
- – paginile 203 – 205 și 210;
- iel – paginile 189 – 202 și 211;
- i – paginile 216 – 223;
- – paginile 224 – 228;
- – paginile 229 – 231.

Orice posibilă omisiune sau aparentă eroare, nu va fi interpretată drept o neconformitate a ofertei noastre, ci doar ca o eroare materială sau neclaritate, pe care la solicitarea de clarificare, confirmare sau completare a autorității, o vom lămuri în conformitate cu cerințele autorității, în calitate de ofertant asumându-ne în totalitate, necondiționat și irevocabil, respectarea tuturor condițiilor documentației procedurii, îndeosebi a fișei de date, caietului de sarcini, răspunsurilor de clarificări, sens în care vă rugăm să ne adresați solicitările de clarificare, confirmare sau completare ce se impun, conform prevederilor art. 209 din Legea 98/2016 coroborat cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, la care vom răspunde cu maximă promptitudine, într-un termen rezonabil, conform cadrului legal aplicabil în materie".

Totodată, este de reținut și faptul că, prin adresa nr. 28840/31.05.2022, achizitoarea s-a adresat Autorității pentru Digitalizarea României, solicitând următoarea clarificare: "... Instituția noastră a demarat procedura de atribuire: *Proiectare, asistență tehnică* ... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1095958 din 28.10.2021.

În urma descărcării propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire de către ofertantul, s-a constatat că fișierul denumit Documente tehnic (3) poate fi descărcat dar nu poate fi vizualizat. La deschidere apare următoarea eroare:

Adobe Acrobat

Adobe Acrobat Reader could not open Documente tehnic (3)-semnat.pdf because it is either not a supported file type or because the file has been damaged (for example, it was sent as an email attachment and wasn't correctly decoded).

OK".

Acestei solicitări, achizitoarea a primit prin adresa nr. 2218/21.06.2022 următorul răspuns: «... Menț.....ăm că eroarea afișată, care duce la imposibilitatea de vizualizare a documentului mai sus menț.....at, nu are legătură cu modul de funcț.....are a SEAP ci cu operațiunile efectuate de utilizatorul de tip ofertant asupra acestui fișier anterior încărcării în sistem. Precizăm că, la încărcarea în cadrul procedurii de

atribuire desfășurate online prin intermediul sistemului, documentele sunt preluate fără ca integritatea acestora să fie alterată».

În aceste condiții prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 12419/27.06.2022, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a respins oferta pentru motive care au fost comunicate prin adresa nr. 34348/29.06.2022, redată în paginile de mai sus.

Față de cele dispuse de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin decizia civilă nr. 899/05.04.2022 (dosar nr. 1681/2/2022), de clarificările adresate de achizitoare contestatoarei, precum și Autorității pentru Digitalizarea României, inclusiv de răspunsurile primite de la acestea, se constată că autoritatea contractantă nu a depus diligențele necesare pentru a clarifica situația existentă.

Cu toate că a aflat atât din propria analiză, cât și din cele dispuse de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin decizia civilă nr. 899/05.04.2022 despre fișierul denumit Documente tehnic (3), autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei niciun fel de clarificări, având în vedere că nu l-a putut vizualiza.

Este adevărat că autoritatea contractantă s-a adresat în mod corect Autorității pentru Digitalizarea României față de situația constatată, însă nimic nu o împiedica să se adreseze și autorului fișierului în discuție, respectiv, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Câtă vreme s-a aflat în imposibilitate de a vizualiza unul dintre fișierele încărcate de ofertantă în SEAP, în mod evident achizitoarea avea obligația de a lămuri cu aceasta posibilitatea de a intra în posesia informațiilor pe care respectivul fișier le conține.

Este de reținut că nici nu se poate finaliza evaluarea unei oferte, respectiv nu poate fi considerată admisibilă/inadmisibilă, dacă autoritatea contractantă nu cunoaște, cu certitudine, dacă se află în posesia tuturor informațiilor cuprinse de ofertantă în documentele încărcate în SEAP. Separat de faptul că autoritatea contractantă trebuia să deschidă încă de la prima fază a evaluării ofertei în integralitate, neavând vreo justificare pentru evaluarea propunerii tehnice pe baza doar a unei părți a documentelor, invocarea după mai bine de 6 luni a unei imposibilități tehnice de deschidere a propunerii tehnice în integralitate, fără clarificarea acestui aspect cu ofertanta, nu poate conduce decât la încălcarea dispozițiilor legale privind modul de evaluare a ofertelor, inclusiv a principiului transparenței.

Argumentul adus de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, cu referire la faptul că, potrivit opisului ce se regăsește în fișierul „Documente tehnic (1) - semnat.pdf.p7s”, propunerea tehnică conține 167 de pagini, pagini ce sunt cuprinse în primele două fișiere

„Documente tehnic (1) - semnat.pdf.p7s” și „Documente tehnic (2) - semnat.pdf.p7s”, nu poate conduce la concluzia că nu mai este necesară clarificarea cu ofertanta a posibilității de a vizualiza informațiile din partiția 3 din propunerea tehnică depusă.

Constatând că autoritatea contractantă nu a clarificat cu ofertanta dacă se află sau nu în posesia tuturor documentelor încărcate în SEAP, inclusiv a tuturor informațiilor pe care aceasta le-a cuprins în propunerea tehnică, precum și asupra modului de prezentare și deschidere a fișierului partiția 3, se constată că în mod eronat s-a finalizat evaluarea ofertei depuse de

Se impune ca operatorul economic să indice autorității contractante modalitatea în care a fost încărcat documentul și cum anume poate fi accesat.

Se determină în aceste condiții că autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitate de a pune în aplicare cele dispuse de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin decizia civilă nr. 899/05.04.2022 (dosar nr. 1681/2/2022), câtă vreme nu s-a lămurit cu ofertanta aspectul legat de fișierul 3 privind propunerea tehnică.

Prin urmare, din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată, considerându-se că se impune reevaluarea ofertei sub aspectul celor reținute.

În ceea ce privește criticile contestatoarei în referire la oferta câștigătoare, prezentată de asocieria -, se constată tardivitatea acestora, având în vedere că despre oferta asocierii câștigătoare a luat cunoștință de la prima evaluare, respectiv prin adresa nr. 3552/25.01.2022, însă prin prima contestație transmisă Consiliului în data de 01.02.2022 nu s-au formulat critici împotriva ofertei câștigătoare.

Doar după ce a studiat documentele din dosarul cauzei au fost formulate critici împotriva ofertei depuse de asocieria -, critici respinse ca inadmisibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, prin contestația în analiză, depusă la Consiliu în data de 06.07.2022, sunt reluate criticile formulate anterior pe calea concluziilor scrise.

Or, față de data de 25.01.2022 când a luat cunoștință de oferta asocierii câștigătoare, criticile formulate prin contestația în analiză, transmisă Consiliului în data de 06.07.2022 depășește cu mult termenul de contestare.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept. În lumina legislației incidente, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestatoare, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-

jurisdicț.....al. În consecință, și soluț.....area contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă. Nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluț.....area contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului de către părțile în conflict, în cele 20 de zile de care dispune organul jurisdicț.....al, dimpotrivă.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluț.....area ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Astfel fiind, criticile formulate de împotriva ofertei depuse de asocierile câștigătoare vor fi respinse ca tardive, sens în care se va admite excepția invocată de intervenientă sub acest aspect.

În raport de cele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare se reține depunerea la dosarul cauzei a facturii nr. 112/06.07.2022, pentru suma de 5.950 lei, inclusiv dovada efectuării acestei plăți.

Având în vedere că a fost admisă în parte contestația, Consiliul va admite cererea privind cheltuielile de judecată și va reduce proporț.....al suma solicitată, având în vedere complexitatea cauzei și documentele întocmite.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă către contestatoare a sumei de 4.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Pe cale de consecință, va fi admisă, în parte, cererea de intervenție formulată de

Cererea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocaz.....ate de soluț.....area litigiului va fi admisă, sens în care se va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 1.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Se reține că, la dosarul cauzei a fost depusă factura nr. 2227/03.08.2022 pentru suma de 3.000 lei, precum și dovada efectuării acestei plăți.

Consiliul va admite cererea privind cheltuielile de judecată, și va reduce proporț.....al suma solicitată, având în vedere complexitatea cauzei și documentele întocmite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcț.....area Consiliului Naț.....al de Soluț.....are a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 12643/29.06.2022, în partea care privește oferta contestatoarei și a asocierii câștigătoare, precum și comunicările privind aceste ofertante. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca tardivă, solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei depuse de asocierea
-

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege obligă la plata către contestatoarei a sumei de 4.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și o admite, în parte.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege obligă la plata către a sumei de 1.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 28 pagini.