



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva răspunsurilor la clarificări înregistrate cu nr. 30_27.03.2017 (CN173254/040) 30, nr. 29_27.03.2017 (CN173254/039) 29, publicate în SEAP la data de 30.03.2017, nr. 28_24.03.2017 (CN173254/038) 28, publicat în SEAP la data de 27.03.2017, precum și a clarificării din oficiu (CN173254/028) publicată în SEAP la data de 24.03.2017, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *SERVICII DE CONSULTANȚĂ STUDII, ANALIZE, EVALUĂRI ȘI FORMARE ÎN DOMENIUL E-GUVERNARE PENTRU IMPLEMENTAREA PROIECTULUI „STABILIREA CADRULUI DE DEZVOLTARE A INSTRUMENTELOR DE E-GUVERNARE”*, coduri CPV 71241000-9 (Rev.2), 79400000-8 (Rev.2), 79951000-5 (Rev.2), 80500000-9 (Rev.2), s-a solicitat anularea actelor contestate și emiterea unor noi răspunsuri la solicitările de clarificare primite din partea operatorilor economici, publicarea unei erate în vederea decalării termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă de timp de minim 10 zile, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în situația în care se va constata imposibilitatea remedierii aspectelor sesizate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *SERVICII DE CONSULTANȚĂ STUDII, ANALIZE, EVALUĂRI ȘI FORMARE ÎN DOMENIUL E-GUVERNARE PENTRU IMPLEMENTAREA PROIECTULUI „STABILIREA CADRULUI DE DEZVOLTARE A INSTRUMENTELOR DE E-GUVERNARE”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire până la remedierea tuturor aspectelor sesizate.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în contestația depusă de ..., a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificare nr. (CN173254/038) 28, răspuns clarificare nr. 28_24.03.2017, publicat în SEAP la data de 27.03.2017, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă modifică documentația de atribuire.

În acest sens, făcând trimitere la întrebarea nr. 1 a operatorului economic, contestatoarea redă atât conținutul acesteia, cât și răspunsul formulat de autoritatea contractantă, afirmând că, prin acesta a fost suplimentat numărul de experți necesari implementării contractului, pentru care trebuie depuse documente suport.

Aceasta face trimitere la prevederile caietului de sarcini vizând numărul experților cheie solicitați, afirmând că documentele experților cu profil similar și celor aferente experților non-cheie, urmau a fi depuse ulterior semnării contractului și nu în momentul depunerii ofertei, așa cum în mod greșit a apreciat autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 1, aferentă solicitării de clarificări nr. 150/24.03.2017.

În concluzie, contestatoarea precizează că, prin răspunsul autorității contractante, potrivit căruia *“Dacă este necesar ca pentru un anumit profil să fie desemnați mai mulți experți (pentru ca propunerea să fie conformă), atunci ofertanții vor include informațiile și documentele suport justificative cu privire la aceștia, în oferta tehnică”*, se modifică cerințele documentației de atribuire.

Legat de susținerile autorității contractante din cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă nr. 130/31.03.2017, potrivit căroră nu a fost modificată documentația de atribuire, ... arată următoarele:

- pornind de la cerința caietului de sarcini, conform căreia *Echipa Ofertantului va fi formată din numărul minim de experți cheie solicitați în fișa de date și în caietul de sarcini, dar și de alți experți cu profil similar, pe care ofertantul îi va pune la dispoziție pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale;*

- ținând cont de solicitările fișei de date a achiziției din cadrul Capitolului IV.2) Criterii de atribuire, pe care contestatoarea le redă în continuare;

- solicitările caietului de sarcini din cadrul Capitolului VIII Experți, pe care, de asemenea le redă.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației concluzionează că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu face decât să invoce o serie de cerințe ale caietului de sarcini, fără a preciza însă în mod concret, unde, în caietul de sarcini, se solicită depunerea acestor documente suport și pentru experții cu profil similar.

Contestatoarea invocă de asemenea prevederile art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (1) lit. z) și lit. hh), art. 153, art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 55 alin. (1) și (2) și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, arătând că data transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări în SEAP a fost 27.03.2017, iar data limită pentru depunerea ofertelor este 03.04.2017, astfel concluzionând că, prin modificarea cerințelor caietului de sarcini cu privire la experții propuși, autoritatea contractantă încalcă legislația în vigoare, în special principiul transparenței, atât prin nepunerea la dispoziția operatorilor economici interesați a tuturor cerințelor documentației de atribuire, cât și prin publicarea acestora în SEAP ca răspuns la solicitare de clarificare cu doar 7 zile înainte de depunerea ofertelor, fără publicarea unei erate în acest sens, în continuare prezentând o serie de argumente cu privire la aceste aspecte.

În ceea ce privește clarificarea din oficiu (CN173254/028) publicată în SEAP la data de 24.03.2017, al cărei conținut îl redă, autoarea contestației face trimitere la:

- prevederile fișei de date a achiziției, respectiv, lista persoanelor care dețin funcțiile de decizie în cadrul autorității contractante, în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire;

- erata publicată în SEAP cu nr. 102756/25.03.2017;

- informațiile existente pe site-ul www.mts.ro, conform cărora, domnul ...îndeplinește funcția publică de director în cadrul Ministerului Tineretului și Sportului;

- erata publicată în SEAP cu nr. 103273/05.04.2017;

- prevederile art. 63 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Din cele de mai sus, autoarea contestației apreciază că rezultă fără echivoc, atât obligația autorității contractante de a publica în SEAP, în mod corect numele tuturor persoanelor cu funcții de decizie

din cadrul acesteia, cât și faptul că aceasta nu a adoptat măsuri de remediere în acest sens.

Se arată că, prin erata nr. 103273/05.04.2017, autoritatea contractantă a actualizat lista personalului care deține funcții de decizie, adăugând pe lângă personalul ... și personalul din cadrul echipei furnizorului de servicii de achiziție publică, de asemenea, nu îl scoate pe domnul ...din cadrul acestei liste, deși acesta nu mai ocupă o funcție publică în cadrul instituției, afirmând că aceste aspecte au fost semnalate prin notificarea prealabilă nr. 130/31.03.2017.

Mai mult, ... precizează că pagini din caietul de sarcini al procedurii în discuție, sunt identice cu cele ale caietului de sarcini aferent unei proceduri desfășurate de ..., invocând în acest sens prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și arătând că, în cazul în care autoritatea contractantă a apelat la un furnizor de servicii publice, numele experților acestuia ar fi trebuit publicat în SEAP pentru evitarea oricărui conflict de interese.

Se arată de asemenea că procedura a fost suspendată în SEAP la data de 31.03.2017, ulterior primirii notificării prealabile, precum și faptul că, la data de 23.08.2016, a fost încheiat contractul cu furnizorul de servicii de achiziție, potrivit informațiilor regăsite pe site-ul ..., iar informațiile cu privire la acesta, nu se regăseau în cadrul anunțului de participare publicat inițial, sau în cadrul eratei nr. 102756/25.03.2017.

În ceea ce privește răspunsurile la solicitările de clarificare 30_27.03.2017 (CN173254/040) 30, nr. 29_27.03.2017 (CN173254/039) 29, publicate în SEAP la data de 30.03.2017, autoarea contestației invocă prevederile art. 160, art. 161 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 27 din HG nr. 395/2016, arătând totodată că solicitările de clarificări au fost transmise autorității contractante în data de 27.03.2017, neafectând modalitatea de elaborare a ofertelor, precum și faptul că, termenul maxim pentru formularea răspunsului, este de 3 zile lucrătoare.

În acest sens, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a ales să uzeze de termenul maxim de răspuns, tocmai pentru a nu răspunde la solicitarea de clarificări și să se poată prevala în acest sens de prevederile art. 161 din Legea nr. 98/2016.

Se arată de asemenea că:

- a fost suspendată procedura de atribuire la data de 31.03.2017;

- la data de 05.04.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP erata nr. 103273, iar ca urmare a publicării acesteia, noul termen de depunere a ofertelor devine 11.04.2017;

- până la data transmiterii contestației, autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitările de clarificări primite încă din data de 27.03.2017.

În acest sens, contestatoarea susține că autoritatea contractantă încalcă legislația în domeniul achizițiilor publice, prin nepunerea la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați, a tuturor informațiilor necesare elaborării ofertelor, cât și favorizarea doar a acelor operatori care au avut acces la toate informațiile necesare depunerii unei oferte conforme în timp real, din alte surse decât SEAP.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, printre altele, să transmită copia dosarului achiziției, punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către

Punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei, au fost înregistrate la Consiliu cu nr.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, susținând că autoarea contestației nu a demonstrat calitatea de persoană care se consideră vătămată, afirmând că aceasta nu are un interes real în legătură cu procedura de atribuire contestată.

Se arată că, de la data publicării anunțului de participare și până la data de 31.03.2017, autoarea contestației nu a depus nicio solicitare de clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în urma depunerii de oferte, care a avut loc până la data de 11.04.2017, ora 16:00, ... nu a depus nicio ofertă și, având în vedere că nu a manifestat un interes real pentru procedura de atribuire în discuție, rezultă implicit că nu poate fi în situația de a fi suferit/de a suferi/riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice.

Totodată, aceasta consideră că autoarea contestației nu a respectat dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind lipsită de obiect.

Aceasta apreciază totodată că motivația în drept a contestației, este greșită, iar motivarea în fapt a acesteia nu a respectat prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind nefondată.

În referire la răspunsul la solicitarea de clarificare nr. (CN173254/038) 28, răspuns clarificare nr. 28_24.03.2017, publicat în SEAP la data de 27.03.2017, autoritatea contractantă precizează că nu a modificat documentația de atribuire prin nici unul dintre răspunsurile pe care le-a oferit operatorilor economici, contestatoarea interpretând într-o manieră eronată răspunsul la întrebarea la care se face referire din clarificarea nr. 28.

Aceasta arată că, în conformitate cu specificațiile caietului de sarcini, alocarea experților se face în două etape, astfel:

1. La momentul elaborării ofertei tehnice (anterior depunerii);
2. La momentul implementării (după semnarea contractului).

În ceea ce privește prima etapă, autoritatea contractantă face trimitere la specificațiile din capitolul VIII.1 Cerințe generale, capitolul VIII.3 Implicarea experților pe activități, capitolul VIII.4 Cerințe minimale experți, concluzionând că operatorii economici au avut cunoștință de necesitatea de a depune documentele justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minimale în cazul fiecărui expert aferent pofilelor din caietul de sarcini, inclusiv pentru cei folosiți în cazul în care încărcarea pentru un anumit profil de expert într-o lună, depășește plafonul legal.

De asemenea, ... face trimitere la cerințele din capitolul X Modalitatea de elaborare a ofertelor, de unde rezultă faptul că ofertantul trebuie să respecte numărul de zile și ore legale de muncă, potrivit legislației în vigoare, în orice moment, iar dacă este necesar ca pentru un anumit profil să fie desemnați mai mulți experți, atunci ofertanții vor include informațiile și documentele suport justificative cu privire la aceștia, în oferta tehnică.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă susține că a sintetizat specificațiile din diferite capitole ale caietului de sarcini, în vederea oferirii unui răspuns clar și complet.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia *"Rezultă fără echivoc faptul că documentele experților cu profil similar și cele aferente experților non-cheie urmau a fi depuse ulterior semnării contractului și nu în momentul depunerii ofertei, (...)"*, autoritatea contractantă susține că este eronată, întrucât, din caietul de sarcini reiese doar faptul că *CV-urile experților non-cheie nu vor fi examinate înainte de semnarea contractului și în consecință nu vor fi incluse în ofertă*.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, în cadrul clarificării nr. 28, tot la întrebarea 1, a explicat faptul că alocarea experților se face în două etape, a doua etapă fiind, potrivit caietului de sarcini, *La momentul implementării (după semnarea contractului)*.

... menționează că în cadrul fișei de date se solicită experții care vor face obiectul aplicării criteriului de atribuire și, implicit, care vor fi punctați, din acest punct de vedere, nefiind nicio contradicție cu prevederile caietului de sarcini, cele două vizând aspecte diferite: în fișa de date experții constituie factori de evaluare (nu toți experții menționați în caietul de sarcini ca cerințe tehnice, constituie factori de evaluare), iar, în caietul de sarcini sunt definite specificații tehnice minimale pentru pofilele de experți.

În susținerea faptului că nu a modificat documentația de atribuire, autoritatea contractantă citează și un paragraf din răspunsul nr. 1 la clarificarea nr. 28, afirmând că din acesta rezultă

clar faptul că punctajul se va acorda doar pentru un expert pentru fiecare profil, această precizare vizând fișa de date fără să modifice cerințele acesteia.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a specificat clar unde se regăsește informația referitoare la documentele suport și pentru experții cu profil similar, respectiv, la capitolul VIII Experți, unde se precizează: *"Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minimale în cazul fiecărui expert, ofertantul va atașa ofertei tehnice, următoarele documente: (...)".*

În ceea ce privește clarificarea din oficiu (CN173254/028) publicată în SEAP la data de 24.03.2017, autoritatea contractantă susține că și-a respectat obligația de a elabora o documentație de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În privința domnului Pricină Lucian, autoritatea contractantă menționează că, pe parcursul procedurii de atribuire, deține un rol decizional, prin faptul că în perioada 03.06.2014-01.03.2017, a ocupat poziția de director la nivelul ..., poziție din care putea/poate influența organizarea, derularea și finalizarea acestei proceduri, iar, tocmai în scopul de a preveni situația unui conflict de interese, a hotărât ca acesta să se regăsească în Secțiunea III *"Informații Juridice, Economice, Financiare și Tehnice"*, III.2) Condiții de participare, III.2.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, *"2. Declarație privind neîncadrarea în situații de conflict de interese, conform art. 59-60 din Legea nr. 98/2016, prin completarea formularului DUAE"*.

Se arată de asemenea că, prin erata nr. 103273/05.04.2017, a fost actualizată lista personalului care deține funcții de conducere, fiind adăugat domnul ...- Secretar general și membrii comisiei de evaluare, inclusiv experții cooptați din partea furnizorului de servicii de achiziție publică, decizie luată din proprie inițiativă, ca urmare a aprobării interne a ordinului de numire al comisiei și a deciziei Prim-Ministrului de numire a Secretarului general și păstrând persoanele menționate anterior eratei, pentru evitarea apariției unui posibil conflict de interese.

În ceea ce privește solicitarea de clarificare din data de 28.03.2017, pe care o consideră tardivă, autoritatea contractantă precizează că la acea dată nu avea toate elementele constitutive pentru a opera modificările realizate prin erata nr. 103273/05.04.2017.

Referitor la personalul cu funcție de decizie din partea prestatorului de consultanță în achiziții publice, ... afirmă că versiunea finală a documentației de atribuire aparține autorității contractante, apreciind că nu are obligația legală de a informa

consultantul cu privire la modificările finale operate la nivelul acesteia.

În continuare, aceasta prezintă o serie de argumente cu privire la afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora, nu ar fi prezentat o atitudine profesionistă și transparentă în procesul de achiziție publică.

În ceea ce privește răspunsurile la solicitările de clarificări 30_27.03.2017 (CN173254/040) 30 și nr. 29_27.03.2017 (CN173254/039) 29, publicate în SEAP la data de 30.03.2017, autoritatea contractantă precizează că cele două solicitări de clarificări, au fost tardive, fiind transmise în data de 27.03.2017, cu 7 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, în fișa de date fiind specificat faptul că *numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor: 9*, aceste specificații aplicându-se tuturor operatorilor economici, tocmai pentru a asigura un tratament egal.

De asemenea, aceasta precizează că, întrucât solicitările de clarificări sunt tardive, în cazul lor se aplică termenul de decădere.

Aceasta prezintă o serie de argumente de natură a contrazice susținerile contestatoarei referitoare la încălcarea în mod vădit a legislației achizițiilor publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *SERVICII DE CONSULTANȚĂ STUDII, ANALIZE, EVALUĂRI ȘI FORMARE ÎN DOMENIUL E-GUVERNARE PENTRU IMPLEMENTAREA PROIECTULUI „STABILIREA CADRULUI DE DEZVOLTARE A INSTRUMENTELOR DE E-GUVERNARE”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate preț”, valoarea estimată a contractului fiind 11.175.787,5 lei, fără TVA.

... formulează critici cu privire la documentația de atribuire, respectiv, împotriva răspunsurilor la clarificările înregistrate cu nr. 30_27.03.2017 (CN173254/040) 30, nr. 29_27.03.2017 (CN173254/039) 29, publicate în SEAP la data de 30.03.2017, nr. 28_24.03.2017 (CN173254/038) 28, publicat în SEAP la data de 27.03.2017, precum și a clarificării din oficiu (CN173254/028) publicată în SEAP la data de 24.03.2017, emise de către ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă în analiză și solicită anularea actelor contestate și emiterea unor noi răspunsuri la solicitările de clarificare primite din partea operatorilor economici, publicarea unei erate în vederea decalării termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă de timp de minim 10 zile, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în situația în care se va constata imposibilitatea remedierii aspectelor sesizate.

Analizând documentația de atribuire publicată în SEAP de autoritatea contractantă, prin raportare la criticile contestatoarei și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora, având în vedere aspectele ce vor fi prezentate.

În referire la critica privind răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 28_24.03.2017 (CN173254/038) 28, publicat în SEAP la data de 27.03.2017, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire, ci, doar a explicitat/lămurit/detaliat, prevederile documentației de atribuire vizând modul de alocare al experților cheie/non cheie solicitați, precizând că "Ofertanții vor indica în mod clar și distinct, în cadrul ofertei tehnice, care sunt experții propuși în vederea evaluării - câte un (1) expert pentru fiecare profil ce face obiectul aplicării factorilor de evaluare și acordării punctajului (conform Fișei de date).

La nivelul DUAЕ, Ofertanții nu vor completa informații referitoare la experți. Informațiile referitoare la experți vor fi prezentate în oferta tehnică, inclusiv documentele justificative care demonstrează îndeplinirea cerințelor, conform prevederilor din Caietul de sarcini și din Fișa de date".

În referire la critica privind răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 29_27.03.2017 (CN173254/039) 29, publicat în SEAP la data de 30.03.2017, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire, precizând că "menține prevederile din documentația de atribuire", ci, doar a explicitat/lămurit/detaliat, prevederile documentației de atribuire vizând experții cheie/non cheie solicitați.

În legislația în vigoare nu se prevede obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a solicitat respectiva modificare decât în cazul în care modificarea se referă la încălcări ale prevederilor legale sau la o erori materiale. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări anumitor prevederi/specificații ale documentației de atribuire.

În acest context, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile privind răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 28_24.03.2017 (CN173254/038) 28, publicat în SEAP la data de 27.03.2017 și ca tardive, criticile contestatoarei privind răspunsul la solicitarea de clarificare nr. (CN173254/039) 29, publicat în SEAP la data de 30.03.2017, având în vedere că autoritatea contractantă a menținut

prevederile documentației de atribuire, fără a le modifica în urma solicitărilor de clarificări primite de la operatorul economic, iar termenul de contestare al documentației de atribuire curge de la data publicării acesteia pe SEAP.

În referire la criticile privind răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 30_27.03.2017 (CN173254/040) 30, publicat în SEAP la data de 30.03.2017, Consiliul constată că autoritatea contractantă a oferit răspunsul solicitat operatorului economic, precizând "Autoritatea contractantă menține prevederile din documentația de atribuire. Pentru a lua la cunoștință de noul termen de depunere a ofertelor se va verifica anunțul tip erată nr. 102360 din 18.03.2017", astfel încât și această critică va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată.

În ceea ce privește clarificarea din oficiu (CN173254/028) publicată în SEAP la data de 24.03.2017, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a respectat obligația de a elabora o documentație de atribuire care să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, astfel făcând aplicarea dispozițiilor art. 154 din HG nr. 395/2016, criticile contestatoarei, în acest sens, urmând a fi respinse, ca nefondate.

În referire la critica privind menținerea domnului Pricină Lucian pe lista conținând personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, Consiliul reține că, până la data de 01.03.2017, acesta a ocupat poziția de director în ..., poziție din care putea/poate influența organizarea, derularea și finalizarea acestei proceduri, decizia autorității contractante ca acesta să se regăsească în Secțiunea III "*Informații Juridice, Economice, Financiare și Tehnice*", III.2) Condiții de participare, III.2.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, măsura luată de autoritatea contractantă fiind în aplicarea art. 58-60 din Legea nr. 98/2016 și art. 21 alin. (5) din HG nr. 395/2016, astfel, critica ..., în acest sens, fiind nefondată.

În ceea ce privește celelalte critici din contestația formulată de ..., Consiliul le va respinge, ca lipsite de interes, întrucât, contestatoarea nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că, urmare a cerințelor respective din documentația de atribuire a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.