



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr.6229/11.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.45697/11.11.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr..., având C.U.I. R..., reprezentată legal prin .., în calitate de lider al asocierii formată din ... - ... - ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către ..., cu sediul în localitatea .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, s-au solicitat: anularea actelor de procedură contestate; reluarea încadrării clarificărilor transmise de către Asocieria ... - ... - ...; anularea adresei nr.6136/06.11.2019, prin care oferta ASOCIERII ... - ... - ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016 și neconformă, în baza art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016; reevaluarea ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv a ofertei depusă de ASOCIEREA ... - ... - ... și constatarea conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire, respectiv a fișei de date; declararea ofertei depusă de ASOCIEREA ... - ... - ... ca fiind acceptabilă; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, solicitând cele arătate în parte introductivă.

În motivarea contestației, ... susține că, prin adresa nr.6136/06.11.2019, i s-a adus la cunoștință decizia de respingere a ofertei asocierii din care face parte, ca inacceptabilă și neconformă, decizie nelegală în opina sa.

Contestatorul arată că, la data de 17.10.2019, a primit o solicitare de clarificări, nr.5705/17.10.2019, la care a răspuns, însă autoritatea contractantă a considerat, în mod eronat, că răspunsul intră sub incidența prevederilor art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016.

Appreciază că decizia autorității contractante este nelegală din următoarele considerente:

1. Prin propunerea tehnică depusă s-au respectat în integralitate prevederile documentației de atribuire, care conține, potrivit Instrucțiunii de aplicare a unor prevederi din H.G. nr.907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, elemente care au fost redactate prin transmiterea extraselor C7 și C8, așa cum acestea au fost cerute prin solicitarea de clarificări nr.5705 din 17.10.2019.

2. Faptul că extrasele au fost transmise cu valori nu are nicio relevanță și nu aduc nicio modificare a ofertei încărcate în SICAP, până la data depunerii, întrucât acestea nu includ valoarea totală a ofertei.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă poate ignora aceste valori și poate evalua fără restricții răspunsul la solicitarea de clarificări, în speță, putând fi constatate cel mult, unele vicii de formă. Ori, motivul invocat de autoritatea contractantă potrivit căruia "afectează modul de evaluare a ofertelor, având în vedere că accesul comisiei de evaluare la propunerea financiară este permis ulterior stabilirii admisibilității documentului DUAЕ și a propunerii tehnice", nu poate fi reținut având în vedere că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a fost transmisă valoarea totală ofertată și criptată în mod corespunzător la secțiunea dedicată propunerii financiare, cât și faptul că nu se poate stabili în această etapă de evaluare a ofertei dacă prețul ofertei este mai mare sau mai mic decât cel al contracandidatului, neexistând motive pentru care oferta sa să fie respinsă.

3. Evaluarea realizată de către comisia de evaluare este de un formalism excesiv, iar interpretarea cerințelor ad literam nu poate fi considerată a fi în concordanță cu prevederile art.127, art.133, precum și art.134 din H.G. nr.395/2016, din contra, încalcă principiile prevăzute de art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016.

4. Autoritatea contractantă a ignorat răspunsul la solicitarea de clarificări, ceea ce echivalează cu lăsarea fără efecte a solicitării de clarificări, a cărei motivație ar fi aceea de transmitere a extraselor solicitate.

5. Dincolo de aspectul nerespectării prevederilor documentației de atribuire și, implicit, a dispozițiilor legale invocate, apare imposibilitatea autorității contractante de a compara valorile ofertate de participanții la procedură, având în vedere stadiul în care se află procedura de atribuire, deoarece oferta financiară urmează a se deschide după finalizarea etapei de evaluare a ofertei tehnice, în cazul în care se constată că aceasta nu este inacceptabilă sau neconformă.

Prin răspunsul transmis la solicitările de clarificări, susține contestatorul, a depus documentele la care se face referire în propunerea tehnică, respectiv listele de cantități corelate cu Graficul de execuție al obiectivului de investiție, considerând că, în condițiile în care H.G. nr.395/2016 permite autorității contractante să solicite prezentarea anumitor clarificări/completări în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, nu există motiv legal de respingere a ofertei.

6. Motivul de respingere este nelegal și prin prisma jurisprudenței C.N.S.C. și a ANAP, sens în care anexează extras din biblioteca de spețe a ANAP.

Având în vedere motivul excluderii, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la clarificarea aspectelor în discuție, respectiv la constatarea corelării extraselor prezentate (ignorând preturile unitare) cu Graficul de realizare a investiției prezentat, este evident, în opinia contestatorului, că aceasta a încălcat prevederile art.127 alin.1 lit.i din H.G. nr.395/2016, atât practica națională cât și cea europeană fiind în sensul sancționării unor astfel de comportamente ale autorităților care nu își îndeplinesc obligațiile legale și adoptă măsuri disproporționate, de excludere a ofertanților, fără o clarificare deplină a tuturor aspectelor implicate de evaluarea ofertelor.

Reținând că, atât jurisprudența națională, cât și jurisprudența CJUE, au statuat faptul că orice decizie administrativă trebuie motivată și din prisma posibilității persoanei sau a societății de a aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrariul autorităților publice, contestatorul apreciază că este de preferat a se solicita clarificări care să conducă la obținerea unor informații de certitudine, decât să se emită o soluție de respingere a ofertei bazată pe considerente de fapt ce nu au o motivație de nerăsturnat.

Având în vedere cele menționate, precum și faptul că oferta depusă de asocieria din care face parte a fost, în mod eronat, declarată inacceptabilă și neconformă, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele pentru o evaluare corectă a ofertei, încălcând principiul tratamentului egal, principiul concurenței,

principiul proporționalității prevăzute de art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016, restricționând participarea la procedura de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr.98/2016, H.G. nr.395/2016, Legii nr.101/2016 și H.G. nr.419/2018, Codul civil.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.6375/14.11.2019, înregistrat la Consiliu sub nr.46433/14.11.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de ..., pentru următoarele considerente:

1. Cu răspunsul nr.1399/22.10.2019, contestatorul a transmis extrasele de resurse și anume formularele C7 și C8 cu prețuri dar și Formularele F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări pe fiecare obiect, care conduc foarte ușor la prețul ofertat, creând susceptibilitate în privința motivelor încărcării acestor documente în cadrul răspunsului la clarificări prezentat.

Într-adevăr, arată autoritatea contractantă, nu se pune problema comparării prețurilor oferite, dar acest lucru nu absolvă asocierea de faptul că nu a respectat prevederile documentației de atribuire privind modul de prezentare a documentelor ce conțin elemente ale propunerii financiare.

Contestatorul, prin răspunsul oferit, a atașat centralizatoarele financiare cât și extrasele de resurse cu prețuri unitare aspect care conduce la nerespectarea fișei de date a achiziției potrivit căreia *„toate documentele de fundamentare a propunerii financiare se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.”*

Appreciază autoritatea contractantă că încărcarea formularelor privind propunerea financiară în cadrul propunerii tehnice afectează modul de evaluare a ofertelor, având în vedere că accesul comisiei de evaluare la propunerea financiară este permis ulterior stabilirii admisibilității documentului DUAЕ și a propunerii tehnice. Prezentarea formularelor respective, cu prețuri, constituie obiectul propunerii financiare, conform celor specificate în fișa de date, la cap. IV.4.2 – *„Modul de prezentare a propunerii financiare”*, iar divulgarea prețului ofertei în cadrul procedurilor online, înaintea fazei de deschidere a propunerilor financiare creează situația în care membrii comisiei de evaluare ajung în posesia unor date nepermise, care pot da naștere unor interpretări neuniforme, aspecte reținute și în practica C.N.S.C.

3. Prin încărcarea formularelor cu prețuri, ca răspuns la solicitarea de clarificări, contestatorul nu a respectat prevederile din fișa de date, pct. IV.4.3 – *„Modul de prezentare al ofertei”* stabilite în conformitate cu art.60 alin.3 din H.G. nr.395/2016.

4. Respingerea ofertei contestatorului este una corectă atâta vreme cât inclusiv în fișa de date, pctul VI.3 – *„Informații suplimentare”*, este stipulat faptul că: *„În conformitate cu prevederile art.134 alin. (9) din H.G. nr.395/2016, autoritatea contractantă*

excluse posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale documentației de atribuire. În cazul în care se constată abateri de la oferta inițială, oferta va fi considerată neconformă.”

Autoritatea contractantă solicită dovada constituirii cauțiunii impusă prin art.61¹ din Legea nr.101/2016, modificată prin O.U.G. nr.45/2018 și în baza Hotărârii de plen a CNSC din data de 05.06.2018 referitoare la aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr.45/2018.

În probațiune, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr.1481/15.11.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46763/15.11.2019, ... a depus concluzii scrise prin care a combătut apărările formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.S...1/30.07.2019.

Valoarea estimată a contractului este de 6.479.920,80, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse două oferte, după cum rezultă din înscrisul „Declarație de participare” emis de SEAP, respectiv de către asocieria al cărei lider este contestatorul, formată din ..., ... și ..., dar și de Asocieria formată din ...

Prin procesul-verbal nr.6133/06.11.2019, oferta depusă de asocieria al cărei lider este contestatorul, a fost respinsă, rezultat comunicat cu adresa nr.6136/06.11.2019.

Împotriva acestui rezultat, ..., în calitate de lider al Asocierii formată din ..., ... și ..., a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Potrivit procesului-verbal nr.6133/06.11.2019, oferta depusă de asocieria al cărei lider este contestatorul, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, și neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, deoarece **„Clarificările transmise conform adresa 1399 în SEAP din 22.10.2019 nu sunt concludente. Cerința minimă nu este îndeplinită”.**

Pentru a decide astfel, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele:

„În răspunsul ofertantului cu nr.1399 în SEAP din 22.10.2019 nu se lămuresc aspectele solicitate:

Ofertantul, prin răspunsul oferit a atașat centralizatoarele financiare cât și extrasele de resurse cu prețuri unitare aspect care conduce la nerespectarea fișei de date a achiziției potrivit căreia „Toate documentele de fundamentare a propunerii financiare se depun prin

mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare”.

Astfel, încărcarea formularelor privind propunerea financiară în cadrul propunerii tehnice afectează modul de evaluare a ofertelor, având în vedere că accesul comisiei de evaluare la propunerea financiară este permis ulterior stabilirii admisibilității documentului DUAE și a propunerii tehnice. Prezentarea formularelor respective (cu prețuri) constituie obiectul propunerii financiare, conform celor specificate în fișa de date, la cap.IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, iar divulgarea preșului ofertei în cadrul procedurilor online, înaintea fazei de deschidere a propunerilor financiare creează situația în care membrii comisiei de evaluare ajung în posesia unor date nepermise, care pot da naștere unor interpretări neconforme.

Acceptarea prezentării propunerii financiare în faza de analiză propunere tehnică ar conduce, pe de o parte, la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării prin permiterea cunoașterii prețului propus de ofertant anterior aflării celorlalte prețuri ofertate și, pe de altă parte, la luarea în considerare a unei oferte care nu a respectat prevederile fișei de date a achiziției.

Drept urmare se propune respingerea ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016 și neconformă în conformitate cu prevederile art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016.”

În analiza legalității deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, Consiliul reține că, prin adresa nr.5705/17.10.2019, autoritatea contractantă a solicitat asocierii, printre altele, și următoarele:

„2. Graficul de realizare a investiției prezentat, se desfășoară pe o perioadă de 174 zile lucrătoare, calculat pentru un program de lucru de 8 ore/zi, 5 zile pe săptămână. Prin documentația de atribuire, ofertanții au avut posibilitatea încadrării cantităților de lucrări necesare execuției în norme de deviz funcție de propria tehnologie de lucru, astfel rezultând necesarul de forță de muncă, utilaj, material cât și transport, prin urmare, clarificați distribuirea forței de muncă (extras C7) și necesarul de utilaj (extras C8) în concordanță cu durata execuției lucrărilor propusă/durata activităților.”

Prin răspunsul nr.1399/22.10.2019, postat în SEAP, asocierea a precizat:

„2. Graficul Gantt a fost întocmit în concordanță cu legislația în vigoare, fiind calculat pentru un program de lucru de 8 ore/zi, 5 zile/săptămână, în funcție de necesarul de forță de muncă, utilaj, material și transport, din care a rezultat durata necesară execuției lucrărilor. Pentru edificarea comisiei de evaluare vă transmitem extrasele privind manopera (C7) și utilajele (C8), pe fiecare activitate din graficul Gantt. Menționăm că resursele folosite la execuția unei

activități pot fi folosite și la execuția altor activități în limita orelor disponibile (pag.5-533)."

Anexat răspunsului se regăsesc a fi fost depuse extrasele indicate în răspuns, respectiv extrasele C7 și C8 conținând prețuri, dar și Formularele F2 – *„Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări”* conținând, de asemenea, prețuri.

După cum rezultă din conținutul motivului de respingere a ofertei asocierii și considerentelor care au stat la baza acestuia, comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind unul neconcludent exclusiv prin prisma faptului că asocierea a transmis centralizatoare financiare și extrase de resurse conținând prețurile.

Ceea ce se impune a fi stabilit de către Consiliu este dacă transmiterea extraselor C7 și C8, dar și a Formulelor F2 conținând prețuri, se circumscrie cazurilor de respingere a ofertelor prevăzute de art.134 alin.5 și art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, sub incidența cărora a decis autoritatea contractantă că intră oferta asocierii.

Astfel, art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, temeiul legal în baza căruia oferta asocierii a fost respinsă, ca inacceptabilă, prevede că:

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art.209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă.”

Așadar, sancțiunea respingerii ofertei, ca inacceptabilă, potrivit textului legal enunțat, intervine în două ipoteze expres prevăzute, prima dintre acestea fiind aceea în care ofertantul nu răspunde solicitării de clarificări în termenul acordat, iar cea de a doua fiind situația în care răspunsul formulat nu este unul concludent, respectiv nu este unul lămuritor pentru comisia de evaluare.

Consiliul constată că oferta asocierii nu se încadrează în prima ipoteză avută în vedere de textul legal enunțat, întrucât răspunsul a fost postat în SEAP în termenul limită acordat, fapt necontestat de vreuna dintre părți.

De asemenea, oferta asocierii nu se încadrează nici în cea de a doua ipoteză, deoarece, după cum s-a arătat deja, răspunsul ofertantului este unul neconcludent dacă nu este de natură a lămuri autoritatea contractantă cu privire la o anumită problemă asupra căreia aceasta a simțit nevoia să se edifice prin solicitarea de clarificări adresată. Ori, în speța de față, autoritatea contractantă nu a efectuat vreo analiză cu privire la caracterul lămuritor al răspunsului, respectiv dacă acesta conține explicațiile necesare sau nu și dacă nu, din ce motive explicațiile nu pot fi primite.

Chiar dacă în partea de început a considerentelor se arată că *„În răspunsul ofertantului cu nr.1399 în SEAP din 22.10.2019 nu se lămuresc aspectele solicitate: (...)”* explicațiile ulterioare demonstrează

cu prisosință că nu s-a efectuat o analiză a răspunsului, autoritatea contractantă limitându-se la a constata că s-au transmis anumite formulare conținând prețuri, mod de abordare ce se regăsește în raportul intermediar nr.2 întocmit de expertul cooptat, pe care comisia de evaluare a înțeles să și-l însușească în mod identic.

Faptul transmiterii unor formulare din cadrul propunerii financiare conținând prețuri, anexat răspunsului la clarificări, excede, însă, celor două ipoteze prevăzute de art.134 alin.5 din H.G. nr.394/2016, obligația comisiei de evaluare de a respinge oferta, ca inacceptabilă, luând naștere doar în situația în care răspunsul la clarificări nu a fost transmis în termenul stabilit sau dacă răspunsul nu este unul concludent, ceea ce autoritatea contractantă nu a demonstrat în speța de față.

Demn de subliniat este faptul că toate cazurile de respingere a ofertelor prevăzute de legislația din materia achizițiilor publice sunt de strictă interpretare, ceea ce înseamnă că aplicarea lor nu poate fi extinsă la situațiile ce nu se încadrează în acestea.

În acest context, decizia de respingere a ofertei contestatorului, ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, este una nelegală, rezultat al unei interpretări eronate a textului de lege menționat.

De asemenea, oferta asocierii a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, care prezintă conținutul:

„(3) În condițiile art.215 alin.5 din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) Nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

Consiliul constată că nici acest text de lege nu este incident situației ofertei asocierii de vreme ce autoritatea contractantă nu a indicat care este acea cerință a caietului de sarcini care nu a fost respectată de asociere.

Ceea ce impută autoritatea contractantă asocierii este nerespectarea unor cerințe ale fișei de date a achiziției, respectiv a celor de la cap.IV.4.3 – *„Modul de prezentare a ofertei”* și a celor de la cap.VI.3 – *„Informații suplimentare”*, care, însă, nu atrag incidența cazului de respingere prevăzut de articolul menționat, care indică expres despre ce încălcare trebuie să fie vorba pentru incidența cazului de excludere, și anume despre încălcarea unei cerințe a caietului de sarcini.

De notorietate este că fișa de date a achiziției și caietul de sarcini sunt distincte în cadrul documentației de atribuire, sancțiunea în discuție putând fi aplicată doar în cazul nerespectării unei cerințe a caietului de sarcini.

Dincolo de acestea, se observă că formularele din cadrul propunerii financiare au fost transmise de asociere anexat răspunsului la clarificări spre edificarea comisiei de evaluare ceea ce nu înseamnă nicicum că acestea nu au fost prezentate în mod corespunzător în secțiunea dedicată propunerii financiare din SEAP.

Este adevărat că nerespectarea condițiilor de formă aferente elaborării și prezentării ofertei conduce la respingerea acesteia, dar oferta asocierii nu se află într-o atare situație, ceea ce se impută acesteia fiind doar transmiterea unor formulare din propunerea financiară anexat răspunsului la clarificări, iar nu că propunerea tehnică sau propunerea financiară au fost întocmite cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

Nici teama autorității contractante de a fi luat cunoștință despre anumite elemente de preț înainte de finalizarea evaluării propunerilor tehnice nu este justificată, deoarece, pe de o parte, formularele transmise conțin elemente de preț care concură la formarea prețului total, iar nu prețul total, iar, pe de altă parte, comisia de evaluare nu era împiedicată de nimic să facă abstracție de respectivele elemente de preț și să analizeze răspunsul în sensul de a stabili dacă este lămuritor sau nu.

Astfel fiind, decizia de respingere a ofertei Asocierii formată din ... - ... - ... este nelegală, impunându-se continuarea procedurii cu analiza răspunsului formulat.

Referitor la solicitarea autorității contractante de a i se transmite dovada constituirii cauțiunii, Consiliul o reține ca inadmisibilă raportat la dispozițiile art.61¹ din Legea nr.101/2016, care nu fac vorbire despre vreo obligație a contestatorului sau C.N.S.C. de a transmite dovada constituirii cauțiunii către autoritatea contractantă.

Cauțiunea se constituie în vederea soluționării contestației de către C.N.S.C. sau instanța de judecată și se restituie, de către aceleași organisme, celui care a constitui-o după rămânerea definitivă a deciziei/hotărârii judecătorești.

Prin urmare, solicitarea autorității contractante reprezintă un fine de neprimut.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din H.G. nr.101/2106, Consiliul va admite, în parte, contestația, va anula procesul-verbal nr.6133/06.11.2019, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de Asocierea formată din ... - ... - ..., și actele subsecvente, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Capătul de cerere din contestație privind declararea ofertei depusă de Asocierea formată din ... - ... - ... ca acceptabilă, va fi respins, ca inadmisibil, raportat la prevederile art.127 alin.1 din H.G. nr.395/2016 conform cărora atribuția stabilirii ofertelor admisibile aparține comisiei de evaluare, competența materială a C.N.S.C. fiind limitată la efectuarea unui control de legalitate asupra actelor emise de comisia de evaluare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează procesul-verbal nr.6133/06.11.2019, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de Asocieria formată din ... - ... - ..., și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere din contestație privind declararea ofertei depusă de Asocieria formată din ... - ... - ... ca acceptabilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

MEMBRU,

....