



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:....

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr., formulată de către SRL (denumită în continuare „...” sau „Societatea”), cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul de înregistrare, având cod de înregistrare fiscală, reprezentată legal de către ... în calitate de Administrator și convențional prin Societatea civilă de Avocați, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în localitatea, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa de comunicare nr. 1580/29.01.2025 și Raportul procedurii nr. 1565/29.01.2025 – pentru Lotul 10, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente medicale pentru obiectivul - Investiții în dotarea care diagnostichează și tratează cancer”, cod CPV 33100000-1, de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- constatarea nelegalității restricționării accesului la dosarul achiziției și obligarea Autorității Contractante la analizarea efectivă, de la caz la caz, a caracterului confidențial a fiecărei informații din cuprinsul propunerii tehnice a ofertei operatorului economic declarat câștigător (în funcție de probele depuse de acesta), astfel încât să asigure accesul la dosarul de achiziție, în conformitate cu prevederile legale;

- constatarea ca nelegală și netemeinică a desemnării de către Autoritatea Contractantă a ofertei depusă de pe locul 2 și respectiv, anularea comunicării, a raportului procedurii, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente precum și a celor conexe acestora, emise de Autoritatea Contractantă în procedura de atribuire (cum ar fi, dar fără a se limita la deciziile/comunicările privind

rezultatul procedurii, procesele-verbale de evaluare a conformității, fișele individuale de punctaj tehnic etc.);

•obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertelor tehnice și financiare ale celor doi operatori economici participanți, și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu dispozițiile legale și conform cerințelor și criteriilor de atribuire stabilite prin Caietul de sarcin.....

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că pentru Lotul 10 care formează obiectul prezentei contestații, au depus ofertă în termen, doi operatori economici, respectiv și; oferta a fost clasată pe locul 2, în timp ce oferta a fost declarată câștigătoare.

Având în vedere acest rezultat, contestatorul a solicitat accesul la dosarul de achiziție în vederea analizării ofertei depuse de, iar Autoritatea Contractantă, la data de 06.02.2025, i-a comunicat o serie de documente (raportul procedurii, procese verbale tehnice și financiare, declarațiile - printre care și cea prin care a declarat în mod nelegal ca și confidențială propunerea sa tehnică - integral).

Contestatorul apreciază că nu a dovedit caracterul confidențial al informațiilor declarate, prezentând o motivare pur formală și fără a aduce nicio dovadă.

Contestatorul invocă prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 217 alin. 4-6 din Legea nr. 101/2016, precizând că la dosarul achiziției nu se regăsesc dovezi care să probeze caracterul confidențial al întregii oferte, conform îndrumării ANAP emisă în data de 07.03.2023, privind analiza confidențialității ofertelor.

În jurisprudență, se indică decizia Curții de Apel Pitești nr. 135/F-CONT/26.10.2023.

Contestatorul apreciază că se impune sancționarea conduitei, de declarare a confidențialității fără a proba această măsură, în scopul de a ascunde neconformitatea ofertei sale, mai ales că din procesul verbal aferent evaluării tehnice nr. 15664/28.11.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini („PV tehnic”) rezultă că propunerea tehnică a s-a limitat (cel puțin în mare parte) la a face trimitere la broșuri ale produselor.

În continuare, contestatorul susține că oferta trebuia respinsă ca fiind neconformă, având în vedere următoarele argumente:

Se menționează că singurul document pus la dispoziția de către Autoritatea Contractantă în legătură cu propunerea tehnică a este procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice.

Totodată, contestatorul invocă prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: cât și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Se arată că obiectul Lotului 10 aferent prezentei proceduri este o Linie laparoscopie endourologie 3D 4K, caracteristica esențială a acestui sistem fiind asigurarea unei rezoluții de tip 3D 4K. Acest lucru (care rezulta oricum efectiv din titlul lotului), a fost re-confirmat de Autoritatea Contractantă prin răspunsul la o solicitare de clarifică.....

Contestatorul susține că, pentru ca linia laparoscopică să fie una 3D 4K este necesar atât ca procesorul video să fie unul 3D 4K, cât și camera video aferentă, precum și monitorul. Dacă unul dintre aceste 3 produse nu are caracteristica 3D, sistemul nu poate funcționa ca unul 3D (aceasta fiind cerința Caietului de sarcini) - în acest sens sunt și răspunsurile la solicitările nr. 1 și 2 de clarificare. Produsul oferit de către nu îndeplinește aceste cerințe întrucât nu are funcționalitatea 3D.

Din cuprinsul PV tehnic rezultă faptul că operatorul economic a făcut trimitere la broșura unui produs având cod 55253011, aferent unui procesor video 4K, iar nu 3D 4K.

Prin raportare la codul de produs indicat (55253011) contestatorul a identificat broșura furnizorului Richard Wolf, în care sunt descrise specificațiile echipamentului oferit de, care nu are funcționalitatea 3D 4K, ci doar pe cea 4K.

Ca atare, echipamentul oferit de către nu îndeplinește cerințele minimale din Caietul de sarcini, în lipsa funcționalității 3D 4K, astfel încât soluția legală era de respingere a ofertei ca neconformă, în linie cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În schimb, Autoritatea Contractantă și-a nesocotit propriile cerințe și a declarat câștigător un ofertant care nu putea îndeplini obiectul achiziției, astfel cum acesta era stabilit prin Caietul de sarcini.....

Raportat la faptul că petentul nu a putut analiza conținutul integral al propunerii tehnice, se solicită CNSC să analizeze conținutul acesteia prin raportare la Caietul de sarcini și să constate eventuala existență a elementelor suplimentare care atrăgeau respingerea ofertei ca neconformă/inacceptabilă (dacă este cazul).

Oricum, neconformitatea identificată anterior de către este suficientă pentru reevaluarea ofertelor și respingerea ofertei ca neconformă.

Totodată, contestatorul precizează că și evaluarea ofertei sale a fost realizată în mod eronat, prin acordarea punctajului 0 pentru criteriul de evaluare - performanța energetică.

Astfel, în Caietul de sarcini se menționa: *„Ofertanții trebuie să furnizeze un raport de testare conform standardului EN 50564:2011 (6.1, 6.2, 6.3, și 6.4) sau unui standard echivalent. Raportul de testare trebuie să includă date privind performanța energetică a echipamentului..... Testele trebuie efectuate în laboratoare, în conformitate cu cerințele generale ale standardelor EN ISO 17025, U.S. 21 CFR partea 820, ISO 13485 sau ale unui standard echivalent. În lipsa raportului amintit, la evaluarea acestui criteriu se va acorda punctaj 0.”.*

Prin adresa din data de 17.12.2024, ... a arătat Autorității Contractante faptul că a depus în procedura un calcul detaliat al consumului energetic, bazat pe documentația fiecărui aparat ce compune sistemul „Linie laparoscopie endourologie 3D 4K”, calcul declarat de producătorul

echipamentelor, care deține toate standardele și certificările în materie pentru această activitate.

Contestatorul a arătat și faptul că un Raport de testare conform standardului EN 50564:2011, nu poate fi furnizat, întrucât acest standard se refera la „Echipamente electrice și electronice pentru casă și birou” și NU și la dispozitive medicale, cum sunt toate aparatele ce intra în compunerea sistemului „Linie laparoscopie endourologie 3D 4K”.

Totuși, având în vedere faptul că atât Caietul de sarcini, cât și legislația în materia achizițiilor publice permit utilizarea unor standarde echivalente, contestatorul a comunicat Autorității Contractante documentația furnizată de producătorul autorizat, care indica detaliat consumul de energie.

Autoritatea Contractantă a acordat punctajul 0 pentru acest criteriu de evaluare.

În ceea ce privește oferta, se menționează că acest operator economic a primit punctajul maxim (20 puncte) deși a procedat într-o modalitate identică, prezentând broșurile producătorului, astfel cum rezultă din răspunsul său, menționat în procesul verbal de evaluare nr. 16665/19.12.2024: *„In conformitate cu cele prezentate rezulta un consum de: CONSUM ENERGETIC LOT 10 - Linie laparoscopie endourologie 3D-4K COD PRODUS DENUMIRE ECHIPAMENT CONSUM cnf. brosură prezentare 5525301 PROCESOR VIDEO 4K120VA /0.12 kW LMD-X3200N MONITOR MEDICAL 32" 163VA /0.163 kW 22350311 INSUFLATOR CO2 80 VA / 0.08kW 5165002 SURSA DE LUMINA LED ICG/NIR 225VA / 0.225 kW 2225001 POMPA IRIGARE-ASPIRATIE118 VA /0.118 kW Consum zilnic MAXIM de energie electrică al aparatului E (kWh/zi), pentru un scenariu de funcționare care implică 8 ore în mod activ și 16 ore în mod oprit. $8 \times (0.12 + 0.163 + 0.08 + 0.225 + 0.118) \text{ kW} + 16 \times 0 \text{ kW} = 5.68 \text{ kW/zi}$ ”.*

În timp ce în privința, Autoritatea Contractantă a decis acordarea unui punctaj 0, în urma analizei unor documente similare ale, acestui operator economic i s-a acordat punctajul 20.

Se arată că aplicarea unui standard diferit pentru cei doi operatori economici este de natură să încalce principiile de nediscriminare și de egalitate de tratament prevăzute de art. 18 al Directivei 2014/24/UE13 și transpuse în legislația națională prin art. 49 și urm. din Legea nr. 98/2016.

CJUE a statuat în repetate rânduri că principiile egalității de tratament, nediscriminării și transparenței au o importanță crucială în ceea ce privește specificațiile tehnice, având în vedere riscurile de discriminare legate fie de alegerea acestora, fie de modul lor de formulare, subliniind că specificațiile tehnice trebuie să permită accesul egal al ofertanților și să nu aibă ca efect impunerea unor obstacole nejustificate în calea concurenței.....

În cauza de față, modul în care Autoritatea Contractantă a apreciat îndeplinirea cerinței de către cei doi operatori este de neînțeles pentru petent: în urma analizării unor documente similare, unui operator i-a fost acordat punctaj maxim, iar unuia punctaj 0 (ca și cum nu ar fi depus documentația solicitată).

Acest tratament discriminatoriu este incompatibil cu principiile care guvernează achizițiile publice.

În final, contestatorul precizează că își rezervă dreptul de a completa prezenta contestație în urma accesului la dosarul cauze.....

Având în vedere toate argumentele prezentate, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. .. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă, reprezentată convențional de cu sediul procesual ales în, str., depune Punct de vedere la contestația formulată de SRL, învederând următoarele:

Referitor la criticile privind aplicarea art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016:

Autoritatea contractantă reține că critică modul în care aceasta a pus în aplicarea prevederile art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind acordarea accesului la dosarul achiziției și solicită obligarea Autorității la analizarea caracterului confidențial a fiecărei informații din cuprinsul propunerii tehnice a ofertei

Preliminar, Autoritatea învederează că ofertantul SRL a prezentat Declarație privind părțile din Propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, astfel că, în consecință, în mod judicios, comisia de evaluare nu a acordat ofertantului acces la dosarul achiziției în integralitate.

În prezenta speță, contestația a solicitat acces la oferta prezentată de SRL, iar raportat la prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, doar cu acordul scris al SRL puteau fi consultate documentele confidențiale prezentate de acesta. Or, în speță nu există un astfel de acord scris din partea SRL, lucru ce denotă încă o dată legalitatea demersului Autorității de a nu acorda acces ofertantului la oferta câștigătoare.

Așadar, cu referire la caracterul confidențial al ofertei, se arată că potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația legală de a nu dezvălui informațiile transmise de către operatorii economici, indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.

Suplimentar, în sprijinul legalității demersului său de a păstra confidențialitatea ofertei SRL, Autoritatea indică considerentele reținute în:

-Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza C- 450/06, Varec SA împotriva Etat Belge, în cuprinsul căreia s-a statuat: *"în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impuse de dreptul comunitar."*

-Decizia CNSC nr. 2068/C7/2169 din 04.10.2022:

"Or, în condițiile în care s-a efectuat această verificare din partea achizitoarei, care și-a asumat decizia de a nu permite accesul la informațiile confidențiale conținute în oferte, Consiliul determină că demersul acesteia a fost unul legal, motivat și care va fi menținut, constatându-se că susținerile

contestatorului vizavi de o presupusă atitudine abuzivă din partea Municipiului Constanța (Primăria...), sunt nefondate. (...)

Liberul acces la informații de interes public este garantat, fără a fi însă un drept/o libertate absolută. Ca orice drept, liberul acces la informații de interes public comportă limită..... Astfel, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale (secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor)."

În ce privește evaluarea ofertei, contrar susținerilor contestatoarei, Autoritatea învederează faptul că oferta declarată câștigătoare respectă în integralitate cerințele prevăzute de documentația de atribuire, fiind declarată admisibilă cu respectarea prevederilor legale, inclusiv a dispozițiilor art. 215 alin. (3)2 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă prezintă motivele pentru care se impune respingerea contestației prin expunerea cerințelor referitoare la specificațiile tehnice aferente echipamentului medical ce face obiectul Lotului 10 din cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, astfel cum au fost acestea prevăzute în Caietul de sarcini:

"4. SPECIFICAȚIILE TEHNICE

Specificațiile tehnice sunt prezentate în fișa tehnică anexată prezentului caiet de sarcini..... Cerințele prevăzute în fișa tehnică anexată sunt cerințe minime obligatorii..... Neîndeplinirea unei singure cerințe atrage de la sine excluderea din competiție.

Operatorul trebuie să declare conformitatea/neconformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând în mod obligatoriu documentul original al producătorului (tradus în limba română) și pagina care atestă cele declarate. Neatestarea celor declarate cu documentul original atrage de la sine excluderea din competiție"

PROCESOR VIDEO 4K

- procesare integrată a imaginilor captate în rezoluție 4K UHD
- rezoluție 3840 x 2160 pixeli
- funcția de diferențiere a tesuturilor, de iluminare a zonelor critice ale imaginii și de evidențiere a structurilor anatomice.

- 6 algoritmi digitali pentru prelucrarea imaginii
- sistem independent, compatibil atât cu endoscoape UHD, cât și

HD

- captura imagine și video pe USB
- stick de memorie USB, capacitate 32 GB
- zoom optic: 2.25
- zoom digital: 1.5
- control culoare: balans automat la alb
- control automat luminozitate
- temperatura culorii: 2300 K - 7000 K
- arhivare: imagini în format JPG /TIFF; video în format MP4

Interfete:

- Ieșiri video: 2x HDI\41 4Ki 2 x HDMI HD, 2 x 3G-HD-SDI
- Intrare Picture in picture: 1 x 3G-HD-SDI
- Ieșire telecomandă: 2 x jack 3.5 mm, stereo
- Port USB pe panoul frontal, pentru arhivare media

Rezoluție:
(ajustabile din menu):

Ieșire HDI\41 4K: 3840 x 2160 format imagine 6:9 4096 x 2160 format imagine 17:9

- telecomanda de contror".

De asemenea, se impun a fi aduse în atenție și prevederile din cuprinsul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări ce privesc specificațiile tehnice aferente echipamentului ce face obiectul Lotului 10, respectiv:

Solicitare 1:

Se solicita Linie Laparoscopie endourologie 3D 4K insa in descrierea procesorului video si a camerei nu se mentioneaza despre funcția 3D. Va rugam sa precizați si sa apreciați ca fiind corect in fapt reformularea "Procesor Video 3D 4K dotat cu Videolaparoscop 3D 4K" in ioc de "Procesor Video 4 K".

Răspuns 1: Se accepta

Astfel specificația tehnica "...procesor video 4K..." devine "...procesor video 3D 4K..."

Solicitare 2:

La Capul de Camera 4K ICG se precizeaza "sa aiba conectare C-Mount si greutate maxim de 200g"; avand in vedere ca fiecare producător alege sa producă diferit camerele si de mase diferite si unii producători fabrica camera 3D 4K monobloc pentru alinierea perfecta a câmpului optic pentru performante inainte si nu cu C-Mount si ca sistemul trebuie sa fie 3D conform titlului si atunci si masa camerei va fi mai mare va rugam sa apreciați daca de fapt se dorește reformularea "Capul de Camera /Videolaparoscop 3D 4K ICG, autoclavabil si de masa maxim 500g."

Răspuns 2: Se accepta

Astfel specificația "... sa aiba conectare C-Mount si greutate maxima de 200g" se modifica astfel "...sa aiba conectare C-Mount sau echivalent si greutate maxima de 500g..."

Solicitare 3:

Monitor Medical 4K, va rugam sa precizați daca de fapt este corecta si necesara reformularea Monitor 3D4K

Răspuns 3:

Specificațiile din caietul de sarcini sunt minimale; Orice performanta superioara este eligibila.

În concordanță cu cele impuse prin documentația de atribuire, ... SRL a prezentat în cadrul Propunerii tehnice:

-caracteristicile produselor furnizate, în concordanță cu cerințele din Caietul de sarcini

-fișele tehnice completate conform cerințelor Caietului de sarcini

-Broșuri sau cataloage din cadrul cărora reiese că produsele oferite îndeplinesc cerințele minime ale documentației de atribuire.

Contestatoarea afirmă că pentru ca "linia laparoscopică să fie un 3D 4K este necesar ca atât procesul video să fie unul 3D 4K, cât și camera video aferentă, precum și monitorul". Drept concluzie, reține că produsul oferit de nu are funcționalitate 3D întrucât procesorul oferit de nu are funcționalitate 3D 4K, ci doar 4K.

Pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la specificațiile tehnice solicitate pentru Procesorul video 4K, ofertantul a

indicat "Broșura TURN LAPAROSCOPIE pag. 2-3, marcaje Cod produs 55253011".

Astfel, Autoritatea apreciază relevant că în fapt, contestatorul nu justifică și nu dovedește o nerespectare a cerințelor documentației de atribuire. Din oferta prezentată de reiese că produsul ofertat respectă specificațiile tehnice impuse pentru produsul "procesor video 3D 4K". Cât privește Răspunsul consolidat, se observă că acesta nu vine cu modificări asupra specificațiilor tehnice ale produsului, ci exclusiv cu privire la denumirea acestuia. Cu toate că denumirea produsului "...procesor video 4K" devine "...procesor video 3D 4K...", prin Răspunsul consolidat nu sunt modificate specificațiile tehnice aferente produsului.....

Inclusiv din Răspunsul aferent solicitării de clarificări de la punctul 34 reiese că "specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt minimale, Orice performanță superioară este eligibilă".

În concluzie, pe baza cerințelor documentației de atribuire privind modul de prezentare a propunerii tehnice și a specificațiilor tehnice impuse, Autoritatea a reținut conformitatea ofertei SRL.

Sub un alt aspect, se constată că solicită CNSC să *"analizeze conținutul acesteia prin raportare la Caietul de sarcini și să constate eventuala existență a elementelor suplimentare care atrăgeau respingerea ofertei ca neconformă/inacceptabilă (dacă este cazul)"*. Autoritatea apreciază că solicitarea contestatoarei este echivalentă cu solicitarea ca CNSC să efectueze o analizare în integritate a ofertei

Conform prevederilor legale, contestatorii nu pot însărcina Consiliul cu efectuarea unei analize "în integritate" a procedurii de atribuire și nici cu o supraevaluare completă a ofertelor operatorilor economici concurenți în baza un simple supoziții.....

Raportat la prevederile legale reglementate de legislația în material achizițiilor publice, Contestația se impune a fi formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute la art. 10 din Legea 101/2016, condiții printre care se numără și motivarea în fapt și în drept a Contestației, care are rolul de a determina în mod exact obiectul procedurii administrativ-jurisdicționale, precum și asigurarea respectării principiului disponibilității care prevede că judecata are loc în limitele sesizări.....

Concluzionând, pentru motivele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată.

În referire la legalitatea depunerii ofertei, autoritatea contractantă reține că petentul critică modalitatea de evaluare a ofertei acestuia din perspectiva acordării punctajului 0 pentru criteriul de evaluare-performanța energetică.

Sub un prim aspect, se arată că în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, criteriul de atribuire ales pentru fiecare lot este "cel mai bun raport calitate- preț". Factorii de evaluare aleși au fost: Prețul ofertei (70%), Termenul de livrare (PT1- 10%), Performanța energetică (PT2-20%).

Punctajul total al fiecărei oferte în parte - PTotal (n) s-a calculat prin însumarea punctajelor obținute pentru fiecare factor de evaluare (preț și parametrii tehnici), după cum reiese din următoarea formulă:

$$PTotal (n) = Pfin (n) + PT1 (n) + PT2 (n)$$

Cât privește Factorul de evaluare PT2- Performanța energetică, prin Caietul de sarcini au fost stabilite următoarele:

Descriere:

Se cuantifică consumul zilnic de energie electrică al aparatului E (kwh/zi), pentru un scenariu de funcționare care implică 8 ore în mod activ și 16 ore în mod oprit.

a) Pentru cei mai mic consum zilnic în scenariul prezentat, se vor acorda punctaj maxim, adică 20 puncte;

b) Pentru alt consum zilnic în scenariul prezentat, superior celui de la litera a), punctajul se va determina după următoarea formulă de calcul:

$Pe = (\text{cel mai mic consum zilnic ofertat} / \text{consumul zilnic al ofertei } n) \times 20$

NOTA: Ofertanții trebuie să furnizeze un raport de testare conform standardului EN 50564:2011 (6.1, 6.2, 6.3, și 6.4) sau unui standard echivalent. Raportul de testare trebuie să includă date privind performanța energetică a echipamentului..... Testele trebuie efectuate în laboratoare, în conformitate cu cerințele generale ale standardelor EN ISO 17025, U.S. 21 CFR partea 820, ISO 13485 sau ale unui standard echivalent. În lipsa raportului amintit, la evaluarea acestui criteriu se va acorda punctaj 0.

Prevederile rediate mai sus au fost preluate inclusiv în Fișa de date în cadrul capitolului 11.2.5. Criterii de atribuire.

În etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat Raportul de testare conform standardului EN 50564:2011 (6.1, 6.2, 6.3, și 6.4) sau unui standard echivalent. În acest context, a fost transmisă Solicitarea de clarificări prin care s-a solicitat ofertantului să indice unde în cuprinsul propunerii tehnice prezentată se regăsește Raportul de testare.

Prin Adresa fără număr de înregistrare transmisă în data de 17.12.2024, ofertantul transmite următorul răspuns față de solicitarea ce viza raportul de testare:

„Noi am depus în procedura un calcul detaliat al consumului energetic, bazat pe documentația fiecărui aparat ce compune sistemul "Linie laparoscopie endourologie 3D 4K", nu și un Raport de testare conform standardului EN 50564:2011, deoarece acest standard se referă la "Echipamente electrice și electronice pentru casă și birou" și NU și la dispozitive medicale, cum sunt toate aparatele ce intra în compunerea sistemului "Linie laparoscopie endourologie 3D 4K"!

Autoritatea susține că este relevantă evidența că în conformitate cu prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, pentru nedepunerea raportului de testare conform standardului EN 50564:2011 (6.1, 6.2, 6.3, și 6.4) sau unui standard echivalent, se va acorda punctaj 0 (zero) pentru factorul de evaluare PT2-Performanța energetică.

Prin raportare la cerința documentației de atribuire citată mai sus, se impune a se nota că prin înscrierea la procedură și prin depunerea ofertei, operatorii economici își însușesc prevederile documentației de atribuire în maniera în care acestea au fost prevăzute în SEAP. Așadar, evaluarea ofertei trebuie să se realizeze prin raportare exclusiv la prevederile documentației de atribuire, acestea având caracter obligatoriu atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă.

În același sens, referitor la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire sunt și următoarele Decizia CNSC publicată în B02023_2028 și Decizia CNSC nr. ... din data de 04.08.2023.

Așadar, cât timp documentația de atribuire nu a fost contestată de părți, aceasta și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru părțile participante la procedura de atribuire. În concret, ofertanții au obligația de a respecta prevederile documentației de atribuire și de a elabora ofertele în concordanță cu prevederile exprese ale acesteia, iar autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile legale, are obligația de a evalua ofertele depuse în cadrul procedurii în funcție de regulile și cerințele impuse prin propria documentație de atribuire.

Din Răspunsul ofertantului redat mai sus, reiese fără echivoc că acesta nu a prezentat în cadrul ofertei un Raport de testare conform standardului EN 50564:2011 (6.1, 6.2, 6.3, și 6.4) sau unui standard echivalent.

În temeiul celor expuse anterior, Autoritatea opinează că decizia de a acorda punctaj 0 ofertei pentru factorul de evaluare PT2- Performanța energetică, este una temeinică și legală.

Din actele de evaluare rezultă fără echivoc că oferta contestatoarei nu a prezentat Raportul de testare conform standardului EN 50564:2011 sau echivalent, situație care este confirmată în mod expres și de răspunsul transmis la solicitarea de clarificări.....

Se reține că lipsa Raportului de testare conform standardului EN 50564:2011 sau echivalent este confirmată de inclusiv în cuprinsul Contestației, astfel cum reiese din următorul extras:

"Prin Adresa din data de 17.12.2024, ... a arătat Autorității Contractante faptul că a depus în procedură un calcul detaliat al consumului energetic, bazat pe documentația fiecărui aparat ce compune sistemul"Linie laparoscopie endourologie 3D 4K (...) Am arătat și faptul că un Raport de testare conform standardului EN 50564:2011, nu poate fi furnizat, întrucât acest standard se referă la "Echipamente electrice și electronice pentru casă și birou și NU și la dispozitive medicale, cum sunt toate aparatele ce intră în compunerea sistemului"Linie laparoscopie endourologie 3D 4k."

Precum reiese din extrasul din contestație redat mai sus, ... recunoaște că nu a prezentat Raport de testare astfel cum impuneau cerințele documentației de atribuire. Autoritatea reiterează faptul că în cuprinsul documentației de atribuire a fost prevăzut în mod clar că în lipsa prezentării Raportului de testare, factorul de evaluare PT2 va fi punctat cu 0 puncte.

În deplin acord cu prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, constatând lipsa raportului de testare, precum și confirmarea expresă a privind nedepunerea unui astfel de raport, comisia de evaluare a acordat 0 puncte pentru Factorul de evaluare PT2.

Din cerințele documentației de atribuire citate în debutul prezentei secțiuni rezultă în mod clar că, în vederea acordării punctajului aferent Factorului de evaluare PT2- Performanța energetică, autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților obligația de a prezenta un raport de testare în cadrul căruia să fie menționate date privind performanța energetică a echipamentului.....

Astfel cum reiese din Adresa de răspuns transmisă de la data de 17.12.2024, dar și din Contestația formulată împotriva rezultatului

procedurii, acesta a prezentat exclusiv un calcul detaliat al consumului energetic, NU și un Raport de testare conform Standardului EN 50564:2011 sau echivalent, cum impuneau rigorile documentației de atribuire. În motivarea nedepunerii Raportului de testare solicitat, contestatoarea opinează că " acest standard se referă la "Echipamente electrice și electronice pentru casă și birou" și NU și la dispozitive medicale". Or, documentația de atribuire publicată în SEAP prin Anunțul nr. CN1070479/28.06.2024 era clară și nu a fost contestată cu privire la aspectul obligației de a prezenta Raportul de testare conform Standardului EN 50564:2011 sau echivalent. În consecință, ofertantul avea obligația de a-și elabora oferta cu respectarea tuturor prevederilor documentației publicată în SEAP, inclusiv a cerințelor referitoare la Raportul de testare conform Standardului EN 50564:2011 sau echivalent.

Orice demers de criticare a necesității prezentării Raportului de testare sau a sferei de aplicabilitate a standardului EN50564:2011 este tardiv la acest moment, întrucât ofertantul și-a asumat întreaga documentație prin depunerea oferte.....

Așadar, cât timp documentația de atribuire nu a fost contestată de părți, aceasta și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru părțile participante la procedura de atribuire, situație față de care se reține legalitatea depunerii ofertei SRL

Cât privește critica potrivit căreia Autoritatea ar fi acordat un standard diferit pentru cei doi operatori economici (..... și) în aplicarea factorului de evaluare PT2- Performanța energetică, se solicită respingerea acesteia ca nefondată, în acest sens, autoritatea contractantă precizând că a transmis ofertantului o solicitare de clarificări privitoare la Raportul de testare conform Standardului EN 50564:2011 sau echivalent. O solicitare de clarificări similară fiind transmisă inclusiv ofertantului

Concret, în data de 16.12.2024 Autoritatea a adresat ofertantului Solicitarea de clarificări cu următorul conținut:

"În conformitate cu cerințele din fișa de date cap. 11.2.5. Criterii de atribuire, factor de evaluare "3. Performanța energetică Algoritm de calcul, NOTĂ: Ofertanții trebuie să furnizeze un raport de testare conform standardului EN50564:2011 (...) în lipsa raportului amintit, la evaluarea acestui criteriu se va acorda punctaj 0", nu s-a identificat în ofertă "Raportul de testare" prin urmare, vă solicităm să ne precizați unde se regăsește acesta în oferta d-voastră".

În data de 17.12.2024, ofertantul Răspunde solicitării adresată și transmite Rapoartele de testare energetice pentru echipamentul ofertat, situație care a condus la acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare PT2-Performanța energetică. Concret, ... SRL a obținut un punctaj total de 20 de puncte pentru Factorul de evaluare-Performanța energetică întrucât din documentele depuse de ofertant rezultă că echipamentul are un consum de 5.68 kW/z.....

În contextul descris, se constată că evaluarea realizată de către comisia de evaluare respectă prevederile documentației de atribuire precum și prevederile legale în vigoare.

Cât privește mențiunea din finalul contestației, prin care se afirmă că "ne rezervăm dreptul de a completa prezenta contestație în urma accesului la dosarul cauzei", autoritatea contractantă susține că nu poate fi permisă o completare a contestației în sensul solicitat de SRL, în considerarea faptului că un astfel de comportament este contrar prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar acceptarea completării contestației ar goli de orice conținut termenul reglementat la art. 8 din Lege.

În concluzie, față de aspectele prezentate în cuprinsul prezentului Punct de vedere, se apreciază de către Autoritate că rezultatul procedurii de atribuire consemnat în cuprinsul actelor a căror anulare o solicită contestatoarea este unul în conformitate cu dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu cerințele obligatorii ale documentației de atribuire publicată în SEAP.

În acest context, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii actelor emise de Autoritate ca fiind temeinice și legale.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL depune Note scrise la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reia argumentele expuse pe larg în cuprinsul contestației, apreciind nefondate apărările Autorității.....

Cu privire la neîndeplinirea cerinței minime din cuprinsul caietului de sarcini privind necesitatea unui procesor video 3D SI 4K, Autoritatea Contractantă menționează faptul că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nu s-a procedat la schimbarea caracteristicilor tehnice ale liniei endourologice, doar denumirea a fost modificată.

Contestatorul afirmă că aceste susțineri sunt eronate, întrucât nu a fost schimbată denumirea produsului solicitat, Caietul de sarcini indicând în mod expres produsul solicitat ca fiind „Linie laparoscopie endourologie 3D 4K” - a se vedea pag. 3, pag. 77 din acesta.

Solicitările de clarificări formulate de contestator, care au dus în mod cert la clarificarea definitivă a produsului ca fiind unul 3D 4K, au venit în contextul în care, deși denumirea din Caietul de sarcini se referea la linie laparoscopie endourologie 3D 4K, în cuprinsul Caietului de sarcini se regăseau referiri și doar la funcționalitatea 4K.

Răspunsurile la clarificări au confirmat însă că ceea ce se urmărea de către Autoritatea Contractantă era inclusiv funcționalitatea 3D, produsul solicitat fiind astfel de tipul 3D 4K, iar nu doar 4K.

Contestatorul susține că în lipsa funcționalității 3D 4K, produsele oferite de nu respectă cerințele Caietului de sarcini, astfel încât oferta sa trebuia respinsă ca neconformă.

În acest context, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Note scrise suplimentare, în urma studierii dosarului achiziției publice, precizând următoarele:

Contestatorul reține că ofertantul câștigător a oferit produse 4K, nu însă și 3D, astfel cum rezultă din propunerea sa tehnică.

Se arată că prima pagină a propunerii tehnice a indică faptul că este solicitată o linie laparoscopică 3D 4K, precum și faptul că

neîndeplinirea cerințelor tehnice pentru produsele oferite atrage respingerea ofertei, ca neconformă.

Așadar, analiza propunerii tehnice confirmă întru totul argumentele din cadrul contestației, în sensul că echipamentele oferite de către nu îndeplinesc cerințele minime din Caietul de sarcini, în lipsa funcționalității 3D 4K, astfel încât soluția legală era de respingere a ofertei ca neconformă, în linie cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Față de punctajul acordat pentru criteriul de evaluare – eficiența energetică, contestatorul menționează că din analiza documentelor aflate la dosarul achiziției, a observat faptul că au fost depuse de către anumite certificate de testare (realizate în anul 2018), cu privire la performanța energetică, însă niciunul dintre acestea nu au fost realizate potrivit standardului EN 50564:2011.

Contestatorul apreciază că se confirmă caracterul pur discriminatoriu al autorității Contractante, care trebuia să aplice același standard pentru ambii operatori: ori să permită acestora depunerea unor documente echivalente, având în vedere că standardul solicitat de aceasta nu se referea la echipamente medicale, ori să îi depunute pe amândoi pentru nedepunerea Raportului de testare conform standardului EN 50564:2011.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211033416/1 din 11.02.2025, emisă de ... Bank – Sucursala ..., în valoare de 20.136,10 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente medicale pentru obiectivul - Investiții în dotarea care diagnostichează și tratează cancer” - 10 loturi, cod CPV 33100000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 1565/29.01.2025, pentru lotul 10 contestat s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 950.000,00 lei fără TVA. Oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj total de 74,03 puncte și o propunere financiară de 987.230,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr. 1580/29.01.2025 și Raportul procedurii nr. 1565/29.01.2025 – pentru Lotul 10, ... SRL, a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv oferta SRL.

Referitor la criticile contestatorului privind faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la oferta tehnică a contracandidatului său, considerând că declarația de confidențialitate depusă de SRL nu ar fi justificată, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 217 alin. (4)-alin.(6) din Legea nr.98/2016,

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 [alin. \(4\)](#) ca fiind confidențiale, potrivit legii.....

(6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Cu privire la oferta depusă de SRL pentru lotul 10, contestatorul afirmă că, din punctul său de vedere, *„se impune sancționarea conduitei, de declarare a confidențialității fără a proba această măsură, în scopul de a ascunde neconformitatea ofertei sale”.*

Ori, în opinia Consiliului, dreptul de a contesta nu este prevăzut de lege pentru a obține cu orice preț câștigarea unei proceduri, indiferent de calitatea sau competitivitatea propriei oferte, în detrimentul drepturilor celorlalți participanți la procedură și fără respectarea altor norme legale. Contestarea are rolul de a remedia o vătămare care ar rezulta dintr-un act al autorității contractante, însă această vătămare trebuie să fie demonstrată, nu doar presupusă.

Cu toate acestea, contestatorul SRL, fără niciun fundament factual sau juridic, că neacordarea accesului la oferta confidențială a contracandidatului său, așa cum este prevăzut de norme legale imperative, reprezintă o discriminare și un tratament preferențial pentru acesta.

Dispozițiile legale din materia achizițiilor publice permit declararea informațiilor din oferta depusă de un participant la o procedură de achiziție publică ca fiind confidențiale. Este adevărat că principiul transparenței și caracterul public al dosarului achiziției publice sunt acceptate în legislația specifică, însă oferta, în ansamblul său, reprezintă un produs intelectual, care poate furniza informații sensibile despre situația economică a ofertantului și capacitatea sa financiară și tehnică. Din acest motiv, s-a impus necesitatea de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar

putea afecta interesele comerciale ale operatorilor economici implicați în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Solicitarea de a avea acces la o ofertă depusă la o procedură de achiziție publică nu se poate substitui unor motive concrete de formulare a unei contestații iar formularea unor noi critici pe calea concluziilor scrise (formulate ulterior accesului la dosarul achiziției publice) are caracter inadmisibil, potrivit dispozițiilor art.21 alin.(3) din Legea nr.101/2016.

Așa cum a mai fost anterior reținut, formularea unei contestații referitoare la ofertele cu care un operator economic se află în competiție nu este și nu poate fi condiționată de accesul la ofertele depuse în integritate, din moment ce acestea au fost declarate confidențiale. Argumentul potrivit căruia contestatorul consideră că este discriminat prin raportare la celălalt ofertant din procedură, întrucât nu a avut acces la oferta competitorului său nu poate fi primit ca întemeiat de Consiliu, cu atât mai mult cu cât modalitatea de evaluare a ofertelor nu poate fi criticată avându-se în vedere posibile deficiențe în procesul de evaluare, ci motive concrete care ar conduce la o asemenea concluzie.

Principiul transparenței se aplică la toate etapele procedurilor de achiziții publice, începând de la publicarea anunțului de participare până la evaluarea ofertelor și atribuirea contractului, dar, în același timp, un aspect important al achizițiilor publice este că o procedură de atribuire a unui contract aduce în competiție operatori economici concurenți pe aceeași piață, cu interese incontestabil contrarii..... În acest context, este evident că informațiile confidențiale din ofertele acestora au o valoare importantă pentru concurență, iar protejarea acestor informații este justificată.

Prin urmare Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate aceste critici ale contestatorului.....

În ceea ce privește criticile contestatorului privind faptul că echipamentului ofertat de SRL nu are funcționalitatea 3D 4K, ci doar pe cea 4K, Consiliul reține următoarele:

Specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini pentru echipamentul medical ce face obiectul lotului 10 au fost următoarele:

„4. SPECIFICAȚIILE TEHNICE

Specificațiile tehnice sunt prezentate în fișa tehnică anexată prezentului caiet de sarcini..... Cerințele prevăzute în fișa tehnică anexată sunt cerințe minime obligatorii..... Neîndeplinirea unei singure cerințe atrage de la sine excluderea din competiție.

Operatorul trebuie să declare conformitatea/neconformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând în mod obligatoriu documentul original al producătorului (tradus în limba română) și pagina care atestă cele declarate. Neatestarea celor declarate cu documentul original atrage de la sine excluderea din competiție"

PROCESOR VIDEO 4K

- procesare integrată a imaginilor captate în rezoluție 4K UHD*
- rezoluție 3840 x 2160 pixeli*
- funcția de diferențiere a tesuturilor, de iluminare a zonelor critice ale imaginii și de evidențiere a structurilor anatomice.*
- 6 algoritmi digitali pentru prelucrarea imaginii*
- sistem independent, compatibil atât cu endoscoape UHD, cât și*

HD

- captura imagine si video pe USB
- stick de memorie USB, capacitate 32 GB
- zoom optic: 2.25
- zoom digital: 1.5
- control culoare: balans automat ia alb
- control automat luminozitate
- temperatura culorii: 2300 K - 7000 K
- arhivare: imagini in format JPG /TIFF; video in format MP4

Interfete:

- Ieșiri video: 2x HDI\41 4Ki 2 x HDMI HD, 2 x 3G-HD-SDI
- Intrare Picture in picture: 1 x 3G-HD-SDI
- Ieșire telecomanda: 2 x jack 3.5 mm, stereo
- Port USB pe panoul frontal, pentru arhivare media

(ajustabile din menu):

Ieșire HDI\41 4K: 3840 x 2160 format imagine 6:9 4096 x 2160 format imagine 17:9

- telecomanda de contror".

Prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări ce făceau referire la specificațiile tehnice aferente echipamentului solicitat la Lotul 10, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Solicitare 1:

Se solicita Linie Laparoscopie endourologie 3D 4K in sa in descrierea procesorului video si a camerei nu se mentioneaza despre funcția 3D. Va rugam sa precizați si sa apreciați ca fiind corect in fapt reformularea "Procesor Video 3D 4K dotat cu Videolaparoscop 3D 4K" in ioc de "Procesor Video 4 K".

Răspuns 1: Se accepta

Astfel specificația tehnica "...procesor video 4K..." devine "...procesor video 3D 4K..."

Solicitare 2:

La Capul de Camera 4K ICG se precizeaza "sa aiba conectare C-Mount si greutate maxim de 200g"; avand in vedere ca fiecare producător alege sa producă diferit camerele si de mase diferite si unii producători fabrica camera 3D 4K monobloc pentru alinierea perfecta a câmpului optic pentru performante inainte si nu cu C-Mount si ca sistemul trebuie sa fie 3D conform titlului si atunci si masa camerei va fi mai mare va rugam sa apreciați daca de fapt se dorește reformularea "Capul de Camera /Videolaparoscop 3D 4K ICG, autoclavabil si de masa maxim 500g."

Răspuns 2: Se accepta

Astfel specificația "... sa aiba conectare C-Mount si greutate maxima de 200g" se modifica astfel "...sa aiba conectare C-Mount sau echivalent si greutate maxima de 500g..."

Solicitare 3:

Monitor Medical 4K, va rugam sa precizați daca de fapt este corecta si necesara reformularea Monitor 3D4K

Răspuns 3:

Specificațiile din caietul de sarcini sunt minimale; Orice performanta superioara este eligibilă".

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante, în sensul că, prin Răspunsul consolidat nu s-au adus modificări asupra specificațiilor tehnice ale produsului, ci exclusiv cu privire la denumirea acestuia. Cu toate că denumirea produsului "...procesor video 4K" devine "...procesor video 3D 4K...", prin Răspunsul consolidat nu sunt modificate specificațiile tehnice aferente produsului.....

Inclusiv din Răspunsul aferent solicitării de clarificări de la punctul 34 reiese că „specificatiile tehnice din caietul de sarcini sunt minimale. Orice performanță superioară este eligibilă”.

Prin urmare, din moment ce produsul oferat îndeplinea specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, nu se poate conchide că produsul ar fi neconform. În concluzie, pe baza cerințelor documentației de atribuire privind modul de prezentare a propunerii tehnice și a specificațiilor tehnice impuse, autoritatea contractantă a reținut conformitatea ofertei SRL.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de analizare a conținutului ofertei concurente *„prin raportare la Caietul de sarcini și să constate eventuala existență a elementelor suplimentare care atrăgeau respingerea ofertei ca neconformă/inacceptabilă (dacă este cazul),* Consiliul o apreciază ca fiind inadmisibilă, în condițiile în care, conform prevederilor legale, contestatorii nu pot însărcina Consiliul cu efectuarea unei analize "in integrum" a procedurii de atribuire și nici cu o supraevaluare completă a ofertelor operatorilor economici concurenți în baza unor simple supoziții.....

Raportat la prevederile legale reglementate de legislația în materia achizițiilor publice, contestația se impune a fi formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute la art. 10 din Legea 101/2016, condiții printre care se numără și motivarea în fapt și în drept a contestației, care are rolul de a determina în mod exact obiectul procedurii administrativ-jurisdicționale, precum și asigurarea respectării principiului disponibilității care prevede că soluționarea unei contestații are loc în limitele sesizării.....

Față de criticile contestatorului referitoare la legalitatea depunerii ofertei SRL, Consiliul reține că petentul critică modalitatea de evaluare a ofertei sale din perspectiva acordării punctajului 0 pentru criteriul de evaluare- performanța energetică.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, criteriul de atribuire ales pentru fiecare lot (deci inclusiv pentru lotul 10), este „cel mai bun raport calitate- preț”. Factorii de evaluare aleși au fost: Prețul ofertei (70%), Termenul de livrare (PT1- 10%), Performanța energetică (PT2- 20%).

Punctajul total al fiecărei oferte în parte - PTotal (n) s-a calculat prin însumarea punctajelor obținute pentru fiecare factor de evaluare (preț și parametri tehnici), după cum reiese din următoarea formulă:

$$PTotal(n) = P_{fin}(n) + PT1(n) + PT2(n)$$

Cât privește Factorul de evaluare PT2- Performanța energetică, prin Caietul de sarcini au fost stabilite următoarele:

Descriere:

Se cuantifică consumul zilnic de energie electrică al aparatului E (kwh/zi), pentru un scenariu de funcționare care implică 8 ore în mod activ și 16 ore în mod oprit.

a) Pentru cei mai mic consum zilnic în scenariul prezentat, se vor acorda punctaj maxim, adică 20 puncte;

b) Pentru alt consum zilnic în scenariul prezentat, superior celui de la litera a), punctajul se va determina după următoarea formulă de calcul:

$$Pe = (\text{cel mai mic consum zilnic ofertat} / \text{consumul zilnic al ofertei } n) \times 20$$

NOTA: Ofertanții trebuie să furnizeze un raport de testare conform standardului EN 50564:2011 (6.1, 6.2, 6.3, și 6.4) sau unui standard echivalent. Raportul de testare trebuie să includă date privind performanța energetică a echipamentului..... Testele trebuie efectuate în laboratoare, în conformitate cu cerințele generale ale standardelor EN ISO 17025, U.S. 21 CFR partea 820, ISO 13485 sau ale unui standard echivalent. În lipsa raportului amintit, la evaluarea acestui criteriu se va acorda punctaj 0.

Prevederile redată mai sus au fost preluate inclusiv în Fișa de date a achiziției în cadrul capitolului 11.2.5. Criterii de atribuire.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul SRL nu a prezentat Raportul de testare conform standardului EN 50564:2011 (6.1, 6.2, 6.3, și 6.4) sau unui standard echivalent. În acest context, a fost transmisă o solicitare de clarificări prin care s-a solicitat ofertantului să indice unde în cuprinsul propunerii tehnice se regăsește documentul în discuție.

Prin adresa fără număr de înregistrare transmisă în data de 17.12.2024, ofertantul SRL transmite următorul răspuns față de solicitarea ce viza raportul de testare:

„Noi am depus în procedura un calcul detaliat al consumului energetic, bazat pe documentația fiecărui aparat ce compune sistemul "Linie laparoscopie endourologie 3D 4K", nu și un Raport de testare conform standardului EN 50564:2011, deoarece acest standard se referă la "Echipamente electrice și electronice pentru casă și birou" și NU și la dispozitive medicale, cum sunt toate aparatele ce intra în compunerea sistemului "Linie laparoscopie endourologie 3D 4K"!

Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, pentru nedepunerea raportului de testare conform standardului EN 50564:2011 (6.1, 6.2, 6.3, și 6.4) sau unui standard echivalent, se va acorda punctaj 0 (zero) pentru factorul de evaluare PT2-Performanța energetică.

În consecință, ofertantul avea obligația de a-și elabora oferta cu respectarea tuturor prevederilor documentației publicată în SEAP, inclusiv a cerințelor referitoare la Raportul de testare conform Standardului EN 50564:2011 sau echivalent.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest

domeniu, cât și prevederile proprii documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

În condițiile în care orice operator economic interesat în a participa la procedura de atribuire ar fi avut nemulțumiri/nelămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire avea posibilitatea să conteste în termenul legal prevăzut de dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2026, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat la punctarea pentru factorul de evaluare PT2-Performanța energetică în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi evaluat ofertele depuse de SRL și de SRL cu încălcarea principiului tratamentului egal, în sensul că ar fi favorizat oferta SRL prin acordarea punctajului maxim acestei oferte la factorul de evaluare PT2-Performanța energetică, Consiliul reține următoarele:

În data de 16.12.2024 autoritatea contractantă a adresat ofertantului SRL o solicitare de clarificări cu următorul conținut:

"În conformitate cu cerințele din fișa de date cap. 11.2.5. Criterii de atribuire, factor de evaluare "3. Performanța energetică Algoritm de calcul, NOTĂ: Ofertanții trebuie să furnizeze un raport de testare conform standardului EN50564:2011 (...) în lipsa raportului amintit, la evaluarea acestui criteriu se va acorda punctaj 0", nu s-a identificat în ofertă "Raportul de testare" prin urmare, vă solicităm să ne precizați unde se regăsește acesta în oferta d-voastră".

În data de 17.12.2024, ofertantul a răspuns solicitării de clarificări și a transmis Rapoartele de testare energetice pentru echipamentul oferat, situație care a condus la acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare PT2-Performanța energetică. Concret, ... SRL a obținut un punctaj total de 20 de puncte pentru Factorul de evaluare-Performanța energetică întrucât din documentele depuse de ofertant rezultă că echipamentul are un consum de 5.68 kW/z.....

Este adevărat că din rapoartele de testare prezentate nu reiese explicit testarea conform standardului EN 50564:2011, însă Consiliul constată că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să furnizeze un raport de testare conform standardului EN 50564:2011 (6.1, 6.2, 6.3, și 6.4) sau unui standard echivalent. Ori, așa cum însuși contestatorul recunoaște, ofertantul SRL a prezentat rapoarte de testare cu privire la performanța energetică, documente care au fost considerate ca fiind echivalente standardului solicitat, respectiv rapoarte de testare conform, spre exemplu, standardului EN IEC 60601 care face referire la echipamentele electrice medicale și la condițiile de eficiență energetică a produselor.

De altminteri, în aprecierea Consiliului, chiar dacă s-ar accepta că afirmațiile contestatorului ar fi reale, oricum clasamentul ofertelor la lotul 10 nu s-ar schimba, având în vedere criteriul de atribuire ales în prezenta procedură și ofertele celor doi participanți, în ceea ce privește acordarea

punctajelor pentru factorii de evaluare „preț” și „termen de livrare” (conform procesului-verbal nr. 16434/16.12.2024).

Prin urmare, nu se pot reține ca fiind întemeiate susținerile contestatorului, având în vedere cerințele documentației de atribuire, anterior citate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.