C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 13.12.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53534/14.12.2017, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 10688 din 08.12.2017, de comunicare a anulării procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Analizor izotopic”, s-a solicitat anularea adresei nr. 10688 din 08.12.2017, de comunicare a anulării procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că în urma postării pe SEAP a ofertei sale, autoritatea contractantă a publicat lista cu ofertanții participanți la procedura de atribuire, în care, în loc să menționeze, alături de ceilalți doi ofertanți, asocierea ... – ..., a menționat doar ..., aceasta fiind o abatere voluntară și premeditată a comisiei de evaluare.

În continuare, contestatorul precizează că la data de 14.11.2017, la ora 14:55, a primit adresa de comunicare nr. 3041, prin care este informat de autoritatea contractantă că oferta sa s-a clasat pe locul 1 și că, în termen de 3 zile, să prezinte actele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatorul susține că a trimis autorității contractante, prin intermediul SEAP, o cerere de prelungire a termenului de transmitere a actelor respective, până la data de 21.11.2017, la care nu a primit niciun răspuns și astfel, nu a mai fost posibil, din punct de vedere tehnic, să se transmită cele solicitate.

La data de 18.11.2017, contestatorul menționează că a trimis autorității contractante, prin intermediul e-mail, un set de 6 acte din Anglia cerând acesteia să specifice care trebuie traduse, întrucât nu știa ce să furnizeze ca echivalent a certificatului constatator eliberat de ONRC în România. Un răspuns pe e-mail nu s-a primit, dar contestatorul arată că a fost contactat telefonic de către șeful comisiei de evaluare, care i-a spus că sunt bune actele, nu mai este nevoie de traducere și să nu mai trimită nici un act al societății sale. În pofida acestui fapt, contestatorul a trimis, prin e-mail, actele societății sale, pe care le avea la acel moment.

... evocă, în continuare, că la data de 20.11.2017, a contactat o persoană din cadrul autorității contractante, care i-a răspuns că dosarul este deja la juridic și va fi anunțat dacă ceva nu este în regulă.

Contestatorul precizează că, în urma discuției cu președintele comisiei de evaluare, a aflat de faptul că s-a primit o notificare prealabilă de la al doilea clasat, în care se obiectează că ... nu are ca obiect de activitate autorizat vânzarea de echipamente tehnice și prestarea de service și se solicită un răspuns din partea acestuia, procedura de atribuire fiind în reevaluare. Acesta răspunde solicitării autorității contractante, afirmând că oferta a fost făcută de o asociere, în care este prezent producătorul acestui echipament și care este autorizat pentru activitățile în cauză și că nemenționarea acestui fapt de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare, a fost o eroare.

La data de 04.12.2017, contestatorul menționează că a primit din partea autorității contractante adresa nr. 10442, prin care se arată că oferta sa a fost considerată inacceptabilă, fără a se justifica acest fapt, iar contractul va fi acordat următorului clasat.

... susține că la data de 09.12.2017, a transmis, prin intermediul SEAP, o notificare prealabilă către autoritatea contractantă, prin care solicita să se justifice declararea ofertei sale ca inacceptabilă.

Contestatorul arată că la data de 11.12.2017, autoritatea contractantă transmite, prin intermediul SEAP, adresa nr. 10688/08.12.2017, prin care se precizează că procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016 și precizează că respectiva adresă este datată 08.12.2017, adică înainte cu o zi de a formula notificarea prealabilă.

Totodată, contestatorul apreciază că dacă nu formula notificarea prealabilă, adresa de comunicare nr. 10688/08.12.2017 nu i-ar fi fost transmisă, autoritatea contractantă nu ar fi anulat procedura de atribuire și ar fi semnat contractul cu ofertantul clasat pe locul doi.

În drept, contestatorul consideră că, prin modul în care a acționat în această procedură de achiziție publică, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, iar prin decizia de anulare a procedurii de atribuire, a fost invocat, în mod ilegitim, art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016, în loc de art. 212 alin. (1) lit. c) din același

act normativ. În acest caz, autoritatea contractantă nu era în situația descrisă de acest articol, întrucât aceasta, în urma notificării prealabile, avea posibilitatea legală conform art. 127 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 să solicite comisiei de evaluare, reevaluarea ofertelor sau să destituie membrii acesteia și să numească alți membri, care să reevalueze ofertele în mod corect și legal.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 10688/08.12.2017, de comunicare a anulării procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la acordarea contractului către contestator, întrucât acesta a depus o ofertă conformă și are prețul cel mai scăzut

În punctul său de vedere fără număr de înregistrare la emitent din 04.01.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 203/04.01.2018, ... arată că a hotărât și a încheiat raportul de anulare a procedurii nr. 927/08.12.2017 și decizia nr. 258/08.12.2017, prin care se anulează procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că hotărârea de anulare a procedurii de atribuire a fost comunicată fiecărui participant.

Prin adresa nr. 412/19.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2831/19.01.2018, autoritatea contractantă precizează faptul că ... a răspuns la solicitarea de clarificări prin transmiterea documentelor solicitate, prin e-mail, la data de 18.11.2017 și înregistrat la aceasta cu nr. 3131/18.11.2017.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în procesul-verbal nr. 4, având nr. de înregistrare 850/28.11.2017, paragraful 3, se arată că până la data de 21.11.2017, ... nu a încărcat în SEAP documentele justificative DUAE, așa cum se solicitase prin adresa nr. 3041/14.11.2017. Documentele transmise prin e-mail conțin și certificatul constatator eliberat la data de 17.11.2017, prin care nu se face dovada că ... are obiectul de activitate menționat în fișa de date a achiziției, pct. III.2.4. „Alte documente edificatoare, după caz. Ofertantul are capacitatea legală de a presta activitățile care fac obiectul contractului”.

Concluzionând, ... solicită respingerea contestației formulată de către ..., ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „*Analizor izotopic*”, cod CPV 38433100-0 Spectrometre de masă (Rev.2) și 51430000-5 Servicii de instalare de echipament de laborator (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.150.000 lei, fără TVA, iar în procesul-verbal 1, înregistrat cu nr. 697/01.11.2017, s-a consemnat faptul că 3

operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 927/08.12.2017, s-a menționat că respectiva procedură de atribuire a fost anulată, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv decizia de anulare a procedurii de atribuire, a fost transmisă de autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 10688/08.12.2017.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., a transmis autorității contractante notificarea prealabilă fără număr de înregistrare la emitent din 05.12.2017, la care aceasta a răspuns, prin adresa nr. 10688/08.12.2017, precizând că a dispus anularea procedurii de atribuire.

Împotriva acestui rezultat a fost formulată prezenta contestație de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., solicitându-se anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Procedând la soluționarea cauzei, pentru o înțelegere a succesiunii demersurilor autorității contractante efectuate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul va reține în soluționare următoarele aspecte relevante, și anume:

-în cadrul Procesului-verbal nr. 3, al ședinței de evaluare a ofertelor (nr. 766/13.11.2017), comisia de evaluare a consemnat faptul că „decide solicitarea, în temeiul prevederilor art. 196 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 ofertantului ... clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, acordând în acest sens un termen de răspuns de 5 zile, respectiv până la data de 20.11.2017”;

-prin adresa nr. 30141/14.11.2017, ce i-a fost înaintată ofertantului contestator, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

În documentul în referință s-a stipulat, în mod expres, faptul că „Răspunsul/documentele însoțitoare **se postează online, în SEAP, la rubrica *Întrebări*,** semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, până la data de 17.11.2017.”

Așadar, în condițiile în care ..., în asociere, nu a contestat în termenul prevăzut de art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, conținutul solicitării ce i-a fost adresată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 30141/14.11.2017, acesta era obligat să dea curs solicitării, atât sub aspectul termenului de răspuns impus-respectiv până la data de 17.11.2017, cât și în ceea ce privește **obligația postării în SEAP a documentelor respective**.

Într-adevăr, conform susținerilor contestatorului, confirmate și de documentele aflate la dosarul achiziției publice, acesta a solicitat autorității contractante o prelungire a termenului de răspuns la solicitarea

nr. 3041/14.11.2017, și anume până la 21.11.2017 (nr. de înregistrare la ... nr. 3085/16.11.2017), aspect consemnat în cadrul Procesului-verbal nr. 4, al ședinței de evaluare a ofertelor (nr. 850/28.11.2017), solicitarea fiind postată în SEAP de autoritate, la rubrica „Document OP 0023599/046 Cerere amânare termen răspuns.docx.p7s".

Însă, deși comisia de evaluare a luat act de cererea formulată de ..., în asociere, și a dat curs acesteia (aspect ce reiese din mențiunile cuprinse în Procesul-verbal nr. 4, al ședinței de evaluare a ofertelor, nr. 850/28.11.2017), aceasta a omis să posteze în SEAP, decizia sa de prelungire a termenului de răspuns la clarificări, deși, în evaluarea ofertei ..., în asociere, autoritatea contractantă s-a raportat la data de 21.11.2017, ca termen limită de postare în SEAP, de către ofertantul în cauză, a documentelor aferente DUAE.

Cu toate acestea, se constată că ofertantul contestator nu a sesizat acest aspect autorității contractante, respectiv netransmiterea unui răspuns în SEAP, la cererea sa de prelungire a termenului de răspuns la clarificări, decât abia prin contestația formulată, asumându-și astfel riscul respingerii ofertei pe acest considerent, al netransmiterii documentelor în termen.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului conform cărora la data de 18.11.2017 a trimis autorității contractante, prin intermediul e-mail, un set de 6 acte din Anglia cerându-i acesteia să specifice care dintre acestea trebuiau traduse, întrucât nu știa ce să furnizeze ca echivalent a certificatului constatator eliberat de ONRC în România.

Susținerea ..., în asociere, conform căreia *„nu știa ce să furnizeze ca echivalent a certificatului constatator eliberat de ONRC în România*" nu poate fi primită de către Consiliu în condițiile în care informațiile despre documentele de calificare, menționate în DUAE, necesare a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, au fost conținute în documentația de atribuire, asumată în integralitatea ei de către ..., în asociere, prin necontestare.

Astfel, în condițiile în care acesta avea neclarități legate de documentele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în ceea ce privește documentele echivalente celor impuse de ... prin fișa de date a achiziției, ..., în asociere, avea posibilitatea legală de a lămuri toate aceste aspecte, anterior datei limită de depunere a ofertei, relevante în acest sens fiind prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire."

Or, prin necontestarea conținutului documentației de atribuire în termenul legal prevăzut de art. 6 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, acesta și-a consolidat caracterul definitiv, iar prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ..., în asociere, și-a asumat respingerea ofertei, pentru neprezentarea documentelor astfel cum au fost impuse de autoritatea contractantă.

-în cadrul Procesului-verbal nr. 4, al ședinței de evaluare a ofertelor (nr. 850/28.11.2017), comisia de evaluare a consemnat faptul că „până la data de 21.11.2017, ... nu a încărcat în SEAP documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, drept pentru care oferta transmisă de ... este inacceptabilă conform art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016".

Raportat la cele consemnate anterior în considerente și ținând seama de dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate (...), oferta sa va fi considerată inacceptabilă", Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei depusă de către ..., în asociere, ca inacceptabilă, luată de comisia de evaluare, a fost una legală și corectă, urmând a fi menținută ca atare.

Luând în considerare faptul că, pe de-o parte, în conținutul solicitării nr. 30141/14.11.2017 s-a stipulat, în mod expres, faptul că „Răspunsul/documentele însoțitoare **se postează online, în SEAP, la rubrica Întrebări,** semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii...." iar, pe de altă parte, că ..., în asociere, nu a contestat în vreun fel această solicitare, Consiliul constată că, în decizia de respingere a ofertei în discuție, autoritatea contractantă a reținut în mod corect faptul că ofertantul nu a încărcat în SEAP documentele solicitate, aspect ce reiese fără dubiu din informațiile din SEAP, existente la dosarul achiziției publice și chiar din susținerile contestatorului, care nu contestă acest fapt.

Într-o atare situație, constatând că decizia de respingere a ofertei depusă de către ..., în asociere, luată de autoritatea contractantă, a fost legală, urmând a fi menținută, Consiliul nu se va mai pronunța pe aspectul referitor la legalitatea deciziei de anulare a procedurii, în condițiile în care ofertantul contestator nu mai vădește un interes legitim în procedură, oferta sa fiind respinsă, ca inacceptabilă și menținută ca atare.

Pe cale de consecință, pentru toate aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.