



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2363/C5/2385**

**Data: 10.11.2022**

Prin contestația nr. 461/30.09.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 48434/03.10.2022 și, respectiv, sub nr. 48741/04.10.2022, ..... SRL, cu sediul în municipiul ...., având adresa de corespondență la punctul de lucru din municipiul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ....., reprezentată legal prin dl. ...., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 75052/ 22.09.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de servicii - elaborare audit energetic și lumino tehnic la finalizarea lucrărilor pentru «Modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public din ....., etapa II»”, cod CPV 71314300-5 (Rev.2), inițiată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul .... și a solicitat următoarele:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 75048/22.09.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 75052/22.09.2022, publicate în SEAP la data de 23.09.2022, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către .....SRL și a actelor subsecvente acestora;

- anularea adresei nr. 76890/28.09.2022, prin care autoritatea contractantă i-a refuzat dreptul de a consulta și studia dosarul achiziției, respectiv actele întocmite în etapa de evaluare a ofertelor (procesele verbale de evaluare a documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerilor financiare) și oferta desemnată câștigătoare;

- repunerea ..... SRL în termenul de a detalia/motiva contestația, după studierea dosarului achiziției, având în vedere refuzul autorității

contractante de a-i pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta;

- admiterea cererii de detalieri/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către .....SRL și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, cererea de intervenție nr. 1882/13.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 50501/14.10.2022 și, respectiv, sub nr. 50520/14.10.2022, formulată de .....SRL, ofertant declarat câștigător în procedură, cu sediul în municipiul ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ...., reprezentată legal prin administrator, dl. .... și convențional prin SPCA „....”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SPCA „....” în municipiul ...., prin care a solicitat, pe cale de excepție, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, admiterea excepției inadmisibilității criticilor vagi și neprobate cu privire la oferta depusă de .....SRL, respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca nefondată, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă, precum și asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta sa a fost declarată acceptabilă, conformă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, în timp ce oferta depusă de .....SRL a fost declarată câștigătoare.

În ceea ce privește oferta depusă de .....SRL, contestatoarea o consideră neconformă, întrucât ofertantul nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv nu a prezentat dovada deținerii tuturor echipamentelor necesare pentru realizarea auditului energetic și luminotehnic conform cerințelor impuse de standardul SR-EN 13201:2015 - Partea 4, respectiv ofertantul nu are dotarea tehnică necesară pentru efectuarea auditului energetic și luminotehnic. Totodată, se arată că nu au fost prezentate echipamentele necesare pentru realizarea auditului energetic, respectiv aparatura necesară pentru măsurarea parametrilor electrici precum tensiunea de alimentare, curentul, puterea activă, reactivă și aparentă, energia activă, reactivă și aparentă, factorul de putere, frecvența, continuitatea rezistenței și rezistența de izolație.

A doua critică vizează faptul că oferta .....SRL este neconformă, deoarece ofertantul nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv nu a făcut dovada asigurării personalului specializat, necesar pentru prestarea tuturor serviciilor care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Conform cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, la pct. 2.4. „Personalul necesar”, s-a solicitat nominalizarea a minim 3 persoane distincte pentru, poziția de Specialist în Iluminat conform cod COR 214237, 1 persoană pentru poziția de Manager de Proiect și 1 persoană pentru Auditor Energetic, astfel încât ofertantul să poată realiza toate măsurătorile luminotehnice pentru obiectivele/străzile/zonele vizate prin proiect și auditul energetic la nivelul întregului proiect.

Întrucât nu s-a făcut dovada alocării resurselor umane minim solicitate pentru prestarea serviciilor ce vor face obiectul contractului, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a avut în vedere nici durata corectă a timpului necesar/ore efective de lucru pentru realizarea serviciilor și nici nu a cuantificat valoric durata realizării acestor servicii în cadrul propunerii financiare.

A treia critică vizează neîndeplinirea, de către .....SRL, a cerințelor referitoare la toate etapele necesare executării măsurătorilor luminotehnice care trebuie cuprinse și prezentate în cadrul propunerii tehnice. Contestatoarea opinează că, fără identificarea și prezentarea distinctă a tuturor etapelor necesare executării măsurătorilor luminotehnice, ofertarea prestării serviciilor este incompletă și nu cuprinde o alocare adecvată a tuturor resurselor necesare prestării acestor servicii.

..... SRL critică și faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat Graficul fizic de realizare a serviciilor pentru toate obiectivele/străzile/zonele vizate prin proiect și prezentate în cadrul Anexei nr. 1 – „Centralizator Situație Proiectată”. .....SRL nu a identificat și prezentat toate etapele de lucru și plierea acestora pentru toate obiectivele vizate prin proiect, sens în care nu poate fi determinată o durată reală de prestare a serviciilor, care este necesar a fi corect determinată având în vedere că această durată nu trebuie să depășească data recepției la terminarea lucrărilor.

În continuare, contestatoarea învederează că propunerea tehnică depusă de .....SRL nu este corelată cu propunerea financiară. Având în vedere că nu au fost identificate toate etapele necesare efectuării măsurătorilor luminotehnice conform secțiunilor 5-8 din SR 13201/2015-4 pentru toate obiectivele/străzile/zonele vizate prin proiect și alocarea adecvată a tuturor resurselor necesare acestora, contestatoarea consideră că propunerea tehnică nu poate fi utilizată pentru întocmirea unei propuneri financiare conforme și nici nu constituie date de fundamentare a acesteia.

Totodată, se arată că datele și valorile prezentate în Graficul valoric de prestare a serviciilor (Formularul 4.2. din cadrul documentației de atribuire) din cadrul propunerii financiare prezentată de .....SRL, nu sunt corelate cu datele și informațiile prezentate în propunerea tehnică.

În ceea ce privește accesul la dosarul cauzei, contestatoarea solicită să i se permită acest lucru, întrucât autoritatea contractantă, prin adresa nr. 76890/28.09.2022, a refuzat să-i permită accesul la acesta. În acest sens, contestatoarea solicită acceptarea cererii sale privind studierea dosarului și, ulterior, a detalia contestația.

În dovedire, ..... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 48881/2385/C5/04.10.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei, ..... SRL, să depună la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 2.880 lei. Totodată, Consiliul i-a solicitat contestatoarei transmiterea contestației, în original. Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, Consiliul a înștiințat contestatoarea despre prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 48907/05.10.2022, contestatoarea a făcut dovada constituirii cauțiunii.

Prin adresa nr. 78956/04.10.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 49043/05.10.2022, autoritatea contractantă, ....., a transmis punctul de vedere referitor la contestație.

În ceea ce privește prima critică, referitoare la dotarea tehnică necesară, autoritatea contractantă evidențiază prevederile de la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” alin. (3) din fișa de date a achiziției și cele de la pct. 2.3 „Dotarea tehnică necesară” din caietul de sarcini și arată că în conținutul Procesului verbal nr. 66720/20.08.2022 s-a consemnat și verificat, în propunerea tehnică a ofertantului .....SRL, depunerea Formularului 8 cu echipamentele ce urmează a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului, respectiv luxmetru digital, luminanțmetru digital și multimetru digital, însoțite de Contractul de închiriere nr. 3067/20.07.2022 precum și de certificatele de etalonare, documentele regăsindu-se în propunerea tehnică, pag. 29-62.

Referitor la cerința privind dovada asigurării personalului specializat, autoritatea contractantă reproduce prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, punctul (4) și cele din caietul de sarcini, pct. 2.4 „Personalul necesar” și susține că în Procesul verbal nr. 66720/20.08.2022 s-a consemnat și verificat, în Propunerea tehnică a ofertantului .....SRL, depunerea Formularului 9 „Lista personalului responsabil de contract” însoțită de declarațiile de disponibilitate, dovada atestării solicitate și dovada experienței similare, după cum urmează:

- ... - Manager de proiect + Specialist în iluminat, cod COR 214237;
- .... - Inginer Diplomat - Energetică industrială + Specialist în iluminat, cod COR 214237;
- ... - Inginer specializarea electrotehnică + Specialist în iluminat, cod COR 214237;
- .... - Auditor energetic clasa I complex, documentele regăsindu-se în Propunerea tehnică, pag. 63-157.

În ceea ce privește critica referitoare la necuprinderea tuturor etapelor necesare executării măsurătorilor luminotehnice, ..... face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, punctul (1) și precizează că, în Procesul verbal nr. 66720/20.08.2022 s-a consemnat și verificat, în Propunerea tehnică a ofertantului .....SRL, detalierea procesului de efectuare a măsurătorilor cu toate etapele necesare conform secțiunilor 5-8 din SR 13201/2015-4, inclusiv raportul adaptat la proiect, informațiile regăsindu-se în propunerea tehnică (pag. 212-237 și pag. 175-211) și în documentul „Model rapoarte”.

În ceea ce privește Graficul Gantt, autoritatea contractantă subliniază că acesta se regăsește la pag. 28 din propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, intitulat „Grafic fizic de realizare a serviciilor”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației care vizează faptul că propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, autoritatea contractantă evidențiază prevederile din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, pct. 4.2.1, 4.2.2. și 4.2.3. și aduce la cunoștință următoarele argumente:

- prin adresa nr. 71449/12.09.2022 s-au solicitat clarificări contestatoarei cu privire la neconcordanța între totalul prețului fără TVA și valorile defalcate, astfel  $55.040,00 + 80.930,20 = 135.970,00$ , solicitând acordul pentru corectarea aritmetică a acestei neconcordanțe, respectiv corectarea prețului ofertat pentru Elaborare audit și măsurători luminotehnice de la 80.930,20 lei fără TVA la 80.930,00 lei fără TVA, având în vedere valoarea regăsită și în Formularul de ofertă, respectiv 135.970,00 lei fără TVA. .... SRL a răspuns prin adresa nr. 211/12.09.2022 fiind de acord cu corectarea aritmetică propusă;

- prin adresa nr. 71798/13.09.2022 s-au solicitat clarificări ofertantului .....SRL cu privire la propunerea financiară în valoare de 84.960,00 lei fără TVA și care reprezintă un procent de 59% din valoarea estimată, de 144.000,00 lei fără TVA. Comisia de evaluare a constatat că oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care solicită un punct de vedere privind posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. ....SRL a răspuns la data de 14.09.2022 prin detalierea modului de formare a prețului, în raport la serviciile care vor fi prestate și a prezentat calculul prețului ofertat pe activitățile detaliate în propunerea financiară. Totodată, se arată că ofertantul a declarat încă o dată că își asumă și menține oferta de preț depusă în vederea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că documentele se regăsesc în propunerea financiară depusă de .....SRL, pag. 1-12.

În referire la studierea dosarului cauzei, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 76890/28.09.2022, a comunicat contestatoarei faptul că accesul la dosarul achiziției potrivit art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2017 se poate face „ulterior finalizării procedurii de atribuire”, iar art. 211 din același act normativ prevede că „Procedura de atribuire se

finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire”.

Având în vedere aceste aspecte și faptul că autoarea contestației nu deține nicio informație despre oferta .....SRL, autoritatea contractantă apreciază că cererea introductivă a contestatoarei este bazată doar pe presupuneri nefondate, solicitând, astfel, respingerea contestației, ca nefondată.

Prin corespondența transmisă, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 49184/06.10.2022, ..... SRL a remis Recipisa de consemnare nr. 208448384/1 din 04.10.2022, în original, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, în sumă de 2.880 lei.

Prin adresa nr. 79407/05.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 49622/10.10.2022, autoritatea contractantă, ....., a transmis punctul de vedere, în original, însoțit de dosarul achiziției publice și de oferta depusă de .....SRL.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, cererea de intervenție nr. 1882/13.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 50501/14.10.2022 și, respectiv, sub nr. 50520/14.10.2022, formulată de .....SRL, ofertant declarat câștigător în procedură, reprezentată convențional prin SPCA „.....”, prin care a solicitat, pe cale de excepție, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, admiterea excepției inadmisibilității criticilor vagi și neprobate cu privire la oferta depusă de .....SRL, respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca nefondată, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă, precum și asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta consideră că prezenta contestație nu este motivată în concret, fiind reproduse, exclusiv, anumite cerințe din documentația de atribuire și invocându-se nerespectarea lor de către ofertantul câștigător. Astfel, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, contestația trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecării administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, în caz contrar, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

În acest sens, se face trimitere la practica unitară a CNSC.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, potrivit căreia .....SRL nu a prezentat dovada deținerii tuturor echipamentelor necesare pentru realizarea auditului energetic și luminotehnic conform cerințelor impuse de standardul SR-EN 13201:2015 - Partea 4, respectiv nu are dotarea tehnică necesară pentru efectuarea auditului energetic și luminotehnic, intervenienta consideră că aceasta este formulată la modul general, întrucât contestatoarea nu a avut acces la propunerea sa tehnică.

În acest sens, sunt invocate prevederile din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” și cele din caietul de sarcini, secțiunea „2.3 Dotarea tehnica necesară”, intervenienta arătând că a prezentat în propunerea tehnică, la pagina 22, secțiunea „Infrastructura utilizată”, în cadrul căreia s-a detaliat infrastructura minimă propusă a fi utilizată, iar în cadrul Fișierului 4 încărcat în SEAP, „Documentație echipamente tehnice”, se regăsește Formularul nr. 8 - Lista echipamentelor tehnice/profesionale care urmează a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, împreună cu documentele suport pentru mijloacele de măsurare prezentate.

Astfel, intervenienta susține că, nicăieri în cadrul documentației de atribuire, nu a fost solicitat un anumit echipament de măsură sau un număr de echipamente, ofertanții având libertatea de a prezenta Lista echipamentelor tehnice pe care o consideră suficientă și necesară în vederea implementării prezentului contract.

Referitor la critica autoarei contestației, potrivit căreia .....SRL nu a făcut dovada asigurării personalului specializat, necesar pentru prestarea tuturor serviciilor care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, intervenienta face trimitere la prevederile documentației de atribuire în acest sens și învederează următoarele:

- s-a încărcat în SEAP Fișierul „Documentație specialiști”, care cuprinde Lista personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de servicii, în cadrul căreia sunt indicați atât experții, cât și tipul relației contractuale. De asemenea, în același fișier s-au inclus și documentele care dovedesc tipul relației contractuale, precum și documentele suport care atestă calificarea și experiența acestora;

- în propunerea tehnică, începând cu pag. 18, poate fi identificată secțiunea „Organizarea și personalul”;

- pentru întocmirea fișierului 5 „Grafic fizic de realizare a serviciilor”, ofertantul a întocmit un calcul estimativ pentru alocarea orelor necesare implementării obiectivului pentru fiecare specialist în parte.

În continuare, în legătură cu cea de-a treia critică, care vizează faptul că nu au fost cuprinse și prezentate în cadrul propunerii tehnice toate etapele necesare executării măsurărilor luminotehnice, intervenienta face trimitere la pag. 7-17 din propunerea tehnică, în care au fost detaliate etapele necesare pentru efectuarea măsurărilor luminotehnice conform cerințelor indicate. De asemenea, în cadrul Fișierului încărcat în SEAP intitulat „1. Model rapoarte”, s-a prezentat un model pentru Raportul de măsurători luminotehnice și un model pentru Raportul de audit Energetic la finalizarea investiției.

Având în vedere critica referitoare la neprezentarea Graficului fizic de realizare a serviciilor pentru toate obiectivele/străzile/zonile vizate prin proiect și prezentate în cadrul Anexei nr. 1 - Centralizator Situație Proiectată, .....SRL menționează că oferta sa se referă la serviciile de elaborare a unui audit energetic și luminotehnic și efectuarea de măsurători pentru verificarea parametrilor luminotehnici, solicitate de către beneficiar și este întocmită în baza cerințelor. Intervenienta

menționează că, la întocmirea ofertei au fost luate în calcul toate străzile solicitate de beneficiar în documentația de atribuire.

În referire la ultima critică, cu privire la necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară, intervenienta, de asemenea, face trimitere la cerințele documentației de atribuire și subliniază că propunerea sa financiară este în corelare cu graficul fizic și valoric și graficul de implementare prezentat în cadrul propunerii tehnice având la bază aceleași activități de implementare a contractului.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 50650/14.10.2022, autoritatea contractantă, ....., a remis Standardul SR EN 13201-4 (decembrie 2008).

Prin adresele nr. 50919/2385/C5/17.10.2022 și nr. 50922/2385/C5 17.10.2022, Consiliul a informat părțile că pot transmite eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de .....SRL.

Prin adresa nr. 50924/2385/C5/17.10.2022, Consiliul a invitat contestatoarea la data de 19.10.2022, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 51462/2385/C5/20.10.2022, Consiliul a invitat intervenienta la data de 20.10.2022, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 51749/21.10.2022, autoritatea contractantă, ....., a remis Standardul SR EN 13201-4 (mai 2016).

Contestatoarea a depus, prin adresa 475/20.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 51720/21.10.2022, „Concluzii scrise” ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, a cererii de intervenție și a accesului la dosarul cauzei, reiterând și dezvoltând susținerile din cadrul contestației, după cum urmează:

- cu privire la critica potrivit căreia ofertantul criticat nu are dotarea tehnică necesară pentru efectuarea auditului energetic și luminotehnic, contestatoarea invocă prevederile standardului SR EN 13201:2015 – partea 4, subcap. 5.5, cap. 6, cap. 7.2, cap. 7.3, cap. 8, cap. 9 și susține că pentru efectuarea măsurărilor luminotehnice este necesară atât măsurarea parametrilor fotometrici, cât și măsurarea parametrilor non-fotometrici, pentru efectuarea cărora sunt necesare ale aparaturi de măsurare, suplimentar față de cele prezentate de ofertantul criticat, respectiv luxmetru digital, luminanțmetru digital și multimetru digital. Contestatoarea consideră că, pentru măsurarea parametrilor non-fotometrici precum temperatura, umiditatea, distanțe în plan ale geometriei instalației (spre exemplu: înălțimea stâlpilor, înălțimea de montare a punctelor luminoase și lungimea consolei, înclinarea și orientarea corpurilor/aparatelor de iluminat) sunt necesare alte aparaturi specifice acestor măsurători, diferite de cele puse la dispoziție de ofertantul .....SRL.

- cu privire la critica referitoare la neprezentarea în cadrul propunerii tehnice, de către ofertantul criticat, a tuturor etapelor necesare executării măsurărilor luminotehnice, contestatoarea susține că în cadrul celor 2 procese verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu

factorii de evaluare (nu a fost evaluată cerința privind „poziționarea grilelor pentru măsurarea parametrilor (...)", context în care nu s-a evaluat alocarea tuturor echipamentelor necesare pentru realizarea auditului energetic și luminotehnic conform cerințelor impuse de standardul SR-EN 13201:2015 - Partea 4;

- ..... SRL consideră că nu s-a respectat principiul tratamentului egal, în condițiile în care contestatoarea a prezentat dovada deținerii tuturor echipamentelor necesare pentru realizarea auditului energetic și luminotehnic impuse de standardul SR-EN 13201:2015 - Partea 4 iar ofertantul declarat câștigător a prezentat o dotare tehnică necesară doar pentru anumite măsurători ce fac obiectul prezentei proceduri;

- în ceea ce privește critica referitoare la nedovedirea, de către ofertantul criticat, a asigurării personalului specializat, contestatoarea susține că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat nominalizarea a minim 3 persoane distincte pentru poziția de specialist în iluminat conform cod COR 214237, o persoană pentru poziția de manager de proiect și o persoană pentru auditor energetic, ofertantul criticat, potrivit proceselor verbale nr. 66720/26.08.2022 și nr. 71023/09.09.2022, nealocând personal distinct pentru fiecare poziție, în condițiile în care activitățile din cadrul contractului la care participă managerul de proiect sunt diferite de activitățile din cadrul contractului la care participă specialistul în iluminat.

- în ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea în cadrul propunerii tehnice, de către ofertantul criticat, a tuturor etapelor necesare executării măsurărilor luminotehnice, contestatoarea susține că prezentarea detaliată a întregului proces de efectuare a măsurărilor cu toate etapele necesare conform secțiunilor 5-8 din standardul SR EN 13201/2015-4, nu este cea menționată la cap. 1.2 din caietul de sarcini; etapele/activitățile necesare a fi realizate în cadrul măsurărilor conform standardului anterior menționat, erau necesare a fi prevăzute distinct pentru toate obiectivele/străzile/zonile vizate prin proiect (86 poziții) și prezentate în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, iar potrivit informațiilor din procesele de evaluare a propunerilor tehnice, aceste etape/activități nu sunt menționate. Ori, în urma arondării acestor etape/activități la fiecare obiectiv/stradă/zonă vizată prin proiect (86 de poziții) conform Anexei nr. 1 la Caietul de Sarcini, reies orele efective de lucru pentru care se alocă adecvat personalul specializat, rezultând astfel graficul fizic de prestare a serviciilor care vor face obiectul contractului, astfel că, în condițiile în care nu au fost alocate toate resursele materiale (toate echipamentele/ aparaturile necesare realizării tuturor măsurărilor, mai exact a celor non-fotometrice), nu au fost cuprinse și prezentate toate etapele necesare executării măsurărilor luminotehnice, respectiv nu au fost alocate activitățile aferente acestora/orele efective de lucru, rezultă un grafic fizic neconform (ofertă neconformă).

În finalul „concluziilor scrise”, contestatoarea susține că prețurile oferite de .....SRL nu includ toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor, neincluzând toate responsabilitățile prestatorului pentru

obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, forță de muncă, supravegherea, echipamentele, dotările, asigurările și altele, împreună cu toate riscurile generale, răspunderi și obligații ce decurg din executarea contractului, nerespectând astfel cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 1943/23.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 52031/24.10.2022, intervenienta .....SRL formulează „Concluzii scrise” cu privire la cheltuielile de judecată, solicitând obligarea contestatoarei la plata sumei de 4.760 lei cheltuieli de judecată suportate pentru formularea cererii de intervenție.

Atașat adresei nr. 1943/23.10.2022, intervenienta a depus Factura nr. A-007570/19.10.2022, în sumă de 4.760 lei și dovada plății acesteia.

Prin adresa nr. 1952/25.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 52343/25.10.2022, intervenienta a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului cauzei, reiterând argumentele din cererea sa de intervenție.

Prin adresa nr. 478/27.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 52885/28.10.2022, contestatoarea a formulat „Note scrise” raportat la aspectele învederate de autoritatea contractantă și de intervenientă, prin care a reiterat o parte din susținerile din cererea sa introductivă.

Contestatoarea observă că, la pct. H9 din Anexa la Standardul SR-EN 13201:2015 – Partea 4, se precizează că unul dintre echipamentele necesare obligatorii este - VOLTMETRUL - pentru măsurarea tensiunii de alimentare a instalației, iar ofertantul desemnat câștigător are obligația de a măsura în cadrul auditului inclusiv tensiunea de alimentare medie în timpul perioadei de măsurare și cea mai mică tensiune de alimentare în timpul perioadei de măsurare. Se arată că acest parametru se măsoară cu aparatul/echipamentul VOLTMETRUL, însă din analiza Procesului Verbal de Evaluare rezultă că ofertantul .....SRL nu a prezent și nu a făcut dovada deținerii acestui echipament - VOLTMETRU.

În acest sens, se face trimitere la pct. 8 din Standardul sus-menționat.

Restul argumentelor prezentate în continuare reprezintă reiterări din contestație.

Prin adresa nr. 1970/31.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 53256/31.10.2022, intervenienta a formulat „Concluzii scrise”, prin care a adus la cunoștință că, în conformitate cu jurisprudența constantă în materia achizițiilor publice, prezentarea unor noi motive, pe calea concluziilor scrise, este inadmisibilă.

În acest sens, se face trimitere la practica CNSC, intervenienta observând că autoarea contestației a prezentat motive noi ce vin în completarea contestației, solicitând, astfel, respingerea acestora, ca inadmisibile.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că societatea sa nu ar fi făcut dovada deținerii aparatului de tip voltmetru, intervenienta susține că a făcut dovada deținerii unui multimetru digital care permite măsurarea tensiunii electrice, atât în curent continuu, cât și în curent alternativ.

### **Aspecte privind confidențialitatea ofertelor**

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că atât autoarea contestației, cât și intervenienta, au solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

*„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.*

*(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

*(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.*

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei și intervenientei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, sens în care a constatat următoarele:

- .....SRL (ofertant declarat câștigător) a depus în cadrul ofertei „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, datată 25.07.2022, în cadrul căreia a declarat ca fiind confidențiale următoarele:

- documentele de calificare integral;
- propunerea tehnică integral, inclusiv anexele;
- propunerea financiară integral;
- răspunsurile la solicitările de clarificări.

- ..... SRL a depus „Declarația privind partea/părțile care au caracter confidențial, din propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări”, datată 25.07.2022, în cadrul căreia a declarat ca fiind confidențiale următoarele:

- propunerea tehnică în totalitate;
- propunerea financiară în totalitate;
- răspunsurile la clarificări atât cu privire la propunerea tehnică, cât și la propunerea financiară în totalitate.

Având în vedere „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, datată 25.07.2022, depusă de .....SRL în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 50081/2385/C5/12.10.2022, i-a solicitat .....SRL să comunice temeiul

juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de societate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

.....SRL a răspuns prin adresa nr. 1885/13.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 50507/14.10.2022, arătând că a justificat caracterul confidențial până la termenul limită pentru primirea ofertelor. În acest sens, se arată că propunerea tehnică are mențiunea „Conținutul acestui document este confidențial și este destinat exclusiv pentru ....., județul Sălaj. Orice altă utilizare este interzisă fără acordul scris al .....S.R.L.”. În Propunerea tehnică prezentată în „Fișierul 2. Declarații tehnice” a fost prezentată DECLARAȚIA privind partea/părțile din PROPUNEREA TEHNICĂ și FINANCIARĂ care au caracter confidențial, prin care s-a probat și dovedit caracterul confidențial al ofertei societății sale.

În acest context, ofertantul supune atenției Consiliului faptul că societatea sa a motivat și justificat caracterul confidențial, în sensul neprejudicierii intereselor sale legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Sub acest aspect, se invocă practica CNSC și a CJUE.

.....SRL precizează că oferta sa cuprinde o serie de anexe cum ar fi: prezentarea resurselor umane propuse, documente interne și informații tehnice care vizează mecanismul de ofertare și implementare, fișe tehnice și oferte de preț transmise de colaboratori și furnizori față de care societatea sa s-a angajat să nu divulge informațiile.

În concret, dacă ofertantul ..... SRL va avea acces la ofertele de preț primite de societatea sa de la furnizori, prejudiciul este evident, având în vedere că acest operator economic, la următoarele proceduri la care va participa, va cunoaște prețurile cu care se achiziționează produsele și mecanismul avut în vedere la întocmirea unei oferte financiare.

Având în vedere „Declarația privind partea/părțile care au caracter confidențial, din propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări”, datată 25.07.2022, depusă de ..... SRL în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 50919/2385/C5 din 17.10.2022, i-a solicitat ..... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de societate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 472/18.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 51324/19.10.2022, făcând trimitere la prevederile OUG nr. 114/2020.

..... SRL învederează că justificarea confidențialității a fost inclusă în Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, cu indicarea motivelor/dovezilor/ temeiului juridic al încadrării acestora în sfera secretului comercial, faptul că

metodologia prezentată a fost concepută în exclusivitate pentru proiectele aflate în derulare exclusiv de către compania sa și că toate informațiile ce rezultă din propunerea tehnică sunt expresia direct a know-how-ului societății sale. În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață, cu interese contrarii. Informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării acestora fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză. Așadar, contestatoarea susține că este perfect justificată grija societății sale pentru protecția informațiilor incluse în propunerea tehnică și financiară, a căror dezvăluire ar putea-o prejudicia, în special atunci când se angajează într-o asemenea procedură,

Contestatoarea consideră că se impune o atenție sporită în protejarea acestor informații și tratarea acestora într-un regim de strictă confidențialitate în mod corespunzător rigorilor impuse de normele legale aplicate, urmând ca, de la caz la caz, să fie consultată punctual cu privire la fiecare cerere de punere la dispoziție a fiecărui document din cadrul ofertei depusă de societatea sa.

Astfel, .... SRL susține că documentele sunt declarate confidențiale, acestea încadrându-se în noțiunea de secret comercial, în sensul Legii nr. 11/1991, având în vedere că:

- informațiile din documente nu sunt în general cunoscute și nu sunt ușor accesibile persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație;
- informațiile din documente au dobândit o valoare comercială prin faptul că au fost declarate secrete;
- informațiile vizează secrete tehnice, secrete de afaceri și/sau comerciale;
- dezvăluirea informațiilor ar afecta interesele și activitatea societății sale;
- conțin clauze de confidențialitate sau se află sub incidența acordurilor de confidențialitate.

În ceea ce privește datele cuprinse în propunerea financiară, contestatoarea subliniază că o eventuală situație în care aceasta nu ar avea caracter confidențial ar conduce la denaturarea concurenței, prețurile practicate fiind strict legate de activitatea sa. În egală măsură, informațiile cuprinse în propunerea financiară se circumscriu noțiunii de „secret comercial”, acestea nefiind cunoscute publicului larg și nici de experții în domeniu, fiind informații cu vădită valoare comercială, iar dacă aceste informații s-ar distribui în mediul de afaceri, ar fi, în mod profund dăunător, pentru activitatea sa și ar constitui o încălcare a principiului loialității comerciale.

În raport de prevederile legale în vigoare și argumentele prezentate de părți, Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această

procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice, al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016 [inclusiv documentele de calificare, în condițiile în care, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, doar informațiile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară pot fi declarate confidențiale], cu excepția propunerii tehnice, a propunerii financiare și a răspunsurilor la clarificări formulate în legătură cu acestea, aparținând ofertantului declarat câștigător, nefiind puse la dispoziția contestatoarei, din vol. 2/2, paginile 28-32 (răspunsuri la clarificări), paginile 36-44 (propunere financiară), paginile 76-285 (propunere tehnică).

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei care a invocat caracterul confidențial al propunerilor sale tehnice, financiare și a răspunsurilor la clarificări în legătură cu acestea, accesul la documentele similare ale ofertantului declarat câștigător, în această manieră fiind protejate drepturile ambilor ofertanți care au prezentat declarații similare privind confidențialitatea ofertelor.

În ceea ce privește accesul intervenientei la dosarul cauzei, acesta s-a realizat fără restricții, deoarece oferta contestatoarei ..... SRL nu a fost transmisă Consiliului de către autoritatea contractantă nefiind necesară soluționării cauzei, în condițiile în care criticile contestatoarei vizează doar oferta desemnată câștigătoare.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de servicii - elaborare audit energetic și lumentehnic la finalizarea lucrărilor pentru «Modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public din ....., etapa II»”, cod CPV 71314300-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 25.07.2022, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 144.000 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv ..... SRL și .....SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 58923/26.07.2022.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 75048/22.09.2022, potrivit căruia a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de .....SRL (100 puncte), în timp ce oferta depusă de ..... SRL (84,99 puncte), a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 75052/22.08.2022, ofertantul ..... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii înregistrată sub nr. 208448384/1 din 04.10.2022 eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, în sumă de 2.880,00 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În prezenta cauză, .....SRL a depus cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante nr. 1882/13.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 50501/14.10.2022, prin care a invocat, pe cale de excepție, „inadmisibilitatea criticilor vagi și neprobate”, iar pe fond, a solicitat respingerea contestației ca nefondată, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu.

Cu privire la cererea de intervenție accesorie transmisă de .....SRL, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 13.10.2022, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data*

publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat contestația în SEAP la data de 03.10.2022, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data **13.10.2022 (inclusiv)**, rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de **13.10.2022**, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, .....SRL a fost declarată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de ..... SRL, deci, implicit, menținerea deciziei autorității contractante de a poziționa pe locul 1 oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia comisiei de evaluare de stabilire a ofertei câștigătoare, susținând că oferta depusă de .....SRL este inadmisibilă și neconformă și solicitând următoarele:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 75048/22.09.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 75052/22.09.2022, publicate în SEAP la data de 23.09.2022, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către .....SRL și a actelor subsecvente acestora;

- anularea adresei nr. 76890/28.09.2022, prin care autoritatea contractantă i-a refuzat dreptul de a consulta și studia dosarul achiziției, respectiv actele întocmite în etapa de evaluare a ofertelor (procesele verbale de evaluare a documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerilor financiare) și oferta desemnată câștigătoare;

- repunerea ..... SRL în termenul de a detalia/motiva contestația, după studierea dosarului achiziției, având în vedere refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta;

- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către .....SRL și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În ceea ce privește excepția invocată de intervenientă, privind inadmisibilitatea contestației, motivată de lipsa criticilor concrete cu privire la oferta sa, Consiliul constată că aceasta se află în strânsă

legătură cu fondul cauzei, astfel încât excepția va fi unită cu fondul cauzei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a prezentat dovada deținerii tuturor echipamentelor necesare pentru realizarea auditului energetic și luminotehnic conform cerințelor impuse de standardul SR-EN 13201:2015 – Partea 4, acesta neavând dotarea tehnică pentru efectuarea auditului energetic și luminotehnic, Consiliul constată următoarele:

În cadrul documentației de atribuire se regăsesc următoarele informații relevante speței:

- pct.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

**„3. Prezentarea modalității de asigurare cu echipamentele tehnice** (aparate de măsură) pe care operatorul economic le va utiliza pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii (**Formular 8**), care trebuie să conțină cel puțin echipamentele solicitate prin Caietul de sarcini”;

- **Formularul 8 - Lista echipamentelor tehnice/profesionale care urmează a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică**, cuprinde un tabel în care trebuiau să se regăsească informații referitoare la denumire și modalitate de asigurare;

- pct. 2.3 Dotarea tehnică necesară, din caietul de sarcini:

**„Ofertanții vor prezenta o Listă cu echipamentele ce vor fi folosite pentru realizarea auditului energetic și luminotehnic care va cuprinde cel puțin: denumirea aparatului și numărul acestora, dovada deținerii (proprie sau închiriate), numărul certificatului de calibrare metrologică în termen de valabilitate.**

**Verificarea parametrilor luminotehnici se va realiza numai cu echipamente omologate și cu respectarea SR-EN 13201:2015 - Partea 4”.**

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul constată că în cadrul acestuia autoritatea contractantă nu a identificat în mod expres anumite echipamente necesare îndeplinirii contractului.

Pe de altă parte, verificând criteriile de calificare impuse de ....., Consiliul constată că aceasta nu a impus în sarcina ofertanților vreo obligație în temeiul dispozițiilor art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

**„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:**

(...)

**j) o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului”.**

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de .....SRL rezultă că ofertantul a prezentat, Formularul nr. 8 – Lista echipamentelor tehnice (fila 77 vol. 2/2), în cadrul căruia sunt indicate echipamentele prevăzute de ofertant a fi folosite în cadrul contractatului (luxmetru digital – 3 buc., luminanțmetru digital – 2 buc., multimetru – 1 buc.),

informații referitoare la modalitatea de deținere a acestora, precum și informații referitoare la certificatele de etalonare a acestor. Anexat Formularului nr. 8, la paginile 30-62 din propunerea tehnică, se regăsesc dovezile de deținere a echipamentelor indicate în Formularul nr. 8 (contract de închiriere), certificatele de etalonare, precum și pliante/broșuri/fișe tehnice aferente acestor echipamente.

Pe de altă parte, în cadrul propunerii tehnice, la filele 281 – 283 vol. 2/2), ofertantul criticat a menționat următoarele:

- „*Infrastructura minimă propusă a fi utilizată pentru realizarea activităților în cadrul contractului este corespunzătoare scopului contractului și va îndeplini toate cerințele solicitate de legislația în vigoare, fiind compusă din luminanțmetru digital, luxmetru digital, multimetru digital, calculatoare, sisteme de operare, software pentru calcule lumino tehnice, terminal de tipărire, set instrumente măsură și control, trepied, roată de măsurare, telemetru, ruletă, vestă, conuri semnalizare, spray marcaj, autovehicul transport, spațiu de proiectare/administrare (..)*”;

- a enumerat dotarea tehnică (echipamente de calcul mobile, laptopuri, imprimante, plotter, scanere, fax etc.);

- a prezentat sub formă tabelară informații privind mijloacele de măsurare [tipul aparatelor (luminanțmetru digital, luxmetru digital, spectroradiometru portabil, multimetru), marca, model/tip, seria aparatului, data etalonării, nr. certificatului de etalonare, numele organismului de certificare, forma de deținere].

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu acest aspect, în cadrul procesului verbal nr. 66720/26.08.2022, aceștia au reținut că cerința este îndeplinită.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind corectă concluzia membrilor comisiei de evaluare, în condițiile în care prin documentația de atribuire/Caietul de sarcini nu au fost solicitate anumite echipamente sau un anumit număr de echipamente, ofertanții având astfel posibilitatea de a prezenta echipamentele pe care le consideră necesare pentru realizarea contractului.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu ar fi făcut dovada deținerii unui voltmetru, Consiliul constată că aceasta a prezentat un multimetru digital care este un dispozitiv complex cu ajutorul căruia se pot determina și măsura valori ale unor mărimi electrice. Principalele mărimi electrice măsurabile cu un multimetru digital sunt: rezistența electrică, – Ohm ( $\Omega$ ), tensiunea electrică – volt (V), tensiune alternativă ( $\sim$ ), tensiune continuă (=), intensitatea curentului electric – amper (A), curent continuu (=), curent alternativ ( $\sim$ ). Pe lângă determinarea valorilor acestor mărimi electrice, multimetrele oferă și posibilitatea verificării funcționalității unor componente ca: rezistențe, diode semiconductoare, capacități electrice, tranzistoare bipolare. Un multimetru are abilități de a măsura voltaj, intensitatea curentului și rezistența. Pe de altă parte, voltmetrul este un dispozitiv care măsoară tensiunea sau diferența de potențial electric între două puncte, o cantitate a cărei unitate de măsură este voltul (V).

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada asigurării personalului specializat, necesar pentru prestarea tuturor serviciilor care fac obiectul contractului, Consiliul constată următoarele:

Potrivit pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta modalitatea «de **asigurare cu specialiștii propuși pentru prestarea serviciilor** în corespondență directă cu cerințele caietului de sarcini, cu indicarea specialiștilor pentru care se vor aplica criteriile de punctaj privind experiența acestora (un specialist în măsurători luminotehnice și un auditor energetic) (Formularul 9). Nici unul dintre specialiștii implicați în proiectarea și executarea lucrărilor de modernizare a sistemului de iluminat public nu poate să participe sau să aibă orice implicare în contractul de servicii pentru elaborarea auditului energetic și luminotehnic la finalizarea lucrărilor. Specialiștii implicați în proiectul „Modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public din ....., etapa II” sunt următorii: (...).».

În cadrul caietului de sarcini, la pct. 2.4 - *Personalul necesar*, autoritatea contractantă a stabilit că „Pentru prestarea serviciilor de audit energetic și luminotehnic ofertanții trebuie să facă dovada asigurării personalului specializat, prin prezentarea unei Declarații de disponibilitate a persoanelor care vor presta serviciile contractate, astfel:

- Manager de proiect atestat COR 241919 **și** Specialist în iluminat conform COR 214237;

- Inginer specializarea electrotehnică sau similar atestat ANRE minim grad II **și** Specialist în iluminat conform COR 214237;

- Inginer specializarea electrotehnică sau similar **și** Specialist în iluminat conform COR 214237.

- Auditor energetic gradul 1 complex (conform ANRE).

Declarația de disponibilitate va fi însoțită de dovada atestării solicitată precum și dovada experienței dobândite în efectuarea de servicii similare.

Experiența solicitată pentru:

- specialist în iluminat: minim 3 contracte de servicii similare (măsurători luminotehnice pentru sistem de iluminat);

- auditorul energetic: minim 1 contract de servicii similar (audit energetic pentru sistem de iluminat).

Verificarea parametrilor luminotehnici la finalizarea lucrărilor se va realiza de către o terță parte, alți specialiști decât cei inițiali (clasificarea COR 214237) care au realizat proiectarea, respectiv executarea lucrării.

Pentru dovedirea respectării acestei cerințe, se va prezenta o declarație pe propria răspundere, privind conflictul de interese.”

Din conținutul acestor prevederi ale caietului de sarcini, rezultă că managerul de proiect, inginerul specializarea electrotehnică sau similar atestat ANRE minim grad II și inginerul specializarea electrotehnică, trebuiau să fie **și** „specialiști în iluminat”, cerințele impuse pentru acești experți fiind cumulative.

Verificând propunerea tehnică depusă de ofertantul criticat (filele 111 și 112, vol.2/2) rezultă că acesta a depus Formularul nr. 9 – Lista personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de servicii, în cadrul căruia sunt nominalizate 4 persoane, în legătură cu care s-au indicat mai multe informații, relevante speței fiind următoarele:

- ...., responsabilitatea în cadrul îndeplinirii contractului fiind „Manager de proiect cod COR 241919 **și** Specialist în iluminat cod COR 214237”;

- ..., responsabilitatea în cadrul îndeplinirii contractului fiind „Inginer atestat ANRE min grad. II **și** specialist iluminat cod COR 214237”;

- ..., responsabilitatea în cadrul îndeplinirii contractului fiind „Inginer **și** Specialist în iluminat, cod COR 214237”;

- ..., responsabilitatea în cadrul îndeplinirii contractului fiind „Auditor energetic clasa I complex”.

Atașat acestui formular, ofertantul a depus documente aferente fiecăreia dintre persoanele nominalizate.

Comisia de evaluare a considerat ca fiind îndeplinită această cerință a documentației de atribuire, aspect consemnat în cadrul procesului verbal nr. 66720/26.08.2022.

Consiliul apreciază ca fiind corectă această concluzie a comisiei de evaluare, în condițiile în care, din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul .....SRL rezultă, contrar susținerilor contestatoarei, că ofertantul criticat a făcut dovada asigurării personalului specializat necesar pentru prestarea tuturor serviciilor, așa cum a fost acesta solicitat prin documentația de atribuire, critica privind acesta aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertatul declarat câștigător nu au fost cuprinse și prezentate toate etapele necesare executării măsurătorilor luminotehnice, Consiliul constată următoarele:

Potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, pct. 3.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, *„În propunerea tehnică ofertanții vor prezenta detaliat întregul proces de efectuare a măsurătorilor cu toate etapele necesare conform secțiunilor 5-8 din SR 13201/2015-4. (...) Măsurătorile luminotehnice se vor efectua ținând cont de nivelul minim al parametrilor acceptat pentru fiecare strada/zonă dar și de regimul de funcționare al sistemului de iluminat: regimul de funcționare 100% cât și pentru următoarele trepte de dimming: (...)”*. În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se regăsește aceeași solicitare, respectiv: *„În propunerea tehnică ofertanții vor prezenta detaliat întregul proces de efectuare a măsurătorilor cu toate etapele necesare conform secțiunilor 5-8 din SR 13201/2015-4”*.

Din conținutul propunerii tehnice a ofertantului criticat, rezultă că ofertatul a prezentat, la filele 223 – 259 (vol. 2/2), documentele „Model Raport de măsurători luminotehnice”, „Model Raport de audit energetic la finalizarea investiției”, precum și la filele 264 – 277 (vol. 2/2), „Metodologia de îndeplinire a serviciilor – descrierea activităților”, identificându-se descrise și activitățile indicate de contestatoare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că aceste etape ar fi trebuit prezentate pentru fiecare obiectiv/stradă/zonă vizată prin proiect, așa cum au fost acestea prezentate în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini, Consiliul constată că documentația de atribuire nu a prevăzut o asemenea obligație în sarcina ofertanților.

Așa cum rezultă din propunerea tehnică a contestatoarei, filele 266 – 267 (vol.2/2), se constată că aceasta a făcut referire și la faptul că „poziționarea grilelor pentru măsurarea parametrilor se va face conform punctelor raster din grilele prezentate în calculul luminotehnic”, astfel încât aceste susțineri ale contestatoarei nu pot fi reținute.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că această critică apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat graficul fizic de realizare a serviciilor pentru toate obiectivele/străzile/zonile vizate prin proiect și prezentate în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini, Centralizator situație proiectată, Consiliul constată următoarele:

Potrivit fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1, autoritatea contractantă a stabilit că în propunerea tehnică trebuie prezentat „*graficul fizic de prestare a serviciilor (Formularul 4), **centralizat pe întreaga investiție, elaborat pe luni, care să cuprindă/evidențieze toate activitățile***”, iar la pct. 3.2 Graficul de execuție, din caietul de sarcini, a menționat următoarele:

*„Ofertanții vor prezenta graficul fizic de realizare a serviciilor. Alte prevederi*

*- Datele și informațiile cuprinse în oferta tehnică vor fi utilizate la întocmirea ofertei financiare, constituind date de fundamentare a acesteia.*

*- Ofertanții au obligația corelării riguroase între datele și informațiile cuprinse în oferta tehnică și datele și valorile din oferta financiară.*

*- Organizarea informațiilor din propunerea tehnică va fi structurată astfel încât să permită validarea conformității ofertei”.*

În Anexa nr. 1 a caietului de sarcini sunt indicate străzile pe care sunt propuse lucrările de reabilitare și modernizare.

Din conținutul ofertei depusă de .....SRL rezultă că ofertantul a depus, la pag. 28, Graficul fizic de prestare a serviciilor, în cadrul căruia se regăsesc evidențiate activitățile desfășurate în cadrul contractului care face obiectul prezentei proceduri de atribuire (6 activități) și durata aferentă fiecăreia dintre acestea (evidențiată în luni), acest document respectând cerințele exprese ale documentației de atribuire de a fi prezentat „**centralizat pe întreaga investiție, elaborat pe luni, care să cuprindă/evidențieze toate activitățile**”.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în graficul fizic de realizare trebuiau prezentate toate serviciile pentru toate obiectivele/străzile/zonile vizate prin proiect, alocarea resurselor necesare efectuării măsurătorilor luminotehnice precum și orele efective de realizare a serviciilor nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care, prin

documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit o astfel de cerință.

Consiliul constată că, în prezenta speță, prevederile documentației de atribuire, deci inclusiv cerințele documentației de atribuire referitoare la modul de prezentare a *graficul fizic de prestare a serviciilor (Formularul 4)*, **centralizat pe întreaga investiție**, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „*ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceste condiții, critica privind modul de prezentare a graficului de prestare a serviciilor este neîntemeiată.

Cu privire la critica formulată de ..... SRL potrivit căreia oferta criticată este neconformă întrucât propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, Consiliul constată caracterul general și speculativ al acesteia, având la bază criticile anterioare deja analizate.

De asemenea, Consiliul reține că potrivit mențiunilor din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, „4.2.1. *Propunerea financiară va cuprinde: Formularul 2 (Formularul de ofertă) și Formularul PF (Propunere financiară)* 4.2.2. *Graficul valoric de prestare a serviciilor – completarea Formularului 4.2. (...) Prețul încărcat în SEAP va include toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. Acesta include toate responsabilitățile prestatorului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, forța de muncă, supravegherea, echipamentele, dotările, asigurările, și altele, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din executarea contractului*”.

Formularul 4.2 depus în cadrul documentației de atribuire, necesar a se regăsi în propunerea financiară cuprinde următoarele informații:

| Nr. crt. | Activitatea desfășurată | Luna |   |   |   |   |       |
|----------|-------------------------|------|---|---|---|---|-------|
|          |                         | 1    | 2 | 3 | 4 | 5 | (...) |
| 1        |                         |      |   |   |   |   |       |
| 2        |                         |      |   |   |   |   |       |
| 3        |                         |      |   |   |   |   |       |

|     |  |  |  |  |  |  |  |
|-----|--|--|--|--|--|--|--|
| ... |  |  |  |  |  |  |  |
|-----|--|--|--|--|--|--|--|

De asemenea, în cadrul formularului 4.2 se regăsește mențiunea conform căreia: „*Formularul este orientativ*”.

Din conținutul propunerii financiare a ofertantului criticat rezultă că acesta a depus Graficul valoric de prestare a serviciilor în cadrul căruia se regăsesc evidențiate activitățile din graficul fizic de realizare a activităților (șase poziții), valoarea aferentă fiecărei activități, precum și valoarea totală a ofertei.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată că prin adresa nr. 71798/13.09.2022, membrii acesteia au solicitat ofertantului criticat prezentarea fundamentării economice a modului de formare a prețului.

La această solicitare de clarificări, .....SRL a răspuns prezentând un memoriu justificativ, în cadrul căruia au fost justificate, sub formă tabelară, prețurile pentru:

- efectuarea de verificări privind parametrii luminotehnici obținuți în cadrul proiectului;
- efectuarea măsurilor cu echipamente omologate;
- efectuarea măsurărilor conform prevederilor SR EN 13201/2015-4;
- întocmire raport de audit luminotehnic la finalizarea lucrărilor;
- realizarea evaluării energetice a investiției și verificarea îndeplinirii indicatorilor asumați;
- întocmire raport de audit energetic la finalizarea lucrărilor;

Totodată, s-au făcut precizări cu privire la valoarea cheltuielilor directe, indirecte și a profitului, fiind detaliat și costul cu transportul.

În cadrul Procesului-verbal nr. 72645/15.09.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, membrii Comisiei de evaluare au acceptat răspunsul ofertantului criticat, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

Pentru considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Cu privire la critica autoarei contestației, formulată în cadrul „Concluziilor scrise” transmise ulterior studiului dosarului la sediul CNSC, referitoare la prețul ofertat de .....SRL, respectiv faptul că prețurile oferite de .....SRL nu includ toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor, neincluzând toate responsabilitățile prestatorului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, forță de muncă, supravegherea, echipamentele, dotările, asigurările și altele, împreună cu toate riscurile generale, răspunderi și obligații ce decurg din executarea contractului, nerespectând astfel cerințele documentației de atribuire, Consiliul o va respinge dat fiind caracterul general și speculativ al acesteia, precum și verificările efectuate de către Comisia de evaluare cu privire la prețul ofertat de societatea .....SRL.

Analizând memoriul justificativ prezentat de ofertantul criticat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 71798/13.09.2022, Consiliul reține că fiecare justificare a prețurilor aferente celor șase activități incluse în graficul valoric de prestare a serviciilor și detaliate în cadrul propunerii tehnice, conține o poziție distinctă „imprimare, arhivare, cheltuieli diverse”.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 460/26.09.2022, contestatoarea a solicitat, în temeiul art. 7 din Legea nr. „544/2004” și art. 217 din Legea nr. 98/2016, acces la dosarul achiziției (documente de calificare, propuneri tehnice și propuneri financiare) precum comunicarea unei copii, prin e-mail, în format electronic scanat a proceselor verbale de evaluare intermediare a ofertelor, a rapoartelor elaborate de experții cooptați, a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor comunicate de ofertanți, inclusiv raportul procedurii.

Prin adresa nr. 76890/28.09.2022, autoritatea contractantă, invocând art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, a precizat că dosarul achiziției publice devine public după perfectarea contractului de achiziție publică, iar, în speță, procedura de atribuire nu s-a finalizat, contractul nefiind încheiat. De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că la data de 23.09.2022 s-a publicat în SEAP raportul procedurii (în calitate de ofertant contestatoarea având acces la acest document), astfel că, după încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul poziționat pe locul 1, dosarul achiziției publice va avea caracter public, iar contestatoarea va putea consulta aceste documente, cu excepția informațiilor care au fost declarate confidențiale din cuprinsul propunerilor tehnice și financiare.

Raportat la legislația în vigoare în materia achizițiilor se reține că accesul la dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii” și „(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau*

*la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.*

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ care stipulează următoarele: *„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.*

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul observă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, așadar, situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, cade sub incidența Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, iar, conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la **instanța de judecată competentă**, respectiv secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice, CNSC nefiind competent să se pronunțe cu privire la nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat. În temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 544/2001 *„**Instanța** poate obliga autoritatea sau instituția publică să furnizeze informațiile de interes public solicitate și să plătească daune morale și/sau patrimoniale”*, prin urmare nu CNSC care este un organ administrativ-jurisdicțional și nu o instanță de judecată.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția prevăzută la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, anterior citat, face referire la **termenul în care ofertanților/candidaților** în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar **nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers**.

În prezenta cauză, contestatoarea a solicitat acces la dosarul constituit la Consiliu, condițiile în care s-a acordat acest acces regăsindu-se la pag. 14 a prezentei decizii, contestatoarea având posibilitatea de a formula concluzii scrise și a dezvolta criticile din contestație.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, .....

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de .....SRL.

În ceea ce privește cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 4.760 lei reprezentând onorariu avocat conform facturii A-007570 din data de 19.10.2022 și achitată prin OP din data de 24.10.2022, Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

*„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.*

*(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.*

*(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).*

*(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;*

- Art. 452:

*„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;*

- Art. 453:

*„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.*

*(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.*

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții și despăgubirea părții câștigătoare.

Intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatorul aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a contestatoarei, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata

unor cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat, către intervenientă

Cheltuielile reclamate de intervenientă sunt în sumă de 4.760 lei și reprezintă onorariu avocat (Societatea Civilă de Avocați ....) conform facturii A-007570 din data de 19.10.2022 și achitată prin OP din data de 24.10.2022.

Analizând temeinicia pretențiilor intervenientei referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 2.000 lei din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 4.760 lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de intervenientă cu ocazia soluționării prezentei contestații, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în contestație și la volumul de muncă pe care l-a presupus formularea cererii de intervenție, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 2.000 lei, față de care contestatoarele va fi obligată la plată către intervenientă.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenientă, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de valoarea pricinii, munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 4.760 lei, la suma de 2.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv valoarea pricinii, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: „în interpretarea și aplicarea

*unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de intervenientă cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 2.000 lei reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta din urmă pentru formularea cererii de intervenție și va respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 2.760 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, .....

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de .....SRL.

Admite, în parte, cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, obligă contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 2.000 lei reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta din urmă pentru formularea cererii de intervenție și respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 2.760 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

....

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 28 pagini.