

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23534/26.02.2024 și a raportului procedurii nr. 23532/26.02.2024, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziție publică de servicii de proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții „MODERNIZARE SECȚII DE DETENȚIE 3 ȘI 4 ...”,* cod CPV: 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„i. Să anuleze adresa nr. 23534 din 26.02.2024 a autorității contractante prin care ni s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta ASOCIERII SC ... SRL, ... SRL, ... SRL și SC ... SRL a fost declarată necâștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat;

ii. Să anuleze în parte raportul procedurii nr. 23532/26.02.2024;

iii. Să reanalizeze documentele de calificare și respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară prezentată de Asocierea ... SRL, ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, respectiv documentele suport și să constate neconformitatea acestora, urmând a respinge oferta ca neconformă;

iv. Să continue procedura de atribuire și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul obiectului contractului, al documentației de atribuire și al achizițiilor publice;

v. Solicităm acordarea accesului la studierea dosarului la sediul CNSC pentru a lua cunoștință de documentele dosarului achiziției publice;

vi. Solicităm extinderea termenului de soluționare a prezentei contestații în vederea depunerii concluziilor scrise, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 respectiv acordarea posibilității de valorificare a informațiilor probatorii la care vom avea acces pentru prima dată odată cu studiul dosarului achiziției publice la sediul CNSC”.

Prin cererea de intervenție nr. 1/11.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC cu ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., s-au solicitat:

„1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie a subscrisei, ... SRL și introducerea noastră în dosarul nr. 649;

2. Admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie și;

3. Respingerea contestației depuse de către ASOCIEREA ... SRL, ... SRL, ... SRL ȘI SC ... SRL, prin SC ... SRL, în calitate de lider de asociere, ca nefondată, cu consecința menținerii Raportului procedurii nr. 23532/26.02.2024, a comunicărilor privind rezultatul procedurii adresate tuturor ofertanților participanți la procedură, precum și a tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente Comunicării rezultatului și Raportului procedurii, ca fiind legale și temeinice”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23534/26.02.2024 și a raportului procedurii nr. 23532/26.02.2024, documente emise de ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Preliminar, contestatorul prezintă, pe scurt procedura de atribuire și punctează că, în aprecierea sa, oferta declarată câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut, dată fiind complexitatea lucrărilor ce se doresc a fi executate.

I. Cu titlul de „precizări prealabile”:

1. Susține că justifică interes în formularea prezentei contestații;

2. Ulterior redării dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, subliniază că, deși a cerut autorității contractante acces la dosarul integral al achiziției publice, nu i s-a permis vizualizarea propunerii tehnice și a celei financiare ale ofertantului clasat pe locul I, pe motiv că acesta din urmă le-ar fi declarat confidențiale. Astfel, solicită Consiliului să îi acorde accesul, în integralitate, la documentele ce compun dosarul constituit pe rolul său.

II. Prezintă situația de fapt, arată că cerința minimă pentru conformitatea propunerii tehnice era ca fiecare dintre experții cheie desemnați, respectiv *coordonator colectiv de proiectare* (șef de proiect), cu experiență într-o funcție similară (șef de proiect, adjunct șef de proiect, lider de echipă, lider adjunct de echipă, etc.), *manager de contract* - *coordonator al echipei Antreprenorului* și *inginer structurist/specialitate rezistență cu experiență profesională specifică în servicii de proiectare*, să fi participat la cel puțin un proiect similar. Totodată, redă algoritmul de calcul și afirmă că, pentru determinarea

punctajului, urmau a fi luate în considerare doar proiectele pentru care au fuseseră depuse documentele solicitate odată cu propunerea tehnică.

Petentul adaugă că, după aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, autoritatea contractantă a clasat oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL pe locul 1, cu un punctaj total de 100 pct., poziționând oferta sa (a Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL) pe locul 2, cu un punctaj de 98,04 pct..

III. Criticând oferta declarată câștigătoare, afirmă că, din documentele la care a avut acces la sediul organizatoarei procedurii, a putut constata următoarele:

III.1. oferta este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele de capacitate tehnică și/sau profesionale menționate la pct. III.1.3 a) din fișa de date.

În acest sens, precizează că numai prin demonstrarea executării, de către membrii asocierii având calitatea de ofertant, terți susținători sau subcontractanți, a unor lucrări similare în ultimii 5 ani, în valoare de 20.000.000 RON, puteau fi îndeplinite cerințele minime de capacitate tehnică și/ sau profesională cerute de autoritatea contractantă, iar lipsa depunerii corespunzătoare a dovezilor îndeplinirii unor lucrări similare era de natură a atrage sancțiunea excluderii ofertei.

De asemenea, redă prevederi ale Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, arată că, potrivit pct. 4.2 – *Lucrări propuse*, din cadrul caietului de sarcini, lucrările la secțiile 3 și 4 sunt de categoria de importanță B, în conformitate cu HG nr. 766/1997, și expune categoriile de importanță ce se stabilesc pentru construcții, conform Regulamentului din 21 noiembrie 1997, privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor aprobat prin HG nr. 766 din 21 noiembrie 1997, publicată în Monitorul Oficial nr. 352 din 10 decembrie 1997, astfel cum a fost modificat ulterior prin HG 1231/2008.

În ceea ce privește ofertantul clasat pe primul loc, afirmă că acesta a încercat să dovedească experiența similară solicitată prin lucrări care ar fi fost executate exclusiv de către societatea ... SRL, în calitate de terț susținător, însă documentele ce au fost prezentate în acest scop nu întrunesc exigențele întrucât:

- înscrisurile prin care se încearcă a se dovedi executarea unor contracte de prestări servicii și lucrări încheiate între ... SRL și beneficiari privați sunt reprezentate de procese verbale de recepție care nu respectă forma stabilită prin HG nr. 343 din 18 mai 2017 pentru modificarea HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, în sensul că:

- nu sunt specificate detalii cu privire la obiectivele recepționate: autorizații de construire, capacități fizice realizate, categoria de importanță a obiectelor/construcțiilor ce fac subiectul lucrărilor etc.;
- procesele verbale nu sunt contrasemnate de către o comisie de recepție care să includă și persoanele prevăzute de art. 11 alin. (1) lit. b) și respectiv art. 11 alin. (2) din HG nr. 273/1994 (un reprezentant desemnat de către autoritatea administrației publice competente care a emis autorizația de

construire/desființare; un reprezentant desemnat de către Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C. etc.).

- pentru contractele de prestări servicii depuse, având ca obiect furnizarea de dotări/echipamente, ... SRL este menționată ca fiind „Furnizor”. În procesele verbale de recepție a lucrărilor se includ valoric și echipamentele furnizate, deși obligația de demonstrare a experienței similare viza lucrări de execuție de minim categoria B.

- în cuprinsul documentelor depuse în dovedirea experienței similare nu se specifică, în mod clar, categoria de importanță a clădirilor,

contrar prevederilor de la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională; nu reiese tipul de lucrări realizate de terțul susținător al ofertantului, respectiv dacă este vorba strict de dotări sau și de lucrări de construcții și care este valoarea fiecăreia dintre cele 2 categorii.

- faptul că ... SRL a avut în toate cazurile calitatea de prestator de servicii, iar nu executant al unor lucrări de o presupusă categorie de importanță B, conduce la concluzia neîndeplinirii cerințelor menționate în fișa de date, anume că, pentru dovedirea îndeplinirii unor lucrări similare (în valoare de minim 20.000.000 RON), trebuie să se prezinte cel puțin un certificat constatator dintre cele enunțate în normele legale în vigoare și în instrucțiunile ANAP:

- a. lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

- b. lucrări recepționate, însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

- c. lucrări recepționate, însoțite de proces-verbal de recepție finală, care să conțină detaliile/descrierea lucrărilor prezentată în secțiunea III.1.3) *Capacitatea tehnică și profesională*.

În plus, contestatorul comunică faptul că, din studierea documentelor puse la dispoziție, nu reiese, fără echivoc, calitatea terțului susținător în derularea contractelor prezentate pentru demonstrarea experienței similare, în sensul că nu este clar dacă acesta a participat ca și furnizor de dotări/echipamente sau ca prestator de servicii.

Față de toate cele relevate, apreciază că oferta clasată pe locul 1 ar fi trebuit, de fapt, exclusă din procedură.

III.2. Propunerea financiară înaintată de asocierea având ca lider ... SRL este subdimensionată, iar comisia de evaluare a omis să solicite clarificări privitor la modul în care acest ofertant ar fi putut să satisfacă toate cerințele din documentația de atribuire, respectiv obiectul contractului public.

În susținerea afirmației sale, precizează că oferta declarată câștigătoare a avut un preț de 7.908.791,00 lei (reprezentând 84,96% din valoarea estimată a procedurii), pentru care a obținut punctajul maxim - 40 de puncte.

Contestatorul este părere că, deși jurisprudența națională a subliniat importanța justificării prețului ofertat, că dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 127 și art. 133 din HG nr. 395/2016 impun autorităților contractante verificarea acestui aspect, iar mențiuni din cuprinsul caietului de sarcini aferent prezentei proceduri prevăd inspectarea/probarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, comisia de evaluare nu a procedat în acest sens cu privire la propunerea financiară a Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL.

În aprecierea sa, propunerea financiară criticată nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar conduce la executarea defectuoasă a contractului de servicii și de proiectare, asistență tehnică și lucrări și, prin urmare, la neîndeplinirea contractului în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Indiciile prețului nefundamentat riguros de către asocieri, mai adaugă petentul, sunt chiar datele statistice publicate de INS (sens în care detaliază).

Acesta susține că autoritatea contractantă nu a verificat principalele elemente de cheltuieli din oferta pe care a clasat-o pe primul loc, acestea fiind:

- materialele (reprezintă valorile materialelor de construcții) aferente realizării temei impuse prin contractul public;
- manopera (reprezintă câștigurile salariale brute lunare în ramura construcții);
- echipamentele (reprezintă cheltuielile pentru utilajele proprii, precum și cheltuielile cu utilajele închiriate);
- transportul (reprezintă cheltuielile pentru transportul materialului de la producător până la locul execuției categoriei de obiecte de construcții);
- cheltuielile indirecte (reprezintă salariile personalului indirect productiv, cheltuielile de aprovizionare, depozitare, cheltuielile cu regia întreprinderii: chirii, energie, birotică, comunicații).

De asemenea, menționează că, întrucât nu a primit acces la documentele din oferta criticată, nu a putut face o analiză a prețurilor unitare de construire pe mp pentru construcții de categoria B din documentele depuse de acesta, respectiv nu a putut verifica dacă prețul propus al echipamentelor pentru instalațiile de încălzire, supraveghere video, detecție incendiu, preluare ape menajere și pluviale etc. este unul care ține cont de fluctuația actuală din piață.

În lumina celor prezentate, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În temeiul art. 21 alin. (1) și (2), petentul își exprimă intenția de a susține și oral contestația formulată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul documentului.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului ... SRL dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale, în cuantumul legal prevăzut.

Prin punctul de vedere nr. 24290/08.03.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... combate criticile contestatorului după cum urmează.

În demonstrarea faptului că solicitarea de anulare în parte a raportului procedurii, respectiv a adresei prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, este nejustificată/neîntemeiată, autoritatea contractantă arată că asocierea a cărei ofertă a fost declarată

câștigătoare a depus, odată cu DUAЕ, următoarele contracte executate de terțул sustinător ... SRL, care au ca obiect lucrări de construcții și servicii de reamenajare/amenajare/reabilitare și modernizare spitale, însoțite de procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor și de un certificat constatator, așa cum este solicitat în documentația de atribuire (a căror valoare cumulată este de 20.049.549,80 lei):

Nr. Crt.	Nr. contract/data	Obiect contract	Valoare lei	PV/Document constatator	Categoria de imp
----------	-------------------	-----------------	-------------	-------------------------	------------------

					ortanță
1.	1 Contract prestări servicii CON-53/ 19.07.2021	Amenajare spațiu PET CT - Spitalul Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie Dr. Victor Babeș Timișoara (suprafață totală 397.59 mp)	4.804. 783,15	PV nr. 89/ 17.12.2021 și Document constatator din 17.12. 2021	A
2.	2 Contract execuție lucrări nr. 6015A/ 26.10.2021	Lucrări reabilitare și modernizare bazine efluenți radioactivi	732.27 5,76	PV nr. 19765 din 30.11. 2021	B
3.	3 Contract prestări servicii Nr. 12/1 0.08.2020	Reamenajare și reabilitare buncăr - Institutul Oncologic "Prof. Dr. Ion Chiricuța" Cluj- Napoca - reamenajare, modernizare camera de tratament - amenajare vestiare pacienți - amenajare grup sanitar - amenajare camera server - amenajare spații conexe buncăr în afara spațiului deja dedicat pe o suprafață conform recomandărilor în vigoare - construire cameră de comandă - dotare spații instalații de ventilație - dotarea spațiului cu instalații sanitare și instalații electrice	1.755. 001,54	PV din 17.12.2020	B
4.	4 Act adițional nr. 11 din 10.05.2022 la acordul de subcontra ctare nr. 31 din 20.10.2021	Construcție și Amenajare Laborator PET CT	4.191. 775,00	PV nr. 123 din 15.12.2022	A

5.	Contract de execuție lucrări nr. 15/09.05.2022	Lucrări de amenajare în beneficiul proiectului creșterea capacității de gestionare a crizei cauzată de virusul Covid - 19 prin dotarea cu aparatură medicală a Institutului National De Neurologie și Boli Neurovasculare Cod	300.000,00 EURO conform contract 1.294.500 lei conform PV recepți	PV din 21.10.2022	A
----	--	---	---	-------------------	---

		proiect 142093, la lotul cu nr. LOT 6 - ECHIPAMENTE DE IMAGISTICĂ MEDICALĂ, organizată de Institutul Național de Neurologie și Boli Neurovasculare. Amenajarea spațiului în care va fi amplasat echipamentul de rezonanță magnetică și spațiile adiacente echipamentului se va face în acord cu exigențele legislative în vigoare.			
6.	3 Cont ract prestări servicii nr. CON- 401/19.06 .2023	Modificări interioare, extindere și refuncționalizare la clădire parter existentă, pentru amplasare echipamente medicale la SPITALUL MUNICIPAL „Dr. TEODOR ANDREI” LUGOJ	3.578. 400,00	PV nr. 202183 din	Con tract prestări servicii nr. CON- 401/19.0 6.2023
7.	Cont ract nr. 13/13.01. 2021	Amenajare Spitalul Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie „DR. VICTOR BABEȘ” Timișoara	75.000 0,00 euro 369.03 0,00 lei	PV din 24.06.2021	B
8.	Cont ract nr. 262/20.07 .2022	Consolidare corp clădire centrală termică și supraetajare (P+1E), în vederea realizării unui spațiu funcțional pentru amplasarea unui echipament PET-CT.	3.323. 784,35	PV 202297/15. 047.2023	A

Făcând trimitere la prevederile art. 6 și art. 7 din HG nr. 766/1997 și punctând factorii determinanți pentru stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor (conform Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, emis de către INCERC), învederează Consiliului următoarele:

- Categoria de importanță A - construcții de importanță excepțională, din care fac parte: spitale care sunt dotate cu servicii de urgență, stații de pompieri, stații de producere și distribuție a energiei, construcții care conțin materiale radioactive, rezervoare de apă, adăposturi de protecție civilă, turnuri de telecomunicații.

- Categoria de importanță B - construcții de importanță deosebită, din care fac parte: spitale care nu sunt incluse în prima categorie, școli, licee, clădiri multietajate, cu capacitatea de peste 300 persoane, clădiri parter, inclusiv tip mall, cu capacitatea de peste 1000 persoane, rezervoare supra și subterane unde sunt stocate materiale inflamabile.

- Categoria de importanță C - construcții de importanță normală, din fac parte: clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri, construcții industriale și agrozootehnice curente, clădiri cu funcțiuni comerciale, construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B, clădiri cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu valori de patrimoniu: clădiri de cult, muzee de importanță locală.

Menționând că toate documentele transmise pentru demonstrarea experienței similare fac referire la lucrări de construcție și reamenajare, având ca obiective de investiții unități spitalicești, apreciază că cerința

privind categoria de importanță deosebită B sau superior (lucrări realizate în ultimii 5 ani) este îndeplinită; în acest sens, mai adaugă autoritatea contractantă, a fost prezentat și un document constatator prin care este specificată categoria de importanță A (pentru contractul de prestări servicii CON-53/19.07.2021, având ca obiect *Amenajare spațiu PET CT - Spitalul Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie „Dr. Victor Babeș” Timișoara* - suprafață totală 397.59 mp).

Mai mult, specifică faptul că, din analiza documentelor transmise de către asocieria clasată pe locul 1, reiese clar că terțul susținător ... SRL a îndeplinit calitatea de prestator de servicii de reamenajare/amenajare/reabilitare și modernizare în contractele prezentate.

Având în vedere cele relatate și raportându-se la prevederile art. 193 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și la cele ale fișei de date, consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit că Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL a îndeplinit criteriile de calificare și selecție.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut al ofertei clasate pe primul loc, susține că aceasta nu se încadrează sub pragul prevăzut la art. 136 alin. (4) din HG 395/2016, respectiv sub 80% din valoarea estimată a procedurii de atribuire. Prin urmare, declară că nu se află sub aplicabilitatea art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 133 din HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Cu adresa nr. 24290/08.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 1/11.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

I. În prealabil, își justifică interesul în formularea cererii de intervenție subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii.

II. Prezentând o serie de considerente cu privire la necesitatea respingerii contestației ce face obiectul prezentei cauze, intervenientul:

2.1. invocă excepția inadmisibilității acesteia, pe motiv că nu întrunește condițiile cumulative impuse de art. 10 din Legea nr. 101/2016.

2.2. reclamă caracterul netemeinic al contestației, motivând că asocieria al cărei lider este a îndeplinit cerințele de capacitate tehnică și/sau profesională, menționate la pct. III.1.3.a) din fișa de date, demonstrând executarea, de către terțul susținător ... SRL, a unor

contracte de reamenajare/reabilitare/ re compartimentare sau construire a unor spitale.

În susținere, redă prevederile art. 5, art. 6 și art. 7 din Hotărârea nr. 766/1997, expune categoriile de importanță a clădirilor, prevăzute de legislația în domeniu, și subliniază că toate spitalele fac parte din categoria de importanță A sau B.

Referitor la presupusul preț neobișnuit de scăzut al ofertei sale, menționează că aceasta nu se încadrează sub pragul prevăzut la art. 136 alin. (4) din HG 395/2016, respectiv sub 80% din valoarea estimată a

procedurii de atribuire. Prin urmare, conchide că autoritatea contractantă nu se află sub aplicabilitatea art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 133 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... SRL să motiveze confidențialitatea documentelor/informațiilor astfel indicate în cuprinsul ofertei sale.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ofertantul confirmă recepționarea adresei și precizează că „se poate consulta dosarul pentru a se convinge că noi am fost clasați pe primul loc pe bună dreptate”, fără să răspundă solicitării Consiliului.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../..., Consiliul transmite către ... SRL invitația de studiere a dosarului cauzei.

Ca urmare, în data de 17.03.2024, persoanele împuternicite de societate în acest sens s-au prezentat la sediul C.N.S.C., au studiat dosarul și au primit fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. .../..., petentul solicită respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de intervenție formulată de ... SRL și, în consecință, admiterea contestației sale, așa cum aceasta a fost formulată.

Reiterând că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit, de fapt, respinsă ca inacceptabilă prin raportare la prevederile art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, prezintă o serie de constatări cu privire la documentele depuse în vederea dovedirii experienței similare (venite ca urmare a studierii dosarului cauzei).

În primul rând, semnalează că ofertantul a omis să prezinte unele dintre contractantele menționate, atașând doar acte adiționale ale acestora.

Pe de altă parte, enumeră inadvertențele/neregulile sesizate cu privire la: 1. contractul de prestări servicii nr. CON – 53/19.07.2021, încheiat între ... SRL și AC RAD MEDICAL CONSULT & SERVICE SRL; 2. contractul de prestări servicii nr. 12/10.08.2020, încheiat între ... SRL și AC RAD MEDICAL CONSULT & SERVICE SRL, având ca obiect „Reamenajare și reabilitare buncăr – Institutul Oncologic «Prof. Dr. Ion Chiricuță» Cluj-Napoca”; 3. actul adițional nr. 11/10.05.2022 la Acordul de subcontractare nr. 31/26.10.2021, dintre ... SRL și DUCOS TRADING SRL; 4. contractul de execuție lucrări nr. 15/09.05.2022, încheiat între

terțul susținător mai sus menționat și VICI EVOLUTION SRL; 5. Contractul de prestări servicii nr. CON – 401/19.06.2023, încheiat între ... SRL, în calitate de furnizor, și MSN SOLUTIONS & SERVICES SRL; 6. contractul nr. 13/13.01.2021, încheiat între terțul susținător și PAPAPOSTOLOU SRL; 7. contractul de execuție lucrări nr. 262/20.07.2022, încheiat între ... SRL și Spitalul Clinic Municipal de Urgență Timișoara, având ca obiect „Consolidare corp clădire centrală termică și supraetajare (P+1E), în vederea realizării unui spațiu funcțional pentru amplasarea unui echipament PET – CT”; 8. Declarația

terțului susținător, din cadrul DUAЕ (din care reiese că cifra de afaceri a societății, în anul 2021, este mai mică decât valoarea contractelor de lucrări declarate ca fiind finalizate integral în decursul aceluși an).

Astfel, dincolo de susținerile ... SRL din cuprinsul cererii de intervenție formulate, contestatorul conchide că cerințele/condițiile impuse prin fișa de date, cap. III.1.3.a) nu au fost îndeplinite. În plus, reiterează că, din documentele prezentate de către asocieria declarată câștigătoare, nu reiese clar dacă terțul susținător a prestat lucrări similare sau a fost doar furnizor de echipamente medicale.

Tratând sustenabilitatea prețului propus de către ofertantul clasat pe primul loc, susține că, în timpul consultării dosarului, nu a identificat minime dovezi cum că, anterior, ... SRL a mai realizat proiecte de anvergură/complexitatea celui în cauză.

Totodată, afirmă că asocieria criticată nu a prezentat minime argumente care să justifice caracterul confidențial (așa cum l-a declarat) al ofertei sale dar, cu toate acestea, accesul la o anumită parte din ofertă i-a fost restricționat. Ca urmare, declară că nu a putut verifica maniera în care ofertantul declarat câștigător a justificat prețurile principalelor materiale, costurile de operare cu utilajele, costurile prevăzute cu transportul, cu activitatea de proiectare sau cu manopera.

În final, reclamă superficialitatea comisiei de evaluare în ceea ce privește analiza elementelor din calculația de preț pentru tariful unitar oferit de Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL și reia solicitările din cadrul contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, precum și toate celelalte la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către intervenient a fost prezentată.

Prin adresa nr. 2/21.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite „*completare la cererea de intervenție voluntară*” anterior comunicată, prin intermediul căreia reia solicitările inițiale, adăugând că se impune respingerea contestației și ca tardiv formulată.

În combaterea celor semnale de către contestator prin concluziile sale scrise, prezintă o serie de aspecte (vizând documentele prezentate pentru dovedirea experienței similare de către asocieria din care face parte și care au fost criticate în cadrul ultimului document emis de petent).

De asemenea, anexează înscrisuri despre care susține că demonstrează faptul că fiecare contract pus la dispoziție de asocieria sa (prin terțul susținător) se încadrează în categoriile de importanță A sau

B. Astfel, apreciază ca fiind evidentă eligibilitatea sa și corecta evaluare a ofertei depuse în prezenta procedură.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Prin adresa nr. 4/26.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

Prin adresa nr. 24290/27.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă comunică faptul că o parte dintre înscrisurile transmise Consiliului, din dosarul achiziției publice (înscrișuri

din componența ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL) au fost declarate ca având caracter confidențial. În acest sens, atașează o serie de documente.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul solicită, din nou, acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul solicită ... SRL ca, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, să motiveze confidențialitatea informațiilor/documentelor astfel indicate, din cuprinsul ofertei sale, însă petentul nu înțelege să răspundă acestei solicitări.

Prin nota internă din data de 01.04.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Dând curs solicitării exprese a contestatorului, prin adresa nr. .../..., Consiliul îl invită pe acesta să studieze dosarul cauzei. Drept urmare, în data de 03.04.2024, reprezentantul convențional al societății se prezintă la sediul CNSC, studiază dosarul și obține fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul invită și ... SRL să studieze dosarul cauzei. Drept urmare, în data de 03.04.2024, reprezentantul societății se prezintă la sediul CNSC, studiază dosarul și obține fotocopiile solicitate.

Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL apreciază că se impune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, având în vedere premisa unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

În acest sens, face trimitere la documente din componența dosarului cauzei, anterior studiat, prezentând, totodată, o serie de considerente.

În susținere, invocă jurisprudența Consiliului.

În opinia sa, evaluarea realizată de către comisia de evaluare în ceea ce privește oferta ... SRL a fost una subiectivă/superficială, căci în fapt, aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din același act normativ.

Nu în ultimul rând, solicită respingerea cererii de intervenție a ... SRL, ca urmarea a aplicării principiului egalității de tratament și a principiului transparenței.

În final, reia solicitările din cadrul contestației.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, precum și pe cele ale HG nr. 394/2016.

În probațiune, înțelege să se folosească de înscrisurile existente în dosarul achiziției.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenient a fost prezentată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 07.03.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziție publică de servicii de proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției*

lucrărilor pentru obiectivul de investiții „MODERNIZARE SECȚII DE DETENȚIE 3 ȘI 4 ...”, cod CPV: 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 9.337.416,52 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei* – 40%; *Experiență similară a experților cheie* – 60%.

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 30.01.2024, în cadrul procedurii au fost depuse trei oferte, printre care cele ale ... SRL și Asocierii ... SRL – ... SRL (având subcontractanți ... SRL și ... SRL).

Prin raportul procedurii nr. 23532/26.02.2024, oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe primul loc în clasamentul final și a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii, în timp ce oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 23534/26.02.2024, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„i. Să anuleze adresa nr. 23534 din 26.02.2024 a autorității contractante prin care ni s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta ASOCIERII SC ... SRL, ... SRL, ... SRL și SC ... SRL a fost declarată necâștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat;

ii. Să anuleze în parte raportul procedurii nr. 23532/26.02.2024;

iii. Să reanalizeze documentele de calificare și respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară prezentată de Asocieria ... SRL, ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, respectiv documentele suport și să constate neconformitatea acestora, urmând a respinge oferta ca neconformă;

iv. Să continue procedura de atribuire și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul obiectului contractului, al documentației de atribuire și al achizițiilor publice;

v. Solicităm acordarea accesului la studierea dosarului la sediul CNSC pentru a lua cunoștință de documentele dosarului achiziției publice;

vi. Solicităm extinderea termenului de soluționare a prezentei contestații în vederea depunerii concluziilor scrise, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 respectiv acordarea posibilității de valorificare a informațiilor probatorii la care vom avea acces pentru prima dată odată cu studiul dosarului achiziției publice la sediul CNSC”.

În cauză a fost formulată, de către ... SRL, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 1/11.03.2024, înregistrată la CNSC subnr. ..., prin care au fost solicitate următoarele:

„1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie a subscrisei, ... SRL și introducerea noastră în dosarul nr. 649;

2. Admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie și:

3. Respingerea contestației depuse de către ASOCIEREA ... SRL, ... SRL, ... SRL ȘI SC ... SRL, prin SC ... SRL, în calitate de lider de asociere, ca nefondată, cu consecința menținerii Raportului procedurii nr. 23532/26.02.2024, a comunicărilor privind rezultatul procedurii adresate tuturor ofertanților participanți la procedură, precum și a tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente Comunicării rezultatului și Raportului procedurii, ca fiind legale și temeinice”.

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că, la data de 07.03.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[...]”, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatorului și autorității contractante la data de 12.03.2024 (pag. 61 și 80 din Vol. 1/11 al dosarului cauzei), prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, de a declara ca fiind câștigătoare oferta sa și de a menține clasamentul final al procedurii, în care oferta asocierii din care face parte contestatorul a fost clasată pe locul 2, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost formulată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016. Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de intervenient prin adresa nr. 2/21.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., reprezentând *„completare la cererea de intervenție voluntară”* anterior comunicată.

Consiliul constată că intervenientul accesoriu nu a precizat motivele pentru care consideră ca fiind tardivă contestația formulată în prezenta cauză.

În soluționarea excepției, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia ***„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să***

curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural **nu este luată în calculul termenului**. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, **termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.**”;

- art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante **poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității

contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:** /.../ b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. ;

(...)

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”;

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „(1) **Sub sancțiunea respingerii** contestației **ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă: „(1) **Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.** (...) (3) **În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată**”.

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, fiind vorba de o procedură simplificată, **termenul procedural** stabilit de Legea nr. 101/2016 **pentru sesizarea Consiliului, este de 7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în data de **26.02.2024**, despre actele autorității contractante considerate nelegale, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23534 din 26.02.2024 și raportul procedurii nr. 23532 din 26.02.2024 **și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia**, iar contestația formulată de ... SRL **a fost înaintată** către Consiliu și către autoritatea contractantă, prin mijloace electronice (e-mail), în ultima zi a termenului de contestare, respectiv în data de **04.03.2023**,

Consiliul reține că a fost respectat, de către ... SRL, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată ... SRL, invocată de către intervenientul accesoriu.

În procedura de soluționare a contestației din prezenta cauză, atât contestatorul, cât și intervenientul accesoriu au formulat solicitări de studierea a dosarului cauzei, constituit la CNSC.

Având în vedere faptul că atât Asocierea ... SRL – ... SRL, cât ... SRL au declarat confidențiale ofertele depuse în cadrul procedurii, Consiliul a solicitat acestor ofertanți să motiveze confidențialitatea informațiilor/documentelor astfel indicate.

Asocierea ... SRL – ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului, iar ... SRL a confirmat recepționarea adresei CNSC, dar a precizat că este de

acord cu studierea ofertei sale și nu a transmis motivarea solicitată de Consiliu, drept pentru care Consiliul a pus la dispoziția contestatorului și a intervenientului accesoriu documentele din dosarul cauzei.

În ceea ce privește fondul contestației formulată de ... SRL, Consiliul constată că autorul acesteia critică modul în care a fost evaluată oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL, considerând că aceasta nu îndeplinește cerința de calificare de la punctul III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, precum și faptul că propunerea financiară este subdimensionată, iar comisia de evaluare a omis să solicite clarificări în acest sens ofertantului criticat.

Cu privire la critica care vizează neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul are în vedere prevederile din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00002] FisaDate_DF1199802.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care au fost precizate următoarele:

«III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de **lucrări** de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul (Operator Economic individual sau Asociere de Operatori Economici) trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani până la data limită de depunere a Ofertei respectiv 2018, 2019, 2020, 2021 și 2022 a prestat **lucrări similare**, în valoare de **minim 20.000.000 RON**. În conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP 2/2017: "Cerința de calificare trebuie înțeleasă ca făcând referire la lucrările duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani menționată mai sus, fiind acceptate:

a) **lucrări** recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) **lucrări** recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) **lucrări** recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Pentru scopul acestei proceduri:

/.../

ii. "**lucrări** prestate în mod corespunzător" trebuie să fie înțelese drept **lucrări** executate în limitele acordului dintre Ofertant și beneficiarul **lucrărilor** menționate. Pentru a face dovada îndeplinirii unor **lucrări similare** în mod corespunzător, **se va prezenta cel puțin un certificat constatator**

a) **lucrări** recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) **lucrări** recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor;
sau

c) **lucrări** recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală. La completarea DUAЕ (răspuns), în scopul aplicării criteriilor de calificare, următoarele indicații trebuie luate în considerare:

i. Câmpul "Descriere" trebuie:

a. să includă cel puțin referința la obiectul Contractului și caracteristicile ce corespund demonstrării îndeplinirii cerinței minime:

Ofertanților li se impune/solicită să demonstreze execuție de lucrări de **lucrări de construcții de importanță deosebită B sau superior** în ultimii 5 ani executate în mod corespunzător să indice documentele care vor fi prezentate ca dovadă a "principalelor **lucrări** executate în mod corespunzător" la cererea expresă a Autorității Contractante;

ii. "Data de încheiere" completată de Operatorul Economic în DUAE (răspuns) trebuie să fie data la care **lucrările** au fost acceptate/recepționate, integral sau parțial, ca fiind efectuată în mod corespunzător de către beneficiarul **lucrărilor**, indiferent de data la care lucrările au început să fie executate;

iii. /.../ Ca urmare a unei solicitări exprese din partea Autorității Contractante și înainte de atribuirea contractului de achiziție publică, **Ofertantul (Ofertant individual sau Asociere de Operatori Economici) clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (răspuns).**

Cerința de a prezenta documente justificative actualizate este aplicabilă tuturor Operatorilor Economici care au legătură cu Ofertantul în această procedură (membrii ai Asocierii, Terți susținători, Subcontractanți), dacă este cazul.

Documentele justificative (nominalizate de către Ofertant în DUAE (răspuns) și care vor fi prezentate de Ofertantul aflat pe primul loc la finalizarea procesului de evaluare) considerate adecvate pentru demonstrarea informațiilor incluse în DUAE (răspuns) **includ, dar nu se limitează la:**

i. **procese verbale de recepție/acceptanță** finală/parțială a **lucrărilor** similare, recomandări sau orice alte documente echivalente **din care să reiasă următoarele informații:** beneficiarul, **cantitatea/valoarea**, perioada și locul executării.

ii. **orice alte dovezi nominalizate de Ofertant în DUAE (răspuns)** ca documente justificative pentru declarațiile făcute în legătură cu **lucrările** executate în mod corespunzător care îndeplinesc cerința minimă.

iii. **certificate constatatoare** (în cazul **lucrărilor deja finalizate** la data realizării prezentei achiziții)

iv. **recomandări** din partea beneficiarului/beneficiarilor acelor **lucrări** (în cazul **lucrărilor în curs de derulare**) /.../».

Precizări similare au fost făcute la punctul III.1.3.a) **Capacitatea tehnică și/sau profesională** din anunțul de participare simplificat nr. .../....

În cadrul DUAE depus de ... SRL, la **Partea II**, punctul C. **Informații privind utilizarea capacităților altor entități**, a fost menționat „DA”, iar la **Partea IV**, punctul C. **Capacitatea tehnică și profesională**, nu au fost menționate lucrări similare (pag. 102-105 din Vol. 3/11 al dosarului cauzei).

Totodată, în cadrul documentelor de calificare depuse de ... SRL în cadrul procedurii a fost inclus „angajamentul privind susținerea tehnică

și profesională /.../", emis de ... SRL, în care au fost precizate următoarele:

„/.../ Cu privire la procedura pentru atribuirea contractului Servicii de proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții „MODERNIZARE SECTII DE DETENTIE 3 SI 4 ...”, noi S.C. ... S.R.L. /.../ ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția S.C. ... S.R.L. toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta, conform ofertei prezentate și

a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă.

/.../

Noi, S.C. ... S.R.L., declarăm că înțelegem să răspundem față de autoritatea contractantă în limita prezentului angajament, în legătură cu susținerea experienței similare care rezultă din documentul anexat prezentului Angajament /.../".

Tot în cuprinsul documentelor de calificare transmise de ... SRL au fost inclus următoarele documente:

- Contract de prestări **servicii** nr. CON-53/19.07.2021 – „Amenajare spatiu PET CT - Spitalul Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie Dr. Victor Babeș Timișoara (**suprafața totală 397.59 mp**)", încheiat de ... SRL, în calitate de furnizor și AC RAD MEDICAL CONSULT & SERVICE SRL, în calitate de beneficiar, în care este precizată o valoare a contractului de „**850 Euro/mp**”, fără TVA (fila 55 verso și următoarele din Vol. 3/11 al dosarului cauzei);
- Proces verbal de recepție lucrări nr. 89/17.12.2021, aferent contractului de prestări servicii nr. CON-53/19.07.2021, în care, fără a fi menționată o valoare, sunt precizate următoarele (pag. 59 din Vol. 3/11 al dosarului cauzei):
„Comisia de receptie constata ca urmatoarele **lucrari** prestate, respecta cerintele de CALITATE, CANTITATE, caracteristicile corespund cu cele prevazute in Contract si au fost prestate conform graficului de timp stabilit de comun acord /.../ Amenajarea spatiului necesar instalarii echipamentului in conformitate cu legislatia in vigoare si cu indeplinirea conditiilor de obtinere a autorizatiilor de amplasare-constructie si de utilizare CNCAN, pe baza unui plan de situatie intocmit de un expert in radioprotectie si a normelor de radioprotectie specific echipamentului;
- **Document constatat** final, emis de AC RAD MEDICAL CONSULT & SERVICE SRL, în care este precizat faptul că a fost îndeplinit, în mod corespunzător, contractul nr. CON-53/19.07.2021, fără a fi menționată o valoare (fila 59 verso din Vol. 3/11 al dosarului cauzei);
- Contract de execuție **lucrări** 6051A/26.10.2021 – „**LUCRĂRI REABILITARE SI MODERNIZARE BAZINE EFLUENTI RADIOACTIVI**”, încheiat de ... SRL, în calitate de executant și Institutul Oncologic Prof. Dr. Alexandru Trestioreanu, în calitate de achizitor, în care este precizată o valoare a contractului de 732.275,76 lei, fără TVA (pag. 60 și următoarele din Vol. 3/11 al dosarului cauzei);
- Proces verbal de recepție la **terminarea lucrărilor** nr. 19765/30.11.2021, în care este precizat că „*valoarea declarată a*

investiției este de 732.275,76 lei”, fără TVA (fila 75 verso - 76 din Vol. 3/11 al dosarului cauzei);

- *Contractul de prestări **servicii** nr. 12/10.08.2020, având ca obiect "Reamenajare si reabilitare buncăr - Institutul oncologic "Prof. Dr. Ion Chiricuta" Cluj-Napoca", încheiat de ... SRL, în calitate de antreprenor/furnizor și AC RAD MEDICAL CONSULT & SERVICE SRL, în calitate de beneficiar, în care este precizată o valoare a contractului de 1.755.001,54 lei, fără TVA (fila 76 verso și următoarele din Vol. 3/11 al dosarului cauzei);*

- Proces verbal fără număr de înregistrare la emitent, datat 17.12.2020, aferent contractului nr. 12/10.08.2020, în care sunt precizate următoarele: „*urmatoarele **lucrari** au fost receptionate si sunt conforme cu contractul /.../*”, fără a fi menționată o valoare (fila 79 din Vol. 3/11 al dosarului cauzei);
- Act adițional nr. 11/10.05.2022 la acordul de subcontractare nr. 31/26.10.2021, încheiat între DUCOS TRADING SRL, în calitate de contractant general și ... SRL, în calitate de subcontractor, având ca obiect „***Lucrări de Construcție și Amenajare Laborator PET CT***”, beneficiar Institutul Oncologic Prof. Dr. Alexandru Trestioreanu, în care este precizat un preț de 850.000 Euro, fără TVA (fila 79 verso și următoarele din Vol. 3/11 al dosarului cauzei);
- Proces verbal de recepție lucrări nr. 123/15.12.2022, încheiat între DUCOS TRADING SRL și ... SRL, aferent contractului de prestări servicii nr. CON-31/10.05.2022, în care, fără a fi menționată o valoare, sunt precizate următoarele (fila 86 verso - 87 din Vol. 3/11 al dosarului cauzei):
*„Comisia de receptie constata ca urmatoarele **lucrari** prestate, respecta cerintele de CALITATE, CANTITATE, caracteristicile corespund cu cele prevazute in Contract si au fost prestate conform graficului de timp stabilit de comun acord /.../ Amenajarea spatiului necesar instalarii echipamentului in conformitate cu legislatia in vigoare si cu indeplinirea conditiilor de obtinere a autorizatiilor de amplasare-construcție si de utilizare CNCAN, pe baza unui plan de situatie intocmit de un expert in radioprotectie si a normelor de radioprotectie specific echipamentului.*
Proiectul implică executarea de lucrări de construcție și amenajare camera de examinare PET-CT și camera de control, inclusiv lucrări adiacente astfel cum vor fi descrise în Anexa 2 – Scope of Work și că subcontractorul este o societate cu experiență în executarea unor astfel de lucrări /.../”;
- Contract de execuție de **lucrări** nr. 15/09.05.2022, încheiat între VICI EVOLUTION SRL, în calitate de beneficiar și ... SRL, în calitate de antreprenor, având ca obiect „*Lucrări de amenajare în beneficiul proiectului „CRESTEREA CAPACITATII DE GESTIONARE A CRIZEI CAUZATA DE VIRUSUL COVID - 19 PRIN DOTAREA CU APARATURA MEDICALA A INSTITUTULUI NATIONAL DE NEUROLOGIE SI BOLI NEUROVASCULARE” Cod proiect 142093, la lotul cu nr. LOT 6 - ECHIPAMENTE DE IMAGISTICA MEDICALA*”, beneficiar Institutul Oncologic Prof. Dr. Alexandru Trestioreanu, în care este precizat un preț de 300.000 Euro, fără TVA (fila 79 verso și următoarele din Vol. 3/11 al dosarului cauzei);

- Proces verbal fără număr de înregistrare la emitent, datat 21.10.2022, încheiat între VICI EVOLUTION SRL și ... SRL, aferent contractului nr. 15/09.05.2022 (pag. 90 din Vol. 3/11 al dosarului cauzei), în care sunt precizate următoarele:
„/.../ **Lucrarile** au fost executate în baza contractului nr. 15/09.05.2022.
2. Comisia de receptie constata ca toate lucrarile au fost executate conform documentatiei scrise si desenate ale proiectului tehnic de executie.

3. Valoarea contractului este de 1294500 lei + TVA.

4. Comisia recomanda receptia investitiei si punerea in functiune /.../";

- Contract de prestări **servicii** nr. CON-401/19.06.2023, încheiat între MSN Solutions&Services SRL, în calitate de beneficiar și ... SRL, în calitate de furnizor, având ca obiect *"Modificări interioare, extindere și refuncționalizare la clădire parter existentă pentru amplasare echipamente medicale la SPITALUL MUNICIPAL Dr. TEODOR ANDREI LUGOJ"* în care este precizat un preț de 3.578.400 lei, fără TVA (fila 90 verso și următoarele din Vol. 3/11 al dosarului cauzei);
- Proces verbal de recepție lucrări nr. 202183/20.12.2023, încheiat între MSN Solutions&Services SRL și ... SRL, aferent contractului de prestări servicii nr. CON-401/19.06.2023, în care, fără a fi menționată o valoare, sunt precizate următoarele (fila 92 verso din Vol. 3/11 al dosarului cauzei):
*„Comisia de receptie constata ca urmatoarele **lucrari** prestate, respecta cerintele de CALITATE, CANTITATE, caracteristicile corespund cu cele prevazute in Contract si au fost prestate conform graficului de timp stabilit de comun acord /.../ Modificări interioare, extindere și refuncționalizare la clădire parter existentă pentru amplasare echipamente medicale /.../";*
- Anexa nr. 1 la contractul nr. 13/13.01.2021, reprezentând *„DEVIZ AMENAJARE SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECTIOASE SI PNEUMOFTIZIOLOGIE DR VICTOR BABES TIMISOARA"*, purtând semnăturile ... SRL (executant) și PAPAPOSTOLOU SRL (Beneficiar), având o valoare totală de 75.000 Euro, fără TVA (pag. 93 din Vol. 3/11 al dosarului cauzei);
- Proces verbal fără număr de înregistrare la emitent, datat 24.06.2021, încheiat între ... SRL și PAPAPOSTOLOU SRL, aferent contractului nr. 13/13.01.2021, în care sunt precizate următoarele (fila 93 verso din Vol. 3/11 al dosarului cauzei):
*„/.../ **Lucrarile** au fost îndeplinite în totalitate, în conformitate cu cerințele contractului /.../";*
- Contractul de execuție **lucrări** nr. 262/20.07.2022, încheiat între Spitalul Clinic Municipal de Urgență Timișoara, în calitate de beneficiar și ... SRL, în calitate de executant, având ca obiect *„Consolidare corp cladire centrala termica si supraetajare (P+1E), in vederea realizarii unui spatiu functional pentru amplasarea unui echipament PET-CT"*, în care este precizat un preț de 2.349.792,75 lei, fără TVA (fila 90 verso – 98 verso din Vol. 3/11 al dosarului cauzei) și actul adițional nr. 1 la acest contract, prin care valoarea contractului a fost modificată de la

2.796.253,38 lei, **inclusiv** TVA, la 3.995303,38 lei, **inclusiv** TVA (pag. 99 din Vol. 3/11 al dosarului cauzei);

- Proces verbal de recepție **lucrări** nr. 202297/15.07.2023, încheiat între Spitalul Clinic Municipal de Urgență Timișoara și ... SRL, aferent contractului de prestări servicii nr. 262/20.07.2022, în care, fără a fi menționată o valoare, sunt precizate următoarele (fila 99 verso din Vol. 3/11 al dosarului cauzei):
*„Comisia de receptie constata ca urmatoarele **lucrari** prestate, respecta cerintele de CALITATE, CANTITATE, caracteristicile*

corespund cu cele prevazute in Contract si au fost prestate conform graficului de timp stabilit de comun acord /.../ Consolidare corp cladire centrala termica si supraetajare (P+1E), in vederea realizarii unui spatiu functional pentru amplasarea unui echipament PET-CT /.../".

De asemenea, ... SRL a inclus, în documentele de calificare încărcate în SEAP, DUAЕ pentru terțул susținător ... SRL, în care au fost precizate următoarele la *Partea IV*, punctul C. *Capacitatea tehnică și profesională* (pag. 117 din Vol. 3/11 al dosarului cauzei):

«Descriere: Contract CON-53/19.07.2021 - "Amenajare spatiu PET CT - Spitalul Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie Dr. Victor Babeș Timișoara (suprafata totala 397.59 mp)", PVRTL 89/17.12.2021

Valoare: 4804783,15

Moneda: RON

Data inceput: 19/07/2021

Data sfarsit: 17/12/2021

Beneficiari: AC Rad Medical Consult & Service S.R.L.

Descriere: Contract 6051A/26.10.2021 - "Reabilitare si modernizare bazine efluenti radioactivi", PVRTL - 19765/30.11.2021

Valoare: 732275,76

Moneda: RON

Data inceput: 26/10/2021

Data sfarsit: 30/11/2021

Beneficiari: Institutul Oncologic Prof. Dr. Alexandru Treistioreanu

Descriere: Contract 12/10.08.2020 - "Reamenajare si reabilitare buncar", PVRTL - FN/17.12.2020

Valoare: 1755001,54

Moneda: RON

Data inceput: 10/08/2020

Data sfarsit: 17/12/2020

Beneficiari: Institutul oncologic "Prof. Dr. CChiricuta" Cluj-Napoca

Descriere: Contract 11/10.05.2022 - "Lucrări de Construcție și Amenajare Laborator PET CT" - PVRTL - 123/15.12.2022

Valoare: 4191775

Moneda: RON

Data inceput: 10/05/2022

Data sfarsit: 15/12/2022

Beneficiari: S.C. DUCOS TRADING S.R.L.

Descriere: Contract 15/09.05.2022 - CRESTEREA CAPACITATII DE GESTIONARE A CRIZEI CAUZATA DE VIRUSUL COVID - 19 PRIN DOTAREA CU APARATURA MEDICALA A INSTITUTULUI NATIONAL DE NEUROLOGIE SI BOLI NEUROVASCULARE" Cod proiect 142093, la lotul cu nr. LOT 6 - ECHIPAMENTE DE IMAGISTICA MEDICALA, PVRTL - FN/21.10.2022

Valoare: 1294500

Moneda: RON

Data inceput: 09/05/2022

Data sfarsit: 21/10/2022

Beneficiari: VICI EVOLUTION SRL

Descriere: Contract CON-401/19.06.2023 - "Modificări interioare, extindere și refuncționalizare la clădire parter existentă pentru amplasare echipamente medicale la SPITALUL MUNICIPAL Dr. TEODOR ANDREI LUGOJ, PVRTL - 202183/20.12.2023

Valoare: 3578400

Moneda: RON

Data inceput: 19/06/2023

Data sfarsit: 20/12/2023

Beneficiari: MSN Solutions&Services S.R.L

Descriere: Contract 13/13.01.2021 - "AMENAJARE SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECTIOASE SI PNEUMOTIZIOLOGIE DR VICTOR BABES TIMISOARA", PVRTL - 24.06.2021

Valoare: 369030

Moneda: RON

Data inceput: 13/01/2021

Data sfarsit: 24/06/2021

Beneficiari: S.C. PAPAPOSTOLOU SRL

Descriere: Contract 262/20.07.2022 - "Consolidare corp cladire centrala termica si supraetajare (P+1E), in vederea realizarii unui spatiu functional pentru amplasarea unui echipament PET-CT", PVRTL - 202297/15.07.2023

Valoare: 3323784,35

Moneda: RON

Data inceput: 20/07/2022

Data sfarsit: 15/07/2023

Beneficiari: Spitalul Clinic Municipal de Urgenta Timisoara».

În procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 22757/12.02.2024, nu au fost consemnate verificări efectuate de comisia de evaluare cu privire la modul de îndeplinire a cerinței cu privire la experiența similară, fiind precizat, cu privire la terțul susținător ... SRL, faptul că „operatorul economic a completat DUAE și a transmis o listă cu privire la principalele lucrări executate similare celor care fac obiectul achiziției în ultimii 5 ani”, precum și, cu privire la oferta depusă de ... SRL, faptul că este admisibilă (fila 19 verso din Vol. 2/11 al dosarului cauzei).

Prin adresa nr. 23253/20.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL, clasat pe primul loc în clasamentul întocmit ulterior evaluării propunerilor financiare, următoarele (pag. 10 și următoarele din Vol. 2/11 al dosarului cauzei):

„/.../ vă rugăm să prezentați, în baza art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016 /.../ **documente justificative pentru a demonstra informațiile prezentate în DUAE, care nu au fost depuse la data deschiderii ofertelor**, ca dovadă preliminară, așa cum a fost specificat în Documentația de atribuire și anunțul de participare, în vederea adoptării, de către autoritatea contractantă, a unei decizii finale în ceea ce privește atribuirea contractului de achiziție publică.

Documentele suport/dovezile solicitate de autoritatea contractantă sunt următoarele:

/.../

- Lista principalelor lucrări executate la construcțiile civile pentru obiective de investiții/intervenții de natura investițiilor efectuate în ultimii 5 ani

de la data limită pentru depunerea ofertelor, confirmată de prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar /.../" (Nota Consiliului: Sublinierile aparțin autorității contractante).

Ofertantul ... SRL a răspuns solicitării de clarificări nr. 23253/20.02.2024 a autorității contractante, încărcând în SEAP mai multe documente, dar fără a transmite informații sau documente noi cu privire la experiența similară (pag. 684-720 din Vol. 5/11 al dosarului cauzei).

Analizând acest răspuns al ofertantului criticat, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport DUAЕ, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 23531/26.02.2024 (pag. 8-9 din Vol. 2/11 al dosarului cauzei), fără a consemna în cadrul acestuia verificările efectuate, cu privire la experiența similară fiind precizat faptul că „*.../ Oferta este considerată admisă din punct de vedere al îndeplinirii DUAЕ /.../*”.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată faptul că membrii acesteia nu au îndeplinit atribuțiile stabilite în sarcina acestora de legislația incidentă cauzei, nefiind respectate dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: /.../ b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați /.../”.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. În baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, Comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Or, Consiliul constată că verificările efectuate de către membrii comisiei de evaluare, cu privire la modul în care oferta depusă de ... SRL a îndeplinit criteriul de calificare cu privire la experiența similară, au fost superficiale și pur formale, nefiind verificată îndeplinirea cerințelor stabilite prin fișa de date a achiziției.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, prin documentația de atribuire a fost stabilit faptul că experiența similară solicitată constă în execuția de lucrări similare celor care fac obiectul prezentei proceduri.

Consiliul constată că o parte din contractele prezentate de ... SRL în vederea îndeplinirii cerinței de calificare poartă denumirea de „contract

de prestări servicii" (contractele nr. CON-53/19.07.2021, nr. 12/10.08.2020, nr. CON-401/19.06.2023). Dar, cu toate că terțul susținător ... SRL a avut, în cadrul unor contracte prezentate în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, calitatea de „furnizor” sau de „prestator”, Consiliul constată că este necesar a fi avut în vedere obiectul contractelor în discuție, în condițiile în care, din documentele prezentate, rezultă faptul că acesta a inclus și executarea unor lucrări.

Cu toate acestea, chiar dacă, din documentele depuse de ofertantul criticat, rezultă că sunt incluse și lucrări de construcții în obiectul

contractelor menționate, Consiliul constată că este necesar ca membrii comisiei de evaluare a ofertelor să verifice în ce măsură lucrările în discuție au fost similare celor din prezentul contract, respectiv dacă aceste lucrări reprezintă **„lucrări de construcții de importanță deosebită B sau superior”**, critica formulată de contestator, sub acest aspect, dovedindu-se a fi fondată.

De asemenea, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, a fost precizat faptul că vor fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței de calificare numai lucrările pentru care este dovedit faptul că *„au fost prestate în mod corespunzător”*, respectiv:

a) **lucrări** recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) **lucrări** recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) **lucrări** recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Or, pentru o parte din documentele de recepție transmise de terțul susținător ... SRL, nu se poate stabili, din conținutul acestora, dacă reprezintă documente de recepție pe obiect, recepție la terminarea lucrărilor sau recepție finală (cum ar fi *procesele verbale de recepție lucrări* nr. 89/17.12.2021, nr. 123/15.12.2022, nr. 202183/20.12.2023, nr. 202297/15.07.2023, precum și *procesele verbale* FN/17.12.2020 și FN/24.06.2021). Astfel, din documentele transmise de ... SRL nu rezultă dacă lucrările declarate de acesta reprezintă lucrări recepționate pe obiecte sau dacă acestea au constituit totalitatea lucrărilor executate pentru obiectivele de investiții menționate, iar procesele verbale de recepție nu folosesc terminologia stabilită prin modele prevăzute în Anexa nr. 1, Anexa nr. 2 și Anexa nr. 4 la Regulamentul privind recepția construcțiilor din 18.05.2017, aprobat prin HG nr. 273/1994, cu modificările și completările ulterioare.

Tot în acest sens, Consiliul constată că, pentru o parte din contractele prezentate de ... SRL (cum ar fi contractele nr. CON-53/19.07.2021, nr. 12/10.08.2020, nr. 15/09.05.2022, nr. CON-401/19.06.2023, actul adițional nr. 11/10.05.2022 la contractul nr. 31/26.10.2021 și devizul care reprezintă Anexa 1 la contractul nr. 13/13.01.2021), nu a fost prezentat niciun document din care să rezulte că executarea lucrărilor este aferentă unui spital, în condițiile în care beneficiarii contractelor anterior menționate sunt societăți private, iar nu, în mod direct, unitățile spitalicești menționate în documentele anterior enumerate.

Pe de altă parte, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au verificat care este valoarea finală a lucrărilor similare celor din prezenta procedură, executate de ... SRL, fiind admisă, fără nici un fel de evaluare, lista transmisă de ofertantul ... SRL. În acest sens, Consiliul

constată faptul că nu a fost verificată respectarea cerinței din fișa de date a achiziției, de a fi prezentate „**procesele verbale de recepție/acceptanță finală/parțială a lucrărilor** similare, recomandări sau orice alte documente echivalente **din care să reiasă următoarele informații:** beneficiarul, **cantitatea/valoarea**, perioada și locul executării”.

Tot cu privire la modul în care a fost dovedită valoarea lucrărilor executate de terțul susținător ... SRL, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au verificat corespondența dintre valorile

lucrărilor similare, declarate în DUAЕ și valorile menționate în cadrul contractelor prezentate. Astfel, în cazul contractului nr. CON-53/19.07.2021, Consiliul constată faptul că acesta menționează lucrări de amenajare a unui spațiu cu suprafață totală de 397,59 mp (confirmat procesul verbal de recepție lucrări nr. 89/17.12.2021) și un preț de 850 Euro/mp, fără TVA. Din aceste informații, Consiliul constată că rezultă un preț total al lucrărilor executate de 337.951,50 Euro, fără TVA (echivalentul a mai puțin de 1.700.000 lei, fără TVA, având în vedere evoluția istorică a cursului de schimb Euro/leu). Or, în DUAЕ transmis de ... SRL, pentru lucrările din cadrul contractului menționat a fost precizată o „*Valoare: 4804783,15 Moneda: RON*”, care nu rezultă din documentele prezentate în cadrul procedurii de ofertantului criticat și cu privire la care comisia de evaluare nu a efectuat verificări.

În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că valoarea totală a experienței similare prezentată de terțul susținător ... SRL este de 20.049.549,80 lei, fără TVA, față de un minim de 20.000.000 lei, fără TVA, solicitat prin documentația de atribuire, ceea ce face cu atât mai importantă verificarea modului de dovedire a valorilor lucrărilor similare indicate de ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia oferta depusă de ... SRL ar trebui respinsă, întrucât, conform susținerilor contestatorului, aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare cu privire la experiența similară, Consiliul constată că nu este întemeiată, având în vedere faptul că a fost reținută necesitatea solicitării unor clarificări suplimentare ofertantului ... SRL. Mai mult, Consiliul are în vedere faptul că, date fiind dispozițiile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 183. - (1) Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167.

(2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)“.

Mai susține contestatorul că ofertantul criticat trebuia să transmită „*cel puțin un certificat constatator*” aferent unui document de recepție a unor lucrări. Consiliul constată că a fost transmis de către ... SRL un document constatator final (fila 59 verso din Vol. 3/11 al dosarului cauzei). Astfel, în condițiile în care nu a fost precizat, prin documentația de atribuire, un anumit emitent pentru certificatul constatator, iar aspectele cu privire la categoria de importanță a lucrărilor din cadrul

contractului nr. CON-53/19.07.2021 și cu privire la *procesul-verbal de recepție lucrări* nr. 89/17.12.2021 urmează a fi reanalizate de comisia de evaluare, Consiliul constată că este neîntemeiată susținerea contestatorului privind documentul constatator.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, în parte, critica formulată de contestator la punctul III.1, sub aspectul necesității reanalizării de către comisia de evaluare a documentelor care confirmă îndeplinirea de către ... SRL a cerinței de calificare cu privire la experiența similară și la clarificarea îndeplinirii acestei cerințe de către

ofertantul criticat, autoritatea contractantă urmând a face aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

La punctul III.2. din contestație, autorul acesteia critică faptul că propunerea financiară înaintată de ... SRL este „*subdimensionată*”, iar comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la modul în care această ofertă să satisfacă toate cerințele din documentația de atribuire. În susținerea afirmației sale, contestatorul precizează că oferta declarată câștigătoare a avut un preț de 7.908.791,00 lei, reprezentând 84,96% din valoarea estimată a procedurii, considerând că obiectul contractului nu poate fi realizat, în cazul unei oferte care se situează sub „86-86% din valoarea estimată”.

Contestatorul este părere că jurisprudența națională a subliniat importanța justificării prețului ofertat, iar dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 127 și art. 133 din HG nr. 395/2016 impun autorităților contractante verificarea acestui aspect. Totodată, contestatorul consideră că mențiunile din caietului de sarcini aferent prezentei proceduri impun inspectarea/probarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, invocând următoarele prevederi din caietul de sarcini:

*„/.../ Toate ofertele financiare **ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate, comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concure la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei, conform prevederilor art. 210 din Legea privind achizițiile publice nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.*

La stabilirea valorii ofertei, se va ține cont de coeficienții stabiliți de lege (contribuția asiguratorie pentru munca, etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului (indirecte și profit) /.../”.

Cu toate acestea, consideră autorul contestației, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări în acest sens, cu privire la propunerea financiară depusă de ... SRL în cadrul procedurii.

Consiliul constată că susținerile contestatorului au caracter general, iar acesta nu a prezentat niciun fel de probe care să susțină criticile formulate.

În acest sens, Consiliul are în vedere, în primul rând, faptul că prețul ofertat de ... SRL este de 7.908.791,00 lei, fără TVA (pag. 679 din Vol. 5/11 al dosarului cauzei), ceea ce, prin raportare la valoarea estimată a procedurii, de 9.337.416,52 lei, fără TVA, reprezintă un procent de circa 84,70%, care este superior procentului de 80% prevăzut la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile

pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Or, obligația comisiei de evaluare, de a solicita clarificări cu privire la un preț neobișnuit de scăzut în cadrul unei proceduri, intervine în situația prevăzută la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, caz în care devin incidente dispozițiile ultimei teze din cadrul art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: /.../ h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, **dacă este cazul**, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege /.../”.

De asemenea, Consiliul constată că nu este impusă o obligație a autorității contractante de a solicita clarificări prin dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 210. - (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

Prin urmare, dat fiind faptul că prețul ofertat de ... SRL este mai mare decât procentul de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziției publice, după cum admite și contestatorul, Consiliul constată că nu există o obligație legală a autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la un eventual caracter neobișnuit de scăzut al acestui preț, susținerea contestatorului dovedindu-se a fi neîntemeiată.

Consiliul constată că, în cauză, contestatorul nu a probat faptul că prețul ofertat de ... SRL este neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieței și nici faptul că documentația de atribuire sau legislația incidentă cauzei impuneau autorității contractante să solicite clarificări în vederea justificării prețului ofertat de acesta. Astfel, chiar dacă autorul

conestației a indicat adresa de internet https://insse.ro/cms/sites/default/files/field/publicatii/buletin_statistic_de_preturi_nr12_5.pdf , la care se regăsește un document care conține 97 de pagini, acesta nu a indicat care sunt elementele concrete din cadrul documentului care probează susținerile sale.

Sub acest aspect, Consiliul reține că, într-o speță similară, prin decizia civilă nr. 716/24.05.2018, Curtea de Apel Bacău, prin decizia civilă nr. 716/24.05.2018, instanța a consemnat că *„nu poate fi primită critica petentei potrivit căreia CNSC ar fi trebuit să-i pună în vedere conform*

art. 11 din Legea nr. 101/2016 să-și completeze contestația în termen de 3 zile de la comunicare, întrucât în cauză nu s-a constatat lipsa informațiilor prevăzute la art. 10 lit.f), ci, pe de o parte, **caracterul generic al acestora** (oferta nu corespunde specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), iar, pe de altă parte, caracterul limitativ al acestora (dispozitivele oferite nu corespund specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), Consiliul analizând informațiile furnizate de către contestatoare cu respectarea principiului disponibilității”.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, care în cazul de față erau posibile, din motivele menționate anterior, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept **„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”**.

Și cu privire la restul susținerilor contestatorului, din cadrul punctului III.2 din contestație, Consiliul constată că reprezintă supoziții și calcule proprii efectuate de autorul contestației, constând din afirmații cum ar fi *„/.../ conform calculelor realizate de subscrisa, contractul nu putea fi executat la un cost mai mic de 86 - 86% din valoarea estimată de autoritatea contractantă, păstrând un adios comercial minim /.../”*, urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

Consiliul constată că este neîntemeiată și susținerea contestatorului, potrivit căreia propunerea financiară depusă de ... SRL nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar conduce la executarea defectuoasă a contractului de servicii și de proiectare, asistență tehnică și lucrări și, prin urmare, la neîndeplinirea contractului în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, critica având, de asemenea, caracter generic și echivalând cu o reevaluare *in integrum* a ofertei criticată, inadmisibilă în condițiile prezentei legislații. În mod similar, Consiliul urmează a respinge și susținerile generice ale contestatorului, cu privire la cheltuielile cu materialele, manopera, echipamentele, transporturile și cheltuielile indirecte.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, critica de la punctul III.2 din contestație.

Cu privire la susținerile contestatorului din cadrul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. .../..., potrivit cărora în contractele indicate ca experiență similară nu au fost precizate coduri CPV similare lucrărilor din cadrul prezentei proceduri, includerea în contracte a costurilor necesare actualizării proiectelor, neconcordanța semnăturilor contractului nr. CON-401/19.06.2023 cu părțile acestui contract, nedeclararea în SEAP a actului adițional la contractul nr. 262/20.07.2022, încadrarea de

către proiectant a clădirilor aferente în categoria de importanță C, data de finalizare a lucrărilor care este ulterioară semnării procesului-verbal de recepție nr. 202297/15.07.2023 și cifrei de afaceri realizată în anul 2021 de ... SRL, Consiliul constată că acestea reprezintă noi motive de contestare, care nu au fost cuprinse în contestația formulată în prezenta procedură, urmând a fi respinse, ca inadmisibile, date fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 21. - /.../ (3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Cu privire la solicitarea contestatorului, de *„acordarea posibilității de valorificare a informațiilor probatorii la care vom avea acces pentru prima dată odată cu studiul dosarului achiziției publice la sediul CNSC”*, Consiliul constată că acesta are posibilitatea depunerii unei contestații, cu respectarea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, prin raportare la data luării la cunoștință de actul autorității contractante.

Contestatorul își exprimă intenția de a susține și oral contestația formulată. Consiliul constată că procedura de soluționare a contestațiilor este scrisă, iar Consiliul nu a considerat necesară audierea părților conform dispozițiilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 21. - (1) Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației”.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, de *extindere a termenului de soluționare a prezentei contestații în vederea depunerii concluziilor scrise, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 respectiv acordarea posibilității de valorificare a informațiilor probatorii la care vom avea acces pentru prima dată odată cu studiul dosarului achiziției publice la sediul CNSC*, Consiliul constată că solicitarea de extindere a termenului de soluționare a contestației este inadmisibilă, în condițiile în care o astfel de prelungire a acestui termen se poate face de completul de soluționare în condițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 24. - /.../ (2) În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit cu 10 zile, prelungirea fiind comunicată autorității contractante”.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., sub aspectul necesității reanalizării de către comisia de evaluare a documentelor care confirmă îndeplinirea de către ... SRL a cerinței de calificare cu privire la

experiența similară și la clarificarea modului de îndeplinire a acestei cerințe de către ofertantul criticat,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 23532/26.02.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii, începând cu etapa de

transmitere a documentelor suport DUAЕ, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate prin contestația depusă de ... SRL și, ca inadmisibile, criticile noi formulate de contestator prin concluziile scrise depuse în cauză.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., sub aspectul necesității reanalizării de către comisia de evaluare a documentelor care confirmă îndeplinirea de către ... SRL a cerinței de calificare cu privire la experiența similară și la clarificarea modului de îndeplinire a acestei cerințe de către ofertantul criticat,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 23532/26.02.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii, începând cu etapa de transmitere a documentelor suport DUAЕ, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate prin contestația depusă de ... SRL și, ca inadmisibile, criticile noi formulate de contestator prin concluziile scrise depuse în cauză.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.