

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2173/C1/2623

Data: 01.08.2024

Prin contestația nr. 1415/29.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 47959/29.07.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de curățenie la sediile DRV ..., plus structurile subordonate”, cod CPV 90910000-9, s-a solicitat anularea proceselor verbale intermediare, a raportului final al procedurii FN publicat în SEAP în 18.07.2024, reevaluarea ofertei sale la loturile la care a participat, respectiv lotul 1, lotul 2 și lotul 3, și adoptarea măsurilor de remediere.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL contestă raportul final al procedurii, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48319/30.07.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210429865/1, tranzacția nr. 1482045220/298478621 din data de 29.07.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în cuantum de 113.674,30 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de curățenie la sediile DRV ..., plus structurile subordonate”, cod CPV 90910000-9, elaborând, în acest sens,

documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. CN1061755/15.11.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 5.683.715 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a contestatorului SRL.

În soluționarea excepției, Consiliul reține că, anterior, în cadrul acele... proceduri de atribuire, ... SRL a formulat contestația nr. 1071/24.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32795/27.05.2024, care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1791/2024, criticând, printre altele, faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta.

Urmare a soluționării contestației anterior menționată, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 1748/C1/1791/25.06.2024, prin care a respins, ca nefondată, critica SRL cu privire la modalitatea de evaluare a propriei sale oferte.

Ulterior luării la cunoștință a modalității de reevaluare a ofertelor, din raportul procedurii publicat în SEAP de către autoritatea contractantă, ... SRL a formulat contestația care face obiectul prezentei, criticând modalitatea în care a reevaluat autoritatea contractantă oferta sa.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „(1) **Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)**”.

Totodată Consiliul reține că potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „persoană care se consideră vătămată” este definită ca „orice operator economic care **îndeplinește cumulativ următoarele condiții:**

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și**

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”** iar potrivit alin. (2) și (3) ale acele... norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) **În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la**

*respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care **a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac**”.*

Potrivit notei de fundamentare a OUG nr. 107/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, anterior menționate, au fost introduse pentru *„transpunerea fidelă a prevederilor directivei europene în materie”*.

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și, anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu, urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică, folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune **în momentul respectiv** s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual, ca și **un interes care a trecut, a fost depășit**, nu poate fi luat în considerare.

Potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, se instituie regula conform căreia „o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o

procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură”, calitate pe care SRL nu o mai are, ca urmare a faptului că respingerea ofertei sale a fost menținută prin Decizia nr. 1748/C1/1791/25.06.2024, rămasă definitivă la data de 31.07.2024, prin respingerea, ca nefondată, a plângerii formulată de SRL, la Curtea de Apel, prin Hotărârea nr. 534/31.07.2024, pronunțată în dosar nr. 4581/2/2024.

Astfel, întrucât excluderea SRL a fost atacată de către acesta la CNSC care, la rândul său, a reținut în mod definitiv și irevocabil, legalitatea respingerii ofertei SRL, rezultă că acest ofertant a fost exclus definitiv de la procedura de atribuire, pierzând astfel, orice interes în legătură cu procedura de atribuire, în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) pct. (i) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul reține, având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, că este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu, ca urmare a modalității de reevaluare a ofertei SRL, din moment ce oferta sa a fost respinsă definitiv, iar, din acest motiv, începând cu data la care s-a pronunțat Curtea de Apel, operatorul în cauză nu mai are interes în legătură cu procedura de atribuire și, prin urmare, nu îndeplinește una din cele 2 condiții care trebuie îndeplinite în mod cumulativ potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, pentru a fi considerat persoană care se consideră vătămată.

În speță, Consiliul apreciază aplicabil principiul jurisprudențial

reținut de CJUE în Hotărârea pronunțată în cauza C-355/15, potrivit

căruia:

*„34 Pe de altă parte, trebuie arătat că, după cum reiese din articolul 1 alineatul (3) și din articolul 2a din Directiva 89/665, aceasta garantează exercitarea unor căi de atac efective împotriva deciziilor nelegale adoptate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, oferind oricărui ofertant exclus posibilitatea de a contesta nu numai decizia de excludere, ci și, **până la soluționarea***

***acestei contestații**, deciziile ulterioare care i- ar aduce prejudicii în*

ipoteza în care excluderea sa ar fi anulată.

*35 În aceste condiții, articolul 1 alineatul (3) din această directivă **nu** poate fi interpretat în sensul că **se opune** ca unui ofertant cum este*

grupul să îi fie **refuzat accesul** la calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului, **în cazul în care acesta trebuie să fie considerat ofertant exclus definitiv** în înțelesul articolului 2a alineatul (2) al doilea paragraf din această directivă”.

Aplicând, în mod corespunzător, prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că, la data pronunțării prezentei, ... SRL nu justifică un interes în legătură cu procedura de atribuire, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, fără analiza pe fondul cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica de decizie

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.