În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..... nr....., ap....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată de administrator..., împotriva rezultatului procedurii nr.... din..., emis de către..., cu sediul în....., nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...", s-a solicitat:

1. Declararea ofertelor depuse de către ofertantul... ca fiind neconfidențială, din cauza lipsei documentelor probatorii;
2. Accesul la dosarul achiziției;
3. Anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr.... din...
4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor si declararea ca fiind inadmisibila a ofertei depuse de către....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

... arată că după publicarea rezultatelor a solicitat acces la dosarul achiziției și la oferta câștigătorului. Autoritatea contractantă a refuzat accesul la dosarul procedurii, cât și la oferta câștigătorului.

... menționează că a participat la ședința de deschidere a ofertelor la sediul autorității, ocazie cu care au fost enumerate toate documentele depuse de ofertanți in cadrul ofertei - iar comisia a constatata ca ofertantul... nu a depus declarație de confidențialitate. Acest lucru face

ca oferta să fie neconfidențială. Dacă ulterior deschiderii ofertelor, comisia a acceptat completarea ofertei cu declarația de confidențialitate, în mod cert aceasta nu este însoțita de dovezi.

... susține că oferta tehnică depusă de către... nu corespunde cerințelor tehnice minimale obligatorii prin documentația de atribuire.

Conform documentației de atribuire, oferta tehnică trebuia să conțină dovada ca personalul are cursuri de igiena la zi. În cadrul caietului de sarcini... 4 - se indica: „Ofertantul va prezenta documente din care să rezulte că personalul implicat în cadrul contractului deține un certificat de absolvire a unui certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă sau echivalent, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației nr....".

Oferta depusă de către... nu conține dovezi că personalul propus are cursuri de igiena la zi - adică să nu fie mai vechi de 3 ani conform legislației în vigoare. Astfel, atât bucătarii, cat și ajutorii de bucătari, dar și șoferii, trebuiau să prezinte cursuri de igiena la zi.

Conform documentației de atribuire, ofertantul trebuia să respecte „Serviciile de colectare și transport se realizează cu mijloace diferite de cele pentru transportul hranei."

În cadrul fișei de date a achiziției, se indica: „Serviciile de colectare și transport se realizează cu mijloace diferite de cele pentru transportul hranei."

Oferta depusa de către... nu conține dovezi ca ofertantul deține 2 mijloace de transport autorizate - așa cum în cadrul procesului-verbal de deschidere se menționează ca ofertantul a depus pentru un singur mijloc de transport. Astfel, oferta nu putea să fie conformă.

Cu privire la neconformitatea ofertei financiare depuse de..., contestatoarea susține următoarele:

Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire a fost „Cel mai bun raport calitate preț":

- 30% prețul

- 70% ponderea alocată pentru materie primă din prețul total/pachet alimentar.

În oferta câștigătoare a fost declarat în mod fals că ponderea materiei prime este de...%, acest procent fiind imposibil de susținut.

Prin acest procent declarat, ofertantul a denaturat factorul de evaluare, deturnând licitația în favoarea lui. Comisia de evaluare avea obligația de verifica ofertele și de a analiza clar dacă procentul ofertat este real și este justificat.

Conform fișei de date achiziției se arată că acest factor se evaluează „Pentru cel mai mare nivel al ponderii materiei prime justificate" - ceea ce conducea la concluzia ca membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să verifice justificarea acestuia, nu doar să evalueze formal.

Comisia a evaluat formal criteriul de atribuire financiar - ponderea materiei prime, în condițiile în care, conform raportului procedurii, oferta declarata câștigătoare a declarat un procent de...%, ca fiind ponderea materiei prime.

Este imposibil ca un agent economic să cheltuiască...%, pe materia prima, iar din restul de 3...% să își poată acoperi:

- Profitul
- Costurile cu personalul direct si indirect
- Costurile cu aprovizionarea
- Costurile cu depozitarea
- Costurile cu prepararea hranei - energie electrică, termică, gaz
- Costurile cu ambalajele, etichetarea și costurile cu reciclarea ambalajelor
- Costurile cu transportul, costurile cu amortizarea mijlocului de transport, costurile cu combustibilul
- Costurile cu amortizarea mijloacelor de producție
- Costurile cu indirectele: contabilitate, paza, curățenie, DDD, revizie obligatorie utilaje, etc.
- Costurile cu analizele medicale ale salariaților (conform caiet sarcini)
- Costurile cu eșantioanele zilnice de produs (conform caiet sarcini)

Pentru a beneficia de un punctaj care să îl favorizeze - ofertantul a denaturat datele și costurile și a indicat un cost fals de...%, iar comisia de evaluare nu a făcut nici un minim efort să verifice realitatea acestuia. Ori, acceptarea fără nici o verificare a acestui procent fals lansat de către ofertant, a denaturat în mod clar clasamentul final.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă invocă excepția necompetenței materiale a Consiliului, iar pe fondul cauzei răspunde criticilor contestatoarei.

Referitor la anularea raportului procedurii arată faptul că societatea contestatoare formulează critici pur formale, iară un fundament probator.

Atât documentele privind demonstrarea cerinței referitoare la deținerea de către personalul implicat în cadrul contractului a unor certificate de absolvire privind curs de noțiuni fundamentale de igienă, cât și dovada deținerii a două mijloace de transport se regăsesc printre documentele depuse de ofertantul..., astfel:

- Certificat de absolvire cursuri de igienă nr. 1311 din... pentru...;
- Certificat de absolvire cursuri de igienă nr.... din... pentru...
- Adeverință nr. 514 din... emisă de... din care rezultă faptul că dna.... precum și... și... au urmat cursuri de igienă Modul I și... și au parcurs cursurile și au absolvit examenul din..., urmând ca certificatele să fie eliberate de DSVSA....

S-au depus:

- Fișă de aptitudini nr.... din... pentru..., următorul examen fiind la data de...;
- Fișă de aptitudini nr.... din... pentru..., următorul examen fiind la data de...;
- Fișă de aptitudini nr.... din... pentru..., următorul examen fiind la data de...;

Din documentele prezentate rezultă faptul că acestea sunt valabile la data depunerii ofertei, precum și faptul că persoanele implicate în derularea contractului au urmat cursuri de igienă la începutul anului 2026, astfel încât, la data expirării certificatelor prezentate să aibă noi certificate valabile.

Așa fiind, cerința din documentația de atribuire a fost îndeplinită, decizia comisiei de evaluare fiind corectă sub acest aspect.

Referitor la critica privind neconformitatea ofertei financiare depuse de..., autoritatea contractantă arată că a avut în vedere legislația specifică, respectiv Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 ca repere în evaluarea ofertelor.

Ca un prim aspect, autoritatea contractantă precizează că niciuna dintre oferte nu a prezentat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată/ alocată pentru un pachet de hrană.

Modalitatea de formarea a prețului este influențată de mai mulți factori obiectivi: numărul de persoane implicate în contract, distanta de livrare, nivelul cheltuielilor indirecte, precum și de factori subiectivi care țin de politica economică a societății comerciale.

Din analiza celor două propuneri financiare comisia de evaluare a constat că există diferențe semnificative la categorii de cheltuieli directe, respectiv:

Cheltuieli cu servicii de preparare a hranei/pachet alimentar, cheltuielile fiind diferite în funcție de numărul de personal declarat ca fiind implicat în execuția contractului.

Cheltuieli cu transportul, cheltuieli care sunt evident mai mari pentru contestatoare deoarece se află la o distanta de 85 km de locul de livrare;

Cheltuielile indirecte, cheltuieli influențate semnificativ de activitatea curentă, numărul personalului neproductiv etc. și care sunt la nivelul de...% pentru contestatoare (un nivel neobișnuit de mare de altfel).

În ceea ce privește profitul, stabilirea nivelului acestuia ține de politica economică a fiecărei societăți, iar din analiza celor două oferte se observă faptul că contestatoarea a luat în calcul un profit de 6...%, față de...% cât are oferta declarată câștigătoare.

Ofertanții și-au asumat executarea contractului la preturile și condițiile din ofertele depuse, asumându-și astfel și riscurile aferente

execuției acestuia, comisia de evaluare neavând suspiciuni cu privire la nesustenabilitatea ofertelor financiare depuse de către cei doi ofertanți.

Referitor la solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei... ca fiind inadmisibilă/neconformă, autoritatea contractantă precizează că nu poate fi primită de Consiliu deoarece singura entitate chemată să se pronunțe sub acest aspect este comisia de evaluare.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...", publicată pe si*te-ul propriu prin anunțul nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA.*

Referitor la solicitarea contestatorului de a i se permite accesul la dosarul achiziției, Consiliul prin adresa nr..... i-a comunicat că poate studia dosarul aflat pe rolul CNSC, cu excepția documentelor declarate confidențiale. Până la data prezentei, contestatorului nu s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului.

Referitor la excepția necompetenței materiale a CNSC invocată de autoritate contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere următoarele aspecte:

- în raport la valoarea estimată a procedurii proprii de atribuire a contractului de... și ținând cont de prevederile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea c***o a dreptul d a a direc p sau s****ervicii în ca****zul î c****are valoarea estim****a a a fără TVA, es mai mică d respec l î*** *cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică de..." rezultă că autoritatea contract*antă a organizat o procedura proprie este reglementată de prevederile art. 68 alin. (1) lit. h) coroborat cu art. 111 din Legea nr. 98/2016 și nu o achiziție directă.

- potrivit art. 3 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016 *„a) act al autorităţii contractante - orice act, orice operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire,* ***fără a inc a direc c in sub inci Legii n 554/...,*** *prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, cu modificările şi completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, cu modificările şi completările ulterioare"*. Rezultă că excepția include doar achiziția directă nu și

procedura proprie aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr.....

Procedând la soluționarea pe fond a cauzei, Consiliul reține că societatea contestatoare este nemulțumită de modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de..., susținând că aceasta nu a făcut dovada că dispune de personal care să aibă cursuri de igienă la zi și că nu respectă cerința referitoare la serviciile de colectare și transport.

În soluționare Consiliu reține că în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„(4) Cerinţe specifice privind igiena personalului:
a) Fiecare persoană care lucrează în zona de manipulare a alimentelor va menţine igiena
personală şi va purta echipament de protecţie şi de lucru adecvat şi curat.
b) Personalul care lucrează la prepararea hranei trebuie să aibă analizele medicale la zi şi să respecte regulile igienico - sanitare prevăzute de legislaţia în vigoare. Controlul medical la angajare şi periodic al personalului care participă în mod direct la primirea, depozitarea, prelucrarea alimentelor şi distribuirea hranei preparate, se va efectua în conformitate cu Normele de Protecţia Muncii pentru Unităţile de Alimentaţie Publică şi indicaţiilor medicului de medicina muncii, putând fi verificat de autoritatea contractantă.
Persoanele angajate în producerea, manipularea şi distribuţia produselor alimentare sunt obligate să deţină certificat de absolvire a unui curs de Noţiuni fundamentale de igienă sau echivalent*, conform Ordinului ministrului sănătăţii şi al ministrului educaţiei nr.... privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea şi certificarea instruirii profesionale a personalului privind însuşirea noţiunilor fundamentale de igienă, cu modificările şi completările ulterioare, şi fişă de aptitudini specifice activităţii desfăşurate sau echivalent, conform... nr....5/... privind supravegherea sănătăţii lucrătorilor, cu modificările şi completările ulterioare.*
(...)
10. Documente care vor însoți oferta tehnică
(...)
*- **Ofertantul va prezenta documente din care să rezulte că personalul implicat în cadrul contractului deține un certificat de absolvire a unui certificat de absolvire a unui curs de Noţiuni fundamentale de igienă sau echivalent,** conform Ordinului ministrului sănătăţii şi al ministrului educaţiei nr.... privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea şi certificarea instruirii profesionale a personalului privind însuşirea noţiunilor fundamentale de igienă, cu modificările şi completările ulterioare, şi fişă de aptitudini specifice activităţii desfăşurate sau echivalent, conform... nr....5/... privind supravegherea sănătăţii lucrătorilor, cu modificările şi completările ulterioare.”*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe... a depus în cadrul propunerii tehnice următoarele înscrisuri:

- pag. 31 - fișa de aptitudini nr.... pentru dl...
- pag. 35 - fișa de aptitudini nr.... pentru dna...
- pag. 36 - fișa de aptitudini nr.... pentru d-na...
- pag. 38 - certificatul de absolvire a cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă nr.... pentru d-na...

- pag. 39 - adeverința nr.... emisă de... din care rezultă că dnele..... și dl.... au absolvit examenul cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă
- pag. 40 - certificatul de absolvire a cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă nr.... pentru d-l....

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Referitor la criticile cu privire la neîndeplinirea de către societatea... a cerinței referitoare la serviciile de colectare și transport, Consiliul reține că în cadrul fișei de date a achiziției la cap IV....) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat:

„Având în vedere prevederile art. 2, alin.(1) din H.G. nr. 1171/2025, prin care se menționează faptul că suportul alimentar se acordă în limita valorii de... pe zi, precum și prin raportare la scopul programului, autoritatea contractantă stabilește în interval valoric în care trebuie să se încadreze ofertanții astfel:

- Limita mixímă a valorii pentru un pachet de hrană este de... fără TVA

- Limita minimă a valorii pentru un pachet de hramă este de... fără TVA

Ofertele care nu se încadrează în aceste limite valorice for fi respinse ca inadmisibile.

Potrivit prevederilor art. 6 alin.(4) și ale Anexei nr. 3 la HG nr. 1771/2025 ofertanții vor prezenta o defalcare a costurilor astfel:

- valoare materii prime

- servicii de preparare a hranei

- servicii de transport, incluzând şi serviciile de colectare şi transport al deşeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar, conform legislaţiei naţionale privind regimul deşeurilor.

***Serviciile de colectare și transport se realizează cu mijloace diferite de cele pentru transportul hranei**.”*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe... a depus în cadrul propunerii tehnice următoarele înscrisuri:

- pag 16-18 procesul verbal de predare primire, factura de achiziție a mijlocului de transport și autorizația sanitar veterinară pentru mijlocul de transport al produselor de origine animală nr.... pentru autoutilitara... alb (APAN) BC20MBF
- autorizația sanitar veterinară pentru mijlocul de transport al produselor de origine animală nr.... pentru autoutilitara BC19WYX

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Contestatorul susține că este imposibil de susținut ponderea materiei prime de...% declarată de....

În soluționare Consiliul reține următoarele:

- prețul ofertat de... este de... pentru prepararea a... pachete ceea ce reprezintă 1...% din valoarea estimată, respectiv.../pachet din care:
  - 14... reprezintă materia primă/produse alimentare
  - 0... reprezintă costurile cu prepararea hranei

- 0... reprezintă costurile de transport alimente
- 0... reprezintă costurile de transport deșeuri
- 0... reprezintă CAM...%
- 0... cheltuielile indirecte
- 0... profit

- prețul ofertat de contestator este de... pentru prepararea a... pachete ceea ce reprezintă...% din valoarea estimată, respectiv.../pachet.

În soluționare Consiliul reține ca fiind concludentă justificarea din cadrul punctul de vedere al autorității contractante: *„Ca un prim aspect precizăm faptul că* ***niciun din ofer nu a p un p neobişn d scăzu î r cu val es*** */ alocată pentru un pachet de hrană.* ***Moda d form a p es inf d mai mulţi f obiec numărul d pers imp î c distanţ d l nive cheltue indirec*** *, precum şi de factori subiectivi care ţin de politica economică a societăţii comerciale.*

Din analiza celor două propuneri financiare comisia de evaluare a constat că există diferenţe semnificative la categotii de cheltuieli directe, respectiv:

Chelt cu servicii d p a hranei/p a chelt fiind dife î funcţie d numărul d pers d c fiind imp î execuţi c Chelt cu t chelt c sun evi mai m pen c d se află l o distant d 85 km d locul d l ;

Chelt indirec chelt inf semnifica d a curen numărul pers ne etc. şi c sun l nive d pen c (un nivel neobişn d m d altfel);

In c c p p stab nive ac ţine d po e a fiecărei socie i din ana c două ofer se observă f că c a l î calcul un p d 6...%, faţă d că a ofert d câş

Ofertanţii şi-au asumat executarea contractului la preţurile şi condiţiile din ofertele depuse, asumându-şi asfel şi riscurile aferente execuţiei acestuia, comisia de evaluare neavând suspiciuni cu privire la nesustenabilitaea ofertelor financiare depuse de către cei doi ofertanţi."

Mai mult, Consiliul reține că societatea contestatoare nu aduce niciun argument și nu demonstrează prin niciun mijloc de probă această imposibilitate de respectare a procentului de 3...% pentru acoperirea restului cheltuielilor, încălcând prevederile art. 249 cpc.

Având în vedere că prețul ofertat de... este identic cu valoarea estimată, autoritatea contractantă nu a fost obligată să solicite justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nici acestuia și nici societății contestatoare, niciuna dintre ofertele depuse nefiind în această situație.

Față de aceste aspecte criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția necompetenței materiale a Consiliului invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua deciziei:...

... în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.