



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către cu sediul în și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., transmisă de cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii interne proprii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI RO, reprezentată legal de administrator, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție formulată, ca fiind temeinică și legală; respingerea contestației, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ...critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de, apreciind că acest ofertant nu a respectat dispozițiile legale în materia executării contractelor de muncă, în a asigura îndeplinirea acestora la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Potrivit contestatoarei, acordul de subcontractare dintre și, este redactat fără respectarea cerințelor minimale, în sensul că nu sunt trecute procente de subcontractare și nu este prevăzută suma pentru serviciile de intervenție, suma care în fapt nu se regăsește în calculația depusă în procedura.

Pentru zilele de sărbători legale, procentul nu este calculat corect, fiind calculat pentru un an întreg, potrivit contestatoarei, calculul corect fiind: număr zile sărbători legale din perioada contractuală împărțit la total zile calendaristice din perioada contractuală (...=.... si nu ... - procentul stipulat).

În tariful orar pentru postul de 24 de ore, ofertantul a prevăzut fond de handicap, iar pentru tariful pentru postul de 8 ore, nu există acest fond. Autoritatea contractantă nu a solicitat documente legale din care să rezulte numărul mediu de salariați, ci a acceptat eroarea înscrisă în cele două tarife, unul calculat cu fondul de handicap, iar celălalt calculat fără acest fond, situație în care nu se poate ști unde este eroarea.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a verificat dacă a redus artificial tarifele ofertate prin ajutorul de stat invocat. Din oferta depusă, nu rezultă că angajații pentru care beneficiază de subvenție constituie salariații care vor presta efectiv serviciile de pază în cadrul contractului licitat. În propunerea tehnică depusă, SC nu își asumă că respectivii salariați coincid cu cei care vor asigura paza în acest contract, element vital pe care trebuia să îl analizeze autoritatea, prin prisma subvenției.

De asemenea, în cadrul calculului tarifului nu se regăsesc nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, transport, etc.

Referitor la costurile cu transportul salariaților la și de la locul de muncă, contestatoarea arată că:

- angajatorul are obligația legală de a suporta cheltuielile cu transportul salariaților doar în ipoteza delegării sau detașării de la locul de muncă, potrivit dispozițiilor art. 44, alin. 2 și 46, alin. 2 din Codul Muncii

- potrivit dispozițiilor referitoare la locul muncii din contractele individuale de muncă ale acestor salariați, rezultă că activitatea acestora se desfășoară în, fără a se preciza modalitatea concretă. În aceste condiții se apreciază că salariatul își desfășoară activitatea în locul în care este acum nominalizat fără a exista posibilitatea mutării în altă parte, deci nominalizarea acestora în altă locație este imposibilă.

- rezultă deci că locurile posturilor de pază indicate de autoritatea contractantă reprezintă chiar locurile de muncă al agenților de pază, nefiind

vorba deci nici de exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă și nici de schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia.

- în afara situațiilor prevăzute de dispozițiile art. 44, alin. 2 și 46, alin. 2 din Codul Muncii, angajatorul suportă cheltuielile pentru transportul salariaților la și de la locul de muncă în condițiile prevăzute de contractul de muncă și regulamentul intern.

- așadar existența obligației angajatorului de a suporta cheltuielile pentru transportul salariaților la și de la locul de muncă, este primordială. or, ..., în calculul tarifului ofertat pe lângă salariul de bază și taxele aferente nu a indicat și costuri necesare acestei cheltuieli.

În mod evident, facilitatea oferită de Legea nr. 76/2002 este oferită angajatorului, însă destinația sa este clar reglementată de lege, respectiv este acordată pentru persoana angajată dintre categoriile reglementate de lege, cu condiția/obligația menținerii raporturilor de muncă, pe perioada determinată de lege.

Chiar dacă actul normativ nu prevede în mod expres că sumele reprezentând subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 nu pot fi folosite decât în contractele în care sunt folosiți angajați în considerarea cărora s-au perfectat convențiile, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.

Nu prezintă relevanță faptul că suma reprezentând subvențiile este determinată, aceasta nefiind de natură a exclude faptul că participanții ar putea să invoce sumele reprezentând subvenții în mai multe contracte aflate în derulare, cum este cazul

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor preturi nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- opinia privind o posibila aplicare greșită a prevederilor HG nr. 394 este eronată deoarece procedura a fost derulată în baza prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016. Comisia de evaluare a aplicat în mod corect dispozițiile legale și a atribuit contractul pe baza cerințelor din documentația de atribuire.

- opinia referitoare la nerespectarea caietului de sarcini este netemeinică, deoarece din punct de vedere al cerințelor caietului de sarcini,

ofertele depuse îndeplinesc în totalitate cerințele așa cum se observă din procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr.

- referitor la acordul de subcontractare, opinia contestatorului este subiectivă și netemeinică. Forma finală a acordului de subcontractare va fi prezentată la data semnării contractului și va include obligațiile și drepturile subcontractantului. Contractul/contractele încheiate cu subcontractanții devin anexe ale contractului de servicii.

- referitor la calculele prezentate, acestea reflectă o evaluare subiectivă, ce excede prevederilor documentației de atribuire. Valoarea ofertată de societatea declarată câștigătoare este mult prea mică. Se poate observa că cele două oferte sunt foarte apropiate: oferta financiară - ... lei/ora oferta financiară;-.... lei/ora. diferența fiind de lei/oră.

- evaluarea sumara invocată de contestator este subiectivă și netemeinică deoarece întreaga evaluare s-a bazat pe cerințele formulate în documentația de atribuire, fără un formalism exagerat.

- întrucât ofertantul a detaliat în oferta financiară implicațiile financiare ale costurilor cu angajații ce beneficiază de subvenție, comisia de evaluare a ținut cont de faptul că oferta financiară este un angajament legal ce devine parte a contractului. Așadar, aspectele detaliate în oferta financiară vor fi urmărite pe perioada de realizare a contractului.

- referitor la motivarea contestatorului privind posibile costuri cu transportul salariaților de la și la locul de muncă, costuri cu cazarea, costuri cu diurna, etc., aceasta este netemeinică întrucât aceste costuri nu au fost solicitate a fi indicate în mod explicit în ofertă. În calculația prezentată se regăsesc precizate alte cheltuieli. De altfel, aceste informații nu se regăsesc nici în oferta contestatorului. Este imposibil de crezut că în suma de lei/oră sunt incluse costurile cu deplasarea, cu diurna, cu cazarea, etc.

- referitor la subvențiile de care beneficiază societatea câștigătoare, Comisia de evaluare a luat act de acestea, ofertantul a făcut dovada unor Convenții legal încheiate între societate și AJO FM, nu avea nici un drept să considere nelegale documentele prezentate. Astfel, rezultatul procedurii este bazat pe evaluarea documentelor și ofertelor depuse de ofertanți în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Aceasta arată că în ceea ce privește critica autoarei contestației referitor la acordul de subcontractare dintre și în sensul ca "nu sunt trecute procente de subcontractare și nu este prevăzută suma pentru serviciile de intervenție, suma care în fapt nu se regăsește în calculația depusă în procedura", aceasta este nefondată întrucât nu constituie o cerință necesară a fi îndeplinită potrivit documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, iar contravaloarea serviciilor de intervenție este cuprinsă în calculație din cadrul ofertei financiare, la punctul IV.2 - Alte cheltuieli.

Intervenienta apreciază nefondată și critica referitoare la procentul calculat pentru zilele de sărbători legale, contestatoarea invocând o formulă

de calcul aferentă perioadei contractuale față de calculația care s-a raportat la media anuală, diferența neavând impact asupra tarifului oferat.

Referitor la fondul de handicap, clarifică faptul că datorează parțial contribuție la bugetul consolidat de stat reprezentând fond de handicap, în raport cu numărul de posturi neocupate de persoane cu handicap.

Cu privire la motive de netemeinicie din contestație învederează faptul că, autoarea contestației formulează un scenariu propriu, în afara dispozițiilor legislației muncii, criticile fiind bazate pe supoziții care nu au fundament în textul de lege.

Apreciază că propunerea sa financiară se încadrează în valoarea de estimare, iar elementele componente principale ale ei sunt sustenabile și nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., a transmis documentul "Punct de vedere la cererea de intervenție în interes propriu a SC, formulate împotriva Contestației nr.".

.....consideră netemeinică opinia intervenientei, în sensul că nu este necesară a fi îndeplinită cerința de a fi trecute procente de subcontractare și suma pentru serviciile de intervenție.

Apreciază că susținerile din punctul de vedere reprezintă o exprimare in extenso a unei păreri pur teoretice, care nu are legătură cu datele procedurii.

În dovedirea susținerilor din contestație este și faptul că *"la momentul actual când societatea în cauza a intrat deja în contractul de achiziție, folosește cu totul alți agenți de securitate și nu pe cei prezentați în oferta tehnică"*.

În aceste condiții, susține că subvenția obținută pentru cele două persoane propuse în a desfășura activitatea, nu se mai regăsește în practica deciziilor Consiliului, cea care stabilește că subvențiile se acordă pentru personalul care este utilizat exclusiv în contract.

Concluzionând, apreciază că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de ... lei.

Nemulțumită de modul de evaluare al ofertei declarate câștigătoare, depuse de, ...a formulat prezenta contestație. În opinia sa, oferta declarată câștigătoare a avut un preț aparent nejustificat de scăzut care nu poate fi justificat.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul, va admite criticile privind modul de redactare a acordului de subcontractare prezentat în ofertă de către - contrar susținerilor autorității contractante, potrivit cărora: *Forma finală a acordului de subcontractare va fi prezentată la data semnării contractului și va include obligațiile și drepturile subcontractantului* – evident fiind că au fost eludate dispozițiile art. 55 din Legea nr. 98/2016, care statuează: (1) *Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:*

a) *categoriale de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți.*

În referire la criticile privind reducerea artificială a tarifelor ofertate prin ajutorul de stat invocat de către, întrucât, din oferta depusă, nu rezultă că angajații pentru care beneficiază de subvenție constituie salariații care vor presta efectiv serviciile de pază în cadrul contractului în analiză, Consiliul le va admite, apreciind ca fiind aplicabile, în speță, următoarele dispoziții legale:

- Art. 85 alin. (1) și alin. (6) lit. a) din Legea nr. 76/2002: (1) *Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni (...)* (6) *Nu beneficiază de facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5):*

a) angajatorii care în ultimii 2 ani au fost în raporturi de muncă sau de serviciu cu persoanele angajate din categoriile prevăzute la alin. (1), (2) și (5);

- Art. 59 alin. (1) și alin. (3) din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă din 20.02.2002: *Pentru acordarea drepturilor prevăzute la [art. 85](#) din lege, angajatorii vor încheia cu agenția pentru ocuparea forței de muncă județeană, respectiv a municipiului București, în termen de 12 luni de la data angajării persoanelor, o convenție potrivit modelului prevăzut în anexa [nr. 19](#). (...)* (3) *În vederea încheierii convenției prevăzute la alin. (1) angajatorii vor depune o declarație pe propria răspundere, dată prin reprezentantul*

legal, din care să rezulte că nu se află în una din situațiile prevăzute la art. 85 alin. (6) din lege(...).

Din textele legale arătate, rezultă, fără putință de tăgadă, că, în condițiile în care ... și au fost angajați de către, potrivit contractelor de muncă nr. 101/05.07.2021 și nr. 10/30.06.2021 (tabel convenție 820/01.10.2021), ca și agenți de securitate, pentru respectivele persoane, ... nu beneficiază de facilitățile prevăzute la alin. (1) al art. 85 din Legea nr. 76/2002, fiind sub incidența art. 85 alin. (6) lit. a) din lege coroborat cu art. 59 alin. (3) din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă din 20.02.2002.

Analizând informațiile din Anexa la formularul de ofertă, Consiliul constată că ofertantul a avut în vedere la stabilirea tarifului, obligațiile stabilite în sarcina angajatorului, respectiv Legea nr. 53/2002 (salariul de bază, spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore prestate suplimentare, concediul de odihnă), Legea nr. 448/2006 (fondul de handicap), contribuția asiguratorie pentru muncă; cheltuieli cu echipamentele/logistica, cheltuieli indirecte (alte cheltuieli); profit.

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire: „(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

Din tabelul Calculație post 24h/24h L-D, depus de operatorul economic în oferta sa, rezultă informații contradictorii, în sensul în care: la poz. III.2, Fond de handicap, este prevăzut: valoare procentuală 4%, formulă de calcul $I.2 \times III.2$, suma 102.00, iar, în nota de subsol, este precizat: 5. Fond de handicap= societatea are angajate persoane cu handicap, nu datorează contribuție la bugetul de stat.

În tabelul Calculație post 8h/24h L-V, depus de operatorul economic în oferta sa, ... a precizat, la poz. III.2, Fond de handicap, este prevăzut: valoare procentuală -, formulă de calcul $I.2 \times III.2$, suma 0.00, iar, în nota de subsol, este precizat: 5. Fond de handicap= societatea are angajate persoane cu handicap, nu datorează contribuție la bugetul de stat.

În soluționare, Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

În speța în discuție, autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta în lipsa verificării/clarificării cuprinderii, în propunerea financiară, cel puțin, a cheltuielilor cu fondul de handicap.

Așadar, pentru analizarea aspectelor legate de tarif și stabilirea corectitudinii formării prețului, din acest punct de vedere, autoritatea contractantă trebuia să solicite justificarea prețului ofertat, în temeiul art. 209 și 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 din HG nr. 395/2016.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca neconformă.

Astfel, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel*

Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă, în mod eronat, nu a solicitat ofertantei justificarea prețurilor ofertate prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

Consiliul concluzionează că verificarea propunerilor financiare, depuse de ofertanți este un proces laborios, constând în verificarea tuturor

argumentelor și înscrisurilor din răspunsul ofertantului raportat la propunerea financiară depusă inițial de acesta și care să confere autorității contractante certitudinea că serviciile descrise în ofertă pot fi prestate la prețul și în condițiile prevăzute în propunerea financiară depusă până la data limită de depunere stabilită în anunțul de participare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor financiare cu propunerile tehnice ale ofertanților, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) al aceluiași act normativ, potrivit căruia: „oferta este considerată neconformă dacă propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei, analizate de către Consiliu, sunt întemeiate, urmând să fie admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatoare cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei câștigătoare, Consiliul nu le va mai analiza, atâta vreme cât din cauza motivelor antementionate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare în partea ce privește evaluarea ofertei, Va obliga autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea punctuală a ofertei, conform celor reținute în considerentele deciziei, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare în partea ce privește evaluarea ofertei, Obligă autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea punctuală a ofertei, conform celor reținute în considerentele deciziei, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului.

Respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....