



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SA, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. SC-DA-28405/31.10..... emis de -, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Sistem informatic integrat economic - resurse umane”, cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la, s-a solicitat Consiliului anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. SC-DA-28405/31.10..... și a celorlalte comunicări privind rezultatul procedurii, anularea raportului procedurii nr. DA/7357/28.10..... și a actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria SRL - -, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria declarată câștigătoare, în sensul de a efectua verificări detaliate în legătură cu justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 06.12....., SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - Președinte al Consiliului de Administrație și d-na și convențional prin avocat, în calitate de lider al Asocierii formată din SC SRL, ... SRL și, a transmis Consiliului Cerere de intervenție

voluntară, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SA și, pe cale de consecință, menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii nr. DA/7357/28.10....., precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată aferente litigiului.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. SC-DA-28405/31.10....., prin care oferta sa a fost declarată „admisibilă dar necâștigătoare după derularea etapei finale de licitație electronică”, oferta câștigătoare fiind cea depusă de asocieria SRL - și, considerând această decizie a autorității contractante ca fiind “în neconcordanță cu legea”.

Contestatoarea susține că, urmare a studierii dosarului achiziției, la autoritatea contractantă, în special a raportului procedurii, a procesului-verbal de evaluare financiară și a justificării prețului neobișnuit de scăzut, a constatat că justificarea prețului neobișnuit de scăzut emisă de câștigătorul procedurii a fost analizată cu superficialitate sau chiar deloc de către comisia de evaluare și că aceasta a fost declarată admisibilă, cu încălcarea prevederilor art. 36¹ alin. (2), (3) și (4) din HG nr. 925/2006.

În fapt, contestatoarea arată că, așa cum reiese din dosarul achiziției și din propriile afirmații (pagina 5, penultimul paragraf din răspunsul nr. SC-DA 29920/14.11.....), autoritatea contractantă nu a analizat justificările privind prețul neobișnuit de scăzut primite din partea ofertanților, neexistând la dosarul achiziției un înscris din care să rezulte acest lucru.

Contestatoarea menționează că potrivit art. 76 alin. (2) din HG nr. 925/2006, membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și/sau în ședințe comune, însă orice decizie a comisiei de evaluare trebuie să întrunească votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi, comisia de evaluare având obligația de a întocmi înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare.

De asemenea, contestatoarea menționează că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă face o precizare eronată la pagina 5, penultimul paragraf, atunci când afirmă că raportul procedurii cuprinde în mod explicit analiza justificărilor de preț prezentate de către ofertanți, atât timp cât, din verificările sale nu reiese decât faptul că raportul procedurii, la paginile 1257 – 1258, conține doar o scurtă analiză a justificării de preț primită din partea ofertantului SRL, a cărei ofertă a fost declarată inacceptabilă.

Contestatoarea mai arată că nu există în raport analiza justificărilor de preț primite din partea celorlalți ofertanți și, chiar dacă ar fi existat, raportul procedurii cuprinde concluziile procesului de evaluare și nu o analiză, acesta fiind un act juridic care finalizează, într-o formă specifică, procedura de atribuire a unui contract de achiziție.

Totodată, contestatoarea precizează că, în situația în care ar fi analizat cu temeinicie răspunsurile cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, așa cum prevede art. 361 alin. (2), (3) din HG nr. 925/2006 și art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare ar fi putut constata că justificarea de preț înaintată de către SRL, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. SC-27936/25.10....., conține erori în calcularea prețului privind resursa umană.

Astfel, la pagina 4, punctul 2 din justificare, ofertantul ... SRL a prezentat că va utiliza două resurse pentru implementare, alocate în proporție de 54% și, respectiv 80%, înțelegând că aceste procente se referă la perioada de implementare ofertată, de 300 zile. De aici poate rezulta, aplicând procentul la acest interval de zile, că o resursă va fi alocată 162 zile (54% din 300 zile) și o resursă 240 zile (80% din 300 zile), adică un efort de 402 zile x 138 euro/zi/om=55.476 euro, adică 249.642 lei, fără TVA.

Arată contestatoarea, astfel, că era necesară o analiză clară/argumentată din partea comisiei de evaluare asupra fundamentării prețului, fără a lăsa loc de interpretări.

În același timp, așa cum a arătat și în notificarea prealabilă, contestatoarea susține că modul de calcul al ratei zilnice sau de vânzare de 138 euro/zi-om, respectiv de 114 euro/zi-om (paginile 4 și 5 din justificare) este unul greșit și care lasă loc de interpretări:

	Implementare	Instruire
Salariul mediu anual	€ 16.000,00	€ 12.000,00
Alte costuri directe pe an	€ 3.400,00	€ 3.400,00
Cost de vânzare pe an	€ 3.600,00 (300 eur/luna x 12 luni)	€ 3.600,00
Total costuri anuale fără profit	€ 23.000,00	€ 19.000,00
Nr. zile lucrătoare 2017	250	250
Cost rată zilnică	€ 92,00	€ 76,00
Profit 6%	€ 5,52	€ 4,56
Rata de vânzare	€ 97,52	€ 80,56

Se poate observa că rata de vânzare zilnică poate fi de 97,52 euro/om și nu de 138 euro/zi-om, respectiv de 80,56 euro/om și nu de 114 euro/zi-om.

Contestatoarea susține că la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, respectiv servicii de implementare în valoare de 224.993,70 lei, fără TVA, ofertantul a prezentat că vor fi utilizate numai trei resurse umane pentru implementarea contractului, adică două resurse pentru implementare și o resursă pentru instruire, considerând că în situația în care ofertantul utilizează numai aceste resurse, nu are

capacitatea necesară de implementare. Astfel, contestatoarea motivează că, la pct. 2 b) ofertantul a specificat că în cadrul implementării vor fi necesare doar ajustări minimale ale produsului, dar nu a prins în oferta sa un programator și costurile aferente acestei resurse, iar la pct. 2 c) ofertantul a menționat servicii de management de proiect fără ca aceste servicii să fie cotate.

În continuare, contestatoarea precizează că în caietul de sarcini pct. VI. 1.2. se solicita servicii de analiză, proiectare, migrare a datelor din alte baze de date, testare, ajustarea produsului, servicii care nu au fost incluse în modul de formare a prețului.

De asemenea, contestatoarea mai arată că, la punctul 1, ofertantul a menționat un profit de 6% alocat doar pentru resursele proprii SRL fără a fi prevăzut și profitul asociaților.

Contestatoarea menționează că în cadrul "notificării", societatea SRL a făcut precizări că ea suporta, prin resurse proprii, implementarea și instruirea, în valoare de 224.993,70 lei, fără TVA și, în același timp, din anexa la justificare, respectiv emailul-ofertă licențe guvernamentale, rezultă fără echivoc că tot achiziționează și implementează licențele Microsoft și cele aferente modulelor RESURSE@NET, în valoare de 128.356,30 lei, fără TVA. Astfel, contestatoarea "se întreabă, în mod justificat", care sunt contribuțiile celorlalți doi asociați în cadrul implementării contractului.

În concluzie, contestatoarea susține că cele prezentate reprezintă elemente clare că evaluarea justificărilor privind prețul neobișnuit de scăzut, primite din partea ofertanților, s-a făcut de către comisia de evaluare cu superficialitate sau nu s-a făcut deloc și consideră că justificarea de preț primită din partea SRL se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. (f) din HG nr. 925/2006.

Referitor la afirmațiile autorității contractante de la pagina 4, paragraful 2 din "Răspunsul la notificarea prealabilă" nr. SC-DA-29920/14.11....., prin care indica că a prezentat 3 resurse umane pentru implementare și 1 resursă pentru instruire, contestatoarea precizează că acestea demonstrează, încă o dată, modul superficial prin care autoritatea contractantă, prin membrii din cadrul comisiei de evaluare, a înțeles să evalueze justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute (primite din partea ofertanților și a căror ofertă financiară se încadrează în prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și în prevederile art. 361 alin. (1) din HG nr. 925/2006), arătând că în justificarea transmisă de SA a prezentat că se vor utiliza 10 resurse și nu patru, așa cum indica în mod greșit autoritatea contractantă.

Contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției pentru a depune și alte documente în probațiune.

Prin FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./06.12....., SC SRL a transmis Consiliului Cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SA și, pe cale de consecință,

menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii nr. DA/7357/28.10....., precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată aferente litigiului.

Având în vedere calitatea sa, de ofertant desemnat câștigător, în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., SC SRL consideră că interesul său de a formula prezenta cerere este perfect justificat și întemeiat.

De asemenea, intervenienta consideră contestația nefondată, întrucât nu ține cont de toate elementele procedurii în speță, prin aceasta nu se prezintă în mod corect situația de fapt, neținând seama de durata reală de implementare a proiectului și anume 8 luni, nu 12 luni.

Referitor la critica privind "justificarea de preț înaintată de către SRL, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. SC - 27936/25.10....., conține erori în calcularea prețului privind resursa umană", în primul rând, intervenienta evidențiază reaua-credință a contestatoarei în susținerea criticii, întrucât argumentația contestatoarei nu face decât să dovedească, că aceasta nu a luat în calcul prevederile documentației de atribuire, conform cărora durata de implementare a proiectului era de 8 luni și nu de 12 luni. La acest moment, o contestație prin care, practic, se contestă însăși conținutul documentației de atribuire este tardivă, apreciază intervenienta.

Mai consideră intervenienta contestația nefondată, întrucât autoritatea contractantă a analizat temeinic și judicios, toate ofertele depuse, încunoștințând despre fiecare etapă participării la procedură, în mod transparent, cu respectarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

De asemenea, intervenienta apreciază că societatea contestatoare refuză să înțeleagă un aspect esențial în evaluarea unor astfel de oferte: evaluarea ofertei financiare se face ținând cont de oferta tehnică înaintată de ofertant, doar în acest mod se poate demonstra cum a înțeles un ofertant să creeze acest sistem integrat și cum a înțeles să îl bugeteze.

Totodată, intervenienta invocă faptul că societatea contestatoare nu a luat în calcul corespondența purtată de către autoritatea contractantă, atât cu ea, dar și cu alți participanți la procedură în ceea ce privește justificarea "prețului neobișnuit de scăzut" - inclusiv cu societatea contestatoare, ce se află în dosarul achiziției, după cum există și modalitatea în care s-a efectuat evaluarea și aprecierea modului în care fundamentarea ofertei sale a fost efectuată.

Intervenienta arată că, contestatoarea își sprijină argumentația sa pe o așa-zisă obligație a autorității contractante de a întocmi un alt înscris, distinct de raportul procedurii și de procesele-verbale (în număr de 8), fără însă a indica un temei de drept în acest sens, apreciind că raportul procedurii (un număr de peste 1200 pagini) conține în detaliu toate documentele, analizele, evaluările care au fost elaborate în procedură, iar redactarea a două înscrisuri nu este justificată și vine să

îngreuneze artificial activitatea autorității contractante, dând un caracter excesiv de formalist procedurii de față.

Mai mult, intervenienta susține că SA nu a prezentat nicio dovadă în sprijinul afirmațiilor sale, argumentația sa uzează de elemente luate din context, sau care nu iau în calcul relațiile dintre membrii unei asocieri, sau care, sunt prezentate în mod greșit.

În continuare, intervenienta prezintă aspectele, justificările documentate în detaliu la răspunsul său la clarificările solicitate de

- durata de implementare a contractului este de 8 luni;

- algoritmul de calcul pentru calculul ratei zilnice a resurselor de implementare respectiv:

- Salariul mediu anual calculat la o rată medie de 1 € = 4,5 RON - transformat în EURO, care include taxele pentru angajat și taxele pentru angajator este de 16.000 € .

- Alte costuri directe (chirie, utilități, telefoane, etc.) se ridică la 283 € pe lună, respectiv 3.400 € pe an.

- Consultanții au repartizat un cost de vânzare și management 300 € pe lună.

Rezultă, așadar, un cost al ratei zilnice de 130 €/zi om.

La costul de 130 €/zi-om se adaugă un profit de 6%, rezultând rata de vânzare de 138 €/zi-om, iar modul în care acest profit este împărțit de membrii unei asocieri este reglementat de părțile acelei asocieri, prin acordul de asociere încheiat în acest scop.

Intervenienta consideră că, în mod clar, contestatoarea a prezentat în mod intenționat greșit situația de fapt și, pe baza unor simple afirmații, a înțeles să formuleze anumite solicitări către Consiliu și, prin urmare, contestația este nedovedită și trebuie respinsă ca atare.

În continuare, intervenienta prezintă justificările referitoare la algoritmul de calcul aferent costurilor cu resursele de instruire:

- Salariul mediu anual calculat la o rată medie de 1 € = 4,5 RON - transformat în EURO, care include taxele pentru angajat și taxele pentru angajator este de 12.000 €.

- Alte costuri directe (chirie, utilități, telefoane, etc.) se ridică la 283 € pe lună, respectiv 3.400 € pe an.

- Consultanții au repartizat un cost de vânzare și management 300 € pe lună, rezultând un cost al ratei zilnice de 108 €/zi om.

La costul de 108 €/zi-om se adaugă un profit de 6%, rezultând rata de vânzare de 114 €/zi-om.

- Efortul estimat în graficul Gantt depus în cadrul ofertei aferent:

- o Serviciilor de implementare cu un efort de 336,7 zile-om la o rată de 138 €/zi-om = 46.464,6 €, adică 209.090,7 RON, fără TVA, la cursul de 1 € = 4,5 RON

- o Serviciilor de instruire cu un efort de 31 zile-om la o rată de 114 €/zi-om - rezultă 3 534 €, adică 15 903 RON, la un curs de 1 € = 4,5 RON.

Intervenienta concluzionează că a rezultat, în mod clar și fără echivoc, o sumă totală de 224.993,70 RON, aceasta fiind justificarea înaintată autorității contractante la solicitarea sa expresă.

Prin urmare, intervenienta susține că afirmațiile contestatoarei reprezintă, în fapt, simple alegații, făcute în mod tendențios și, de altfel, prin contestația formulată, aceasta nu face decât să inducă în eroare Consiliul, singurul scop urmărit prin promovarea demersului de contestare a rezultatului procedurii fiind acela de tergiversare a acesteia.

Astfel, intervenienta arată că, prin contestația sa, contestatoarea nu formulează în mod concret nicio critică la adresa modului de justificare a prețului aferent propunerii financiare a sa, cea declarată în mod just câștigătoare, având prețul cel mai scăzut.

De asemenea, intervenienta precizează că, contestatoarea nu aduce nicio dovadă și nici nu susține, de altfel că societatea sa nu ar fi depus justificări suficiente în susținerea prețului ofertat, ori că autoritatea contractantă și-ar fi încălcat obligațiile legale de verificare a modului de formare a prețului, ci, încearcă prin demersul său, să impună autorității contractante propria metodologie de implementare a contractului, ceea ce nu poate fi primit.

Astfel, la fundamentarea economică a prețului ofertat, intervenienta susține că a luat în considerare toate costurile reale și necesare în vederea implementării în condiții optime a contractului, atâta timp cât nicăieri în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu impune un anumit număr de experți.

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei cu privire la costurile aferente managementului de proiect, serviciilor de analiză, proiectare, migrare a datelor din alte baze de date și ținând cont de specificul acestor activități, respectiv servicii de implementare, intervenienta precizează faptul că aceasta sunt incluse în costurile serviciilor de implementare.

În ceea ce privește criticile de la "pct 4 și pct 5", intervenienta arată că, potrivit prevederilor acordului de asociere conform cărora "Liderul -, va reprezenta părțile în fața autorității contractante, dar și împuternicirile semnate de către ambii asociați potrivit cărora "..... reprezentant deplin autorizat al Asocierii", rezultă în mod clar și fără echivoc că prin denumirea ".....", societatea sa a răspuns și a acționat în procedura din speță în calitate de lider al asocierii menționate.

De asemenea, intervenienta precizează că, în cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a respectat întrutotul prevederile legale cu privire la prețul neobișnuit de scăzut și, aplicând prevederile art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006, i-a solicitat societății sale justificarea prețului.

Intervenienta consideră contestația ca fiind formulată cu încălcarea cerințelor imperative ale art. 10 din Legea nr. 101/....., potrivit cărora „Contestația se formulează în scris trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a cererii" g) „mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil", susținând că aceasta nu se bazează pe indicarea unor motive de fapt și

de drept ale înaintării ei, ci pe simple presupuneri ale contestatoarei cu privire la posibile nereguli în evaluarea ofertei sale.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile legale menționate în cuprinsul cererii sale și pe principiile generale aplicabile în materie, respectiv Legea nr. 101/....., Codul de procedură civilă, OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, precum și legislația relevantă aplicabilă în domeniul achizițiilor publice.

Intervenienta precizează că a înaintat cererea și părților din dosar și își rezervă, în mod expres, dreptul de a-și completa cererea după studierea dosarului constituit la Consiliu, în aplicarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

Prin adresa nr. SC-DA-31388/28.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 36579/29.11....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SA, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că a analizat cu atenție și diligență justificările primite cu privire la prețurile aparent neobișnuit de scăzute, atât din partea ofertantului desemnat câștigător, cât și din partea tuturor celorlalți ofertanți care au participat la etapa de licitație electronică în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă arată că propunerile financiare prezentate în urma etapei finale de licitație electronică au fost următoarele:

- 325.000 lei, fără TVA pentru ofertantul SRL;
- 353.350 lei, fără TVA pentru Asociera SRL, ... SRL și;
- 569.550 lei, fără TVA pentru SA;
- 750.000 lei, fără TVA pentru Asociera SRL și SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a solicitat tuturor celor patru ofertanți participanți la etapa finală de licitație electronică justificarea prețurilor oferite și apoi a verificat temeinic justificările primite din partea acestora, având în vedere dispozițiile legale, cât și recomandările și practica în materie, precum și ținând cont de modalitățile de elaborare a ofertelor determinate de propunerile tehnice diferite ale celor patru ofertanți și dintre toate justificările primite, s-a constatat că doar cea primită din partea SRL nu justifică prețul ofertat în etapa finală de licitație electronică.

Totodată, autoritatea contractantă susține că justificările primite din partea celorlalți 3 ofertanți indicau costuri comparabile aferente licențelor oferite prin propunerile tehnice, iar Asociera SRL, ... SRL și a prezentat costuri pentru toate licențele care sunt incluse în sistemul ofertat și a atașat oferte din partea furnizorilor pentru licențele oferite, iar pentru celelalte componente ale prețului, justificările primite din partea fiecăruia dintre cei trei ofertanți au la bază abordări diferite, în funcție de soluțiile tehnice oferite și de practica proprie a fiecăruia.

Astfel, justificarea primită din partea contestatoarei SA se rezuma numai la a indica tarife orare și numărul de resurse alocate pe activități, nu existau explicații cu privire la determinarea acestor tarife orare, nici informații despre rata de vânzare zilnică, profit și alte asemenea informații pe care contestatoarea înțelege să le atace prin contestație.

Spre deosebire de justificarea din partea contestatoarei, autoritatea contractantă arată că Asocieria SRL - SRL și a prezentat o fundamentare economică care justifică mult mai detaliat modul de formare a prețului și tratează toate ipotezele prevăzute de art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (legislația aplicabilă prezentei proceduri de atribuire).

Autoritatea contractantă consideră cel puțin răuvoitoare atitudinea contestatoarei, de a acuza de superficialitate ofertantul câștigător și activitatea comisiei de evaluare, precum și critica privind inexistența în cuprinsul dosarului achiziției a unui înscris distinct, în care să se regăsească analiza justificărilor privind prețul neobișnuit de scăzut, arătând că raportul procedurii nr. DA/7357/28.10..... cuprinde explicit analiza justificărilor de preț aparent neobișnuit de scăzut. Astfel, în cuprinsul raportului procedurii (pag. 1257) se indică solicitările adresate ofertanților în urma derulării etapei de licitație electronică cu privire la necesitatea justificării prețurilor aparent neobișnuit de scăzute și se indică răspunsurile transmise de acești ofertanți prin intermediul SEAP, fiind menționată expres decizia comisiei de evaluare de a respinge SRL și motivele care stau la baza acestei respingeri și este menționată expres decizia comisiei de evaluare de a considera admisibile ofertele prezentate de ceilalți trei ofertanți (pag. 1258).

Autoritatea contractantă consideră eronată afirmația că raportul procedurii ar reprezenta actul juridic care cuprinde doar concluziile procesului de evaluare, în fapt, raportul procedurii, elaborat conform reglementărilor aplicabile, este actul juridic prin care comisia detaliază întregul proces de evaluare, prezentând pe larg analiza și deciziile adoptate cu privire la fiecare ofertă.

Revenind la analiza efectuată asupra justificărilor prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă reiterează că au fost declarate admisibile ofertele prezentate de cei trei ofertanți care, deși au abordat diferit justificările cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, au indicat costuri comparabile aferente licențelor ofertate prin propunerile tehnice și au prezentat explicații cu privire la celelalte elemente de cost, justificări față de care nu se putea concluziona în vreun fel că nu s-ar putea asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați, decizia fiind adoptată luând în considerare dispozițiile legale aplicabile și specificul achiziției care face obiectul procedurii de atribuire. De asemenea, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere și respectarea principiilor tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și recomandările și practica în materie, iar justificarea primită din partea ofertantului

desemnat câștigător a fost analizată luând în considerare obligația prevăzută expres la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, prevederi care permit respingerea unei oferte ca fiind inacceptabile doar în măsura în care „se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

După cum se poate observa din simpla lecturare a contestației, autoritatea contractantă susține faptul că SA nu invocă și nu probează în vreun fel că acele costuri indicate în justificarea ofertantului câștigător ar fi neobișnuit de scăzute față de prețurile practicate pe piață sau că ofertantul nu ar putea asigura îndeplinirea contractului în condițiile solicitate în documentația de atribuire, contestația reducându-se la invocarea unor pretinse neconcordanțe în calculele privind costurile indicate și speculează exprimări din justificarea ofertantului câștigător și din răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, fără a demonstra măcar o legătură cauzală între aspectele invocate în contestație și concluzia că în speță s-ar putea vorbi despre existența unui preț neobișnuit de scăzut, astfel încât să nu se poată executa contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

Astfel, analizând contestația, autoritatea contractantă susține că sunt invocate, la pct. 1, pretinse erori de calcul privind resursa umană, raționamentul contestatoarei pornind de la procentele declarate de ofertantul câștigător privind utilizarea resurselor alocate pentru implementare (54%, respectiv 80%), aceasta fiind o nouă critica ce reflectă încă o dată atitudinea răuvoitoare și speculative a contestatoarei, întrucât ea nu a fost inclusă în notificarea prealabilă, motiv pentru care ar trebui respinsă, ca inadmisibilă.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră raționamentul contestatoarei eronat, ofertantul desemnat câștigător precizând în cuprinsul justificării că a calculat costurile aferente resurselor umane prin utilizarea unui algoritm de calcul intern în urma căruia a determinat:

- un efort de aproximativ 336,7 zile om pentru serviciile de implementare pentru un cost de 138 Euro/zi-om;

- un efort de 31 zile om pentru instruire pentru un cost de 114 Euro/zi-om.

Autoritatea contractantă susține că a constatat că acest algoritm este corelat cu planificarea proiectului inclusă de ofertant în cuprinsul propunerii tehnice, care a fost încărcată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor. Astfel, în cuprinsul propunerii tehnice se regăsește graficul Gantt imaginat de către ofertant pentru proiectul în care se observă că ofertantul a alocat 251 zile activităților aferente realizării sistemului informatic și respectiv 31 de zile instruirii utilizatorilor și administratorilor.

Aplicând procentele declarate privind utilizarea resurselor alocate pentru implementare (54%, respectiv 80%) la cele 251 zile din planificare și însumând valorile obținute, se confirmă valoarea

aproximativă de 336,7 zile om indicată în justificare pentru serviciile de implementare, confirmându-se corelarea algoritmului de calcul utilizat de ofertantul câștigător cu planificarea elaborată în cuprinsul propunerii tehnice și se poate concluziona că sunt justificate explicațiile ofertantului cu privire la modul de formare a prețului.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a presupuselor erori aritmetice în justificarea prețului cu privire la calculul ratei de vânzare zilnică, autoritatea contractantă susține că aceasta ignoră faptul că ofertantul câștigător, ca orice operator economic, își determină costurile activității în funcție de metodologia proprie de proiect și de planificarea activității, în funcție de soluția tehnică pe care o oferă. Mai mult, se observă că, din calculele efectuate de contestatoare ar fi rezultat oricum un cost mai scăzut, iar autoritatea contractantă nu era ținută să efectueze corecții ale eventualelor erori aritmetice, întrucât justificarea prezentată nu reprezintă o propunere financiară. Autoritatea contractantă precizează că și aici, în cuprinsul contestației nu se probează și nici măcar nu se afirmă că elementele de cost indicate de ofertantul câștigător (salariul mediu anual, costuri cu utilități, chirie etc.) ar fi nejustificat de scăzute raportat la prețurile pieței, fiind invocate doar presupuse erori aritmetice. Chiar și o verificare mai „detaliată” (așa cum solicită contestatoarea) nu ar putea duce la aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, întrucât nu poate în vreun fel concluziona că nu s-ar asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

De altfel, susține autoritatea contractantă, contestația nu a solicitat respingerea ofertei desemnate câștigătoare, acesta limitându-se la a solicita „verificări detaliate” ale justificării prețului ofertei desemnate câștigătoare, verificări care în opinia sa nu sunt justificate. Dacă aceste verificări s-ar impune, autoritatea contractantă consideră că, pentru respectarea principiului tratamentului egal, s-ar impune și verificări suplimentare ale justificării prezentate de contestatoare care, așa cum a arătat, este tratată superficial și este mult mai puțin detaliată și, în acest context, există serioase semne de întrebare chiar cu privire la interesul legitim al contestatoarei în formularea contestației.

În ceea ce privește criticile de la punctul 2 din contestație, respectiv că se utilizează „numai trei resurse umane pentru implementarea contractului” și acest fapt ar duce la prezumția că ofertantul „nu are capacitatea necesară de implementare”, aceasta limitându-se la o simplă afirmație, neputând prezenta vreun argument care să susțină critica formulată, autoritatea contractantă le consideră eronate. Mai mult, în documentația de atribuire nu există cerințe cu privire la resursele umane care trebuie alocate, ofertantul fiind singurul în măsură să stabilească resursele alocate și implicit costurile aferente acestora, luând în considerare cerințele caietului de sarcini și soluția tehnică oferită.

Autoritatea contractantă susține că resursele care trebuie alocate și costurile aferente acestora depind și se determină în funcție de soluția

informatică care este oferită prin propunerea tehnică, fiecare ofertant configurând propunerea tehnică în baza unui sistem informatic economic-resurse umane existent la acest moment/care urmează să fie adaptat pentru a răspunde în totalitate necesităților descrise în caietul de sarcini. În mod evident, ofertanții și-au determinat diferit costurile și resursele umane necesare în funcție de soluția informatică pe care o dețin și de efortul necesar pentru ca aceasta să corespundă caietului de sarcini. Autoritatea contractantă mai arată că, în justificarea prezentată Asocieria SRL, ... SRL și a prezentat și argumente referitoare la originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, fiind necesare doar ajustări minore.

În ceea ce privește critica de la punctul 3 din contestație, respectiv neinclusiunea în modul de formare a prețului a costurilor aferente activităților de „analiză, proiectare, migrare a datelor, testare, ajustarea produsului”, autoritatea contractantă menționează că nu este obligatorie și nu s-a solicitat prezentarea de prețuri pentru fiecare activitate, iar prin propunerea tehnică prezentată și chiar prin justificarea prețului, ofertantul câștigător își asumă, fără dubiu, respectarea în totalitate a cerințelor din caietul de sarcini. Modul în care fiecare ofertant își formează prețul este liber, autoritatea contractantă nefiind în măsură să impună vreo restricție sau regulă în acest sens.

Cu privire la criticile de la punctele 4 și 5 din contestație, respectiv nelămurirea cu privire la repartizarea profitului și cheltuielilor între asociați, autoritatea contractantă menționează că aspectele legate de participarea la îndeplinirea contractului, de repartizarea profitului și cheltuielilor, fac obiectul acordului între asociați, față de care autoritatea contractantă este terță parte. Mai mult, justificarea prețului este transmisă de SRL în numele asocierii, al cărei lider a fost desemnat, iar în cuprinsul documentelor de calificare încărcate în SEAP de către ofertantul desemnat câștigător, până la data limită de depunere a ofertelor, se regăsesc documentele: Scrisoare împuternicire lider din partea asociatului SRL și Scrisoare împuternicire lider din partea asociatului SRL. În cuprinsul Scrisorilor împuternicire lider, se menționa expres că SRL este împuternicit să participe în numele fiecăruia dintre cei doi asociați și în numele asocierii la procedură, să semneze pentru fiecare dintre cei doi asociați și pentru asocierie toate actele și documentele în legătură cu participarea la procedură, să răspundă adreselor și solicitărilor de clarificare, etc.

În acest context, autoritatea contractantă arată că justificarea de preț transmisă de SRL se consideră a fi transmisă în numele Asocierii, iar distribuirea activităților, repartizarea profitului și cheltuielilor sunt alegerea exclusivă a ofertantului, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală de a restricționa în vreun fel aceste aspecte.

Prin urmare, argumentele prezentate în cuprinsul contestației sunt nefondate și nu pot susține concluzia existenței unui preț neobișnuit de scăzut în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare și nici concluzia

existenței unor erori în activitatea comisiei de evaluare, iar justificările transmise de ofertantul desemnat câștigător sunt pertinente, detaliate și nu existau condiții pentru ca autoritatea contractantă să aprecieze că nu ar putea fi îndeplinit contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați și să dispună o eventuală respingere a ofertei.

În completarea celor susținute, autoritatea contractantă subliniază, încă o dată, că justificările privind prețurile oferite au fost analizate și prin prisma specificului achiziției care face obiectul procedurii de atribuire. Astfel, procedura de achiziție publică are ca obiect furnizarea unui sistem informatic integrat economic - resurse umane în condițiile detaliate expres în caietul de sarcini, nefiind în situația unei achiziții de lucrări pentru care elementele de cost există și sunt detaliate în prealabil în devizul general aferent studiului de fezabilitate sau proiectului tehnic. Menționează autoritatea contractantă că, la acest moment, pe piață există numeroase astfel de soluții informatice care răspund într-o măsură mai mare sau mai mică nevoilor specifice ale autorității contractante descrise prin caietul de sarcini.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă consideră că a analizat cu atenție și maximă diligență toate justificările primite cu privire la prețuri „aparent neobișnuit de scăzute” și a respectat în totalitate prevederile legale incidente și principiile care guvernează materia achizițiilor publice (tratamentul egal, asumarea răspunderii, eficiența utilizării fondurilor publice) și a ținut cont de specificul achiziției și de practica și jurisprudența în materie, astfel încât nu se justifică o eventuală reevaluare a justificării de preț din partea ofertantului câștigător.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SA ca nefondată cu privire la toate capetele de cerere formulate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., iar în măsura în care contestatoarea își completează contestația formulată ca urmare a primirii punctului de vedere, în conformitate cu principiul contradictorialității și al dreptului la apărare instituite prin dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/....., solicită Consiliului să i se comunice și aceste eventuale completări, pentru a avea posibilitatea de a formula apărările necesare

Autoritatea contractantă invocă faptul că în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/..... este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Prin adresa nr. 470/12.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 38313/14.12....., ... SA a transmis Concluzii scrise prin care invocă tardivitatea cererii de intervenție voluntare formulată de SC SRL, respectiv nu a fost respectat termenul prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a publicat contestația în SEAP, spre știință operatorilor economici, la data de, iar contestația are număr de înregistrare la CNSC din data de și cum SC SRL a transmis cererea de intervenție către CNSC, la data de 06.12....., (așa cum apare aceasta înregistrată pe portalul CNSC), la mai mult de 10 zile, consideră cererea tardiv introdusă și nu poate fi luată în vedere în procesul de soluționare a contestației.

Pe fondul cererii de intervenție, contestatoarea solicită respingerea ei. Astfel, contestatoarea precizează că nu a susținut în cadrul contestației că termenul de implementare a proiectului este de 12 luni, nici nu a contestat în vreun fel documentația de atribuire, așa cum precizează intervenienta la pagina 2, ultimul paragraf din cerere, arătând că potrivit caietului de sarcini publicat de autoritatea contractantă, termenul de implementare/livrare este de maxim 300 zile calendaristice (pagina 46 caiet de sarcini), adică de aproximativ 10 luni.

De asemenea, contestatoarea susține că aspectele contestate și dovezile aduse în cadrul contestației sunt temeinice, se bazează pe prevederile art. 36¹ alin. (2), (3) și (4) și art. 76 alin. (2) din HG nr. 925/2006, reiterând susținerile sale referitoare la evaluarea justificărilor de preț primite și a înscrisurilor întocmite în cadrul procesului de evaluare.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 36579/28.11.....

Raportat la complexitatea cauzei, respectiv la numărul de solicitări repetate ale părților și nevoia garantării drepturilor acestora rezultând din dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/....., respectiv: Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale, cu respectarea dispozițiilor de la art. 24 alin. (2) din lege, Consiliul prelungește termenul de soluționare a cauzei.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă- a inițiat procedura, licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Sistem informatic integrat economic - resurse umane”, cu anunț de participare nr. publicat în SEAP la, stabilind data de depunere a ofertelor la 09.06....., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 1.780.000 lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire nr. SC-DA-28405/31.10....., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC SRL, în calitate de lider al asocierii declarată câștigătoare în procedura din speță, a formulat Cerere de intervenție voluntară, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Preliminar analizei pe fond, Consiliul face analiza excepțiilor invocate în prezenta cauză, conform obligației rezultând din dispozițiile art. 26 alin. (1) al Legii nr. 101/.....

Astfel, o primă excepție vizează tardivitatea cererii de intervenție voluntară a SC SRL, invocată de către contestatoarea SC SA. Referitor la susținerea contestatoarei că "nu a fost respectat termenul prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație", Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația la data de, în timp ce SC SRL a transmis cererea de intervenție voluntară, pe email, către CNSC, la data de 05.12....., așa cum apare în raportul de email atașat cererii în cauză. Astfel, având în vedere că cea de a zecea zi a termenului prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., se împlinește în data de 3 Decembrie, care este Sâmbătă, zi nelucrătoare, termenul se consideră împlinit în prima zi lucrătoare ce urmează, respectiv, Luni 5 Decembrie, data la care a fost transmisă cererea în cauză, motiv pentru care Consiliul respinge susținerea ca neîntemeiată, conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/.....

Referitor la susținerile autorității contractante vizând inadmisibilitatea criticilor de la pct. 1 din contestație, privind preținse "erori în calcularea prețului privind resursa umană", deoarece nu s-ar regăsi în conținutul notificării prealabile, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate. Astfel, este de reținut că, în cuprinsul notificării prealabile înregistrate cu nr. 405 din 10.11....., adresată de SC SA autorității contractante, societatea nu face nicio referire la justificarea de preț a asocierii în discuție, vizând cele două resurse pentru implementare alocate 54 % și respectiv 80 %, susțineri care fac obiectul punctului 1) din contestație.

În acest context, Consiliul reține că, din dispozițiile coroborate ale art. 6 alin. (1), (2) și (10) din Legea nr. 101/....., rezultă că sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, lipsa acesteia fiind sancționată cu respingerea contestației ca inadmisibilă. În același timp, notificarea prealabilă, pe lângă condiția formulării în termenele indicate la art. 6 alin. (1) din lege, trebuie să conțină cel puțin elementele arătate de legiuitor la art. 6 alin. (1) și (2) din lege, printre care se regăsesc și "măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz".

În consecință, pentru a fi considerată admisibilă, contestația trebuie să cuprindă numai acele încălcări ale legii care au fost reclamate și prin notificarea prealabilă și numai acele măsuri de remediere cerute prin actul prealabil obligatoriu. Cu alte cuvinte, este inadmisibilă formularea, pentru prima dată, în fața Consiliului, a unor alte susțineri apreciate de contestatoare ca adecvate, câtă vreme ele nu au fost supuse atenției autorității contractante, fiind încălcat astfel chiar scopul instituirii obligativității notificării prealabile, respectiv acordarea posibilității acesteia din urmă de a-și remedia actele, în afara unui cadru litigios.

În această situație, având în vedere că autoarea contestației nu face nicio referire, în cuprinsul notificării prealabile, la justificarea de preț a asocierii în discuție, vizând cele *două resurse pentru implementare alocate 54 % și respectiv 80 %*, susțineri care fac obiectul punctului 1) din contestație, solicitarea de analizare a acesteia va fi respinsă ca inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, analizând susținerea contestatoarei vizând inexistența unei analize a justificării prețului neobișnuit de scăzut prezentată de către Asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL, care să fie concretizată într-un înscris din care să rezulte acest lucru, Consiliul constată că aceasta apare ca fiind întemeiată.

Astfel, este de reținut că urmare a încheierii etapei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a solicitat asocierii în discuție, cu adresa nr. SC-DA-27553/19.10....., să prezinte "justificarea prețului ofertat, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și totodată, cu cele ale art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006", la care aceasta din urmă a răspuns cu adresa nr. SC – 27936/25.10....., în care a menționat următoarele:

a) "Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent ... serviciilor prestate:

Valoarea ofertei se constituie conform centralizatorului de prețuri anexă la oferta financiară, ca suma din următoarele componente:

1. Licențe conform centralizatorului de produse ofertate, în valoare de 128.356,30 ron defalcate ...
2. Servicii implementare în valoare de 224.993,70 ron (fără TVA), defalcate ... Serviciile de implementare ce urmează a fi prestate sunt efectuate cu resurse proprii Au fost luate în calcul două resurse pentru implementare și un instructor, alocate 54 %, 80 %, respectiv 100 % resursa de instruire pe perioada proiectului. Pentru justificarea calculului ratei zilnice a resurselor de implementare regăsiți algoritmul de calcul intern, după cum urmează: ...

Costurile cu resursele de instruire sunt defalcate după cum urmează ...

Astfel, avem următoarea formulă de calcul:

Servicii de implementare cu un efort de 336,7 zile-om la o rată de 138 €/zi-om = 46.464,6 €, adică 209.090,7 ron fără TVA,...

Servicii de instruire cu un efort de 31zile-om la o rată de 114 €/zi-om – rezultă 3.534 €, adică 15.903 ron fără TVA, ...

În total 224.993,70 ron”.

Anexat adresei menționate, ... SRL a prezentat și oferta de preț pentru ”licențe guvernamentale «2 Windows server Standard și 4 SQL Server Standard»” de la SC SRL, în valoare totală de 16.406,56 euro, acest document fiind singurul care justifică valoarea ofertată pentru licențele ce urmează a fi furnizate.

Din răspunsul SRL, rezultă că acesta a detaliat modul de calcul al prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, raportat strict la solicitarea autorității contractante, fără ca aceste calculații/detalieri să fie însoțite de documente justificative care să susțină valorile menționate. Mai mult decât atât, în cadrul documentației depuse de către Asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL, în procedură, aflate în dosarul achiziției publice, nu s-a regăsit Centralizatorul de prețuri anexă la oferta financiară, document menționat de către SRL în răspunsul său la solicitarea autorității contractante, în funcție de care se putea face o analiză clară a prețului ofertat.

În sensul celor de mai sus, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă, cel puțin, să revină asupra solicitării de clarificare și, pentru a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv, să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, conform cărora:

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În cuprinsul contestației, SC SA face aprecieri generale referitoare la faptul că utilizând ”două resurse pentru implementare și o resursă pentru instruire” Asocieria SRL - SC SRL - SC SRL, ”nu are capacitatea necesară de implementare”. În acest sens, trebuie avut în vedere că, în cadrul documentației de atribuire, publicate în SEAP, nu se face nicio referire la resursele umane minime sau maxime necesare pentru furnizarea ”Sistemului informatic economic-resurse umane”, ce face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în procedură, astfel încât această critică apare ca fiind neîntemeiată.

În ce privește susținerea că ”ofertantul a menționat un profit de 6% alocat doar pentru resursele proprii SRL fără a fi prevăzut și profitul asociaților”, Consiliul reține că, potrivit Acordului de asociere nr. TA16 – ... – 0006 din 06.06....., ”art. 4. Asociații convin ca liderul de

asociere să fie SC SRL ... Art. 5. Asociații vor fi solidar și individual responsabili pentru execuția contractului, în conformitate cu termenii acestuia". De asemenea, în "scrisorile de împuternicire lider", prezentate de către ceilalți doi asociați, se menționează acceptul acestora ca acesta: "Să semneze pentru și în numele subscrisei și a asocierii ... toate actele și documentele care emană de la subscrisa în legătură cu participarea la prezenta procedură, precum și dar fără a se limita la oferta tehnică, oferta financiară, documentele de eligibilitate și calificare ...". Având însă în vedere că în cuprinsul aceluiași acord de asociere se face referire la art. 8 În caz de adjudecare, asociații au convenit ca să presteze/execute serviciile în conformitate cu responsabilitățile și distribuția activităților din Anexa 1, iar aceasta nu se regăsește printre documentele anexate respectivului acord, aceasta face imposibilă o eventuală verificare a realității celor declarate în restul documentelor anexate, răspunsul autorității contractante referitor la nesolicitarea acordului de asociere în cadrul documentației de atribuire nefiind relevant în speță.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând "neincluderea în modul de formare a prețului a costurilor aferente activităților de analiză, proiectare, migrare a datelor, testare, ajustarea produsului", Consiliul reține că, chiar și în condițiile în care modul de formare prețurilor este specific fiecărui operator economic, în condițiile în care intervenienta a precizat că, *ținând cont de specificul acestor activități, respectiv servicii de implementare, ... aceasta sunt incluse în costurile serviciilor de implementare*, acestea trebuiau să se regăsească explicit în răspunsul transmis autorității contractante.

Pentru cele ce preced, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat câștigătoare oferta Asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL, în absența informațiilor/documentelor de certitudine, pentru realizarea unei evaluări temeinice, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/....., va admite contestația SC SA și, implicit, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de Asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL prin liderul său SC SRL, având în vedere că se impune reanalizarea ofertei acesteia.

Consiliul va dispune anularea raportului procedurii, în partea dedicată ofertei Asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de Asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL din etapa solicitărilor de clarificări vizând prețul aparent neobișnuit de scăzut al acestei oferte.

Referitor la cererea intervenientei SC SRL de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată aferente litigiului, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/....., conform cărora: Consiliul poate obliga, la

cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, dar având în vedere că intervenienta nu a depus niciun document în susținerea cererii sale, Consiliul va respinge cererea ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Admite contestația depusă de SC SA și anulează raportul procedurii și toate actele subsecvente, în partea vizând oferta Asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să continue procedura de atribuire prin reanalizarea ofertei depuse de Asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL, din etapa solicitărilor de clarificări asupra aspectelor analizate mai sus.

Respinge cererea de intervenție depusă de SC SRL, precum și cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată aferente litigiului, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....