

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ..., cu sediul în ..., ..., ..., ..., ..., ... și cu sediul procesual ales în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte online organizată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în vederea atribuirii contractului de *Lucrări de reabilitare a Drumului Forestier Mitarca din cadrul D. S. ...*, cod CPV 45233...-6 *Lucrări de reparare a drumurilor* (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 22176/29.03...., înregistrată la sediul său cu nr. 122/30.03...., a tuturor actelor autorității contractante care stau la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către societatea sa, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către SC CONIZ ROMARG SRL, cu consecința declarării acesteia drept necorespunzătoare din punct de vedere al ofertei financiare, prețul acesteia fiind superior față de cel al său, fiind eludat atât criteriul de atribuire, respectiv atribuirea în baza prețului cel mai mic, cât și principiul eficienței utilizării fondurilor prevăzut de art. 2 lin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii cuprinzând rezultatul reevaluării legale ce urmează a se efectua asupra ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., formulată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., ap. ..., ..., reprezentată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., ..., având CUI ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, a raportului

procedurii de atribuire a contractului de achiziție, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 22175/CLB/29.03.... de comunicare a rezultatului procedurii, ca netemeinice și nelegale, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, anularea deciziei autorității contractante prin care au fost declarate admisibile ofertele celorlalți participanți la procedură cu o propunere financiară având un preț inferior celui impus de societatea sa, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii cuprinzând rezultatul reevaluării legale ce urmează a se efectua asupra ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. .../..., înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sc. ..., ap. ..., ..., ... și cu sediul procesual ales în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI ..., a solicitat admiterea excepției privind nerespectarea de către ... a dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și, pe cale de consecință, respingerea contestației, conform dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din ordonanță, admiterea excepției autorității de lucru judecat pentru critica privind lipsa înscrisului Tabel Detalii Producător pentru bolovani de râu și piatră spartă de către ofertantul ... în formatul impus prin documentația de atribuire, având în vedere hotărârea nr. 2035/06.04.... pronunțată de către Curtea de Apel ..., în dosarul nr. 1488/2/..., prin care s-a respins contestația formulată de ... în ceea ce privește cererea de anulare a raportului procedurii înregistrat sub nr. 598/18.01...., admiterea excepției lipsei interesului contestatoarei ... în contextul admiterii excepției de lucru judecat, astfel cum este precizat mai sus.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. .../... și .../... au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, acestea fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor depuse, iar prin adresa nr. 699/DRD/14.03...., i-a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței nr. 1 de la capitolul III.2.1.b) din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 93/15.03...., a răspuns solicitării autorității contractante precizând că, în conformitate cu mențiunile din certificatul constatator emis de ONRC, societatea sa are ca obiect secundar de activitate codul CAEN 4211 *Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor*, însă acest cod nu era autorizat conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 (după data de 15.03.... a formulat cerere la ONRC, iar codul CAEN 4211 a fost autorizat conform art. 15 din Legea nr. 359/2004).

În aceste condiții, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală, societatea sa îndeplinind cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, codul CAEN 4211 *Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor* fiind înregistrat ca obiect secundar de activitate, iar până la data comunicării rezultatului procedurii nr. 22176/29.03...., codul CAEN a fost autorizat conform art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Prin cea de-a doua contestație depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, considerând că rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 22175/CLB/29.03...., prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, este netemeinic și nelegal.

Prin adresa transmisă prin e-mail de către ... și înregistrată la Consiliu cu nr. 10711/12.04...., contestatoarea a comunicat renunțarea la contestația nr. .../....

În data de ..., ... a depus „cerere de intervenție principală” nr. .../..., înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, a solicitat admiterea cererii în temeiul art. 62 Cod procedură civilă, având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire conform raportului procedurii nr. 598/18.01.....

... precizează că împotriva acestui raport, ofertantul ... a formulat contestație, care a fost admisă prin decizia Consiliului nr. 223/18.02..... Împotriva acestei decizii autoritatea contractantă a formulat plângere, iar Curtea de Apel ..., în dosarul nr. 1488/2/..., prin hotărârea 2035/06.04...., a modificat în parte decizia Consiliului, în sensul că a respins contestația formulată de ... în ceea ce privește cererea în anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 598/18.01.... și a actelor subsecvente pentru criticile privind propria ofertă, fiind menținute celelalte dispoziții ale deciziei Consiliului.

Intervenienta susține că interesul său constă în formularea aprecierilor sub aspectul susținerii legalității atât a actelor emise de autoritatea contractantă, cât și a modului de aplicare a hotărârii nr. 2035/06.04.... pronunțate de către Curtea de Apel ..., în dosarul nr. 1488/2/..., prin care s-a respins contestația formulată de ... în ceea ce privește cererea în anulare a raportului procedurii nr. 598/18.01...., prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere nr. 22460/CLB/..., asupra contestațiilor formulate de ... și ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 10539/11.04...., ... a solicitat respingerea contestațiilor ca rămase fără obiect ca urmare a Hotărârii nr. 2035/06.04.... a Curții de Apel ... prin care i-a fost admisă plângerea și, prin care se „Modifică în parte Decizia CNSC nr. ... în sensul că: Respinge contestația formulată de contestatoarea ... în ceea ce privește cererea în anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 598/18.01.... și a actelor subsecvente pentru criticile privind propria ofertă. Menține celelalte dispoziții ale deciziei contestate”.

Prin adresa nr. 4429/13.04...., înregistrată la Consiliu cu nr. 11164/..., autoritatea contractantă a transmis o „Notă” în referire la procedura organizată, prin care arată că urmare a Hotărârii nr. 2035/06.04.... a Curții de Apel ..., raportul procedurii nr. 3808/29.03...., se anulează.

Totodată, autoritatea contractantă a transmis dovada comunicării către ofertanți, prin fax, în data de ..., a ofertei declarate câștigătoare, prezentate de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *Lucrări de reabilitare a Drumului Forestier Mitarca din cadrul D. S. ...*, cod CPV 45233...-6 *Lucrări de reparare a drumurilor* (Rev. 2), ... a inițiat procedura de cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 1.214.646,29 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost la data de 09.11.2015.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 20402/AC/18.01...., ... a depus contestație care a fost soluționată prin decizia nr. Prin decizie s-a admis în parte contestația, s-a anulat în parte raportul procedurii nr. 598/18.01.... și

actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și oferta ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea rezultatului procedurii.

Totodată, a fost respins ca nesusținut capătul de cerere formulat de contestatoare referitor la „anularea deciziei prin care au fost declarate admisibile ofertele celorlalți participanți la procedură”.

Împotriva deciziei Consiliului nr. ... autoritatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care a fost soluționată prin Hotărârea nr. 2035/06.04.... (dosar nr. 1488/2/...).

După reevaluarea efectuată urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC CONIZ ROMARG SRL, prin raportul procedurii nr. 3808/29.03...., ofertele prezentate de ... și de ... fiind respinse.

Ulterior luării la cunoștință de noul rezultat al procedurii, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile de față, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor.

Prin Hotărârea nr. 2035/06.04...., Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, a decis următoarele „În act de renunțarea petentei la judecarea cererii de suspendare a executării deciziei CNSC. Admite plângerea. Modifică în parte Decizia CNSC nr. ... în sensul că: Respinge contestația formulată de contestatoarea ... în ceea ce privește cererea în anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 598/18.01.... și a actelor subsecvente pentru criticile privind propria ofertă. Menține celelalte dispoziții ale deciziei contestate. Definitivă ...”, potrivit informațiilor de portalul instanței.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis o „Notă” în referire la procedura organizată, prin care arată că urmare a Hotărârii nr. 2035/06.04.... a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, raportul procedurii nr. 3808/29.03...., se anulează.

Având în vedere că raportul procedurii nr. 3808/29.03.... a fost anulat ca urmare a Hotărârii nr. 2035/06.04.... a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, iar decizia a fost comunicată ofertanților participanți, inclusiv contestatoarei, prin fax, în ..., astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, se consideră contestația ... rămasă fără obiect, excepție invocată și de autoritatea contractantă.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 Consiliul respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Cât privește contestația formulată de ..., Consiliul ia act de faptul că aceasta a formulat solicitare de renunțare, motiv pentru care, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *Consiliul poate lua act oricând, în cursul soluționării contestației,*

de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În condițiile în care s-a luat act de renunțarea la contestația ..., Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.