

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 131477/29.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20137/31.03.2025, depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - SRL - SRL - SRL, cu sediul în orașul ., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI R., reprezentată legal prin administrator . și convențional de ., cu sediul profesional în .., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ., cod CPV 45211350-7 Lucrări de construcții de clădiri multifuncționale (Rev.2), de, cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, precum și a actelor anterioare, concomitente și subsecvente, dacă este cazul, în partea privind declararea ofertei asocierii SA - SRL (în continuare "Asocierea") drept ofertă admisibilă (acceptabilă și conformă) și câștigătoare;

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, precum și a actelor anterioare, concomitente și subsecvente, dacă este cazul, în partea privind declararea ofertei asocierii SA - SRL (în continuare "Asocierea") drept ofertă admisibilă (acceptabilă și conformă) și clasată pe locul al III-lea;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor Asocierii și Asocierii cu respectarea prevederilor exprese și obligatorii ale documentației de atribuire, dar și ale legislației achizițiilor publice, având în vedere caracterul inadmisibil al acestor oferte, respectiv necesitatea aplicării inclusiv cazurilor de excludere, precum și, după caz, a depunerii ofertelor Asocierii și Asocierii conform celor indicate infra, cu consecința continuării procedurii în raport de oferta admisibilă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pricinuite de prezentul demers, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;

- conform prevederilor art. 19 raportate la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, solicită acordarea posibilității de a avea acces la toate documentele dosarului achiziției publice, precum și de a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației, rezervându-și dreptul de a dezvolta/completa contestația, inclusiv de a accesa institutia repunerii în termen și/sau de a formula o nouă contestație, astfel cum va fi cazul.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - SRL - SRL - SRL critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de asocieria SA - SRL (desemnată câștigătoare) și oferta depusă de asocieria SA - SRL (clasată pe locul 3), comunicată prin adresa nr. 6218/18.03.2025 și raportul procedurii nr. 6198/18.03.2025, considerând-o nelegală și abuzivă.

Prin adresa nr. 7365/03.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 21581/03.04.2025, autoritatea contractantă a comunicat măsurile de remediere adoptate în legătură cu critica privind inadmisibilitatea ofertelor asocierii SA și asocierii SA, în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind existența certificării SRAC conform Directiva Europeană 2014/33 EU (Anexa XII, Modul D) și incorecta punctare a ofertelor asocierii SA și a asocierii SA.

Prin adresa nr. ., Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 7365/03.04.2025.

Prin adresa nr. 131540/07.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 22375/07.04.2025, contestatoarea a subliniat faptul că printre aspectele semnalate în contestație se enumeră și argumentul conform căruia oferta asocierii și oferta asocierii sunt neconforme, întrucât acești ofertanți nu îndeplinesc cerința privitoare la certificarea sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conformă Anexei XL Modulul H1 - Conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare, solicitată în mod expres prin caietul de sarcini, astfel cum a detaliat în cuprinsul contestației.

Cu privire la acest aspect, prin măsurile dispuse, autoritatea contractantă a reținut următoarele: *"...în legătură cu critica privind: inadmisibilitatea ofertelor Asocierii SC SA și Asocierii SC Sa în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind existența certificării SRAC conform Directiva Europeană 2014/33 EU (Anexa XII, Modul D)".*

Contestatoarea reiterează faptul că, prin caietul de sarcini, a fost solicitată deținerea certificării cu următoare formulare:

7. Certificare a sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/CE conformă Anexei XI, Modulul H1 - Conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare (de exemplu - SRAC - Societatea Română pentru Asigurarea Calității).

Prin urmare, atrage atenția Consiliului asupra faptului că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă nu răspund în mod real și efectiv criticilor sale.

Petenta consideră că aceste măsuri evită fondul problemei și mențin o interpretare eronată, incompletă, a cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, reiterează faptul că, în caietul de sarcini, cerința expresă vizează deținerea Certificării sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva 2014/33/UE - Anexa XI, Modulul H1. Cu toate acestea, în cuprinsul măsurilor comunicate, autoritatea contractantă continuă să se refere la certificarea conform Anexei XII, Modul D, ceea ce denotă atât o neconcordanță vădită, cât și confuzia acesteia cu privire la propriile cerințe ale documentației de atribuire, fapt ce reconfirmă modalitatea eronată în care autoritatea a evaluat ofertele celor doi ofertanți și care a condus la rezultatul nelegal al prezentei proceduri.

În același timp, această abordare ridică suspiciuni legitime cu privire la intenția concretă a autorității contractante de a corecta această eroare sau, dimpotrivă, de a perpetua o stare de ambiguitate ce poate favoriza ceilalți ofertanți și/sau apărările acestora în raport de cele criticate de societate sa.

Prin urmare, având în vedere cele expuse și în speranța că autoritatea contractantă dorește să remedieze erorile produse inclusiv la nivelul măsurilor de remediere, contestatoarea solicită autorității să îndrepte eroarea materială referitoare la tipul de certificare pentru ascensoare, și anume, Anexei XI, Modulul H1.

Autoarea contestației precizează că această remediere este absolut necesară pentru a nu se crea premisele intentării unor noi contestații/demersuri procesuale de către ceilalți ofertanți și/sau de către societatea sa, și a afecta finalizarea prezentei proceduri, din pricina existenței unei situații neclare și/sau neremediate complet.

De asemenea, astfel cum a învederat prin contestația formulată, pe lângă alte aspecte de inadmisibilitate și/sau necesitate de clarificare suplimentară (după caz), petenta reiterează faptul că oferta asocierii este inacceptabilă, întrucât acest ofertant nu a prezentat toate documentele justificative DUAE și nu a demonstrat îndeplinirea condițiilor de participare și a criteriilor de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Reiterează faptul că, în urma analizării consemnărilor autorității contractante din cadrul proceselor-verbale de evaluare a documentelor suport DUAE, reiese în mod clar faptul că asocierea nu deținea

documentele solicitate în termen de valabilitate, la data termenului inițial de răspuns acordat de autoritate (21.02.2025-28.02.2025), ce impunea constatarea neconcludenței răspunsului de clarificare, iar, în final, respingerea ofertei asocierii ca inacceptabilă.

În esență, astfel cum a detaliat prin contestație, prin modalitatea de reacție, s-a favorizat ofertantul declarat câștigător și, practic, s-a acordat acestuia, nejustificat, un termen de răspuns de 21 zile, cu încălcarea art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Or, cu privire la acest element semnificativ pentru etapa evaluării ofertelor, autoritatea nu a dispus nicio măsură de remediere. În acest caz, se constată faptul că singura modalitate de restabilire a legalității actelor emise de autoritatea contractantă, precum și a procedurii din speța în cauză, constă în respingerea ca inacceptabilă a ofertei asocierii și pentru acest motiv.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea susține că își menține contestația astfel cum a fost formulată, până la remedierea corespunzătoare, adecvată și conformă cu privire la toate aspectele semnalate anterior. Corectările solicitate se impun cu celeritate, solicitând respectuos autorității să dispună aceste remedieri *cu priori late*, cu respectarea termenului prevăzut la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 7583/07.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 22606/08.04.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - SRL - SRL - SRL, solicitând respingerea acesteia. De asemenea, autoritatea a comunicat Procesul-verbal de evaluare nr. 7550/07.04.2025, privind măsurile de remediere adoptate.

Prin adresa nr. 7669/08.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 22958/08.04.2025, autoritatea contractantă a comunicat îndreptarea erorii materiale strecurată în măsurile de remediere nr. 7365/03.04.2025. Achizitoarea a transmis *Erata nr. 7731/09.04.2025 la Procesul-verbal de evaluare nr. 7550/07.04.2025*.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ., cod CPV 45211350-7 Lucrări de construcții de clădiri multifuncționale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ./18.07.2024, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind 59.610.685,77 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - SRL - SRL - SRL, a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 1.193.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, la data de 31.03.2025.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii, fiind formulate critici cu privire decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de asocierea SA - SRL (desemnată câștigătoare) și oferta depusă de asocierea SA - SRL (clasată pe locul 3), comunicată prin adresa nr. 6218/18.03.2025 și raportul procedurii nr. 6198/18.03.2025.

Potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

Consiliul are în vedere demersurile efectuate de autoritatea contractantă ulterior depunerii contestației, și anume *Măsurile de remediere* comunicate Consiliului și contestatoarei, prin e-mail, prin intermediul adresei nr. 7365/03.04.2025, precum și *Procesul-verbal de evaluare nr. 7550/07.04.2025* depus la dosarul cauzei, în care membrii comisiei de evaluare au stabilit următoarele:

”Comisia de Evaluare hotărăște anularea:

- 1) Procesului Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare nr. 3811/11.02.2025
- 2) Procesului Verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 4577/21.02.2025
- 3) Procesului Verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidati/ofertanti pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 5870/13.03.2025
- 4) Raportului Procedurii nr. 6198/18.02.2025
- 5) Comunicării Finale nr. 6216/18.03.2025 adresate Asocierii SC SA-SC SRL
- 6) Comunicării Finale nr. 6217/18.03.2025 adresată Asocierii SC SA - SC . SRL
- 7) Comunicării Finale nr. 6218/18.03.2025 adresată Asocierii SC SRL - SC SRL - SC Art Product SRL - SC SRL - SC SRL

și continuarea evaluării ofertelor prezentate în procedură cu privire la aspectele:

- inadmisibilitatea ofertelor Asocierii SC SA și Asocierii SC Sa în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind existența certificării SRAC conform Directiva Europeană 2014/33 EU (Anexa XII, Modul D)
- incorecta punctare a ofertelor Asocierii SC SA și a Asocierii SC SA”.

De asemenea, Consiliul are în vedere îndreptarea erorii materiale adoptată în legătură cu măsurile de remediere anunțate prin adresa nr. 7365/03.04.2025, potrivit căreia:

”(...) textul

- inadmisibilitatea ofertelor Asocierii SC SA și Asocierii SC Sa în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind existența certificării SRAC conform Directiva Europeană 2014/33 EU (Anexa XII, Modul D)
- incorecta punctare a ofertelor Asocierii SC SA și a Asocierii SC SA

Se va citi:

- neconformitatea ofertelor Asocierii SA și Asocierii SA în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind existența certificării sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva Europeană 2014/33 EU conformă Anexei XI, Modul H1- Conformitate

bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare (de exemplu -SRAC - Societatea Română pentru Asigurarea Calității)

- incorecta punctare a ofertelor Asocierii SC SA și a Asocierii SC SA".

Pe cale de consecință achizițoarea a transmis *Erata nr. 7731/09.04.2025* la Procesul-verbal de evaluare *nr. 7550/07.04.2025* în cuprinsul căreia sunt consemnate următoarele:

Având în vedere enunțarea deciziilor în cuprinsul procesului verbal 7550 din 07.04.2025 privind măsurile de remediere adoptate prin adresa 7365 / 03.04.2025 transmisă către CNSC

Comisia de Evaluare hotărăște **îndreptarea erorii materiale strecurate**. Astfel textul:

„ și continuarea evaluării ofertelor prezentate în procedura cu privire la aspectele:

- inadmisibilitatea ofertelor Asocierii SC SA și Asocierii SC SA în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind existența certificării SRAC conform Directiva Europeană 2014/33 EU (Anexa XII, **Modul D**)

- incorecta punctare a ofertelor Asocierii SC SA și a Asocierii SC SA" Se va citi:

și continuarea evaluării ofertelor prezentate în procedura cu privire la aspectele:

- neconformitatea ofertelor Asocierii SA și Asocierii SA în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind existența certificării sistemului de asigurare totală a calității în conformitate cu Directiva Europeană 2014/33 EU conforma Anexei XI, **Modul H1**- Conformitate bazată pe asigurarea completă a calității plus examinarea proiectului pentru ascensoare (de exemplu -SRAC -Societatea Romană pentru Asigurarea Calității)

- incorecta punctare a ofertelor Asocierii SC SA și a Asocierii SC SA".

În virtutea rolului activ Consiliul a solicitat contestatoarei prin intermediul adresei nr. ./03.04.2025, punctul de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 7365/03.04.2025.

Prin adresa nr. 131540/07.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 22375/07.04.2025, contestatoarea a precizat că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă nu răspund în mod real și efectiv criticilor sale, motiv pentru care menține contestația astfel cum a fost formulată, până la remedierea corespunzătoare, adecvată și conformă cu privire la toate aspectele semnalate mai sus.

Față de cele mai sus reținute, solicitarea îndreptării erorii materiale referitoare la tipul de certificare pentru ascensoare este rămasă fără obiect.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că, în măsura în care autoritatea contractantă a dispus anularea actelor atacate, criticile formulate de asocierea contestatoare SRL - SRL - SRL - SRL - SRL, prin contestația înregistrată la Consiliul sub nr. 20137/31.03.2025, care vizează decizia autorității contractante a declara admisibilă oferta depusă de asocierea SA - SRL (desemnată câștigătoare) și oferta depusă de asocierea SA - SRL (clasată pe locul 3), au rămas fără obiect.

Referitor la susținerile contestatoarei din adresa nr. 131540/07.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 22375/07.04.2025, vizavi de împrejurarea că în urma analizării consemnărilor . din cadrul proceselor verbale de evaluare a documentelor suport DUAЕ, reiese în mod clar faptul că Asocierea NU deținea documentele solicitate în termen de valabilitate, la data termenului inițial de răspuns acordat de Autoritate (i.e., 21.02.2025-28.02.2025), ce impunea constatarea neconcludenței răspunsului de clarificare, iar, în final, respingerea ofertei Asocierii ca inacceptabilă. În esență, astfel cum am detaliat prin Contestație, prin modalitatea de reacție, s-a favorizat

oferantul declarat câștigător și, practic, s-a acordat acestuia, nejustificat, un termen de răspuns de 21 zile, cu încălcarea art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Or, cu privire la acest element semnificativ pentru etapa evaluării ofertelor, Autoritatea nu a dispus nicio măsură de remediere. În acest caz, se constată faptul că singura modalitate de restabilire a legalității actelor emise, de Autoritatea contractantă în prezenta Procedură, precum și a procedurii din prezenta speță, constă în respingerea ca inacceptabilă a ofertei Asocierii și pentru acest motiv, Consiliul determină că potrivit măsurilor de remediere se trece la reevaluarea ofertelor pentru verificarea neconformităților sesizate în contestație.

Contrar celor susținute de contestatoare, aspectele semnalate țin de rezultatul reevaluării dispusă de achizitoare, având în vedere faptul că actele de evaluare au fost anulate și urmează o reevaluare a ofertelor pentru verificarea neconformităților sesizate în contestație.

Pe cale de consecință, apreciind că măsurile de remediere sunt în sensul celor solicitate de petentă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL - SRL - SRL - SRL - SRL, în contradictoriu cu

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, se reține că acestea nu au fost probate, urmând a fi respinse.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL - SRL - SRL - SRL - SRL, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.