



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. / 05.08.2020, formulată de SRL cu sediul în, ..., având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin, administrator, împotriva adresei nr. din 31.07.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru investiția Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public în, cod CPV 45231400-9 – Lucrări de construcții de linii electrice (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. / 31.07.2020, prin care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, a raportului procedurii nr. / 31.07.2020, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor.

Prin cererea de intervenție nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. / 18.08.2020, asocierea SRL – SRL – KFT SRL, prin liderul asocierii SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea, ca nefondată a contestației formulate de SRL și

menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii nr. /31.07.2020.

Prin contestația nr. /07.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. /10.08.2020, formulată de SRL, cu sediul în orașul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin - administrator și convențional de, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. /31.07.2020, emisă de către, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea adresei înregistrată cu nr. /31.07.2020, privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea deciziei prin care oferta SRL a fost declarată inacceptabilă, anularea, în parte, a raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea tehnică a ofertei SRL, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin continuarea procesului de evaluare de la etapa financiară a ofertei, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție nr. /....., înregistrată la Consiliu cu nr. /21.08.2020, asocierea SRL - SRL - U - SRL, prin liderul asocierii SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SRL, și menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii nr. /31.07.2020.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică adresa nr. /31.07.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării istoricului procedurii, ... SRL arată că autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei, ca inacceptabilă, prin raportare la prevederile art. 215 alin. (4) din

Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, având în vedere „presupusa” neconcludență a răspunsurilor la clarificări.

Prin adresa nr. din 12.05.2020, autoritatea contractantă a solicitat indicarea secțiunii din cuprinsul ofertei unde se găsesc informațiile necesare cu privire la modalitatea de alocare a resurselor umane pentru fiecare fază.

Societatea contestatoare susține că a răspuns solicitării, însă autoritatea contractantă a considerat că a fi neconcludent răspunsul prin raportare la faptul că *„prezentarea alocării resurselor umane ar implica indicarea persoanelor care se vor implica în activitățile/subactivitățile dintr-o etapă, prezentarea pregătirii acestora și a atribuțiilor/rolului lor, specificându-se și că nu ar fi fost prezentată deloc metodologia de prestare a serviciilor”*.

În cuprinsul propunerii tehnice se regăsea, arată contestatoarea, modalitatea efectivă de alocare a resurselor umane, sub denumirea de *„Planul de lucru pentru activitățile/serviciile prestate - Pct. 4, Pag. 18”*.

Prin răspunsul la clarificări s-a precizat, în mod expres, și faptul că *„am încadrat în timp activitățile și sarcinile fiecărui Specialist/Expert necesare pentru realizarea fiecărei etape/subetape, aceste aspecte putând fi observate clar prin „Anexa nr. 1 - Grafic general pentru realizarea investiției - serviciilor de proiectare (Pag. 42-45)” din cadrul Propunerii Tehnice*.

Relativ la susținerea autorității contractante potrivit căreia metodologia de prezentare a alocării resurselor umane ar implica o descriere/prezentare a modului de realizare a serviciilor și nicidecum un grafic, contestatoarea susține că aceasta nu poate fi primită având în vedere faptul că fiecare ofertant are libertatea de a alege care este maniera în care își realizează prezentarea. Or, atât timp cât în graficele sale sunt cuprinse toate aspectele impuse prin documentația de atribuire, respingerea ofertei prin raportare la faptul că prezentarea trebuia să fie o descriere, iar nu un grafic, este abuzivă, în aprecierea contestatoarei.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia avea obligația de a indica pregătirea fiecărui membru din personal și a atribuțiilor sale, contestatoarea susține că această solicitare nu i-a fost transmisă și nici nu a fost precizat, în mod expres, în fișa de date necesitatea oferirii acestor informații, astfel că nu poate imputată lipsa de diligență a acesteia. În ipoteza în care, ulterior primirii răspunsului, autoritatea contractantă considera necesar a fi lămurite și aceste aspecte, aceasta avea obligația de a formula o nouă solicitare de clarificări cu privire la aspectele pe care nu le-a inclus în adresa nr./12.05.2020. Astfel, se consideră că oferta a fost

respinsă, ca inacceptabilă, prin raportare la faptul că nu ar fi răspuns în mod conform la solicitări de clarificări care nu au fost transmise.

Ulterior, în cuprinsul aceleiași adrese, după cum se arată, s-a solicitat indicarea secțiunii în care se regăsea detalierea subetapelor de realizare a proiectului.

Autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent, deoarece în cadrul capitolului trei din propunerea tehnică au fost prezentate doar etapele de realizare a proiectului, nu și subetapele. Totodată, autoritatea a arătat că la paginile indicate nu s-au regăsit informații privind alocarea resurselor umane, cu nominalizarea persoanelor responsabile.

Față de acest motiv de excludere, contestatoarea precizează că prin răspunsul oferit s-a evidențiat în mod concret modalitatea în care s-a conceput oferta pentru a respecta toate dezideratele de ordin tehnic impuse prin documentația de atribuire. S-a arătat faptul că s-a apelat inclusiv la scheme logice cu ajutorul instrumentului de planificare a activităților de tip WBS pentru a indica în mod conform și complet modalitatea în care se va realiza întreg proiectul.

Însăși autoritatea contractantă a precizat la motivarea excluderii subscrisei: *„metodologia de realizare/prestare a serviciilor implică o descriere/prezentare a modului de realizare a serviciilor și nicidecum un grafic care conține doar prezentarea succesivă a etapelor/subetapelor”*. Practic, analizând un alt motiv de excludere a ofertei, autoritatea contractantă a confirmat faptul că s-a indicat atât etapele, cât și subetapele de realizare a proiectului, context în care apare ca fiind cel puțin contradictorie poziția acesteia de a respinge, ca neconcludentă, oferta prin raportare la faptul că nu ar fi indicat subetapele de realizare a proiectului.

Motivele de excludere a ofertei prin raportare la faza de proiectare au fost unele discreționare, în aprecierea contestatoarei, și se bazează pe un considerent subiectiv, respectiv maniera de realizare a prezentării descriptive sau schematice. Se precizează că, atât timp cât legea nu face o astfel de precizare și o anumită modalitate de prezentare nu este specificată în mod concret în documentația de atribuire, respingerea ofertei ca neconcludentă prin raportare la astfel de considerente este una pur discreționară și încalcă toate principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere toate aceste aspecte, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că răspunsul oferit a fost concludent, relevant și satisfăcător, respingerea ofertei prin raportare la motivele indicate fiind nelegală și netemeinică.

În continuare, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a pus în vedere faptul că, în cadrul Metodologiei au fost 5 lucrări principale propuse a fi executate, din care lucrările de montare stâlpi metalici echipați cu kit-uri fotovoltaice la trecerile de pietoni, pentru

care nu ar fi reușit să identifice descrierile detaliate ale metodelor de lucru propuse, context în care a solicitat contestatoarei să precizeze unde în cuprinsul propunerii tehnice se regăsește această descriere.

Societatea contestatoare a dat curs solicitării și a precizat că „(...) Aceste lucrări sunt identice din punct de vedere al execuției și din această cauză se regăsesc împreună”.

Astfel, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei pe motiv că: *„analizând metodologia nu se face referire la faptul că aceste proceduri se vor folosi și în cazul tuturor stâlpilor”*. Astfel, contestatoarea precizează faptul că, dintr-o omisiune, nu a precizat acest aspect, însă în cuprinsul răspunsului la solicitările de clarificări a indicat faptul că lucrările sunt identice și este vorba despre aceeași metodologie. În aceste condiții, având în vedere că rolul solicitărilor de clarificări este să lămurească toate informațiile ofertei asupra cărora planează nelămuriri, era evident că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere răspunsul oferit. Însă, autoritatea contractantă oferă o argumentare care a ignorat faptul că s-a răspuns acestei solicitări și s-a indicat, în mod expres, faptul că se folosește aceeași metodologie.

Contestatoarea solicită constatarea conformității și concludența răspunsului transmis.

Totodată, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a solicitat să se precizeze care au fost motivele pentru care societatea contestatoare nu a prezentat planul de lucru pe obiectele contractului corelat cu graficul de realizare pe etape și subetape și a modului de alocare a resurselor umane.

.... arată că a menționat că planul de lucru pe obiectele contractului se regăsește sub forma diagramei WBS din propunerea tehnică, cu prezentarea modului de alocare a resurselor, în cadrul acestuia regăsindu-se etapele de realizare a execuției, precum și intervalul de timp.

Autoritatea contractantă a reținut, după cum se arată, că a fost prezentat un grafic din care nu ar rezulta informații privind etapele de lucru, resursele umane sau materiale și, totodată, faptul că nu au fost menționate subetapele fiecărei etape. S-a mai precizat că graficul nu ține loc de un plan de lucru.

Cu privire la acest aspect, societatea contestatoare reiterează faptul că maniera de prezentare a ofertei este specifică fiecărui operator economic și nu reprezintă un motiv de excludere a ofertei. În ipoteza în care autoritatea contractantă avea o serie de preferințe cu privire la modalitatea de prezentare, aceasta trebuia inclusă în caietul de sarcini, respectiv fișa de date, în caz contrar fiind o cerință care nu se regăsește în documentația de atribuire și care, prin urmare, nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei.

Totodată, în cuprinsul adresei nr./31.07.2020, autoritatea contractantă a precizat că au fost indicate subetapele proiectului pentru ca, ulterior, în mod contradictoriu, să dispună respingerea ofertei pe motiv că nu ar fi prezentat subetapele de execuție.

Contestatoarea arată că în propunerea tehnică se regăseau organigrama proiectului și alocarea responsabilităților personalului. Această organigramă era corelată atât cu graficele de realizare de execuție, cât și cu planul de lucru propus prin metodologia de lucru prezentată.

Prin adresa nr. /12.05.2020, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări punctuale cu privire la organizarea lucrărilor de execuție, ocazie cu care subliniază că, în cadrul organizării de șantier au fost specificate lucrările temporare necesare: lucrările de organizare de șantier la amplasamentul declarat, precum și lucrările de semnalizare. Lucrările de semnalizare se vor menține până la finalizarea lucrărilor pe o stradă, iar organizarea de șantier privind amplasarea materialelor se va menține până la finalizarea tuturor lucrărilor. De asemenea, a fost specificat faptul că nu este necesară construirea unor rețele provizorii pentru alimentare, cu apă, gaz și electricitate, dar, în cazul în care va fi nevoie se vor folosi grupuri electrogene.

Autoritatea contractantă a precizat faptul că nu se regăsesc aspectele specificate.

Contestatoarea susține că în „*proiectul de organizare de șantier - la subcapitolul - accesul la șantier*” a fost specificat: „*lucrările temporare vor fi lucrările de organizare de șantier și de semnalizare rutiere în timpul execuției, lucrările de semnalizare se vor finaliza după terminarea execuției pe fiecare stradă*”. De asemenea, la subcapitolul „*Instalații de alimentare și rețele principale de electricitate, apă, gaz și energie de orice tip*” a fost specificat: „*Dat fiind tipul lucrărilor prevăzute, se consideră că nu este necesară construirea pe șantier a unor rețele provizorii pentru alimentarea cu apă, gaz și electricitate. În cazul în care acest lucru este necesar, sursele de alimentare trebuie să fie autonome (grupuri electrogene, butelii de gaz) și prevăzute cu dispozitive de protecție necesare pentru a garanta utilizarea în condiții de siguranță*”.

Prin urmare, oferta nu putea fi respinsă, ca inacceptabilă, din cauza omisiunii autorității contractante de a verifica oferta tehnică în integralitate.

Autoritatea contractantă a solicitat, după cum se arată, prezentarea formularelor F1, F2, C6, C7, C8 și C9. Având în vedere această solicitare, s-a precizat faptul că „*cu privire la prezentarea formularelor F1 și F2 (centralizatoarele cheltuielilor pe obiectiv respectiv pe categorii de lucrări, pe obiecte) și a extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj, transport - C6, C7, C8, C9 vă*

transmitem că, având în vedere solicitările din cadrul capitolului cerințe privind prezentarea propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor din caietul de sarcini prin care la pag. 60 sunt solicitate doar listele de cantități de lucrări fără prețuri, iar la pag. 61 sunt solicitate inclusiv centralizatoarele și extrasele de resurse, dintr-o eroare materială au fost depuse în propunerea tehnică doar listele de cantități de lucrări fără valori, iar centralizatoarele împreună cu extrasele de resurse se regăsesc doar cu valori în cadrul propunerii financiare. Pentru conformitate vă atașăm și centralizatoarele fără valori”.

Autoritatea contractantă a apreciat că depunerea acestor documente nu poate fi acceptată, deoarece s-ar încălca principiul egalității în condițiile în care alți operatori economici au depus aceste formulare.

În ceea ce privește acest aspect, contestatoarea menționează art. 209 și faptul că depunerea acestor formulare reprezintă prezentarea aceluiași aspecte care au fost deja cuprinse în documentația depusă, cu precădere în contextul în care s-a precizat că, din cauza unei erori scuzabile, nu s-a depus aceste documente la momentul depunerii ofertei.

Totodată, s-a precizat faptul că neprezentarea centralizatoarelor F1 și F2, precum și a extraselor de materiale nu pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a verifica conformitatea propunerii tehnice, deoarece centralizatoarele F1 și F2 nu cuprind informații tehnice, iar extrasele de materiale se extrag din formularele F3 depuse de unde se pot observa materialele folosite și se poate verifica conformitatea propunerii tehnice cu cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Prin urmare, având în vedere și principiul proporționalității, contestatoarea consideră ca fiind emisă în mod discreționar decizia de respingere a ofertei sale.

..... SRL învederează faptul că i-au fost solicitate o serie de informații cu privire la specialiștii cu care urma să colaboreze în perioada de implementare a proiectului. În acest sens s-au oferit toate clarificările solicitate, în sensul în care s-a precizat faptul că „referitor la personalul specializat menționez că acest personal a fost prezentat în mai multe locuri pentru fiecare etapă a contractului. (...).”

Însă, după cum se arată, autoritatea contractantă a considerat că lipsesc o serie de documente prin raportare la domnii, ..., ..., ... și

În ceea ce privește aceste persoane, contestatoarea precizează următoarele:

..... - în cadrul documentelor de calificare depuse în etapa de ofertare (documentul cu denumirea *Doc. Califi.-Subcontr. Ago-TOTAL*)

- se regăsește cartea de identitate a d-lui, administrator al Subcontractantului). Astfel, având în vedere împuternicirea care se regăsește în cadrul aceluiasi document, reiese clar că acesta este într-un raport juridic cu subcontractantul. Or, având în vedere raportului juridic existent între acesta și subcontractant, s-a considerat ca fiind evidentă relația care există între societatea sa și acesta, nemaifiind nevoie de un alt document în acest sens.

..... - în cadrul documentelor de calificare depuse în etapa de ofertare (documentul cu denumirea *Doc. Califi.-Subcotr. Ago-TOTAL*) - se regăsește cartea de identitate a d-lui, care este angajat al Subcontractantului Ago Proiect Engineering). Astfel, similar situației anterioare, fiind angajat al subcontractantului și reieșind acest lucru din modalitatea de redactare a ofertei, s-a considerat că reiese în mod explicit raportul juridic pe care îl avea cu acesta.

Iancu Ionut Vasile - acesta este angajat al societății și a fost indicat ca specialist care va contribui în mod activ la implementarea proiectului, acesta aflându-se într-un raport de muncă cu societatea sa. Totodată, se precizează faptul că nu a depus o declarație de disponibilitate cu privire la acest specialist, tocmai din perspectiva contractului individual de muncă încheiat între acesta și societatea sa, în contextul dat nefiind necesare documente suplimentare din care să reiasă faptul că acesta va participa în mod concret la implementarea proiectului.

..... - în cadrul documentelor de calificare depuse în etapa de ofertare (documentul cu denumirea *_Doc. Calif.-Subcotr.-....* - se regăsește cartea de identitate a d-lui, administrator al Subcontractantului, după cum reiese din împuternicirea din același document. În acest context, se consideră că din documentele depuse pentru subcontractant reieșeau aceste raporturi juridice, cu precădere în condițiile în care domnul este administrator al subcontractantului.

..... - legitimația valabilă care atestă calitatea de responsabil tehnic cu execuția a fost prezentată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în cadrul documentului cu denumirea III 6 astfel că, cel mai probabil, autoritatea contractantă a omis cercetarea acestui document anterior respingerii ofertei prin raportare la acest motiv.

În drept, se face trimitere la dispozițiile invocate pe parcursul contestației.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Cu adresa nr. din 10.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. din 10.08.2020, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulată, ca fiind formulată de o persoană care nu are calitatea activă de a depune

contestația, iar, pe fond, ca fiind nefondată și menținerea soluției de către comisia de evaluare, ca fiind temeinică și legală.

Invocând prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă susține că, în urma evaluării propunerii tehnice, a comunicat, prin intermediul platformei SEAP, contestatoarei faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, acesta fiind momentul la care se consideră că s-a luat cunoștință despre actul atacat.

Astfel, termenul de 7 zile a început să curgă de la acea dată, iar contestația a fost comunicată autorității contractante la data de 05.08.2020, ora 15:48, după expirarea celor 7 zile din contestație.

Autoritatea contractantă invocă lipsa calității societății SRL în formularea contestației, susținând că aceasta a participat în asociere cu SRL ȘI, ... SRL fiind liderul de asociere, însă contestația nu a fost făcută la fel.

Astfel, în lipsa unei dovezi clare că prezenta contestație a fost însușită de toți membri asocierii, autoritatea contractantă consideră că a fost depusă de o persoană care nu are calitate. Această dovadă nu poate consta în împuternicirea dată la data depunerii ofertei, deoarece prin acel înscris liderul asocierii a fost împuternicit să formuleze contestația, dar în numele și pe seama asocierii.

Referitor la serviciile de proiectare, autoritatea contractantă menționează că solicitarea de clarificare a vizat prezentarea în cadrul planului de alocare, a resurselor umane, astfel cum este solicitat prin fișa de date a achiziției. Contestatoarea prin răspunsul formulat a arătat că această alocare se găsește în instrumentul WBS, fapt reiterat și în contestație. Cerința de la punctul 1 din fișa de date a fost formulată ca ofertanții să prezinte o alocare a resurselor pentru fiecare etapă și subetapă, alocare care trebuie să coincidă cu graficul de realizare a activităților pe etapă și subetapă. Analizând documentele, s-a reținut că în planul de lucru nu a fost prezentată nicio alocare a resurselor, motiv pentru care a fost solicitată descrierea respectivei alocări.

În graficul WBS a fost menționat, la câte o activitate că este alocată o persoană, fără să se indice calificarea, pregătirea acestuia. Ori o astfel de informație, chiar și acceptând ideea că așa numitul instrument WBS este documentul de alocare a resurselor umane, nu putea fi considerat ca fiind un document care conținea informații relevante.

Solicitarea de clarificare a fost formulată cu scopul de a da posibilitatea ofertantului de a furniza informații suplimentare prin care comisia să se clarifice asupra alocării resurselor având în vedere modalitatea ambiguă de formulare din ofertă.

În ceea ce privește execuția lucrărilor, autoritatea contractantă precizează că a fost solicitată o clarificare privind prezentarea planului

de lucru pe obiectele contractului, corelat cu graficele de realizare pe etape și sub etape de execuție de lucrări, cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane, astfel încât să fie acoperite toate sarcinile solicitate, cu respectarea obligatorie a intervalului de timp propus, plan care nu a fost identificat în cadrul propunerii tehnice. Ofertantul, prin răspuns, a făcut trimitere la instrumentul WBS, unde a indicat ca resurse umane inginer instalații electrice, șef șantier, și câteva categorii de muncitori, fără a indica numărul acestora, fără a prezenta documente relevante pentru aceștia. În acel document/instrument, nu se regăsea RTE-ul personal de specialitate cerut în mod expres de Legea nr. 10/1995. În fișa de date a achiziției s-a făcut referire la faptul că ofertantul trebuia să prezinte specialiștii/personalul prevăzut de Legea nr. 10/1995, ori în documentele prezentate de ofertant, în legătură cu prezentarea planului de lucru pe etape și sub etape, acești specialiști trebuiau să se regăsească.

Autoritatea contractantă menționează că solicitarea din caietul de sarcini privind Organizarea execuției lucrărilor nu se referă la Organizarea de șantier prezentată de ofertant în cadrul propunerii tehnice. În caietul de sarcini a fost expres prevăzut ce trebuie să conțină această descriere, iar solicitarea de clarificare a vizat tocmai aceste aspecte. Solicitarea de clarificare a fost clară și concisă, dar răspunsul ofertantului a fost unul ambiguu. În solicitarea din caietul de sarcini s-a făcut vorbire de lucrările temporare necesare a fi executate pentru a menține/păstra funcționale activitățile beneficiarului.

Ulterior, arată autoritatea contractantă, s-a solicitat și prezentarea organizării de șantier, dar aceasta a fost o altă cerință a caietului de sarcini. Ofertantul a ales, în locul comunicării unor informații suplimentare și documente relevante, formularea unor răspunsuri neconcludente.

În continuare, autoritatea contractantă arată că prezentarea formularelor F1- F5 precum și C6-C9 este o cerință prevăzută în caietul de sarcini. Acest aspect nu a fost contestat de ofertanți, fiind însoțit prin depunerea ofertelor. Contestatoarea, în aprecierea autorității, trebuie să își asume sancțiunile aferente pentru nerespectarea acesteia.

Referitor la răspunsul formulat la solicitarea de clarificare, precum și argumentația privind concludența răspunsului din contestație privind specialiștii nominalizați, autoritatea contractantă precizează că ofertanții au obligația să nominalizeze personalul cheie solicitat, cel prevăzut de Legea 10/1995 în cazul de față, și să prezinte documentele relevante privind pregătirea/calificarea/atestările/legitimațiile necesare pentru aceste persoane. Totodată, se impunea să prezinte documente relevante privind raportul juridic dintre specialistul nominalizat și ofertant.

Ofertantul nu a prezentat niciunul dintre aceste documente, nici în cadrul propunerii tehnice și nici ca răspuns la solicitarea de clarificare.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /13.08.2020, ... SRL transmite un „Memoriu” ca răspuns la punctul de vedere formulat de achizitoare în cuprinsul căruia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile acesteia.

Societatea contestatoare solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire, menționând faptul că autoritatea contractantă nu a indicat data de la care a considerat că ar fi început să curgă termenul de contestare, ci s-a limitat la indicarea unei etape procedurale – verificarea propunerilor tehnice.

Totodată, se arată că singurele comunicări publicate în SEAP au fost cele din data de 31.07.2020, raportul procedurii, respectiv comunicările rezultatului procedurii.

De asemenea, contestatoarea consideră că, atât timp cât nu i-a fost comunicată adresa cuprinzând rezultatul procedurii, precum și motivarea pentru care oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă, prin raportare la răspunsurile oferite la solicitările de clarificări, era evident că nu se putea analiza dacă argumentele de respingere au fost întemeiate sau dacă, dimpotrivă, se impunea formularea unei contestații.

Cu privire la aspectele menționate anterior, contestatoarea invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, art. 3 alin. (1) lit. nn), art. 64 alin. (1), art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește calitatea sa de ofertant unic, contestatoarea precizează următoarele:

..... SRL nu a participat în asociere la procedura de atribuire, oferta fiind depusă în calitate de ofertant unic.

Cu privire la forma de asociere percepută de către autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că după cum se putea observa din declarația cu participanții, publicată în SICAP în data de 14.02.2020, ... SRL este terț susținător și SRL este subcontractant.

De asemenea, din DUAE depus cu denumirea „DUAE 21.01.2020 EEP” a reieșit în mod neechivoc faptul că SRL a avut rolul de ofertant unic, existând în cadrul ofertei și patru terți susținători și cinci subcontractanți.

..... SRL solicită respingerea excepției prin raportare la faptul că societatea sa a participat la procedură în nume propriu, autoritatea contractantă aflându-se în eroare cu privire la forma în care ofertanții au participat la procedura organizată de către aceasta.

Referitor la celelalte argumente menționate de autoritatea contractantă, societatea contestatoare reiterează aspectele menționate în cadrul contestației.

Prin cererea de intervenție nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./18.08.2020, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, susținând poziția autorității contractante în ceea ce privește respingerea contestației SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./25.08.2020, ... SRL a transmis „Note Scrise” față de cererea de intervenție a societății SRL, reiterând aspectele susținute în contestație.

Prin contestația nr./07.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr./10.08.2020, formulată de SC SRL, a criticat raportul procedurii nr./31.07.2020 și comunicarea rezultatului procedurii nr./31.07.2020.

Prin intermediul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, înregistrată cu nr./31.07.2020, contestatoarea arată că a fost încunoștințată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, precum și cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având următoarea motivare: *„în cazul în care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Din analiza argumentelor cuprinse în comunicarea înregistrată cu nr./31.07.2020, s-a putut constata că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertei sale, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare, având în vedere că, oferta depusă îndeplinea toate cerințele impuse prin documentația de atribuire. În acest sens, contestatoarea invocă sentința civilă nr., pronunțată în ședința publică din 17 iulie 2019 Curtea de Apel Constanța.

Se arată că, prin adresa nr./12.05.2020, i s-au solicitat o serie de clarificări, la care a dat curs, în data de 18.05.2020, potrivit prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

În referire la „cerința privind proiectare”, s-a menționat că în propunerea tehnică depusă, au fost detaliate toate activitățile de proiectare, debutul și succesiunea în timp, precum și resursele materiale și umane alocate pentru realizarea acestora.

Redând cerința din fișa de date privind prezentarea în cadrul propunerii tehnice a programului pentru proiectare, contestatoarea susține că această cerință a fost îndeplinită.

În ceea ce privește „verificare tehnică a proiectului”, contestatoarea arată că, prin răspunsul său, a subliniat că în documentația de atribuire nu a fost solicitată nominalizarea specialistului verificador de proiecte. Prin urmare, raportat la cerința din caietul de sarcini, ... SRL a cuprins, în propunerea sa tehnică, informații relevante și detaliate legate de activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului. De asemenea, s-a precizat că verificadorul de proiecte a fost inclus în organigrama proiectantului și că în cadrul graficului de prestare a serviciilor a fost inclusă o perioadă distinctă de timp pentru prestarea serviciului de verificare tehnică de calitate a proiectului.

S-a precizat faptul că, deși această solicitare a autorității contractante excede documentației de atribuire, fără a proceda la completarea ofertei, ci doar pentru celeritate în analiză, a anexat documentația relevantă pentru specialistul verificador de proiecte.

Autoritatea contractantă, după cum se arată, nu a impus nominalizarea unui verificador de proiecte, și, în aprecierea contestatoarei, aceasta nu a asigurat un proces de evaluare obiectiv, raportându-se la conținutul ofertei celorlalți ofertanți.

Societatea contestatoare susține că documentația relevantă pentru specialistul verificador de proiecte nu a condus la modificarea sau completarea ofertei, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, ci a avut rolul de confirmare a informațiilor deja prezentate și, totodată, existente în organigramă și graficul de prestare, astfel nu se poate reține o avantajare a ofertantului, prin pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal.

Cu privire la solicitarea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, contestatoarea precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă poate să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte. În acest sens, este redată jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată.

Cu privire la *cerința privind execuția lucrărilor* în referire la planul de lucru, societatea contestatoare precizează că a răspuns întocmai solicitării din documentația de atribuire. Astfel, în graficul depus, *Anexa. 7.2 Gantt execuție lucrări*, se poate observa nivelul de detaliu al acestuia, până la nivel de subactivitate (normă de deviz), cu

alocarea resurselor umane și cele aferente utilajelor. Având în vedere dimensiunile mari ale graficului, ofertantul a pus la dispoziția autorității contractante și formatul editabil (.xls) al graficului de realizare.

În vederea asigurării unei analize cât mai exacte asupra ofertei, s-a prezentat și un grafic la nivel de normă de deviz, cu mențiunea că având în vedere dimensiunea foarte mare a fișierului în raport cu formatele standard pe hârtie, s-a anexat acest grafic și în formă editabilă, pentru o analiză mai facilă.

Cu privire la faptul că oferta sa „nu ar fi abordat constrângerile fizice”, contestatoarea precizează că, însăși autoritatea contractantă a descris organizarea lucrărilor: „Bazat pe experiența ofertanților, aceștia vor depune și Organizare de șantier unde vor...”. a prezentat, pe larg, în propunerea tehnică, modul în care va fi organizat șantierul, prezentându-se toate lucrările, construcțiile temporare și modul de desfășurare a fiecărei activități, fiind indicată inclusiv o schemă orientativă a organizării de șantier.

În ceea ce privește faptul că „*nu a fost prezentat fluxul tehnologic*”, societatea contestatoare susține că fluxul tehnologic a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice. Planul de control al calității, verificării și încercării (PCCVI) a fost și el prezentat.

Referitor la faptul că „nu a fost prezentat planul de management al sistemului”, contestatoarea arată că a răspuns menționând că planul de management al sistemului se regăsește în cadrul propunerii tehnice depuse.

Vizavi de „*neprezentarea documentelor justificative pentru managerul de proiect*”, societatea contestatoare precizează că, pentru domnul Chenic Alexandru, a fost depusă în cadrul propunerii tehnice diploma de studii aprofundate în specializarea management în construcții, diplomă care atestă calificarea, precum și extrasul revisal care atestă disponibilitatea. De asemenea, prin intermediul clarificărilor, s-au confirmat formal cele depuse în ofertă printr-un supliment la diplomă, atât în limba română, cât și în limba engleză, contrar susținerii autorității contractante.

Cu privire la „decizia de numire a devizistului nu este specifică proiectului”, societatea contestatoare menționează că, având în vedere că doamna Anca Farcaș este angajat permanent al societății SRL, decizia de numire în funcția de devizist este una generală, cu caracter permanent. De asemenea, s-a evidențiat că, după semnarea contractului, se va face o nouă decizie de numire în cadrul căreia vor fi evidențiate obiectul contractului și perioadele de implementare.

Astfel contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, atunci când a reținut că răspunsul nu a fost concludent, având în vedere că s-a confirmat

faptul că doamna Anca Farcaș este devizist, este salariat al societății SRL, iar oferta depusă până la data limită conține toate documentele justificative în acest sens.

În legătură cu mențiunea cum că „*contractul cu SSM este expirat*”, contestatoarea susține că a răspuns corect și complet, menționând că respectivul contract se prelungește automat în cazul în care niciuna din părți nu reclamă întreruperea acestuia. Rezultă faptul că, în mod cert, contractul este în perioada de valabilitate la data prezentării, inclusiv la momentul evaluării.

În ceea ce privește „*RTE – neprezentare documente disponibilitate*”, contestatoarea precizează că pentru expertul RTE, ..., s-a depus atât contractul de colaborare cât și dovada calificării. Prin intermediul clarificărilor s-au confirmat cele depuse în cadrul ofertei, respectiv faptul că are acces prin contract la expertul RTE, ..., în acest sens anexând și o declarație de disponibilitate, cu toate că era evidentă obligația contractuală a societății SRL de a asigura serviciile prin specialistul, Se arată că au fost prezentate toate aceste documente privind disponibilitatea (respectiv, contractul de colaborare) până la data limită de depune a ofertelor.

Având în vedere că această cerință a fost impusă prin documentația de atribuire și luând în considerare că, până la data limită de depunere a ofertelor, s-au prezentat documente din care a rezultat accesul la expertul RTE, autoritatea contractantă nici nu trebuie să solicite clarificări cu privire la acest aspect. Cu privire la faptul că pentru expertul CQ decizia de numire este pentru un proiect din 2019, contestatoarea susține că a depus decizia administratorului de numire a responsabilului cu controlul de calitate (CQ), decizie care are termen de valabilitate nelimitat, indiferent dacă aceasta este emisă în 2019 și indiferent de proiectul pe care compania îl implementează.

Cu adresa nr. din 13.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 13.08.2020, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulată, ca fiind inadmisibil punctul patru din cerere, iar, pe fond, ca fiind nefondată și menținerea soluției comisiei de evaluare, ca fiind temeinică și legală.

Menționând prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă susține că în urma evaluării propunerii tehnice s-a comunicat prin intermediul platformei SEAP, contestatoarei faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, aspect despre care a luat la cunoștință la data emiterii comunicării.

Astfel, termenul de 7 zile a început să curgă de la acea dată, iar contestația a fost comunicată autorității contractante la data de 05.08.2020, ora 15:48, după expirarea celor 7 zile din contestație.

Autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității punctului patru din contestația prezentată de SC SRL, având în vedere petitele formulate în cuprinsul contestației și raportat la dispozițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Potrivit dispozițiilor legale, pentru a se putea evalua propunerea financiară prezentată în cadrul unei proceduri de un ofertant, trebuie ca în prealabil să fie declarată ca admisibilă propunerea tehnică, documentele de calificare și formularul DUAE.

Propunerea tehnică prezentată de către SC SRL, a fost declarată inacceptabilă, iar, raportat la cerințele din contestație, acesta nu a solicitat reevaluarea propunerii tehnice prezentate în cadrul procedurii, ci doar anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Totodată, se solicită inadmisibilitatea contestației, având în vedere modul de formulare a petitelor. În eventualitatea unei admiteri în întregime a contestației, ea este inaplicabilă, neputând fi evaluată o propunere financiară, până la finalizarea evaluării propunerii tehnice și declararea acesteia ca fiind admisibilă.

Referitor la considerentele care au dus la concluzia că propunerea tehnică prezentată pentru prestarea serviciilor de proiectare este inacceptabilă, autoritatea contractantă menționează că ofertantul, atât în contestație, cât și prin răspunsurile formulate la solicitarea de clarificare a indicat că propunerea tehnică pentru prestarea serviciilor de proiectare se găsește în ofertă.

Analizând conținutul acestor documente s-a constatat că ele cuprind o serie de declarații, privind respectarea legislației în domeniul mediului, sănătății și securității în muncă, declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor, atestate ANRE și ISO precum și declarație privind însușirea draftului de contract pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Din analiza cerințelor privind fișa de date referitoare la prezentarea propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare s-a observat că au fost indicate, în mod expres, elementele pe care această propunere tehnică trebuia să le cuprindă.

Autoritatea contractantă consideră că, în măsura în care, comisia ar fi declarat conformă propunerea tehnică privind serviciile de proiectare, aceasta putea fi acuzată de o indiferență totală și de nerespectarea propriilor cerințe stipulate în documentația de licitație. Totodată ar fi încălcat principiile care guvernează achizițiile publice, în speță tratamentul egal, raportat la propunerile tehnice privind serviciile de proiectare prezentate de ceilalți ofertanți.

Solicitarea de clarificare a fost formulată cu scopul de a indica/sugera ofertantului lipsa multor documente din propunerea tehnică, în speranța că acesta va completa, prin prezentarea cu

oazia formulării răspunsului, documentele lipsă, ceea ce nu s-a întâmplat.

Referitor la considerentele care au dus la concluzia că propunerea tehnică prezentată pentru prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului este inacceptabilă, autoritatea contractantă susține că solicitarea de clarificare a vizat lipsa indicării unui specialist atestat pentru prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului, serviciu solicitat a fi prestat prin documentația de atribuire.

Răspunsul formulat de ofertant este că nu a fost formulată o solicitare în documentația de atribuire în acest sens, și că se găsesc informațiile cerute.

Comisia de evaluare nu a reușit să identifice informațiile relevante despre specialist la paginile indicate, în schimb a constatat că în propunerea tehnică unde indică toți specialiștii implicați în prestarea serviciilor de proiectare și pentru execuția lucrărilor nu s-a făcut vorbire de verificator de proiect.

Autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare a avut cunoștință de faptul că în baza contractului ce face obiectul prezentei proceduri va asigura prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului.

Astfel cum au fost furnizate informațiile legate de specialiștii necesari serviciului de proiectare și specialiștii necesari executării lucrărilor, așa trebuiau furnizate și informațiile legate de specialistul privind verificarea tehnică a proiectului.

În ceea ce privește considerentele care au dus la concluzia că propunerea tehnică prezentată pentru executarea lucrărilor a fost declarată inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează că analiza răspunsurilor formulate la solicitările de clarificări se regăsește în procesele verbale de evaluare.

Subliniază faptul că toate constatările comisiei de evaluare sunt pertinente, lipsa prezentării unor documente solicitate în mod expres prin fișa de date nu poate fi înlocuită sau substituită de prezentarea altor documente solicitate și ele.

Comisia doar a analizat propunerea tehnică raportat la cerințele din fișa de date a achiziției și la cerințele din caietul de sarcini, a constatat documentele lipsă, a formulat clarificări, și a evaluat răspunsurile primite.

Ofertantul, cu oazia formulării răspunsurilor, trebuie să furnizeze informațiile solicitate, și aceste informații trebuie să fie concludente (art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016). Ori se poate observa lipsa de relevanță a informațiilor furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificare, lipsa de interes manifestată de ofertant pentru clarificarea aspectelor semnalate de comisie, prin modul de formulare a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./21.08.2020, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă susținând poziția autorității contractante în privința respingerii contestației SRL.

Prin adresa nr./28.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr./31.08.2020, ... SRL a depus concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, fiind reiterate solicitările din cuprinsul contestației și prezentându-se, totodată, contraargumente la cele susținute în apărarea sa de

Referitor la excepția tardivității, contestatoarea precizează că a formulat contestație împotriva adresei înregistrată cu nr./31.07.2020, reprezentând comunicare rezultat procedură, comunicată la data de 31.07.2020, precum și a raportului procedurii, înregistrat cu nr./31.07.2020, din conținutul cărora a aflat că oferta, cu încălcarea prevederilor legale, a fost declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, precum și cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Invocarea, de către autoritatea contractantă, a datei de transmitere a mesajului „admis/respins”, generat automat de sistemul SEAP, fără ca acesta să fi fost însoțit de motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, nu poate constitui reper față de care ar fi început să curgă termenul procedural de decădere din dreptul de exercitare a căilor de atac împotriva actului sau faptului considerat vătămător, referitor la care să fie posibilă formularea unei eventuale solicitări de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice.

Menționând prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și a celor ale art. 65 alin. (4) din HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră că, în absența oricărei dovezi a îndeplinirii obligației imperative a autorității contractante de comunicare a motivelor de respingere ofertantului respins, ... SRL, anterior datei 31.07.2020, data publicării raportului procedurii în SEAP și a transmiterii adresei înregistrată cu nr., un mesaj generat automat de sistemul SEAP, fără ca acesta să fi fost însoțit de motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, nu poate constitui reper față de care ar fi început să curgă termenul procedural.

În acest sens, este menționată și practica CNSC.

Pe de altă parte, în condițiile în care deciziile autorităților sunt supuse controlului judecătoresc pe calea contenciosului administrativ, nu este permisă absența motivării explicite a actului administrativ atacat, deoarece, în acest context, posibilitatea atacării în justiție a

actului respectiv este iluzorie, de vreme ce judecătorul nu poate specula asupra motivelor care au determinat autoritatea administrativă să ia o anumită măsură.

În considerarea celor de mai sus, contestatoarea susține că motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ și o condiție de legalitate externă a actului, care face obiectul unei aprecieri *in concreto*, după natura acestuia și contextul adoptării sale, iar obiectivul său este prezentarea, într-un mod clar și neechivoc, a raționamentului instituției emitente a actului.

Prin urmare, cu privire la sancțiunea aplicabilă actului administrativ din cuprinsul căruia lipsesc elemente precum motivele de fapt și de drept, jurisprudența comunitară, respectiv națională, este unanimă, actul fiind lovit de nulitate absolută. Aceasta afirmație este justificată de faptul că motivarea actului administrativ reprezintă o obligație care constituie o garanție împotriva arbitrariului în conduita administrației publice, menită, pe de o parte, să permită destinatarilor unei decizii administrative să-i cunoască și să-i evalueze temeiurile și efectele și, pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate, o motivare insuficientă sau greșită echivalând cu lipsa motivării.

Aceste prevederi rezultă din transpunerea în legislația națională a exigenței incluse în Directiva 2014/24/UE2 care impune autorităților contractante obligația informării operatorilor economici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, în special în legătură cu decizia de respingere a unei oferte, care trebuie motivată în mod corespunzător.

Această informare este necesară inclusiv din perspectiva exercitării unei căi de atac efective, operatorul economic vizat de o decizie de respingere fiind îndreptățit să cunoască motivele precise ale acestei respingeri pe care să o poată eventual contesta în deplină cunoștință de cauză.

În susținere, contestatoarea face trimitere la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza C-406/08 Uniplex.

În considerarea celor prezentate, solicită respingerea excepției tardivității, deoarece, în absența oricărei dovezi a îndeplinirii obligației imperative a autorității contractante de comunicare a motivelor de respingere anterior datei 31.07.2020, data publicării raportului procedurii în SEAP și a transmiterii adresei înregistrată cu nr., nu se poate considera că a început să curgă termenul procedural al formulării căi de atac.

Referitor la excepția inadmisibilității, contestatoarea precizează că a solicitat admiterea contestației, așa cum a fost formulată, astfel, având în vedere că autoritatea contractantă a respins oferta tehnică a ca neîndeplinind cerințele din documentația de atribuire, în ipoteza în care contestația va fi admisă, ca o consecință a acestui fapt, ...

va fi obligată la declararea ofertei ca îndeplinind cerințele tehnice și la continuarea evaluării de la etapa financiară.

Astfel, dacă CNSC va admite contestația, în acest sens, va fi aplicabilă Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. privind examinarea sesizării formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr., privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.

Având în vedere cele prezentate, se solicită respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă, ca fiind nefondate.

Prin adresa nr. /31.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. /31.08.2020, ... SRL a depus concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, precum și a cererii de intervenție formulate de SRL, fiind reiterate solicitările din cuprinsul contestației.

În urma studiului dosarului achiziției, cu adresa nr. /01.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. /02.09.2020, ... SRL a formulat și depus concluzii scrise, prin care reiterează solicitările adresate Consiliului prin intermediul cererilor de intervenție, pentru motivele de fapt și de drept expuse în acestea.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru investiția Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public în”, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 17.668.266,73 de lei, iar criteriul de atribuire este „costul cel mai scăzut”.

Nemulțumite de decizia autorității contractante în privința evaluării ofertelor lor, ... SRL și SRL au investit Consiliul cu prezentele contestații, constituind și cauțiunile aferente.

Față de contestațiile SRL și SRL, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - - - SRL a formulat cererile de intervenție nr. /..... și /..... Văzând dispozițiile art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (2), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, asocierea având calitatea de ofertant câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. /31.07.2020, și ținând cont de faptul că cererea sa privește respingerea celor două contestații, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul le încuviințează în principiu, ca cereri de intervenție accesorii în sprijinul autorității contractante.

Văzând susținerile părților și documentele existente la dosarul cauzei, raportat la textul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, urmează a se examina cu prioritate excepția lipsei calității de contestatoare a SRL în demersul său litigios împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, invocată de autoritatea contractantă, pe motiv că prezenta contestație nu este însușită de toți membrii asocierii.

Având a analiza cele consemnate la nivelul declarației de participare, disponibilă în SEAP, și informațiile identificate la nivelul DUAE, Consiliul reține participarea individuală a SRL în cadrul procedurii. SRL și SRL, despre care autoritatea contractantă susține că sunt membrii asocierii, sunt prezentați ca terț susținător, respectiv subcontractant.

Însă, chiar și în ipoteza lansată de autoritatea contractantă cum că actul contestației trebuie însușit de toți membrii asocierii, Consiliul supune atenției că sunt aplicabile dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016 care stabilesc că (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi. (2) **Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici**, fără personalitate juridică, **poate formula orice cale de atac** reglementată de prezenta lege.

Așadar, raportat la motivele invocate de autoritatea contractantă, nu se poate reține că demersul SRL este întreprins de o persoană care nu are calitate.

Relativ la excepția tardivității depunerii contestației SRL, invocată de aceeași autoritate contractantă, pe motiv că ofertantului i-a fost comunicat, prin intermediul SEAP, cu ocazia evaluării propunerii tehnice, cum că propunerea sa tehnică este inacceptabilă și, astfel de la acea dată încep să curgă cele 7 zile de contestare, Consiliul determină, separat de faptul că nu este indicată data de la care se apreciază că ar fi început să curgă termenul pentru formularea căii de atac, că rezultatul procedurii, cu prezentarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, potrivit dispozițiilor imperative le art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, a fost transmis ofertantului la data de 31.07.2020 (data transmiterii prin e-mail).

Așadar, în speță, termenul procedural de contestare a rezultatului licitației a început să curgă la 31.07.2020 și era de 7 zile calendaristice, iar raportat la modalitatea de calcul al termenului reglementată de art. 5 din lege, înseamnă că ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva actului vătămător al autorității contractante era miercuri 07.08.2020, ora 24. Societatea

oferantă a transmis contestația, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, la data de 05.08.2020, deci în interiorul termenului legal.

A interpreta că prin reglementarea postării în SEAP a oricărui înscris cu privire la decizia de respingere a unei oferte, legiuitorul a avut în vedere informarea participanților la procedură, moment de la care aceștia pot stabili în ce măsură îndeplinesc condițiile necesare atacării pe calea contestației a actelor autorității contractante, ar lipsi de scop, finalitate și eficiență reglementarea de la art. 215 din Legea nr. 98/2016 care stabilește obligația autorității contractante de a comunica participanților rezultatul procedurii de atribuire cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor sale. Cum în speță, comunicarea legală obligatorie către petentă, în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, a fost făcută la data de 31.07.2020, reiese că nu îi poate fi imputabil SRL faptul că nu a contestat o comunicare, despre care nici autoritatea nu precizează când a fost transmisă.

În ceea ce privește jurisprudența comunitară, Consiliul constată că, în cauza C 391/15 – Cauza Marina del Mediterraneo soluționată în 2015, CJUE a reținut următoarele:

32. În lipsa unei reglementări a Uniunii care să stabilească momentul de la care trebuie să existe posibilitatea de a formula o cale de atac, conform unei jurisprudențe constante, îi revine dreptului național atribuția de stabili modalitățile procedurii jurisdicționale destinate să asigure protecția drepturilor conferite justițiabililor de dreptul Uniunii. Aceste modalități procedurale nu trebuie să fie însă mai puțin favorabile decât cele aplicabile acțiunilor similare prevăzute pentru protecția drepturilor întemeiate pe ordinea juridică internă (principiul echivalenței) și nu trebuie să facă practic imposibilă sau excesiv de dificilă exercitarea drepturilor conferite de ordinea juridică a Uniunii (principiul efectivității) (Hotărârea din 30 septembrie 2010, Strabag și alții, C-314/09, EU:C:2010:567, punctul 34, Hotărârea din 6 octombrie 2015, Orizzonte Salute, C-61/14, EU:C:2015:655, punctul 46, precum și Hotărârea din 26 noiembrie 2015, MedEval, C-166/14, EU:C:2015:779, punctele 32, 35 și 37).

Față de considerentele de fapt și de drept învederate mai sus, Consiliul constată că nu se poate reține depunerea tardivă a contestației, motiv pentru care va respinge și această excepție.

Trecând la soluționarea fondului contestației SRL, Consiliul determină că nu este ținut să analizeze criticile în ordinea expusă pe parcursul contestației, document în cuprinsul căruia se reclamă, printre altele, motivul reținut la punctul 5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii unde se găsește relevant că ofertantul în răspunsul formulat arată că extrasele privind materialele, precum și centralizatorul F1, și centralizatoarele F2 pe obiective nu au fost prezentate dintr-o eroare, și că le transmite atașat răspunsului la solicitarea de clarificare. Având în vedere că prin fișa de date a achiziției se solicita prezentarea acestor documente sub sancțiunea declarării propunerii tehnice ca fiind neconformă,

considerăm că nu se poate accepta completarea propunerii tehnice în această fază, aceasta constituind o încălcare a principiului tratamentului egal acordat ofertanților, având în vedere că alți ofertanți au prezentat aceste formulare.

Considerăm că răspunsul formulat de ofertant nu este concludent și relevant.

Se reține că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art.215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Având a analiza legalitatea motivului de respingere reținut, Consiliul se va raporta la rigorile fișei de date a achiziției ce stabilesc la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* următoarele:

Propunerea tehnica **va cuprinde OBLIGATORIU toate elementele necesare** evaluărilor tehnice atât pentru Proiectarea lucrărilor **cat si pentru execuția lucrărilor si va respecta in totalitate prevederile Caietului de sarcini** si in ceea ce priveste specificatiile si continutul respectivelor cerinte.

Propunerea tehnica va fi OBLIGATORIU numerotata pe fiecare pagina, va fi insotita OBLIGATORIU de OPIS cu paginatia aferenta si **va contine OBLIGATORIU toate cerintele si Formularele** in ordinea cronologica stabilita in continuare.

(...)

5. Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate specificatiile si cerintele explicite din Caietul de sarcini, Sectiunea Formulare, Fisa de date a achizitiei, precum si normele/normativele tehnice din constructii in vigoare.

(...)

11. Propunerea tehnica va fi realiza si prezentata in mod OBLIGATORIU, atat pentru Proiectarea lucrărilor cat si pentru Executia lucrărilor.

12. In situatia nerespectarii in totalitate a cerintelor mentionate mai sus, in ceea ce priveste prezentarea Propunerii tehnice, ofertele vor fi respinse ca fiind NECONFORME.

(...)

CERINTE PENTRU EXECUTIA LUCRARILOR:

(...)

III. Ofertantii vor depune in cadrul Propunerii tehnice toate Listele de cantitati de lucrari (incadrate in norme de consum fara preturi - articole din indicatoarele de norme de deviz),

(...)

In situatia nerespectarii in totalitate a cerintelor mentionate mai sus, in ceea ce priveste prezentarea Propunerii tehnice, **ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.**

O Propunere tehnica incompleta atrage dupa sine respingerea ofertei ca fiind neconforma.

Aceleași prevederi se regăsesc preluate și în caietul de sarcini, înscris care mai cuprinde la pag. 61 și următoarele:

1. Se vor depune Listele cu cantitățile de lucrări (fără valori) F1 – F3 si formularele completate conform Caietului de sarcini, inclusiv pentru Organizarea de șantier (F3).

2. Se vor depune Extrasele de resurse (fără valori) pentru: materiale (C6), manopera (C7), utilaj (C8) si transport (C9).

În pofida acestor reguli exprese, în cadrul propunerii tehnice, ... SRL a prezentat doar Formularele – F3- Listele cu cantități de lucrări.

Acesta este motivul pentru care autoritatea contractantă prin intermediul solicitării nr. 7736/12.05.2020 a dorit, printre altele, și clarificarea acestei situații, arătând că *a fost solicitată prezentarea formularelor F1, F2, F3, C6, C7, C8 respectiv C9. Dintre acestea comisia a identificat ca fiind prezentate doar F3 – listele cu cantități de lucrări.*

Răspunsul ofertantului (regăsit în adresa de răspuns nr. 977/18.05.2020) în referire la această solicitare a fost următorul:

*Cu privire la prezentarea formularelor F1 și F2 (centralizatoarele cheltuielilor pe obiectiv respectiv pe categorii de lucrări, pe obiecte) și a extraselor de resurse material, manoperă, utilaj, transport – C6, C7, C8, C9 vă transmitem că, având în vedere solicitările din cadrul capitolului Cerințe privind prezentarea propuneri tehnice pentru execuția lucrărilor din caietul de sarcini prin care la pag. 60 sunt solicitate doar listele de cantități de lucrări fără prețuri, iar la pag. 61 sunt solicitate inclusiv centralizatoarele și extrasele de resurse, **dintr-o eroare materială au fost depuse în propunerea tehnică doar listele de cantități de lucrări fără valori, iar centralizatoarele împreună cu extrasele de resurse se regăsesc doar cu valori în cadrul propunerii financiare. Pentru conformitate vă atașăm și centralizatoarele fără valori.***

Au fost atașate:

- Centralizatorul cheltuielilor pe obiect;
- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect;
- Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;
- Formularul C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru;
- Formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții;
- Formularul C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.

Așadar, în pofida clarității cerințelor documentației de atribuire, privind prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a listelor cu cantități de lucrări (F1-F3) și a extraselor de resurse pentru: materiale (C6), manopera (C7), utilaj (C8) și transport (C9), fără valori, societatea contestatoare a ales să nu se conformeze acestora, înțelegând să respecte prevederile documentației de atribuire doar în privința formularelor F3.

Se impune precizarea faptului că documentația de atribuire nu a fost contestată de operatorii economici și, prin urmare, aceștia aveau obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile ei (astfel

cum a fost clarificată de autoritate în SEAP). Niciunde, autoritatea nu menționează că prezentarea acelor liste și extrase nu este obligatorie ori că ar fi cu titlu orientativ. Dimpotrivă, a subliniat că nerespectarea în totalitate a cerințelor caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției și o propunere tehnică incompletă atrage neconformitatea ofertei.

Raportat la propunerea tehnică a societății SRL, Consiliul stabilește că membrii comisiei de evaluare au respectat atribuțiile legale de a verifica dacă propunerea tehnică a societății ofertante, este sau nu conformă, în integralitate, cerințelor din documentație.

Lipsa prezentării, în cadrul ofertei depusă de petentă, a documentelor antementionate (recunoscută de altfel și de ofertant) trebuie analizată în raport de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 – (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

De asemenea, o conduită în sensul acceptării completării propunerii tehnice ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează în mod clar la art. 124 din norme – oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

Totodată, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 în cazul în care **ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice** sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Se mai reține că, prin clarificarea solicitată, autoritatea contractantă **nu a cerut transmiterea** listelor cu cantități de lucrări și a extraselor de resurse, ci doar să se clarifice situația. Însă, chiar și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale, un ofertant nu poate profita de clarificarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme oferta inacceptabilă sau neconformă în una acceptabilă sau conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cât și de prevederile art. 49 și ale art. 209 din același act normativ.

Faptul că ofertantul a transmis documentele care erau necesare conform fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, ulterior depunerii ofertei, și care reprezintă elemente care nu regăseau în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, este de natură să conducă la

eliminarea ofertei. Completând oferta în sensul relevat de contestatoare, respectiva situație a devenit incidentă ipotezei nepermisă de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, antecitat. Pretinsa *eroare materială* nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă nici în categoria abaterilor tehnice minore.

Înlăturarea ofertei contestatoarei pentru nedepunerea *Centralizatoarelor cheltuielilor pe obiect, cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect, a Formulelor C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile* nu reprezintă, în aprecierea Consiliului, o măsură disproporționată, ci dimpotrivă una necesară în vederea respectării imperativului asigurării unei reale concurențe a operatorilor economici. O decizie de validare a unei asemenea oferte este de natură a le crea celorlalți participanți în procedură, care au înțeles și respectat cerințele impuse în documentația de atribuire, o poziție inegală față de autoarea contestației, ceea ce ar fi constituit o încălcare a principiului tratamentului egal mai sus evocat.

Totodată, susținerea contestatoarei potrivit căreia *neprezentarea centralizatoarelor F1 și F2 precum și a extraselor de materiale nu pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a verifica conformitatea propunerii tehnice, deoarece centralizatoarele F1 și F2 nu cuprind informații tehnice*, este apreciată de Consiliu ca nerelevantă raportat la cerințele exprese ale documentației de atribuire.

Eroarea materială de care se prevalează societatea, în răspunsul la solicitarea de clarificări, îi este imputată numai ofertantului. Orice operator economic interesat să participe la o procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a normelor imperative ale documentației.

Concluzionând, luând în considerare cerințele exprese ale fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, clarificarea formulată vizavi de aceasta, precum și răspunsul ofertantului, Consiliul nu va reține ca întemeiate criticile societății contestatoare vizând aspectul mai sus analizat, decizia autorității contractante de respingere a ofertei SRL din acest motiv fiind una în acord cu normele legislative invocate.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea a respins oferta SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului prin care a fost stabilit rezultatul evaluării și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Totodată, față de cele stabilite mai sus, Consiliul apreciază fondată cererea de intervenție nr. /..... aparținând SRL, motiv pentru care o va admite.

Trecând la soluționarea contestației secunde depusă de SRL, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției inadmisibilității punctului 4 din contestație și, în final, și a contestației invocată de autoritatea contractantă, înțelegând, din exprimarea acesteia, că excepția este motivată de faptul că petitele contestației vizează anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și continuarea procedurii prin evaluarea ofertei financiare și nu și reevaluarea propunerii tehnice.

Se reține că decizia de respingere asupra ofertei SRL a fost dispusă ca urmare a celor constatate în etapa de evaluare a propunerilor tehnice. Prin demersul în fața Consiliului, sunt aduse critici asupra motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a acestei oferte. În acest context, în eventualitatea admiterii contestației (în sensul că decizia autorității contractante este eronată în privința evaluării tehnice a ofertei SRL, neputând fi reținute

motivele de respingere), consecința firească a anulării raportului procedurii în privința evaluării tehnice a ofertei SRL este continuarea procedurii, prin evaluarea acesteia și din punct de vedere financiar. Evaluarea tehnică a ofertei SRL fiind finalizată și supusă controlului de legalitate în fața Consiliului, ulterior, nu mai poate face obiectul unei reverificări pe aspectele deja analizate. În acest sens, este și decizia ICCJ nr. 66/2018.

Pentru acestea, nu se poate reține inadmisibilitatea cerută de autoritatea contractantă.

În continuare, Consiliul va respinge și excepția tardivității contestației invocată de, pentru considerentele reținute în cele ce preced, (și pe care nu le va mai relua), cu prilejul analizei aceleiași excepții asupra contestației SRL invocată pentru aspecte similare. Se are în vedere că transmiterea contestației la data de 07.08.2020, atât către autoritatea contractantă, cât și către Consiliu, s-a făcut cu respectarea termenului legal de 7 zile raportat la data comunicării rezultatului procedurii, 31.07.2020.

În privința fondului contestației, Consiliul stabilește că nu este ținut să analizeze criticile în ordinea expusă pe parcursul contestației, document în cuprinsul căruia se reclamă, printre altele, motivul constând în lipsa prezentării planului de lucru pe obiectele contractului, cerință prevăzută pentru partea de execuție de lucrări. Autoritatea contractantă și-a argumentat constatarea prin aceea că lipsa acestui plan nu poate fi suplinit de prezentarea graficului de execuție, de care se prevalează SRL.

Parcurgând documentele achiziției, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a fixat anumite rigori, atât la nivelul fișei de date a achiziției, cât și la nivelul caietului de sarcini în sensul că Prezentarea Propunerii tehnice **se va face cu includerea în mod obligatoriu** a următoarelor aspecte:

I. Planul de lucru pe obiectele contractului, corelat cu graficele de realizare pe etape și subetape de execuție de lucrări, cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane, astfel încât să fie acoperite toate sarcinile solicitate, cu respectarea obligatorie a intervalului de timp propus. Se va prezenta obligatoriu organigrama proiectului și alocarea responsabilităților personalului de specialitate. La alocarea resurselor umane, se va avea în vedere necesarul de personal de execuție corelat

II. Se vor depune Graficul Gantt cât și Drumul critic (ambele cu și fără rezerva de timp) cu privire la execuția de lucrări,
(...)

În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, în ceea ce privește prezentarea Propunerii tehnice, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.

O propunere tehnică incompletă atrage după sine respingerea ofertei ca fiind neconformă.

..... SRL, la interpelarea autorității contractante (a se vedea adresa nr. /12.05.2020), de comunicare a motivelor pentru care a înțeles să nu răspundă solicitării de prezentare a planului de lucru pe obiectele contractului,

corelat cu graficele de realizare pe etape si subetape de executie de lucrari, cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane, astfel încât sa fie acoperite toate sarcinile solicitate, cu respectarea obligatorie a intervalului de timp propus, a arătat că a înțeles să răspundă solicitării din documentație, alcătuind un grafic extins, la nivel de categorie de lucrări (deviz) în parte, cu alocarea resurselor umane și cele aferente utilajelor, regăsit în Anexa 7.2 Gantt execuție lucrări. Ofertantul a supus atenției solicitarea de la punctul 3.1.8 din caietul de sarcini Graficul fizic de prestare a serviciilor si execuție a lucrărilor, centralizat pe întreaga investiție, va fi elaborat pe luni, cu cuprinderea/evidențierea tuturor activităților de proiectare si execuție iar pentru execuție graficul se va întocmi cu cuprinderea tuturor obiectelor si categoriilor de lucrări (devizele pe obiect), susținând că, în vederea asigurării unei analize cât mai exacte asupra ofertei, prezintă și un grafic la nivel de normă de deviz.

Așadar, ofertantul nu a conceput și prezentat un plan de lucru distinct, conform solicitării, ci s-a prevalat de depunerea Graficului Gantt regăsit în Anexa 7.2 a propunerii tehnice. Ceea ce, însă, omite autoarea contestației, este că respectivul grafic face obiectul unei alte cerințe, cum mai sus s-a evocat. Astfel cum rezultă din regulile existente la nivelul documentației de atribuire, suntem în prezența a două cerințe distincte.

Autoritatea contractantă nu a prevăzut că prezentarea planului de lucru este cu titlu orientativ sau că prin prezentarea graficului Gantt este acoperită și solicitarea privind *planul de lucru pe obiectele contractului, corelat cu graficele de realizare pe etape si subetape de executie de lucrari, cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane, astfel încât sa fie acoperite toate sarcinile solicitate, cu respectarea obligatorie a intervalului de timp propus*. Dimpotrivă, a subliniat obligativitatea includerii celor două înscrisuri, iar o propunere tehnică incompletă atrage neconformitatea acesteia.

Mai mult a solicitat ca planul de lucru să fie corelat cu graficele de realizare pe etape și subetape de execuție de lucrări.

Cerințele documentației au fost clare și impuneau respectarea lor cu strictețe. Conținutul documentației de atribuire a fost acceptat de către SRL, nu a fost contestat, astfel că a devenit obligatoriu, motiv pentru care trebuiau respectate cerințele acesteia, astfel cum prevăd dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016: - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin H.G. nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Contrar opiniei contestatoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență

sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Stabilind că răspunsul la clarificări în ansamblul său nu este de natură a dovedi respectarea cerinței privind prezentarea planului de lucru în redactarea de la nivelul documentației de atribuire, Consiliul va valida decizia autorității contractante în aprecierea neconcludenței răspunsului.

Vizavi de lipsa răspunsurilor din partea SRL la solicitările autorității, identificate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, sub numerele 8 și 9, Consiliul constată că, prin adresa nr. /31.07.2020 i-au fost adresate ofertantului o serie de clarificări, printre care și:

Sgubin Carol – RTE – Având în vedere că autorizația și legitimația de RTE sunt eliberate pe persoană fizică, considerăm că este nevoie de prezentarea unor documente privind raportul juridic dintre Sgubin Carol și ofertantul SRL, contractul de prestări servicii nr. /11.04.2019 fiind încheiat cu o persoană juridică, și nu cu persoana fizică care deține atestatele. Faptul că persoana fizică care deține atestatele este administratorul persoanei juridice, acesta nu duce la concluzia existenței unui raport juridic între administratorul societății ca persoană fizică și ofertant.

Anca Fărcaș – CQ – Decizie de numire în funcția de CQ nr. ... /23.03.2019 - este pentru un proiect din 2019 – **vă solicităm să clarificați.**

Acestor nevoi de clarificare, ofertantul nu a furnizat niciun răspuns, mărginindu-se să transmită doar o declarație prin disponibilitatea pentru domnul, fără nicio altă lămurire în condițiile formulării, după cum s-a arătat, a unor solicitări punctuale. Mai mult, acea declarație de disponibilitate pentru nu răspunde solicitării de demonstrare a raportului juridic dintre acest expert și SRL, aceasta reprezentând doar un act juridic unilateral, care constă în manifestarea de voință a unei singure persoane cu intenția de a produce efecte juridice.

În apărarea sa, ... SRL susține că, în ceea ce privește expertul RTE, a prezentat, până la data limită de depunere a ofertelor, documente din care rezultă accesul la expertul RTE și că autoritatea contractantă nici nu trebuie să solicite clarificări cu privire la acest aspect. Iar cât privește expertul CQ, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, atunci când a reținut că răspunsul său nu este concludent, având în vedere că oferta depusă conține toate documentele justificative.

Pornind de la aceste susțineri, Consiliul stabilește că solicitarea de clarificări nu a fost contestată de ofertant, așadar a fost acceptată sub toate aspectele cerute a fi lămurite. Susținerea acesteia că nu se impunea solicitarea de clarificări este vădit tardivă, la acest moment.

A fost alegerea ofertantului de a nu răspunde solicitării de clarificare în cazul expertului CQ, comportament sancționat de dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 [În cazul în care

comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, **iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.]

Indiferent de documentele prezentate la nivelul ofertei și pe care Consiliul nu le tăgăduiește, ... SRL era tributara obligației de a se conforma solicitării de clarificare.

Dat fiind că ofertantul nu a furnizat autorității achizitoare clarificările solicitate, Consiliul stabilește că obiecțiile aduse de contestatoare sunt neîntemeiate, autoritatea trebuind să procedeze la respingerea ofertei în referință, prin raportare la art. 134 alin. (5) citat mai sus.

Singura decizie legală cu privire la aceasta era aceea de respingere a ei, ca inacceptabilă, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a răspunsurilor sau lipsa lor este imputabilă societății care le-a prezentat, iar nu autorității contractante, a obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor solicitării sale.

Determinând că decizia autorității contractante de respingere a ofertei SRL pentru motivele mai sus analizate este una în acord cu normele legislative invocate, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea a respins oferta SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului prin care a fost stabilit rezultatul evaluării și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Cu privire la cererea SRL de suportare a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. Nefiind identificată vreo culpă în sarcina autorității contractante se impune a fi respinsă.

Totodată, față de cele stabilite mai sus, Consiliul apreciază fondată cererea de intervenție nr. /..... aparținând SRL, motiv pentru care o va admite.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile tardivității contestațiilor, lipsei calității SRL în formularea contestației și inadmisibilității contestației SRL, invocate de, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL și SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată, cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, formulată de SRL.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție nr./17.08.2018 și nr./....., formulate de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, le admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....