CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., formulată împotriva raportului procedurii nr. 550/02.08....., în partea ce privește loturile 2, 3, 5 și 12, întocmit de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea încheierii unui contract de furnizare, defalcat pe loturi, având ca obiect „Produse biocide .....-2019”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și convențional prin „.... – Cabinet de avocat”, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante, solicitând respingerea contestației înaintate de SC ..... SRL și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 1.500 lei), conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

SC ..... SRL atacă raportul procedurii nr. 550/02.08....., în partea ce privește loturile 2, 3, 5 și 12, întocmit de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, potrivit căruia oferta sa pentru aceste loturi a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Referindu-se la ofertele depuse pentru **lotul 2,** contestatoarea reclamă faptul că produsul ofertat de .... SRL nu îndeplinește efectul fungicid pentru standardele EN 13624 şi EN 13697, lipsind testările pentru tulpina Aspergillus brasiliensis înscrise în avizul BIO. Prezentarea unor testări, efectuate doar pe una dintre cele două tulpini obligatorii, nu sunt suficiente pentru a putea afirma efectul fungicid al produsului, așa cum se solicită în caietul de sarcini.

De asemenea, arată contestatoarea, produsul ofertat de .... SRL nu are testarea EN 13704 pentru Clostridium difficile, înscrisă în avizul BIO, iar testarea pe tulpina Poliovirus a fost efectuată conform standardului EN 14476:2013, varianta actuală acceptată de către OMS 910/2016 cu completările ulterioare fiind EN 14476:2013 + A1:2015. Standardul EN 14476:2013 a fost înlocuit în iulie 2015, conform notificării de la pagina 6 a standardului virucid EN 14476:2015 +A1:2015, standardul fiind adoptat de către CEN TC 216 în iulie 2015 o dată cu standardul EN 14885:2015. Potrivit OMS 910/2016, modificat în septembrie 2016, litera g[3]) *deținătorii avizelor au obligația ca, în termen de 120 de zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin, să actualizeze documentația privind eficacitatea produselor biocide care fac parte din grupa principală 1: dezinfectanți TP1 şi TP2, cu indicație de utilizare în unități sanitare, cu un raport de testare a eficacității efectuat într-un laborator acreditat conform Standardului European pentru dezinfectante chimice şi antiseptice EN 14885:2015. Raportul trebuie să conțină rezultatele testării eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate pe etichetă şi în dosarul tehnic al produsului*, fiind astfel evident faptul că rapoartele de testare EN 14476:2013 nu mai erau valabile la data publicării OMS 910/2016 şi nici la data emiterii avizului BIO pentru produsul ofertat.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea consideră că produsele ofertate de .... SRL şi .... SRL pentru acest lot, trebuiau declarate neconforme.

În ceea ce privește ofertele depuse pentru **lotul 3,** contestatoarea susține că produsul ofertat de .... SRL nu are testarea pe tulpina Clostridium difficile, efectuată şi înscrisă în avizul BIO, conform OMS 910/2016.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că produsul ofertat de .... SA nu are testarea EN 13624 pe tulpina Aspergillus brasiliensis, înscrisă în avizul BIO, pentru a demonstra efectul fungicid. Prezentarea unor testări, efectuate doar pe una dintre cele două tulpini obligatorii, nu sunt suficiente pentru a putea afirma efectul fungicid al produsului, aşa cum se solicită în caietul de sarcini. Din același aviz BIO lipsesc testările pentru tulpinile Mycobacterium avium EN 14348, MNV pentru EN 14476 precum şi testarea EN 13704 pentru efectul sporicid, în zona din avizul BIO destinată utilizării biocidului în unitățile sanitare.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea consideră că produsele ofertate de .... SRL şi .... SA pentru acest lot, trebuiau declarate neconforme.

Privitor la procedura aferentă **loturilor 5 și 12**, contestatoarea arată că oferta sa a fost clasată pe locul 2, pe primul loc fiind cea depusă de ....SRL.

Contestatoarea susține că produsul ofertat de ....SRL nu este testat, aşa cum se solicită în caietul de sarcini. Testările EN 13727 şi EN 13624 nu sunt efectuate conform standardului EN 14485/2015, conform normei DGHM 9.1, testarea micobactericidă EN 14348 a fost efectuată conform DGHM 9.2, iar testările EN 14561, 14562 şi EN 14563 au fost efectuate conform normei DGHM 9.15. Conform OMS 910/2016, rapoartele de testare trebuie să fie efectuate conform SR EN 14885/2015, iar în caietul de sarcini se specifică foarte clar fiecare standard care se solicită. Nu apare nicăieri posibilitatea de a demonstra, de exemplu, îndeplinirea standardului micobactericid conform EN 14348 sau DGHM, conform Ordinului comun al MS, MMP, ANSVSA nr. 10/368/11 din 2010 art. 4 litera g), iar testările efectuate conform altor norme fiind acceptate doar pentru organismele nestandard, ceea ce nu este valabil în cazul de față. În caietul de sarcini este specificat exact standardul solicitat de către autoritatea contractantă.

În acest context, contestatoarea consideră neconformă oferta depusă de ....SRL pentru **loturile 5 și 12.**

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante, solicitând respingerea contestației înaintate de SC ..... SRL și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 1.500 lei), conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Raportându-se la criticile contestatoarei, respectiv la lipsa înscrierii testării EN 13704 pe tulpina Clostridium difficile în avizul BIO, intervenienta precizează că produsul său este testat conform standardului 13704 pe tulpina Clostridium difficile, iar la dosarul achiziției se află raportul nr. 26881/04.02.2011.

Pe de altă parte, intervenienta susține că nu există nicio prevedere în caietul de sarcini al achiziției/lotului care să stabilească obligativitatea ca toate testările doveditoare ale efectului dezinfectant să se regăsească în avizul emis de CNPB.

De altfel, conținutul avizului CNPB este unul cu caracter indicativ, astfel cum se recunoaște în art. 2 lit. a) din OMS nr. 10/2010 („domeniul de utilizare prevăzut în prezentul act are valoare indicativă şi nu constituie o aprobare a folosirii produsului în domenii reglementate

specific, cum ar fi cel medical, alimentar, veterinar, apă potabilă, apă de îmbăiere”).

Analizând chestiunea pretinsei echivalențe ce ar trebui să existe între avizul BIO emis de CNPB și rapoartele de testare doveditoare ale acțiunii cide a unui dezinfectant produs biocid, Curtea de Apel Piteşti a decis, într-o decizie de speță (nr. 602/18.05.2017, p.8, dosar nr. 370/46/2017), că nu trebuie să existe o asemenea suprapunere perfectă între cele două categorii de acte, important fiind ca testele doveditoare ale efectului dezinfectant să fie conforme standardului EN 14885:2015.

Privitor la testarea pe tulpina Poliovirus conform EN 14476:2013, iar nu conform EN 14476:2013 + A1:2015, intervenienta arată că produsul său este testat conform standardului 14476:2013 pe tulpina Poliovirus, la dosarul achiziției aflându-se raportul nr. 26876/04.02.2011.

Validitatea testelor doveditoare ale efectului virucid este confirmată prin acte emanând de la autoritatea națională competentă în materia avizării punerii pe piață a produselor dezinfectante biocide (Ministerul Sănătății - Comisia Națională a Produselor Biocide).

Intervenienta precizează că a prezentat un produs care deține avizul de punere la dispoziție pe piață, deci, condițiile pentru eliberarea lui au fost îndeplinite (inclusiv prezentarea de rapoarte de testare în modul prescris de lege) și care este prezent în Registrul Național al Produselor Biocide de la data inițierii achiziției până în prezent.

Dacă ar fi existat obligația legală de a prezenta alte rapoarte de testare/un alt dosar tehnic pentru obținerea unui nou aviz de punere la dispoziție pe piață sau pentru prelungirea celui existent - atunci CNPB ar fi acționat în sensul reclamat de contestatoare (solicitarea de noi teste).

Or, CNPB are obligația legală de a emite avizele în puterea și competența sa numai pe baza unui dosar tehnic, în care rapoartele de testare joacă rolul esențial, iar aceste rapoarte de testare trebuie fie conforme SR EN 14885:2015 (art. 4 (1) lit. g^1).

Mai mult, potrivit caietului de sarcini al lotului, efectul virucid trebuie demonstrat conform standardului EN 14476.

De altfel, apreciază intervenienta, dacă autoritatea contractantă ar fi considerat potrivit cu necesitățile sale să precizeze o anumită variantă a standardului de baza în conformitate cu care să se efectueze testarea, ar fi făcut această precizare și ar fi informat astfel operatorii economici interesați.

Or, intervenienta precizează că atât standardul EN 14885:2015, cât și EN 14476 - în forma actualizată - înțeleg să confirme valabilitatea testărilor efectuate conform versiunilor anterioare.

În aceste condiții, intervenienta solicită respingerea contestației și obligarea autoarei acesteia la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 1.500 lei).

În replică, prin adresa nr. 875/27.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34843/27.08....., SC ..... SRL a transmis Consiliului documentul intitulat Întâmpinare, prin care solicită respingerea cererii de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante

formulată de ..... SRL și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta, constând din onorariu avocațial, conform înscrisurilor anexate (Factura seria JDSCA nr. 0080/24.08....., însoțită de dovada plății efectuată on-line).

Avându-se însă în vedere cerințele cuprinse în caietul de sarcini (pct. b), documentele depuse la dosarul achiziției publice, precum şi dispozițiile legale în vigoare (art. 4 alin. 1) lit. g^1), lit. g^2), lit. g^3), lit. g^5) și lit. g^6) din Ordinul MS nr. 10/2010, contestatoarea susține că produsul ofertat de intervenientă **pentru lotul 2** este neconform, precizând că, ulterior modificării Ordinului MS nr. 10/2010 prin Ordinul MS nr. 910/2016 şi Ordinul MS nr. 604/2017, activitatea unui produs biocid asupra microorganismelor se impune a fi dovedită doar prin rapoarte de testare realizate conform standardului EN 14885:2015.

Cu alte cuvinte, fără a nega total posibilitatea ca o anumită activitate a unui produs să fie dovedită prin rapoarte de testare suplimentare, contestatoarea susține că, pentru ca astfel de rapoarte să poată fi luate în considerare pentru afirmarea unei anumite activități, ele ar trebui să fie ulterioare eliberării Avizului BIO - la momentul emiterii căruia CNPB a verificat şi evidențiat ca atare, în cuprinsul actului, testările produsului, precum şi standardele după care acestea au fost realizate - în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în condițiile prevăzute de standardul EN 14885:2015.

O asemenea interpretare este atât conformă cu prevederile legale, cât şi logică, atât timp cât condițiile de testare pentru dovedirea activității unui produs pot suferi modificări de-a lungul timpului, astfel încât o testare efectuată conform unui standard în vigoare la un anumit moment (spre exemplu, în anul 2011) să nu mai corespundă cerințelor de testare actuale.

Or, acesta este cazul și în prezenta speță, testarea pe tulpina Poliovirus a produsului ofertat fiind efectuată, spre exemplu, conform standardului EN 14476:2013, varianta actual acceptată de către Ordinul MS nr. 910/2016 cu completările ulterioare fiind EN 14476:2013 + A1:2015. Astfel, standardul EN 14476:2013 a fost înlocuit în iulie 2015, conform notificării de la pagina 4 a standardului virucid EN 14476:2013 + A1:2015 - standardul fiind adoptat de către CEN/TC 216 în iulie 2015 o dată cu standardul EN 14885:2015, fiind astfel evident faptul că rapoartele de testare EN 14476:2013 nu mai erau valabile la data publicării Ordinului MS nr. 910/2016 şi nici la data emiterii avizului BIO pentru produsul *Anios Oxy Floor*.

Pe cale de consecință, raportat la cerințele exprese cuprinse în caietul de sarcini și la dispozițiile legale menționate anterior, activitatea sporicidă conform EN 13704 pe tulpina clostridium difficile și cea virucidă pe tulpina Poliovirus a produsului ofertat de intervenientă **pentru lotul 2** nu poate fi dovedită, așa cum intervenienta susține, prin rapoarte de testare efectuate în anul 2011, potrivit unor standarde care actualmente nu mai sunt în vigoare.

Drept răspuns, prin adresa nr. 467/28.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34990/28.08....., intervenienta ..... SRL precizează că în mod greșit susține contestatoarea că rapoarte de testare datând din anul 2011 nu pot fi valide din punctul de vedere al documentației de atribuire a procedurii.

Cerința din caietul de sarcini (ca și pentru emiterea avizului de punere la dispoziție pe piață emis de CNPB) este aceea ca testările să fie conforme cu standardul EN 14885:2015 (adică să urmeze procedurile prevăzute și să aibă rezultatele prevăzute acolo).

Așadar, nu data efectuării testărilor este importantă, ci modul în care au fost efectuate și rezultatele la care au ajuns.

De altfel, intervenienta reiterează faptul că EN 14885:2015 (ca și celelalte standarde implicate în disputa cazului) înțelege să confirme valabilitatea testărilor efectuate conform versiunilor anterioare (mai puțin acolo unde s-au produs schimbări).

De asemenea, arată intervenienta, testările sale pentru dovedirea efectului sporicid și a celui virucid sunt conforme cu prevederile caietului de sarcini, adică conform standardelor EN 13704, respectiv EN 14476.

Ulterior, prin adresa nr. 899/29.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 35419/30.08....., SC ..... SRL a transmis Consiliului Note scrise, prin care solicită respingerea argumentelor expuse de intervenientă în răspunsul la Întâmpinare, precizând că o asemenea interpretare contravine evident atât înscrisurilor existente în dosarul achiziției publice, cât şi prevederilor legale incidente în materie.

Astfel, pe de o parte, în situația în care CNPB, la momentul emiterii avizului BIO pentru produsul *Anios Oxy Floor*, ar fi considerat, în urma verificării dosarului tehnic, că Raportul de testare nr. 26881/04.02.2011, referitor la îndeplinirea standardului EN 13704 pe tulpina Clostridium difficile ar fi fost unul valabil, contestatoarea nu înțelege de ce acest aspect nu a fost cuprins în avizul produsului în discuție, din conținutul căruia rezultă foarte clar că acesta are efect sporicid conform EN 13704 dovedit doar pe tulpina Bacillus subtilis (nu şi pe Clostridium difficile, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini).

Pe de altă parte, contrar interpretării dată de intervenientă, după momentul modificării Ordinului MS nr. 10/2010 prin Ordinul MS nr. 910/2016 şi Ordinul MS nr. 604/2017, activitatea unui produs biocid asupra unui anumit microorganism s-a impus a fi reafirmată prin rapoarte de testare efectuate conform standardului EN 14885:2015, rapoarte de testare realizate şi emise ulterior datei de publicare a acestui standard (deci ulterior anului 2015), conform prevederilor textuale cuprinse în art. 4 alin. (1) lit. g^{1}), g^{3}), g^{5}) şi g^{6}) din actul normativ anterior menționat.

Urmare a solicitării Consiliului, din adresa nr. 41822/25675 ...../11.10....., autoritatea contractantă, ..., a transmis cu adresa de înaintare nr. 749/17.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 43047/19.10....., punctul de vedere la contestație,

înregistrat cu nr. 580/17.08....., precum și copii ale documentelor aflate în dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă arată că, prin procesul-verbal de finalizare a evaluărilor și de stabilire a clasamentului ofertanților nr. 487/ 30.07....., în urma căruia s-a întocmit raportul procedurii nr. 550/ 02.08....., comisia de evaluare a hotărât că produsele îndeplinesc toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini și îndeplinesc toate standardele solicitate, în timpul maxim specificat în caietul de sarcini.

Toate ofertele operatorilor economici care s-au clasat pe locul 1 au fost conforme și au corespuns cerințelor din caietul de sarcini din punctul de vedere al comisiei de evaluare, autoritatea contractantă considerând corectă decizia comisiei de evaluare.

(...) pentru lotul 5 din ofertele celor aflați pe locul 1 - ....SRL și locul 2 - .... IMPEX SRL prețul pe soluția gata de lucru a reieșit mai mic decât oferta contestatoarei ..... SRL care s-a plasat pe locul 3 și pentru lotul 12 din aceleași motive s-au clasat pe locul 1 - ....SRL și pe locul 2 - .... SRL, iar contestatoarea ..... SRL s-a clasat pe locul 3.

Prin adresele nr. 44899/..... ...../31.10....., și 44901/..... ...../31.10....., Consiliul a solicitat atât contestatoarei cât și autorității contractante, punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației în cadrul căreia se critică oferta aflată pe locul I în clasament, pentru loturile 5 și 12, având în vedere că oferta depusă de contestatoare pentru aceste loturi s-a situat pe locul III în clasamentul ofertelor admisibile.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea încheierii unui contract de furnizare, defalcat pe loturi, având ca obiect „Produse biocide .....-2019”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva raportului procedurii nr. 550/02.08....., în partea ce privește rezultatul procedurii aferent loturilor 2, 3, 5 și 12, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând, ulterior solicitării Consiliului, Recipisa de consemnare nr. 204826313/1 în valoare de 2.195,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de 13.08.....), solicitând .....

De asemenea, Consiliul reține că ..... SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, în contradictoriu cu SC ..... SRL, demers ce a fost încunoștințat părților de către intervenientă.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, întrucât autoarea ei este ofertantul declarat câștigător al **lotului 2** al procedurii.

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de SC ..... SRL, vizând ofertele depuse de ....SRL la loturile 5 şi 12, este cercetată temeinicia excepţiei lipsei de interes a contestatoarei în formularea criticilor referitoare la aceste oferte, invocată din oficiu de Consiliu.

Având în vedere că, prin contestația depusă SC ..... SRL atacă doar ofertele, declarate admisibile și aflate pe locul I în clasament, pentru aceste loturi, fără a aduce nicio critică referitoare la ofertele declarate admisibile și aflate pe locul II în clasament, Consiliul a pus în discuția părților lipsa de interes a contestatoarei aflată pe locul III în clasamentul ofertelor admisibile pentru aceste două loturi, respectiv lotul 5 și lotul 12.

La solicitarea Consiliului contestatoarea nu a răspuns în termenul precizat.

Autoritatea contractantă a retransmis Consiliului punctul de vedere nr. 774/17.08....., fără a răspunde în fapt solicitării, în timp ce contestatoarea nu a răspuns solicitării nici până la data prezentei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată temeinicia acesteia. În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*.

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Codul de procedură civilă stabilește:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată şi susținută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

În analiza criticilor la adresa ofertelor desemnate admisibile și aflate pe locul I în clasament, pentru **loturile 5 și 12**, este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut

şi actual al autoarei. Consiliul constată că aceasta nu are un interes în promovarea lor, deoarece nu are cum să obțină contractele subsecvente acordului-cadru în discuție atâta timp cât nu a atacat și ofertele aflate pe locul II în clasament pentru fiecare din cele două loturi în discuție motiv pentru care nu îi servește niciunui interes stabilirea neconformității ofertelor aflate pe locul I în clasament, pentru loturile 5 și 12, în discuție.

Consiliul are în vedere faptul că prin raportul procedurii nr. 550/02.08..... autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a hotărât că ofertanții câștigători sunt:

5) – **LOT 5** – *dezinfectant de nivel înalt pentru curățarea și dezinfecția instrumentarului medical și a materialelor termosensibile prin oxidare celulară*:

Locul: I - ....SRL
II - .... IMPEX SRL
III - ..... SRL

(...)

12) – **LOT 12** - *sterilizant chimic pentru instrumentar (endoscoape termosensibile) pulbere concentrată*:

Locul: I - ....SRL
II - .... SRL
III - ..... SRL.

Prin urmare, la momentul formulării contestației, SC ..... SRL cunoștea faptul că oferta sa este clasată pe locul 3, deoarece actul atacat prin contestație este chiar raportul procedurii nr. 550/02.08.....

Or, cum oferta clasată pe locul 2 are un preț mai mic decât al ofertei sale (criteriul de atribuire fiind *prețul cel mai scăzut*), orice demers al său față de oferta aflată pe locul I, fără a ataca şi oferta clasată pe locul II nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic şi actual.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, pentru aceste loturi 5 și 12, este subînțeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de clasare a ofertei ....SRL pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile cu care se va încheia acordul – cadru. În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de interes criticile contestatoarei față de conținutul raportului procedurii nr. 550/02.08....., vizând ofertele clasate pe locul I în clasament pentru loturile 5 și 12.

Astfel, presupunând că, prin decizia sa, Consiliul invalidează desemnarea câștigătoare a ofertei ....SRL, pentru loturile 5 și 12, contestatoarea nu are niciun folos practic în urma acestei decizii, calitatea de ofertă câștigătoare, pe locul I în clasament, urmând a fi preluată de cea aparținând .... IMPEX SRL, pentru lotul 5 și respectiv .... SRL, pentru lotul 12.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele aflate pe locurile I și II în clasament, pentru:

- **lotul 2** – *produs detergent – dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc crescut (acțiune prin oxidare celulară):*

I - .... IMPEX SRL;

II - .... SRL.

- **lotul 3** – *detergent – dezinfectant rapid de nivel înalt pentru suprafețe și aparatura medicală (produs gata de utilizare):*

I - .... SA;

II - .... SRL.

Din cuprinsul documentației de atribuire publicată în SEAP, se reține că la pct. *V.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat:

Se va completa Propunerea tehnică conform modelului atașat în secțiunea de formulare și se va transmite în SEAP. Specificațiile tehnice vor fi dovedite prin prezentarea documentelor specificate in caietul de sarcini pentru fiecare lot in parte (avize sanitare, referate de expertiză, teste conform standardelor).

Ofertantul va elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Acolo unde sunt menționate produse de o anumita origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, se citește "sau echivalent". Aceste specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau (...) sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Solicitările de clarificări referitoare la prezenta documentație de atribuire se vor adresa în mod exclusiv în SEAP la secțiunea "întrebări" din cadrul procedurii de atribuire derulate prin mijloace electronice, iar răspunsurile la acestea vor fi publicate în SEAP la secțiunea "Documentație și clarificări" din cadrul anunțului/invitației de participare, autoritatea contractantă urmând să nu dea curs solicitărilor adresate prin altă modalitate de comunicare decât cea stabilită. Operatorii economici au dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii.

Propunerea tehnică va cuprinde, în volum complet, referiri la cerințele solicitate, redactate concis și la obiect, astfel încât să reiasă, cu claritate și fără echivoc, dacă se îndeplinesc sau nu fiecare dintre cerințele impuse prin specificația tehnică, prevăzute în caietul de sarcini.

Documentele tehnice, prezentate ca mijloace probante, vor fi în limba emitentului, însoțite de o traducere autorizată în limba română (dacă limba de origine este engleza, se acceptă traducere simplă). (...).

Conform caietului de sarcini publicat în SEAP pentru **lotul 2** - *produs detergent – dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc crescut (acțiune prin oxidare celulară):*

Caracteristici tehnice:

a) ...;

b) Să prezinte un spectru de activitate: bactericid, micobactericid, fungicid, virucid, sporicid, conform prevederilor dispuse prin Ord. MS nr. 961/2016 și dovedit prin standardele cuprinse în EN 14885:2015, și anume pentru acțiune:

- *Bactericidă: EN 13727*
- *Bactericidă/fungicidă: EN 13697*
- *Levuricidă: EN 13624*
- *Fungicidă: EN 13624*
- *Micobactericid: EN 14348*
- *Virucidă: SR EN 14476*
- *Sporicid: EN 13704 (B.Subtilis, C. Difficile). (...).*

De asemenea, pentru **lotul 3** – *detergent – dezinfectant rapid de nivel înalt pentru suprafețe și aparatură medicală (produs gata de utilizare)* prin caietul de sarcini s-a solicitat:

Caracteristici tehnice:

a) (...);

b) Să prezinte un spectru de activitate: bactericid, micobactericid, fungicid, levuricid, virucid, sporicid, conform prevederilor dispuse prin Ord. MS nr. 961/2016 și dovedit prin standardele cuprinse în EN 14885:2015, și anume pentru acțiune:

- *Bactericid: EN 13727*
- *Fungicidă și Levuricid: fungicid EN 13624, EN 13697 (Candida albicans și Aspergillus brasiliensis) și Levuricid: EN 13624, EN 13697*
- *Micobactericid: EN 14348*
- *Virucidă: SR EN 14476 eficacitate pe Poliovirus, Adenovirus, HBV, HCV, MNV.*
- *Sporicidă: EN 13704 (Bacillus subtilis, Clostridium difficile). (...).*

Din cuprinsul propunerii tehnice depuse de ofertantul .... IMPEX SRL aflat pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile pentru **lotul 2** - *produs detergent – dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc crescut (acțiune prin oxidare celulară),* Consiliul reține că acesta a ofertat produsul *Anios Oxy'Floor*, pentru care au fost prezentate, printre altele și următoarele documente:

- Aviz nr. 2250BIO/02/12.24 din 11.07..... emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, în cuprinsul căruia la secțiunea IX. Eficacitate, nu se regăsește, pentru activitatea Sporicidă, testarea conform EN 13704 pe tulpina de Clostridium difficile;

- Raport de testare a produsului *Anios Oxy'Floor*, emis de Laboratoarele ANIOS la 04.02.2011 pe tulpina *Clostridium difficile*, în care la pct. *3 Introduce,e* se specifică: *Testul a fost realizat conform metodei de testare descrisă în norma europeană EN 13704 "Antiseptice și dezinfectanți chimici". (...). Determinarea activității sporicide în condiții de laborator definite de prezenta normă europeană*, iar la pct. *7. Concluzie,* se specifică: *Conform normei NF EN 13704 (...) produsul Anios Oxy'Floor, diluat la 0,5 % (m/v) în apă dură prezintă o activitate sporicidă suplimentară (...) în 15 minute de contact la 20ºC în condiții de murdărie față de sporii tulpinii testate: clostridium difficile.*

Astfel, Consiliul constată că ofertantul în cauză a făcut dovada îndeplinirii cerinței în discuție, de *a prezenta un spectru de activitate* (...) • *Sporicidă: EN 13704 (.., Clostridium difficile),* în condițiile în care nu s-a impus ca această cerință să fie dovedită prin includerea în avizul BIO emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide. Nici faptul că raportul de testare a fost emis în 2011 nu este un motiv neconformitate, în condițiile în care în cuprinsul documentației de atribuire nu se face nicio referire la obligativitatea prezentării documentelor doveditoare ca fiind emise la o anumită dată.

În ce privește susținerea contestatoarei că pentru produsul ofertat de .... IMPEX SRL la acest lot, testarea pe tulpina Poliovirus a fost efectuată conform standardului EN 14476:2013 neactualizat, Consiliul constată că, această cerință/caracteristică tehnică nu se regăsește printre cele impuse de autoritatea contractantă pentru produsul solicitat la **lotul 2** - *produs detergent – dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc crescut (acțiune prin oxidare celulară).*

Referitor la susținerea contestatoarei vizând aparenta lipsă din propunerea tehnică a .... SRL aflat pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile pentru **lotul 2** - *produs detergent – dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc crescut (acțiune prin oxidare celulară*), a *testărilor pentru tulpina Aspergillus brasiliensis înscrise în avizul BIO*, pentru produsul *Incidin Active,* ofertat în cadrul acestui lot, Consiliul constată că este neîntemeiată. Astfel, din conținutul caracteristicilor tehnice impuse pentru produsul din cadrul acestui lot, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi solicitat îndeplinirea *efectului fungicid pentru standardele EN 13624 şi EN 13697 pentru tulpina Aspergillus brasiliensis,* așa cum în mod eronat, susține contestatoarea.

Cerința în fapt, a fost *de a prezenta un spectru de activitate: (...) fungicid, pentru acțiune: (...) • Fungicidă: EN 13624.* Pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul în cauză a prezentat, un Raport A 14200 – 2 (nr. 402/23.03.2015) pentru – Incidin Active - - Activitate fungicidă (test în 4 zone) elaborat de Hygiene Nord GmbH Germania, organismul de testare fiind *Aspergillus brasiliensis,* în care se menționează, printre altele: *Testarea se bazează pe Ghidul german VAH (...) în conformitate cu standardul european prEN 16615 (Proiect 2013). (...) Ca o deviere de la standardul original de testare testarea a fost efectuată utilizând spori de A. brasiliensis ca organism de testare. Numărul de spori fungici de 1,5 – 5x10⁸ ufc/ml și RF = 4 log și cerințele de reducere s-au bazat pe standardul european EN 13624.*

Referitor la susținerile contestatoarei vizând **lotul 3** - *detergent – dezinfectant rapid de nivel înalt pentru suprafețe și aparatura medicală (produs gata de utilizare),* Consiliul va analiza propunerile tehnice depuse de .... SRL și respectiv .... SA în cadrul acestui lot.

Astfel, în ce privește susținerea SC ..... SRL, că produsul ofertat de .... SRL nu are testarea pe tulpina Clostridium difficile, efectuată şi înscrisă în avizul BIO, conform OMS 910/2016, Consiliul constată că este întemeiată.

Astfel, Consiliul reține că pentru **lotul 3***,* SC .... SRL a ofertat produsul *Incidin Oxyfoam S,* de la ECOLAB Deutschland GmbH Germania, pentru care în cadrul propunerii tehnice a prezentat și, Avizul 3491BIO/02/014.20 din 11.12.2017 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, în cuprinsul căruia la secțiunea *IX. Eficacitate,* nu se regăsește, pentru activitatea *Sporicidă,* testarea conform *EN 13704* pe tulpina de *Clostridium difficile,* așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini pentru acest lot. Mai mult, în cadrul propunerii tehnice a acestui ofertant, nu există niciun alt document/raport de testare care să dovedească îndeplinirea cerinței în discuție, de către produsul *Incidin Oxyfoam S,* ofertat pentru acest lot.

În aceste condiții Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat oferta depusă de către .... SRL pentru lotul 3, ca fiind admisibilă, în condițiile în care acest ofertant nu a prezentat informații de certitudine, vizând conformitatea produsului ofertat cu toate cerințele caietului de sarcini, remediat ca urmare a unor solicitări de clarificări și a Deciziei CNSC nr. ..../.../.... din 23.04.....

Astfel, Consiliul apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului clarificări vizând acest aspect, înainte de a declara admisibilă oferta depusă pentru acest lot.

În ce privește susținerile SC ..... SRL, că produsul ofertat de .... SA nu are testarea EN 13624 pe tulpina Aspergillus brasiliensis, înscrisă în avizul BIO, pentru a demonstra efectul fungicid, Consiliul constată că este întemeiată.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini pentru **lotul 3** - *detergent – dezinfectant rapid de nivel înalt pentru suprafețe și aparatura medicală (produs gata de utilizare),* s-a solicitat, printre altele, și: *Să prezinte un spectru de activitate (...) fungicid EN 13624, EN 13697 (Candida albicans și Aspergillus brasiliensis).* Or, în cadrul propunerii tehnice a SC .... SA pentru acest lot, nu se regăsește niciun document (Aviz BIO sau raport de testare care să dovedească îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, vizând *spectru de activitate (...) fungicid EN 13624, (...) (... și Aspergillus brasiliensis).*

Referitor la susținerile contestatoarei că, *Din același aviz BIO lipsesc testările pentru tulpinile Mycobacterium avium EN 14348, MNV pentru EN 14476 precum şi testarea EN 13704 pentru efectul sporicid, în zona din avizul BIO destinată utilizării biocidului în unitățile sanitare,* Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, Consiliul reține că potrivit *caietului de sarcini*, publicat în SEAP cu remedierile ulterioare, pentru **lotul 3** - *detergent – dezinfectant rapid de nivel înalt pentru suprafețe și aparatura medicală (produs gata de utilizare*), s-a solicitat, printre altele și:

Să prezinte un spectru de activitate: (...)

- *Micobactericid: EN 14348*
- *Virucidă: SR EN 14476 eficacitate pe (...), MNV.*
- *Sporicidă: EN 13704 (Bacillus subtilis, Clostridium difficile).*

De asemenea, potrivit *fișei de date a achiziției,* s-a solicitat: *Propunerea tehnică va cuprinde, în volum complet, referiri la cerințele solicitate, redactate concis și la obiect, astfel încât să reiasă, cu claritate și fără echivoc, dacă se îndeplinesc sau nu fiecare dintre cerințele impuse prin specificația tehnică, prevăzute în caietul de sarcini.*

În cadrul documentației depuse la dosarul cauzei de autoritatea contractantă se regăsește și propunerea tehnică a SC .... SA pentru **lotul 3,** potrivit căreia s-a ofertat:

1. Produsul *Oxivir Plus Spray* fabricat de Diversey Europe Operations BV Olanda pentru care a prezentat mai multe documente, între care se regăsesc și:

- Aviz nr. 3039BIO/02/12.24 din 18.01....., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, în cuprinsul căruia:

- la secțiunea V. *Date privind substanța activă/substanțe* se menționează *Concentrația în unități metrice: 1. Peroxid de hidrogen - 2,8 g/kg; 2. Acid salicilic – 1,1 g/kg*;

- la secțiunea *VI. Forma de condiționare*: *lichid;*

- la secțiunea *VII. Modul de ambalare: Flacoane de 0,75 l (750 ml) prevăzute cu pulverizator*;

- la secțiunea *IX. Eficacitate,* nu se regăsește, *un spectru de activitate: (...)*

- *Micobactericid: EN 14348*
- *Virucidă: SR EN 14476 eficacitate pe (...), MNV.*
- *Sporicidă: EN 13704 (Bacillus subtilis, Clostridium difficile).*

2. Produsul *Oxivir Plus* fabricat de Diversey Europe Operations BV Olanda pentru care a prezentat mai multe documente, între care se regăsesc și:

- Aviz nr. 2605BIO/02/12.24 din 18.01....., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, în cuprinsul căruia:

- la secțiunea V. *Date privind substanța activă/substanțe* se menționează *Concentrația în unități metrice: 1. Peroxid de hidrogen - 63,6 g/kg; 2. Acid salicilic – 25 g/kg*;

- la secțiunea *VI. Forma de condiționare*: *lichid concentrat;*

- la secțiunea *VII. Modul de ambalare: Bidoane și pungi din plastic (...) de 1,3 l; 1,5 l; 1,5 l. Canistră bidon de plastic (...) de 5l; 20l; 950 l*;

- la secțiunea *IX. Eficacitate,* nu se regăsește, *spectru de activitate:*

(...)

- *Sporicidă: EN 13704 (Bacillus subtilis, Clostridium difficile).*

- Cererea Diversey România SRL nr. 59/09.08.2016, vizând emiterea Avizului de extindere pentru produsul *Oxivir Plus,* având Aviz nr. 2605BIO/02/12.24, pentru mai multe ”eficacități biocide”, între care se regăsește și: *Activitate – Sporicidă la 20ºC, în condiții de curățenie; Metoda de testare – EN13704 (Raport testare 7. Oxivir Plus_EN13704_C_diff_clean); Specia – Clostridium difficile ATCC 6989 (...).*

- Aviz nr. 2605BIO/02/12.24 din 04.11.2016, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, în cuprinsul căruia nu se face nicio

referire la extinderea solicitată, anterior menționată. De reținut fiind și faptul că, printre documentele depuse la dosarul cauzei nu se regăsește nici raportul de testare precizat în cererea de extindere.

Astfel, în condițiile în care din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice de acest ofertant SC .... SA, pentru acest lot, nu rezultă îndeplinirea, în totalitate a cerințelor documentației de atribuire (caiet de sarcini remediat, ca urmare a unor solicitări de clarificări și a Deciziei CNSC nr. .../..../.... din 23.04.....), Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat oferta depusă de către SC .... SA pentru lotul 3, ca fiind admisibilă.

Astfel, Consiliul apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului clarificări vizând îndeplinirea cerințelor în discuție.

În aceste condiții, în raport cu criticile și apărările formulate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația SC ..... SRL, respectiv cererile vizând reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 3 - detergent – dezinfectant rapid de nivel înalt pentru suprafețe și aparatura medicală (produs gata de utilizare), de .... SA și respectiv .... SRL și va anula procesul–verbal nr. 487/ 30.07....., raportul procedurii nr. 550/02.08..... și toate actele subsecvente acestora, în partea vizând aceste oferte.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor depuse de .... SA și respectiv .... SRL, pentru **lotul 3** cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat anterior în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, cererile vizând reevaluarea ofertelor depuse pentru **loturile 5 și 12** de ....SRL, ca lipsite de interes, precum și cererile vizând reevaluarea ofertelor depuse pentru **lotul 2** – *produs detergent – dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc crescut (acțiune prin oxidare celulară),* de .... IMPEX SRL și respectiv .... SRL, ca nefondate.

Pe cale de consecință Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de .... IMPEX SRL.

Cu privire la cererea intervenientei ..... SRL, de obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 1.500 lei), conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va proceda la acordarea cheltuielilor de judecată în conformitate cu dispozițiile art. 453 și următoarele din Codul de procedură civilă, întrucât, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a solicitat cheltuieli de judecată în prezentul litigiu, iar, pe de altă parte, cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta accesorie nu se circumscriu dispozițiilor art. 453 alin. (1), deoarece intervenientul accesoriu trebuie să suporte întotdeauna cheltuielile propriei cereri, atâta

vreme cât a înțeles să intervină voluntar în acest litigiu. În acest sens, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată, respectiv:

– decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal: „*Cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de intervenient va fi respinsă, întrucât intervenientul accesoriu trebuie să suporte întotdeauna cheltuielile propriei cereri, indiferent dacă hotărârea s-a pronunţat ori nu în favoarea părţii pentru care a intervenit, această soluţie fiind argumentată pe faptul că intervenţia voluntară accesorie nu trebuie să aibă drept consecinţă sporirea cheltuielilor de judecată pe care le va suporta partea care a căzut în pretenţii*";

– decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal: „Curtea va respinge ca neîntemeiate plângerile formulate de petente şi va admite cererea de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante. Va respinge cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată avansate de intervenientă, acestea rămânând în sarcina ei, formularea unei cereri de intervenţie accesorie neputând avea drept consecinţă sporirea cheltuielilor de judecată ce ar trebui suportate de partea care cade în pretenţii";

– decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal: "(...) Curtea reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) C. proc. civ., totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul", ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) C. proc. civ., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli. Prin urmare, față de considerentele anterior expuse, Curtea va admite plângerea și va modifica decizia contestată, în parte, în sensul că va înlătura dispoziția de obligare a contestatoarei la plata către intervenienta accesorie a cheltuielilor de judecată". Astfel, Consiliul va respinge cererea intervenientei ..... SRL, de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Referitor la cererea contestatoarei SC ..... SRL privind obligarea intervenientei ..... SRL, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta, constând din onorariu avocațial, conform înscrisurilor anexate (Factura seria JDSCA nr. 0080/24.08....., însoțită de dovada plății efectuată on-line), având în vedere măsurile dispuse în cauză, pentru lotul 2, Consiliul va respinge această cerere, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de .... IMPEX SRL, pentru **lotul 2**.

Admite excepția invocată din oficiu, de Consiliu, referitoare la lipsa de interes a contestatoarei SC ..... SRL, în partea ce privește cererile vizând reevaluarea ofertelor depuse la loturile 5 și 12 de ....SRL.

Admite, în parte, contestația SC ..... SRL, respectiv cererile vizând reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 3 - detergent – dezinfectant rapid de nivel înalt pentru suprafețe și aparatura medicală (produs gata de utilizare), de .... SA și respectiv .... SRL și anulează procesul – verbal nr. 487/30.07....., raportul procedurii nr. 550/02.08..... și toate actele subsecvente acestora, în partea vizând aceste oferte.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor depuse de .... SA și respectiv .... SRL, pentru **lotul 3***,* cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat în motivare.

Respinge cererile vizând reevaluarea ofertelor depuse pentru **loturile 5 și 12** de ....SRL, ca lipsite de interes, precum și cererile vizând reevaluarea ofertelor depuse pentru **lotul 2** de .... IMPEX SRL și respectiv .... SRL, ca nefondate.

Admite cererea de intervenție formulată de .... IMPEX SRL, pentru **lotul 2**.

Respinge, cererea intervenientei ..... SRL, de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, precum și cererea contestatoarei SC ..... SRL de obligare a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

Redactată în 5 exemplare originale, conţine 17 (șaptesprezece) pagini.