CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – reprezentant împuternicit, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 4095/04.10....., emis de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, 2 loturi, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 4095/04.10..... emis de ....., în procedura arătată, prin care a fost declarată câștigătoare pe cele două loturi oferta depusă de .....

Contestatoarea arată că, urmare a primirii comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1070/16.10....., iar aceasta a răspuns notificării prin

adresa nr. 4416/20.10....., transmisă prin e-mail în data de 23.10.....

Contestatoarea susține că oferta depusă de .... reprezintă mai puțin de 30% din valoarea estimată.

Mai mult, contestatoarea invocă faptul că, în perioada consultării pieței în vederea pregătirii achiziției prin raportare la obiectul contractului, autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură pentru a preîntâmpina o situație de concurență neloială între operatorii comerciali participanți la procedură sau conflict de interese, prin desemnarea persoanei însărcinate cu întocmirea caietului de sarcini și evaluarea ofertelor (tehnice și financiare), încălcând principiile tratamentului egal, al transparenței și al discriminării.

Apreciază contestatoarea că ofertantul declarat câștigător nu a putut proba, în mod concludent, sustenabilitatea prețului ofertat, membrii comisiei de evaluare declarând oferta câștigătoare fără a fi solicitat clarificări concludente în acest sens.

Prin adresa nr. A-11223/09.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 48028/10.11....., autoritatea contractantă a transmis Punct de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL prin care solicită Consiliului respingerea ei, ca tardivă și nefondată.

În susținerea excepției tardivității contestației, potrivit art. 16 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă precizează că răspunsul său la notificarea prealabilă a SC ..... SRL s-a transmis prin mijloace electronice, în SEAP, contestatoarea fiind informată automat, în data de 19.10....., iar în susținere depune extras SEAP și documentul înregistrat sub nr. 4722/09.11.....

Prin adresa nr. 48101/..... ...../10.11....., Consiliul a solicitat contestatoarei opinia față de excepția tardivității contestației invocate de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, iar prin adresa sa de răspuns, înregistrată la CNSC sub nr. 48230/....., SC ..... SRL solicită respingerea excepției tardivității întrucât răspunsul la notificarea prealabilă i-a fost comunicat la 23.10....., formulând contestația cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit a) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 5 alin. (1)-(2) din lege, calculând termenul de 10 zile de la data luării la cunoștință a deciziei autorității contractante și nu de la data publicării în SEAP.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „.....”, 2 loturi, ... (în calitate de autoritate contractantă conform Legii nr. 98/2016) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ....., la data de ....., precum și a documentației de atribuire aferentă.

Nemulțumită de declararea ofertei depuse de .... ca fiind câștigătoare pe cele două loturi, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând cele din partea introductivă a deciziei.

Având a se pronunța cu privire la excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere (ce a fost

comunicat și contestatoarei), Consiliul reține că, în speţă, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (4) și art. 8 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016:

- Art. 6 alin. (4): „În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări", termenul pentru răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă fiind 19.10.....;

Art. 8: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);*

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achizițiile publice, legislației privind achiziţiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz. (...);

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...);

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns", termenul legal prevăzut de legislaţia în vigoare, pentru formularea contestației fiind data de 30.10.....

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare"*.

Luând în considerare data de 02.11....., data transmiterii contestaţiei, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, și raportat la faptul că răspunsul la notificarea prealabilă a fost transmis în data de 19.10....., având în vedere valoarea estimată a acordului-cadru şi calculând termenul legal în care SC ..... SRL putea înainta contestaţia, având în vedere dispoziţiile legale menționate, se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în afara termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare, ultima zi fiind data de 30.10..... și nu 02.11....., prin e-mail, dată la care SC ..... SRL a transmis contestaţia respectivă.

Consiliul nu reține argumentele contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a răspuns în data de 23.10....., deoarece această dată este înafara termenului legal de răspuns al autorității contractante, această eroare neputând conduce la repunerea în termenul

de contestare, mai ales că prin acest document autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere în sensul dorit de SC ..... SRL, pentru a deveni incidente prevederile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2006, nimeni nu se poate prevala de necunoaşterea legii potrivit principiului de drept *„nemo censetur ignorare legem”*.

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, Consiliul va respinge ca tardivă contestaţia formulată SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă ..... şi respinge contestaţia formulată de SC ..... SRL, ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **....** **...**

...