

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 3062/13.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42473/13.08.2021, depusă de SRL, cu sediul în, ..., reprezentată prin administrator, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura proprie, organizată de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Prestări servicii medicale - Test imunochimic fecal (FIT), cod CPV 85148000-8 - Servicii de analize medicale (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, iar pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza evaluării ofertelor tehnice și ulterior, în urma evaluării ofertelor financiare acordarea ofertei sale punctajul maxim, având în vedere prețul ofertat, precum și acordarea cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal la respingerea ofertei sale, decizia comisiei de respingere a ofertei ca neconformă și, respectiv, inacceptabilă fiind în contradicție cu cerințele înscrise în caietul de sarcini/fișa de date a achiziției.

Astfel cum rezultă din documentul contestat, autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca neconformă, întrucât nu ar respecta cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește: *"Suprafața plată ce permite lipirea de etichete sau scrierea cu ușurință a datelor subiectului; Sigiliu dublu din aluminiu pentru a preveni scurgerile accidentale de soluție; Proces unic de filtrare prin stoarcere ce permite utilizarea doar a*

soluției filtrate pentru analiză" și ca inacceptabilă, întrucât: "Documentul intitulat Propunere tehnică nu este redactat în conformitate cu cerințele solicitate prin Fișa de date IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, el fiind o enumerare generică a caietului de sarcini".

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de "Nota" inserată la finalul caietului de sarcini, potrivit căreia *"specificatiile tehnice care indică o anumită origine, sursa producție, un procedeu special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea "sau echivalent" ...".*

Contestatoarea consideră că licitația a fost efectuată "cu dedicație" fiind destinată unicului operator din piață, ..., ce lucrează cu eprubete (teste) produse exclusiv de, care sunt compatibile exclusiv cu aparatele numite și, care spre deosebire de alte aparate folosesc procedeul de stoarcere.

Susține că oferta sa tehnică îndeplinește toate condițiile stipulate în caietul de sarcini. Astfel:

- eprubetele au o "suprafață care permite lipirea de etichete sau scrierea cu ușurință a datelor subiectului"; suprafața eprubetelor folosite este circulară, nu plană, însă permite lipirea de etichete sau scrierea datelor subiectului;

- eprubetele sunt sigilate și previn scurgerile accidentale de soluție, însă nu au un sigiliu dublu de aluminiu, întrucât acest gen de sigiliu îl au exclusiv eprubetele produse de; aparatele sale au la baza un proces prin înțepare și nu un proces unic de filtrare prin stoarcere. Procesul de filtrare prin stoarcere aparține exclusiv aparatelor Mai mult decât atât, contestatoarea a transmis autorității o mostră a eprubetelor folosite, tocmai pentru a dovedi că eprubetele (testele) folosite sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de mențiunile cuprinse în nota din finalul caietului de sarcini și să observe că eprubetele (testele)/aparatele pe care le folosește sunt echivalente cu specificațiile eprubetelor (testelor)/aparaturilor indicate în caietul de sarcini. Acest aspect rezultă din fișele tehnice depuse în cadrul ofertei tehnice atât pentru eprubetele (testele) folosite, cât și pentru aparatele folosite.

Totodată, contestatoarea consideră nelegală decizia comisiei de evaluare în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, susținând că pe lângă faptul că și-a asumat expres fiecare cerință din caietul de sarcini, a depus în susținere documente - fișele tehnice ale eprubetelor(testelor)/aparaturilor - care dovedesc îndeplinirea fiecărei cerințe din caietul de sarcini.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 53937/18.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 43274/18.08.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată și neîntemeiată, a contestației formulate de SRL.

În acest sens, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a procedurii și aduce argumente față de criticile formulate de contestatoare.

Astfel, raportat la cerințele documentației de atribuire, inclusiv la nota inserată la finalul caietului de sarcini, la care face referire contestatoarea, mențiunea „sau echivalent” nu a fost și nu trebuie interpretată în sensul de a oferta produse care nu îndeplinesc cerințele specificate în caietul de sarcini.

Astfel, nota are în vedere exclusiv specificațiile produselor indicând o anumită origine, sursă producție, un procedeu special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație. Altfel spus, același produs poate fi obținut utilizând procedee distincte de fabricație. Cu toate acestea, rezultatul final ofertat pentru a putea fi declarat câștigător trebuie să îndeplinească toate condițiile din documentația de atribuire.

Sensul notei și a mențiunii „echivalent” nu au în vedere ofertarea unor produse parțial conforme cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Prin urmare, având în vedere că eprubetele utilizate de SRL au o suprafață circulară, nu au un sigiliu dublu de aluminiu și nu au un proces unic de filtrare prin stoarcere (toate acestea fiind cerințe eliminatorii), decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei ca neconformă nu este în contradicție cu cerințele înscrise în caietul de sarcini/fișa de date a achiziției, fiind așadar corectă și legală.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Prestări servicii medicale - Test imunochimic fecal (FIT), cod CPV 85148000-8 - Servicii de analize medicale (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1219983/11.06.2021.

Din informațiile anunțului publicitar amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.735.034,70 lei, fără TVA,

criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.06.2021, ora 09:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii, iar pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza evaluării ofertelor tehnice și, ulterior, în urma evaluării ofertelor financiare acordarea ofertei sale punctajul maxim, având în vedere prețul ofertat, precum și acordarea cheltuielilor de judecată.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 34.700,69 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207428632/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 17.08.2021.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei depuse ca neconformă și inacceptabilă, se reține că, prin adresa nr. 2975/09.08.2021, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: "... **Neconformă** – cf. art. 137 alin. (3) lit. a) HG 395/2016: Nu respectă cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește existența: suprafață plată ce permite lipirea de etichete sau scrierea cu ușurință a datelor subiectului; sigiliu dublu din aluminiu pentru a preveni scurgerile accidentale de soluție; proces unic de filtrare prin stoarcere ce permite utilizarea doar a soluției filtrate pentru analiză; **Inacceptabilă** – cf. art. 215 alin. (4) Legea nr. 98/2016: Documentul intitulat *Propunere tehnică* nu este redactat în conformitate cu cerințele solicitate prin fișa de date IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, el fiind o asumare generică a caietului de sarcini".

Totodată, se reține că, prin caietul de sarcini, pct. III "Descrierea serviciilor ce vor fi prestate", printre specificațiile tehnice impuse pentru Kituri recoltare test imunochimic fecal (FIT), se regăsesc următoarele: "... • **Suprafața plată ce permite lipirea de etichete sau scrierea cu ușurință a datelor subiectului;** • **Sigiliu dublu din aluminiu pentru a preveni scurgerile accidentale de soluție;** ... • **Proces unic de filtrare prin stoarcere ce permite utilizarea doar a soluției filtrate pentru analiză;** ...".

Este de reținut și faptul că NOTA de la finalul caietului de sarcini cuprinde următoarele precizări: «specificatiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea "sau echivalent". **Toate condițiile și caracteristicile tehnice menționate în caietul de sarcini sunt obligatorii**».

Raportat la cerințele impuse, societatea contestatoare a recunoscut că a ofertat Kituri de recoltare având alte specificații decât cele solicitate, respectiv: 1. eprubetele au o *suprafață care permite lipirea de etichete*

sau scrierea cu ușurință a datelor subiectului - suprafața eprubetelor folosite este circulară, nu plană, însă permite lipirea de etichete sau scrierea datelor subiectului; 2. eprubetele sunt sigilate și previn scurgerile accidentale de soluție, însă nu au un sigiliu dublu de aluminiu, întrucât acest gen de sigiliu îl au exclusiv eprubetele produse de Eiken Chemical Co.Ltd; 3. aparatele sale au la baza un proces prin înțepare și nu un proces unic de filtrare prin stoarcere, considerând că procesul de filtrare prin stoarcere aparține exclusiv aparatelor

Despre specificațiile tehnice oferite, contestatoarea a susținut că, având în vedere "Nota" din finalul caietului de sarcini, eprubetele (testele)/aparatele pe care le folosește ar fi echivalente cu specificațiile eprubetelor (testelor)/aparatelor indicate în caietul de sarcini, aspect care ar rezulta din fișele tehnice depuse în cadrul ofertei tehnice atât pentru eprubetele (testele) folosite, cât și pentru aparatele folosite.

Astfel că, în discuție, este dacă specificațiile tehnice oferite pot fi sau nu considerate echivalente cu cele impuse, cum susține contestatoarea, în condițiile precizărilor din "Nota" de la finalul caietului de sarcini.

Ca prim aspect, este de reținut că specificațiile tehnice pentru Kiturile oferite sunt diferite de cele impuse, respectiv nu le respectă pe cele din caietul de sarcini, neputându-se în niciun caz vorbi despre o echivalare a produselor.

Trimiterea contestatoarei la "Nota" din finalul caietului de sarcini, pentru a motiva conformitatea specificațiilor tehnice oferite este lipsită de temei, nota fiind în referire la o cu totul altă situație, respectiv în referire la specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, impuse de autoritatea contractantă.

Mai mult, doar pentru că au fost depuse fișe tehnice care confirmă specificațiile tehnice oferite, nu înseamnă că respectivele specificații sunt echivalente cu cele solicitate, câtă vreme nu le respectă.

În conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, societatea contestatoare avea obligația de a prezenta oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Societatea contestatoare avea dreptul de a solicita clarificări achizitoarei în referire la cerințele documentației de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice, conform prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau de a depune contestație împotriva specificațiilor tehnice, în condițiile Capitolului III din Legea nr. 101/2016.

În condițiile în care nu a uzat de aceste posibilități, se presupune că a acceptat toate cerințele inclusiv specificațiile tehnice impuse.

Orice critică la acest moment în referire la specificațiile tehnice în discuție este tardivă, la acest moment fiind analizat rezultatul procedurii și nu specificațiile caietului de sarcini.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că și-a asumat toate specificațiile tehnice, se consideră că nu prezintă relevanță, câtă vreme fișele tehnice depuse în cadrul propunerii tehnice nu susțin îndeplinirea tuturor specificațiilor din caietul de sarcini.

În aceste condiții, se determină incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

Constatând că în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea unor specificații tehnice (1. suprafața plată ce permite lipirea de etichete sau scrierea cu ușurință a datelor subiectului; 2. Sigiliu dublu din aluminiu pentru a preveni scurgerile accidentale de soluție; 3. Proces unic de filtrare prin stoarcere ce permite utilizarea doar a soluției filtrate pentru analiză), Consiliul nu va mai verifica motivul de inacceptabilitate reținut de achizitoare, considerând că finalitatea evaluării acestei oferte nu poate fi modificată.

Față de cele reținute, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, criticile fiind considerate nefondate, Consiliul va respinge și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.

