

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 27.01.2026

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 80665/17.11.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 14049/06.11.2025 și împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 14051/06.11.2025, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Servicii de elaborare DTAC, PT și asigurare asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții: «Extinderea sistemelor de canalizare în localitățile ..., ... și ..., ..., ...»”,* cod CPV 45232150-8 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../05.09.2024, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 14049/06.11.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 14051/06.11.2025, precum și actelor care au stat la baza emiterii acestuia, prin care autoritatea contractantă a declarat, în mod nelegal, drept conformă și câștigătoare oferta depusă de ...;

- suspendarea soluționării contestației până la soluționarea definitivă a plângerii formulată de ... împotriva Deciziei CNSC nr. ... din 20.10.2025, prin care Consiliul a soluționat contestația ... împotriva celui de-al doilea raport al procedurii în vederea atribuirii contractului de achiziție publică sus-menționat, obiect al dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel Oradea, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- permiterea, în principal, a accesului contestatoarei la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (oferta depusă de Asocierea ... – ... – ...) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a-i permite accesul la dosar;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 83735/26.11.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulate ca fiind netemeinică și nelegală;

- respingerea contestației formulate de către ..., privind anularea raportului procedurii nr. 14049/06.11.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 14051/06.11.2025, publicate de autoritatea contractantă în SEAP în data de 07.11.2025, precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, inclusiv împotriva deciziei autorității contractante de declarare ca și conformă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea din care face parte ..., ca nefondată și neîntemeiată;

- respingerea cererii de suspendare a soluționării contestației până la soluționarea plângerii formulată de către contestatoarea ... împotriva Deciziei CNSC nr. ... din data de 20.10.2025, ca fiind neîntemeiată;

- respingerea cererii contestatoarei ... privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către asocierea din care face parte ..., ca neîntemeiată;

- respingerea cererii privind accesul contestatoarei la studierea în integralitate a dosarului de achiziție publice cu scopul de a invoca noi motive de neconformitate cu privire la oferta depusă de către asocierea din care face parte și ..., ca fiind în principal inadmisibilă, iar în subsidiar ca neîntemeiată, inclusiv solicitarea privind repunerea în termenul de a contesta, completa/suplimenta motivele de neconformitate cu privire la oferta depusă de asocierea din care face parte și ...;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, reprezentând onorariu avocațial, conform dovezilor depuse în acest sens.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 742/09.01.2026 (dosar nr. ...) formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... –

administrator, împotriva raportului procedurii nr. 2798/04.03.2025, împotriva raportului procedurii nr. 10590/20.08.2025, și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și actelor care au stat la baza emiterii acestora, dar și a raportului procedurii nr. 14049/06.11.2025, acte emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 2798/04.03.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestora, prin care autoritatea contractantă a apreciat, în mod greșit, ca fiind conformă din punct de vedere tehnic oferta depusă de ...;

- anularea raportului procedurii nr. 10590/20.08.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestora, prin care autoritatea contractantă a apreciat, în mod greșit ca fiind conformă și admisibilă din punct de vedere financiar și admisibilă oferta depusă de ..., aceasta fiind, în mod nelegal, declarată drept admisibilă și ulterior, câștigătoare a procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... propunerea tehnică și propunerea financiară și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;

- admiterea cererii ... de repunere în termenul de a contesta, cu luarea în considerare și analizarea motivelor de neconformitate/inacceptabilitate prezentate prin intermediul contestației;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate contestatoarei.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a suspendat soluționarea contestației înregistrată la ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii ce va fi pronunțată de către Curtea de Apel Oradea – Secția de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a repus pe rol procedura de soluționare a contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 80665/17.11.2025, formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației înregistrată la C.N.S.C cu nr. 80665/17.11.2025 (dosar nr. ...) se regăsește în fișierul [.../00062]..._CONTESTATIE3_..._.pdf", postat de autoritatea contractantă în SEAP la 17.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../05.09.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 25 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. 224/18.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 81705/19.11.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211856749/1 din 18.11.2025, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Oradea.

Prin adresa nr. 14966/24.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 83394/25.11.2025, autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00065] Punct de vedere pt CNSC (1).pdf", postat de autoritatea contractantă în SEAP la 09.01.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../05.09.2024.

De asemenea, prin adresa nr. 14966/24.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 83394/25.11.2025, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 83735/26.11.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulate ca fiind netemeinică și nelegală;

- respingerea contestației formulate de către ..., privind anularea raportului procedurii nr. 14049/06.11.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 14051/06.11.2025, publicate de autoritatea contractantă în SEAP în data de 07.11.2025, precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, inclusiv împotriva deciziei autorității contractante de declarare ca și conformă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea din care face parte ..., ca nefondată și neîntemeiată;

- respingerea cererii de suspendare a soluționării contestației până la soluționarea plângerii formulată de către contestatoarea ... împotriva Deciziei CNSC nr. ... din data de 20.10.2025, ca fiind neîntemeiată;

- respingerea cererii contestatoarei ... privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către asocieria din care face parte ..., ca neîntemeiată;

- respingerea cererii privind accesul contestatoarei la studierea în integralitate a dosarului de achiziție publice cu scopul de a invoca noi motive de neconformitate cu privire la oferta depusă de către asocieria din care face parte și ..., ca fiind în principal inadmisibilă, iar în subsidiar ca neîntemeiată, inclusiv solicitarea privind repunerea în termenul de a contesta, completa/suplimenta motivele de neconformitate cu privire la oferta depusă de asocieria din care face parte și ...;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, reprezentând onorariu avocațial, conform dovezilor depuse în acest sens.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul *[.../00067] DOSAR CNSC NR.....2025 CERERE DE INTERVENTIE pdf*", postat de autoritatea contractantă în SEAP la 26.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../05.09.2024.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... să înainteze răspunsul la cererea de clarificări nr. 13708/31.10.2025, comunicată asocierii ... - ...
-

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 1215/12.01.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentul solicitat.

II. Motivarea integrală a contestației înregistrată la C.N.S.C cu nr. 742/09.01.2026 (dosar nr. ...) se regăsește în fișierul *[.../00066] CONTESTATIE_..._... ds.pdf*", postat de autoritatea contractantă în SEAP la 26.01.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 05.09.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 14 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. 228/13.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 1628/13.01.2026, autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

Referitor la repunerea în termen, ... consideră nelegală solicitarea având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a încălcat dreptul ofertantului cu privire la accesul la dosar din motive imputabile ei, ci din motive legale. Autoritatea contractantă opinează că aspectele contestate din punct de vedere tehnic și din punct de vedere a termenului se încadra în termenul de 7 zile de la emiterea raportului procedurii.

... invocă decizia Curții de Apel Oradea nr.

Cu privire la punctul IV referitoare la neconformitatea propunerii tehnice și propunerii financiare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- referitor la fișele tehnice, acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, cum de altfel nici contestatoarea nu indică cerința din documentația de atribuire;

- referitor la graficul Gantt, respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire, astfel, conform documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea Histogramă utilaje; Astfel graficul conține toate solicitate prin caietul de sarcini;

- iar restul punctelor invocate nu au fost solicitate.

Așadar, în lipsa unor cerințe exprese în anunțul de participare, autoritatea contractantă nu poate solicita clarificări care exced fișa de date a achiziției și documentația de atribuire.

Totodată, ... precizează faptul că în cadrul fișei de date a achiziției la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare se menționează următoarele: *„Formularele F1-F5 se vor întocmi după semnarea contractului. Ofertanții vor depune liste de cantități estimative în conformitate cu listele de cantități estimative la faza sf. Prezentarea formularelor F1-F5 în cadrul propunerii financiare conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”,* așadar faptul că ... a depus documente în plus față de ce a depus ofertantul câștigător, în lipsa unei cerințe exprese în anunțul de participare, nu atrage neconformitatea ofertei depuse de către Asocieria ... – ... –

Prin adresa nr. 10/13.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1817/14.01.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212022018/1 din 13.01.2026, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Oradea.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 1853/14.01.2026, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Servicii de elaborare DTAC, PT și asigurare asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul*

obiectivului de investiții: «Extinderea sistemelor de canalizare în localitățile ..., ... și ..., ..., ...», cod CPV 45232150-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../05.09.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 14.218.170,35 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 2795/04.03.2025, oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, iar oferta ... a fost desemnată câștigătoare.

În urma luării la cunoștință de rezultatul procedurii ... a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 15164/10.03.2025, iar ... contestația înregistrată la CNSC sub nr. 17331/19.03.2025.

Contestațiile mai sus menționate au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. ... din 28.04.2025, Consiliul dispunând următoarele:

„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... în ceea ce privește contestația înaintată de către societatea ... (Dosar nr. ...).

Admite contestația formulată de către societatea ..., lider al asocierii ... – ... & ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 2795/04.03.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 2798/04.03.2023; obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei ..., conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare; pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție a societății

Respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă; fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei; pe cale de consecință, respinge solicitarea de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul dosarului nr. ...; pe cale de consecință, nu se pronunță asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea ... asupra acestei contestații.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.”

Decizia CNSC a fost atacată cu plângere de către ..., iar Curtea de Apel Oradea, prin Hotărârea nr. ... din 26.06.2025 (Dosar nr. ...), a respins plângerea ca tardivă.

Ulterior, conform raportului procedurii nr. 10590/20.08.2025, oferta depusă de ... a fost clasată pe locul II, iar oferta ... a fost desemnată câștigătoare.

În urma luării la cunoștință despre rezultatul procedurii ... a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 59837/28.08.2025.

Contestația mai sus menționată au fost soluționată prin Decizia CNSC nr. ... din 20.10.2025, Consiliul dispunând următoarele:

„(...)”

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 10590/20.08.2025 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluare ofertei Asocierii ... - ... - ... asupra documentelor constatatoare nr. 5/13.02.2025 și nr. 6/29.01.2024, emise pe numele asociatului ...

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... - ..., prin solicitarea de clarificări asupra documentelor constatatoare nr. 5/13.02.2025 și nr. 6/29.01.2024, emise pe numele asociatului ... și analiza răspunsurilor eferente, potrivit celor precizare în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

„(...)”

Ulterior, conform raportului procedurii nr. 14049/06.11.2025, oferta depusă de ... a fost clasată pe locul II, iar oferta ... a fost desemnată câștigătoare.

Decizia CNSC a fost atacată cu plângere de către ..., Curtea de Apel Oradea a emis prin Hotărârea nr. .../ 05.12.2025 (Dosar nr. ...).

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211856749/1 din 18.11.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, aferentă dosarului nr. ..., respectiv a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212022018/1 din 13.01.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, aferentă dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Cele două contestații, care formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., sunt formulate de către aceeași societate, respectiv

În aceste condiții, Consiliul se va pronunța, în primul rând, asupra criticilor din dosarul nr. ... și va avea în vedere Hotărârea nr. ..., emisă de Curtea de Apel Oradea, care a dispus:

„Admite plângerea formulată de petenta ..., în contradictoriu cu intimații ... și ..., lider al Asocierii ... - ... - ..., împotriva Deciziei nr. ... din 20.10.2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pe care o modifică în parte în sensul că obligă autoritatea contractantă ... să acorde petentei accesul la oferta depusă de Asocierea ... - ... - ... Mentine restul dispozițiilor Deciziei contestate. (...)” DEFINITIVĂ.”

Având în vedere cele de mai sus, în sensul că instanța a admis doar în ceea ce privește accesul petentei ... la oferta depusă de către Asocierea ... - ... - ... și a menținut restul dispozițiilor din Decizia CNSC nr. ... din 20.10.2025, prin urmare, acestea au rămas definitive, Consiliul se va raporta la cele stabilite prin această decizie, ținând seama de prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Decizia Consiliului

este obligatorie pentru părțile cauzei”, coroborat cu cele ale art. 35 alin. (2) din același act normativ: „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă.”

Astfel, prin Decizia CNSC nr. ... din 20.10.2025 s-a dispus:

„Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 10590/20.08.2025 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluare ofertei Asocierii ... – ... – ... asupra documentelor constatatoare nr. 5/13.02.2025 și nr. 6/29.01.2024, emise pe numele asociatului ...

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei Asocierii ... – ... – ..., prin solicitarea de clarificări asupra documentelor constatatoare nr. 5/13.02.2025 și nr. 6/29.01.2024, emise pe numele asociatului ... și analiza răspunsurilor eferente, potrivit celor precizare în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

(...)

Respinge, ca nefondate, afirmațiile privind neconformitatea ofertei asocierii criticată, deoarece anterior, s-a dispus reanalizarea acesteia. (...).”

De asemenea, în conținutul aceleiași decizii se menționează: „

«(...) Consiliul va obliga autoritatea contractantă la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „(...) coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: (...).

În stabilirea acestei decizii, Consiliul se raportează la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: (...).

De asemenea, autoritatea contractantă va fi obligată să țină seama și de următoarele norme legale:

- art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: (...)

- art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016: (...)

- art. 171 din același act normativ:

(...)

- art. 168 din Legea nr. 98/2016:

(...)».

Față de cele evocate, un prim aspect reținut de către Consiliu este faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări asocierii desemnată câștigătoare pe aspectul criticat și nici nu a prezentat explicații în punctul său de vedere, în condițiile în care art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conferă atribuțiile de verificare a ofertelor în sarcina comisiei de evaluare: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)”.

În aceste condiții, **autoritatea va efectua demersurile necesare pentru a determina măsura în care documentele constatatoare**, în discuție, invocate de către contestatoare, atestă faptul că societatea ... și-ar fi încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale care-i reveneau în derularea contractelor în cauză, iar respectivele încălcări au dus la încetarea anticipată a acestora, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

(...)

Pentru toate aceste motive, Consiliul va admite, în parte, contestația societății ..., doar **în ceea ce privește efectuarea verificării, din partea**

autorității, asupra documentelor constatatoare în discuție, prin solicitarea de lămuriri către asocierea criticată, conform celor precizate. (...)».

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 14049/06.11.2025, prin care a stabilit ca fiind câștigătoarea oferta depusă de către Asocieria ... - ... - ..., cu următoarea mențiune:

„(...) în urma CNSC nr. ... din 20.10.2025 comisia de evaluare a solicitat clarificări către ASOCIEREA ... S.R.L.(ASOCIAT) SI ...(ASOCIAT) cu privire la documentele constatatoare menționate în decizia menționat mai sus.

Ofertantul a prezentat documente justificative din care reiese faptul ca serviciile care fac obiectul documentelor constatatoare au fost prestate cu întârziere. Documentele justificative sunt emise de către CNAIR - emitentul documentelor justificative. Comisia de evaluare, în conformitate cu NOTIFICAREA cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice emisa de ANAP, decide faptul ca abaterile nu sunt grave si nici repetate in sensul in care sa afecteze autoritatea contractanta, așadar ofertantul nu se incadreaza in situatia excluderii.”

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ..., lider al Asocierii ... - ... - ... a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 83735/26.11.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., lider al Asocierii ... - ... - ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 13708/31.10.2025, a solicitat asocierii criticată, respectiv proiectantului ... (asociat) „să prezinte clarificări cu privire la actele constatatoare nr. 5/13.02.2025 și 6/29.01.2024”.

Aceasta a prezentat răspunsul ce conține informațiile și documentele aferente care au fost analizate de către autoritatea contractantă, aceasta din urmă, prin comisia de evaluare, a stabilit că: «În urma analizarii documentelor depuse, am constatat faptul ca nu exista un prejudiciu real care ar putea conduce la o situatie de natura nerespectarii obligațiilor contractuale care deriva din obiectul prezentului anunț de participare simplificat. (...) cu privire la NOTIFICAREA cu privire la situația de

excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care clarifica și detaliaza situațiile în care se considera constatarea existenței unei „abateri grave” și repetate. Din situația prezentată de către ... consideram ca obligațiile contractuale nu sunt atât grave și repetate ca să conducă la excluderea operatorului economic. (...) Totodată precizăm faptul că, odată îndeplinite obligațiile contractuale, acel document constatator trebuia exclus din SEAP, ori acest lucru nu s-a întâmplat. Ba mai mult, în practică există numeroase documente constatatoare care nu sunt publicate pe seap până ce acestea nu rămân definitive și produc efecte, ori documentele constatatoare emise de către CNAIR nu erau definitive.»

În aceste condiții, raportat la dispozițiile art. 171 din HG nr. 395/2016 alin.:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere”,

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat cele dispuse, pe fond, prin Decizia CNSC nr. ... din 20.10.2025, rămase definitive întrucât au fost menținute de către Curtea de Apel Oradea prin Hotărârea nr. ... din 05.12.2025, așa cum impun prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”, precum și cele art. 35 alin. (2) din același act

normativ: „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiate criticile contestatoarei pe acest aspect.

Concluzia de mai sus este susținută inclusiv de faptul că societatea ..., prin contestația ce formează obiectul dosarului nr. ..., nu a mai avut nicio obiecție referitoare la modul în care autoritatea a acționat și analizat explicațiile și actele comunicate de către societatea criticată, în ceea ce privește documentele constatatoare în discuție.

Referitor la solicitarea contestatoarei de suspendare a soluționării cauzei, Consiliul, în acest moment, o va respinge ca rămasă fără obiect, motivat de faptul că prin Încheierea nr. ..., s-a dispus suspendarea soluționarea contestației înregistrată la ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii ce va fi pronunțată de către Curtea de Apel Oradea – Secția de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr.

De asemenea, ca rămasă fără obiect va fi respinsă și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității de a i se permite accesul la dosar, întrucât, instanța, prin Hotărârea nr. ... din 05.12.2025, a dispus acest lucru.

Față de cele expuse, Consiliul va respinge această contestație. Pe cale de consecință va admite cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 83735/26.11.2025, înaintată de către societatea

Însă, în ceea ce privește solicitarea intervenientei accesorii privind cheltuielile de judecată, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenienta devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate

prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În acest sens a dispus și Curtea de Apel Suceava, prin Decizia nr. 861/2016.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

În continuare Consiliul va analiza criticile aceleiași societăți ... din contestația înregistrată la CNSC cu nr. 742/ 09.01.2026 (dosar nr. ...), formulată în urma studierii dosarului achiziției publice, conform cele dispuse de Cărea de Apel Oradea prin Hotărârea nr. ... din 05.12.2025, respectiv: **„(...) obligă autoritatea contractantă ... să acorde petentei accesul la oferta depusă de Asocierea ... - ... - Menține restul dispozițiilor Deciziei contestate.”**

În aceste condiții, raportat la data de 30.12.2025, precum și la cele stabilite de instanță, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de repunere în termenul de a contesta, astfel că va analiza observațiile acesteia din urmă asupra ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către Asocierea ... - ... -

Prin urmare, Consiliul va respinge afirmația autorității potrivit căreia solicitare contestatoarei ar fi nelegală.

Prima critică din cadrul acestei contestații se referă la faptul că în oferta ... nu există fișele tehnice ale pompelor ofertate, nu este indicat furnizorul și nici producătorul acestora.

Legat de această observație, relevantă este afirmația autorității contractante din punctul său de vedere nr. 228/13.01.2025, înregistrat

la CNSC cu nr. 1628/13.01.2026, potrivit căreia fișele tehnice nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, cum de altfel nici contestatoarea nu indică această cerință în respectiva documentație.

Verificând cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, precum și caietul de sarcini nr. 10191/29.08.2024, Consiliul constată că niciunde nu s-a solicitat prezentarea acestor documente. Prin urmare, simpla afirmație a contestatoarei potrivit căreia prin documentația de atribuire ar fi impus și „prezentarea Fișelor tehnice”, fără a indica unde anume în documentația de atribuire s-ar fi cerut acest lucru nu poate fi luată în considerare, deoarece, raportat la dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica de mai sus.

Următoarea observație (a doua) se referă la faptul că graficul fizic depus de către societatea ... nu ar fi corelat cu graficul Gantt, contestatoarea afirmând că în graficul fizic nu este nicio activitate programată în luna ianuarie 2025, iar în graficul Gantt sunt programate activități.

Analizând cele susținute de către contestatoare, pe acest aspect, Consiliul constată că nu se regăsesc explicații, argumente concrete care să justifice afirmația acesteia privind „neconformitatea graficului Gantt”.

De exemplu, simpla mențiune formulată astfel: „Apoi, în graficul Gantt pentru execuție se începe execuția rețelelor de canalizare însă numai după 3 săptămâni este prevăzută montarea căminelor de vizitare (13 februarie 2025 începe montarea rețelelor de canalizare, respectiv 6 martie 2025 montarea căminelor de vizitare). Acest aspect este de asemenea o greșeală majoră, iar tehnologia prezentată nu respecta standardele și normativele în vigoare”, fără a avea un suport explicativ clar care să conducă la o eventuală nerespectare a ceea ce s-ar fi cerut prin documentația de atribuire, nu poate fi reținută și analizată, în condițiile în care, potrivit art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul se va pronunța și cu privire la afirmațiile contestatoarei de genul:

„Execuția rețelelor (montarea conductelor de canalizare) se execută în paralel cu montarea căminelor de vizitare, distanța maximă dintre aceste cămine de vizitare nu poate depăși 80m conform normativelor în vigoare, ori în 3 săptămâni este de la sine înțeles ca se montează mai mult de 80 m de conductă (NP 133/2022);

Mai apoi, în cadrul propunerii tehnice este evidențiată reciclarea betoanelor, țiglelor, cărămidilor, lemn, geamuri, uși ca urmare a înlocuirii învelitorii clădirii - pag 984, 985, activitate care nu este necesară”,

pe care le consideră ambigue, fără a se demonstra o anume legătură cu ce s-ar fi cerut prin documentația de atribuire.

De asemenea Consiliul nu va reține ca întemeiată nici afirmația, contestatoarei potrivit căreia *Graficul Gantt nu este însoțit de HISTOGRAME UTILAJE, nici utilaje pentru fiecare luna, și nu sunt prevăzute pe fiecare articol de deviz resursa ce se utilizează, astfel cum s-a impus prin documentația de atribuire*”, întrucât este una generică, societatea ... neprezentând niciun detaliu cert care să confirme acest lucru, cu atât mai mult cu cât a avut acces la conținutul propunerii tehnice societății criticate.

Or, în condițiile în care, contestatoarea alege doar să folosească sintagmele „greșeală majoră”, „greșeli grave”, fără a indica elementele care ar determina aceste concluzii, este evident că nu se poate face vorbire de o justificare a acestora, în concordanță cu art. 249 din Codul de procedură civilă, mai sus citat.

Relevante, și în acest caz, sunt precizările autorității din același punct de vedere, conform cărora: *„referitor la graficul Gantt, respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire, astfel, conform documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea Histogramă utilaje; Astfel graficul conține toate solicitate prin caietul de sarcini”*.

A treia critică, din punct de vedere tehnic, este formulată astfel de către contestatoare: *„OFERTATUL NU ARATĂ CLAR CARE ANUME SUNT PROBELE TEHNOLOGICE ȘI TESTELE PE CARE LE VA EFECTUA”*, societatea ... afirmând că:

„Ofertantul nu specifică exact ce probe si teste se vor realiza și, în atare ipoteză, nu este clar cum se vor deconta sumele necesare pentru efectuarea probelor si testelor.

De asemenea, ofertantul nu prezintă absolut nicio tehnologie pentru aceste teste și probe, pentru ca astfel să poată fi determinate de autoritatea contractantă.”

În punctul său de vedere nr. 228/13.01.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 1628/13.01.2026, se regăsește următoarea precizare, după cea aferentă criticii numărul doi: *„iar restul punctelor invocate nu au fost solicitate.”*

În aceste condiții, pe baza raționamentului stabilit în soluționarea primei critici, în sensul că niciunde în documentația de atribuire nu există asemenea cerințe, iar contestatoarea nu a probat acest lucru, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această observație.

În continuare, societatea ... critică propunerea financiară a asocierii desemnată câștigătoare, afirmând că autoritatea ar fi apreciat, în mod greșit, conformitatea acesteia.

Criticile contestatoarei, din acest punct de vedere, sunt formulate astfel:

1. *„CONSUMURILE DE MANOPERA ȘI UTILAJELE SUNT VĂDIT SUBDIMENSIONATE”*.

2. *„ÎN CADRUL PROPUNERII FINANCIARE NU AU FOST OFERTATE TOATE MATERIALELE SOLICITATE PRIN CAIETELE DE SARCINI ȘI NECESARE EXECUȚIEI- PIESELE DE LEGĂTURĂ”*.

În fișa de date, la cap. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, se regăsesc informațiile și cerințele pe baza cărora se întocmește propunerea financiară, respectiv:

A. PROPUNEREA FINANCIARĂ PENTRU PROIECTARE

1. Propunerea financiară va fi prezentată în conformitate cu Formularul nr. 6 din Secțiunea „Formulare” și Anexa nr. 1 la formular de oferta privind detalierea prețului.

2. Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract. 3. Pretul ofertei din Formularul de Oferta trebuie să acopere toate costurile necesare realizării contractului supus prezentei proceduri.

(...)

8. Tarifele experților principali ofertate în cadrul propunerii financiare vor trebui să includă toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor până la finalul contractului, cum ar fi, dar fără a se limita la cele ce urmează: remunerația netă a personalului pe zilele lucrate, inclusiv cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediul anual plătit al oricărei categorii de personal care nu poate depăși 30 de zile lucrătoare, asigurări medicale și orice alt tip de beneficiu acordat de către Prestator personalului sau angajat etc., o marja care să acopere cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotarilor care se vor pune la dispoziția personalului angajat; orice alte cheltuieli necesare (inclusiv pentru personalul administrativ și de sustinere) pentru îndeplinirea cu succes a tuturor obiectivelor.

Toate costurile prevăzute în detalierea financiară vor fi detaliate în mod concret, sub formă tabelară, din care să reiasă numărul de ore lucrate pe zile/expert/ serviciu inclus în contract, cu respectarea codului Muncii, raportat la număr de ore lucrate într-o zi și timpul legal de odihnă.

9. Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Propunerea financiară va conține:

- formularul de oferta - Formularul nr. 6 din Secțiunea „Formulare” și Anexa nr. 1 la formular de oferta;

- detalierea modului de fundamentare al pretului solicitat pentru fiecare categorie de servicii/linie bugetară, după caz

(...)

10. La elaborarea ofertei se va ține cont de faptul că proiectantul va actualiza documentațiile pentru obținerea avizelor, autorizațiilor și acordurilor, dacă va fi cazul.

B. PROPUNEREA FINANCIARĂ PENTRU LUCRĂRI

(...)

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția tuturor lucrărilor din cadrul documentației de atribuire, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare,

- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor,

- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

(...)

Formularele F1-F5 se vor întocmi după semnarea contractului. Ofertantii vor depune liste de cantități estimative în conformitate cu listele de cantități estimative la faza sf. Prezentarea formularelor F1-F5 în cadrul propunerii financiare conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.”

Din analiza tuturor cerințelor care vizează modul de întocmire a propunerii financiare, Consiliul nu a regăsit nicio prevedere obligatorie pe care oferta criticată nu ar fi respectat-o, raportat la cele două afirmații ale contestatoarei, citate anterior.

Exemplul dat de către contestatoare, în ceea ce privește manopera, în sensul că societatea ... a prevăzut un număr total de „85.122,49 ore”, conform formularului C7cp – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, față de „oferta subscrisei”, unde „sunt prevăzute 91.226,49 ore”, astfel că ar exista o „subdimensionare”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, motivat de faptul că fiecare participant își întocmește oferta pe baza propriilor informații, iar contestatoarea nu a demonstrat insuficiența numărului de ore de manoperă precizat de ofertantul desemnat câștigător.

Mai mult, contestatoarea nu a prezentat explicații/probe concrete, raportat la conținutul documentației de atribuire, care să justifice susținerea sa generică potrivit căreia: „numărul de ore din oferta AMBRUS este vădit subdimensionat și incorect prin raportare la complexitatea lucrării și orele real necesare execuției acesteia.”

De referință este următoarea afirmație a autorității din punctul său de vedere, aferent acestei contestații:

«(...) precizam faptul ca în cadrul FD la secțiunea: IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare se menționează următoarele: „Formularele F1-F5 se vor întocmi după semnarea contractului. Ofertantii vor depune liste de cantități estimative în conformitate cu listele de cantități estimative la faza sf. Prezentarea formularelor F1-F5 în cadrul propunerii financiare conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”, asadar, faptul ca contestatarul a depus documente în plus față de ceea ce a depus ofertantul câștigător, în lipsa unei cerințe exprese în anunțul de participare, nu atrage neconformitatea ofertei depuse de către ASOCIEREA ... (LIDER) SI ...(ASOCIAT) SI ... (ASOCIAT). Mentiunea de mai sus cu privire la listele de cantități se datorează faptului ca obiectul procedurii este de proiectare și execuție, astfel listele de cantități se vor definitiva la faza de proiectare tehnică.”

Analizând afirmațiile contestatoarei care să justifice susținerea generică potrivit căreia, în cadrul propunerii financiare, societatea ... nu ar fi ofertat toate materialele solicitate prin caietele de sarcini și

necesare execuției - piesele de legătură, Consiliul apreciază că acestea sunt lipsite de argumente tehnice clare. De altfel, chiar sintagma folosită de către societatea ...: „*NU AU FOST OFERTATE TOATE MATERIALELE SOLICITATE PRIN CAIETELE DE SARCINI*”, conferă un caracter general, care nu poate conduce la faptul că propunerea financiară criticată ar fi neconformă.

Ultima critică, pe care Consiliul o va analiza, este formulată astfel: *NECONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE SI FINANCIARE ÎN PRIVINȚA SUBTRAVERSĂRILOR ȘI A SUPRATRAVERSĂRILOR*, contestatoarea afirmând că: „*Ofertantul câștigător a oferat: țeavă protecție oțel OL Dn 219 mm, L=1938m țeavă protecție oțel OL Dn 406,4 mm, L=306m*”, în condițiile în care în Studiul de fezabilitate a fost specificată realizarea subtraversărilor astfel:

*„Obiectul 4-Subtraversari conducte
Subtravesari*

Pe traseul rețelelor de canalizare au fost luate în calcul următoarele subtraversari, defalcate în funcție de modul de execuție:

Prin foraj orizontal

Toate subtraversările vor fi executate cu țeavă de protecție din oțel.

În total avem 2200 m de subtraversări prin foraj orizontal.

- Teava protecție oțel OL Dn350 mm, L=300 m

- Teava protecție oțel OL Dn200 mm(refulare), L=100 m

- Teava protecție oțel OL Dn250 mm(racorduri), L=1800 m”.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică, potrivit căreia asocierea desemnată câștigătoare ar fi oferat țeavă protecție oțel OL Dn 219 mm, L=1938m țeavă protecție oțel OL Dn 406,4 mm, L=306m, față de cea solicitată prin Studiul de fezabilitate, întrucât, din analiza propunerii tehnice a asocierii în cauză, rezultă că toate aceste informații se regăsesc, întocmai celor solicitate, la pag. 7-8, inclusiv faptul că se va utiliza: „*Teava protecție oțel OL Dn350 mm, L=300 m, - Teava protecție oțel OL Dn200 mm(refulare), L=100 m; - Teava protecție oțel OL Dn250 mm(racorduri), L=1800 m”.*

În concluzie, ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul, asupra contestațiilor formulate de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., se va pronunța astfel:

- va respinge contestația ce formează obiectul dosarului nr. ..., astfel: ca rămase fără obiect solicitările de suspendare a soluționării cauzei și a accesului la dosar; ca nefondate criticile asupra ofertei ... în

ceea ce privește documentele constatatoare; pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție a societății ...; va respinge solicitarea intervenientei de obligarea a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată;

- va respinge, ca nefondată, contestația ce formează obiectul dosarului nr.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... lider al Asocierii ... - ... - ..., în ceea ce privește contestația ce formează obiectul dosarului nr.

Respinge contestația (dosar nr. ...) formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca rămase fără obiect solicitările de suspendare a soluționării cauzei și a accesului la dosar;

- ca nefondate criticile asupra ofertei ... în ceea ce privește documentele constatatoare; pe cale de consecință, admite cererea de intervenție a societății ...; respinge solicitarea intervenientei de obligarea a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată;

Respinge, ca nefondată, contestația ce formează obiectul dosarului nr. ..., formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21(douăzecișiunu) pagini