

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63578/27.12.2022, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin domnul ..., împotriva raportului procedurii nr. 42647/16.12.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 42648/16.12.2022, documente emise de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Strategie de Transformare Digitală aferentă obiectivului: Servicii de integrare și dezvoltare pentru digitalizarea activității Primăriei Municipiului ... – PMT - 2022-P-020, Cod unic de identificare: 4279944-2022-12.1”, cod CPV 79311100-8, s-a solicitat:*

- *anularea raportului procedurii nr. 42647/16.12.2022, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 42648/16.12.2022 precum și a tuturor actelor subsecvente;*

- *obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în continuarea evaluării ofertei sale, având în vedere că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat oferta ca fiind inacceptabilă;*

- *obligarea autorității contractante, la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... SRL și ...SRL, având în vedere că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare și expertul cooptat, a evaluat în mod părtinitor oferta acestora.*

Cu adresa nr. 43/06.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 995/09.01.2023, SC ...SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL - ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ...”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației formulată de

...SRL ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii și a documentelor de evaluare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

-

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, respectiv de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... SRL - ...SRL.

Decizia de respingere a ofertei SC ...SRL a fost motivată în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, pe considerentul că oferta nu ar fi îndeplinit unul sau mai multe criterii de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Pentru a motiva decizia de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a reținut următoarele: *„Oferta depusă de ...SRL - RO 13204347, ofertant lider cu DATA OPS ...- Subcontractant și ...SPRL CIF: ... Subcontractant este respinsă în condițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul ofertantului transmis prin adresa 40050/28.11.2022 este neconcludent, oferta fiind inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016”.*

Pentru a decide în această manieră, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor tehnice, a statuat următoarele:

„- în propunerea tehnică nu se regăseau cele solicitate conform caietului de sarcini [...]

- prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit documentația de atribuire, având obligația să prezinte o ofertă tehnică în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire;

- acest aspect nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări care să solicite renunțarea la aceste cerințe;

- documentația de atribuire nu a făcut obiectul unei contestații privind aceste cerințe, deci are caracter obligatoriu și în măsura în care au fost îndeplinite aceste cerințe de alți operatori economici implicați în procedură, nu se pot accepta justificări de altă natură fără a prejudicia, prin încălcarea tratamentului egal, drepturile altor ofertanți.

- în speță sunt relevante dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG 395/2016 care prevăd că: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)” constată că răspunsul la clarificări este neconcludent și cerința nu este îndeplinită.

- Ref. diploma Expertului Juridic - Comisia de evaluare analizează cele susținute de ofertant și constată că documentul transmis poartă numele de Situația rezultatelor la examene pentru anul universitar 2021/2022, anul I de masterat, nefiind diploma de absolvire.

Ref. atribuțiile din documentele doveditoare ale experților - Atât din răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și din documentele prezentate nu reiese decât la nivel declarativ îndeplinirea cerinței de experiența a expertului propus, respectiv îndeplinirea responsabilităților cerute în prezenta documentație”.

Astfel, oferta a fost respinsă pe motiv că răspunsul ofertantului, transmis prin adresa nr. 40050/28.11.2022, este neconcludent, oferta fiind inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a formulat o simplă enumerare a presupuselor neconcordanțe ale ofertei cu cerințele caietului de sarcini, iar simpla enumerare a cerințelor din caietul de sarcini și a documentelor depuse de SC ...SRL în susținerea ofertei, cu mențiunea lacunară „neconcludent”, nu poate fi apreciată ca o veritabilă motivare a respingerii ofertei.

II. ENUMERAREA PRINCIPALELOR MOTIVE DE NELEGALITATE ȘI NETEMEINICIE A RESPINGERII CA INACCEPTABILĂ A OFERTEI SC ...SRL ȘI CONTESTAREA ATRIBUIRII CONTRACTULUI CĂTRE ASOCIEREA ... SRL ȘI ...SRL:

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale și, implicit, admiterea ca acceptabilă a ofertei asocierii ... SRL este nelegală și neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

- Oferta SC ...SRL nu a fost evaluată în mod obiectiv și nu a avut parte de un tratament egal, iar răspunsurile la clarificările cerute nu au fost cu adevărat analizate și luate în considerare pentru evaluarea ofertei.

- Documentul depus de SC ...SRL relativ la absolvirea de către domnul expert jurist a programului de masterat specializarea ...îndeplinește întocmai cerințele caietului de sarcini și atestă absolvirea programului de masterat de către domnul

- Comisia de evaluare și expertul cooptat au analizat *ad literam* responsabilitățile experților din documentele depuse de SC ...SRL, fără a emite o judecată profesională, calificată și justificată, în schimb, declarațiile pe propria răspundere depuse de asocieria ... SRL au fost acceptate ca fiind scrisori de recomandare.

- Oferta depusă de asocieria ... SRL - ...SRL a fost în mod superficial și părtinitor evaluată, raportat la modul de evaluare a ofertei SC ...SRL.

- Expertul cooptat, angajat al firmei ... SRL, este în conflict de interes, ca urmare a legăturilor preexistente dintre acesta și societatea ... SRL, societate membră a asocierii ... SRL - ...SRL.

- Scrisorile de recomandare depuse de asocieria ... SRL - ...SRL ridică o serie de dubii cu privire la veridicitate, având în vedere că aceste documente nu au fost emise de un beneficiar final de proiect, ci de firmele participante la procedură și experți.

- Există o multitudine de neconcordanțe între documentația depusă de asocieria SC ... SRL și cerințele caietului de sarcini, neconcordanțe ce au fost trecute cu vederea de către comisia de evaluare.

- Lipsesc o serie de documente cu privire la subcontractare, având în vedere că trei dintre experții propuși nu sunt angajații niciuneia dintre firmele din asocieria ... SRL și ...SRL.

În susținere, contestatoarea invocă prevederile art. 172 alin. (1), lit. c), alin. (3) și (5) și ale art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 132 alin. (1), art. 133 și art. 134 alin. (1), (6) și (7) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

IV. DEZVOLTAREA MOTIVELOR DE NELEGALITATE ȘI DE NETEMEINICIE A MĂSURII DE RESPINGERE A OFERTEI SC ...SRL. CONTESTAREA ATRIBUIRII CONTRACTULUI CĂTRE ASOCIEREA ... SRL ȘI ...SRL.

a. Petenta învederează că autoritatea contractantă nu a evaluat răspunsurile sale la solicitările de clarificări în mod complet și corect, fiind astfel încălcate prevederile art. 133 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Conform comunicării rezultatului procedurii, oferta tehnică depusă de ...SRL a fost respinsă pentru că nu a îndeplinit o serie de cerințe tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

În opinia sa, în cadrul etapei de evaluare a ofertei tehnice, autoritatea contractantă era obligată să respecte prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și să arate în concreto care sunt motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, analizând efectiv fiecare dintre răspunsurile la clarificările solicitate.

Aceasta învederează că autoritatea, pur și simplu, a reluat răspunsurile la solicitările de clarificare, precizând că acestea nu sunt

concludente, fără a specifica, însă, de ce nu sunt concludente și ce prevederi ale caietului de sarcini sunt concret încălcate de ofertă.

În opinia sa, o astfel de situație se subsumează noțiunii de nemotivare, încălcându-se astfel prevederile imperative ale Legii nr. 98/2016, sens în care se impune anularea raportului procedurii nr. 42647/16.12.2022, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 42648/16.12.2022, a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Mai mult decât atât, conform art. 135 alin. (1) – (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, consideră că, deși au fost constatate o serie de vicii de formă, acestea au fost clarificate, corectate și completate prin răspunsurile la clarificări. Cu toate acestea, răspunsurile sale nu au fost analizate sau înțelese de comisia de evaluare și expertul cooptat (numit după termenul de depunere a documentelor licitației și pentru care nu au fost publicate detalii privind studiile și experiența care îl califică să evalueze oferte tehnice cu un grad de complexitate ridicat), iar, în consecință, a fost dezavantajată în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Totodată, arată contestatoarea, comisia de evaluare și expertul cooptat au analizat ad literam responsabilitățile cerute în caietul de sarcini, apreciind că experții propuși de ...SRL nu îndeplinesc cerința de experiență cerută, astfel: *„nu reiese decât la nivel declarativ îndeplinirea cerinței de experiență a expertului propus, respectiv îndeplinirea responsabilităților cerute în prezenta documentație”*.

Aceasta susține că a depus toate dovezile cu privire la aptitudinile experților propuși, după cum pot fi regăsite în dosarul achiziției.

În ceea ce privește diploma de masterat a expertului jurist, ..., propus de ...SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele: *„documentul transmis poartă numele de Situația rezultatelor la examene pentru anul universitar 2021/2022, anul I de masterat, nefiind diploma de absolvire.”*

Contestatoarea susține că acesta este documentul de absolvire a programului de Masterat în protecția datelor și dreptul la viață privată, având în vedere că durata programului este de un an, iar în document se specifică clar că programul a fost absolvit cu *Onoruri*.

Contestatoarea mai învederează că și asocierea ... SRL - ...SRL, a depus pentru domnul Andrea Fuhrmann, propus ca Specialist în Dezvoltare Organizațională, un document similar care specifică cursurile

absolvite și nota finală a programului absolvit, acceptat de comisia de evaluare și expertul cooptat, fără a cere clarificări suplimentare.

În opinia sa, tratarea în mod diferit a două situații absolut similare regăsite în cadrul ambelor oferte depuse conduce la concluzia existenței unei încălcări evidente a principiului tratamentului egal, astfel cum este acesta reglementat de prevederile art. 2 pct. 2 subpunct 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

b. Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 pct. 2 subpunct 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește analiza efectuată cu privire la oferta asocierii ... SRL - ...SRL

Referitor la oferta financiară depusă de ...SRL, contestatoarea învederează că oferta sa are un preț mai bun (660.000 lei) față de cel ofertat de asocierea ... SRL - ...SRL (806.700 lei), care reprezintă maximul bugetului licitației.

În continuare, contestatoarea prezintă motivele pentru care consideră că autoritatea contractantă nu a analizat concret oferta depusă de asocierea ... SRL - ...SRL, această ofertă fiind declarată în mod nelegal și neîntemeiat câștigătoare.

Astfel, pentru scrisorile de recomandare depuse de asocierea ... SRL și ...SRL, comisia și expertul cooptat nu au cerut clarificări suplimentare, încălcându-se, așadar, principiul egalității de tratament prevăzut de art. 2 pct. 2 subpunct 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Din parcurgerea documentelor de atribuire transmise de Primăria Municipiului ..., printre care Proces final evaluare tehnică, Raport expert cooptat_tehnic, 1. Propunere tehnică - ..., Personal semnat, Solicitare clarificari MAXOR, reiese că oferta și documentele depuse în licitație de asocierea ... SRL - ...SRL au fost evaluate de comisia de evaluare în mod părtinitor, încălcându-se principiul egalității de tratament.

Comisia de evaluare nu a cerut clarificări suplimentare, nu a analizat la fel de în detaliu oferta tehnică depusă de asocierea ... SRL și ...SRL și nu a cerut clarificări detaliate pentru oferta și documentele anexate, documente care prezintă în mod clar abateri de la caietul de sarcini, precum și vicii privind posibile conflicte de interese și imparțialitate.

Mai mult, contribuind la reținerea unei analize părtinitoare, arată că în comunicarea nr. 42647, numele expertului cooptat a fost eliminat, fiind astfel încălcat art. 2. pct. 2. subpunctul 2 litera d) din Legea 98/2016.

De asemenea, analizând documentele privind evaluarea tehnică, Proces final evaluare tehnică, Raport expert cooptat tehnic, contestatoarea a constatat că raportul pregătit de expertul cooptat a fost preluat fără a fi analizat/procesat de către comisia de evaluare, regăsindu-se în ambele documente aceleași greșeli de punctuație și ortografie și fără să fie expuse puncte de vedere diferite.

În opinia sa, la încălcarea principiului transparenței contribuie și existența unor alegații din presă privind legăturile dintre firma din care provine expertul cooptat, SC ...SRL (care a desfășurat anterior un proiect cu Primăria Municipiului ... și care a asistat la pregătirea caietului de sarcini), și asocierea declarată câștigătoare, reprezentată de ... SRL.

Asocierea câștigătoare a prezentat, ca documente doveditoare ale experienței experților, scrisori de recomandare semnate de reprezentanții sau de experții asocierii câștigătoare, astfel că se încalcă prevederile din caietul de sarcini (scrisorile trebuie să fie de la colaboratori anteriori) și nu se aduce niciun document suplimentar pentru a proba cele declarate (de exemplu, contracte de servicii sau scrisori de recomandare semnate de beneficiarii finali pentru care au fost prestate serviciile), fiind simple declarații pe proprie răspundere; aceste scrisori prezintă posibile vicii de imparțialitate și conflicte de interese și au fost depuse la dosar după cum urmează:

- Pentru domnul ..., propus ca Specialist în E-Guvernare, scrisoarea de recomandare care listează cele 4 proiecte pentru care s-a acordat punctajul pentru acest expert este semnată de el însuși și listează următoarele proiecte: 1. Primăria Târgu Mureș - Planificare strategică și măsuri de simplificare pentru cetățeni la nivelul Municipiului Târgu Mureș; 2. Asociația de Plăți Electronice din România - Strategia de digitalizare a plății taxelor și impozitelor (Ghiseul.ro); 3. Consiliul Județean Brașov - Plan Strategic Instituțional - Matricea digitală județeană; 4. Primăria Sectorului 5 București - Strategia Locală Unică Integrată de Transformare Digitală.

- Pentru domnul Andrea Fuhrmann, propus ca Specialist în Dezvoltare Organizațională, scrisoarea de recomandare care listează cele 6 proiecte pentru care s-a acordat punctajul pentru acest expert este semnată de el însuși, în calitate de Director General al Cognis România, și listează următoarele proiecte: 1. Primăria Sector 5, Mun. București - Strategia Locală Unică Integrată de Transformare digitală - deși acest proiect a fost desfășurat pentru Direcția de Impozite și Taxe Locale a Sectorului 5, nu pentru toată primăria; 2. Consiliul Județean Brașov Plan Strategic Instituțional - Matrice Digitală Județeană; 3. Humangest Grup - Centru de evaluare și dezvoltare organizațională; 4. UPC Romania - Centru de evaluare și dezvoltare organizațională; 5. Verbund Wind Power - % Centru de evaluare și dezvoltare organizațională; 6. Vodafone Romania - Centru de evaluare și dezvoltare organizațională.

- Pentru domnul Marius Drenea, propus ca Expert IT, una dintre scrisorile de recomandare care listează cele 3 dintre cele 6 proiecte pentru care s-a acordat punctajul pentru acest expert este semnată de

reprezentanta ... SRL (firma câștigătoare), această scrisoare de recomandare nici nu este semnată și listează următoarele proiecte: 1. Primăria Măcin - Ecosistem digital interconectat și integrat în cadrul ITI Delta Dunării; 2. CA Rosetti - Ecosistem digital interconectat și integrat în cadrul ITI Delta Dunării; 3. Primăria Grindu - Ecosistem digital interconectat și integrat în cadrul ITI Delta Dunării.

- De asemenea, pentru domnul Marius Drenea, propus ca Expert IT, în a doua scrisoare de recomandare, emisă de asemenea de un colaborator, ... SRL, nu de un beneficiar final, sunt menționate 3 proiecte care au fost deja implementate, însă, cel puțin proiectul listat pentru Primăria Municipiului Sighișoara nu a fost deocamdată finalizat.

- Pentru doamna Oana Anghel, propusă ca Expert Jurist, scrisoarea de recomandare care listează cele 3 dintre cele 6 proiecte pentru care s-a acordat punctajul pentru acest expert este semnată de reprezentantul (și soțul acesteia) ...SRL, participantă în asociere la licitație, pentru următoarele proiecte: 1. Primăria Târgu Mureș - Planificare strategică și măsuri de simplificare pentru cetățeni la nivelul Municipiului Târgu Mureș; 2. Consiliul Județean Brașov - Plan Strategic Instituțional - Matricea digitală județeană; 3. Primăria Sectorului 5 București - Strategia Locală Unică Integrată de Transformare Digitală.

În plus, toate scrisorile de recomandare pentru experți sunt emise la aceeași dată, 25.10.2022, prezintă atribuții copiate cuvânt cu cuvânt, inclusiv greșelile de punctuație și ortografie din caietul de sarcini și par a fi emise specific pentru aceasta licitație.

De asemenea, în CV-urile experților propuși de asocierea ... SRL și ...SRL, responsabilitățile lor pentru diverse locuri de muncă au fost preluate direct din caietul de sarcini, inclusiv cu ortografie și punctuație. Niciunul dintre experți nu a prezentat o fișă a postului sau recomandări de la beneficiari finali pentru a susține veridicitatea acestora.

În ceea ce privește documentele depuse de asocierea ... SRL și ...SRL, în documentul „Personal semnat”, contestatoarea arată că se specifică, pentru domnii ... și Marius Drenea, că sunt colaboratori ai ... SRL din 2020, în condițiile în care societatea a fost înființată abia în 2022.

Cu toate acestea, comisia de evaluare și expertul cooptat nu au cerut clarificări suplimentare, după cum au cerut pentru fiecare posibilă neconcordanță de ani constatată în oferta ...SRL, fapt ce contribuie la încălcarea principiului tratamentului egal din Legea nr. 98/2016.

Petenta arată că, în afară de specialistul în E-Guvernare propus, domnul ..., ceilalți 3 experți propuși nu sunt angajații niciuneia dintre firmele care au participat în procedură (... SRL și ...SRL), și nu au fost depuse documente de calificare și subcontractare pentru aceștia.

În propunerea tehnică depusă de asocierea ... SRL, au fost copiate pasaje întregi din documente publice de licitație, de exemplu, Anexa 1 a

propunerii tehnice este copiată dintr-un caiet de sarcini al UAT Mihail Kogălniceanu - Ecosistem digital interconectat și integrat în cadrul ITI Tulcea.

Aceasta mai precizează că, din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, nu a identificat acordul de asociere între ... SRL și ...SRL și nici informații privind atribuțiile fiecăruia dintre membrii asocierii, iar aceste informații nu au fost cerute prin clarificări de către comisia de evaluare.

În concluzie, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a efectuat o analiză sumară a acestor documente, decizia de respingere, respectiv admitere a ofertei fiind nemotivată, ofertantul declarat câștigător beneficiind de un tratament părtinitor, în detrimentul KPMG Advisory.

MUNICIPIUL ... a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașate punctului de vedere nr. 43519/05.01.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 812/06.01.2023, prin care a solicitat respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, în combaterea motivelor și argumentelor invocate de contestatoare arătând următoarele:

În evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a ținut cont atât de prevederile caietului de sarcini, cât și cele ale documentației de atribuire, respectiv cele menționate în fișa de date a achiziției la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă menționează că pentru acest obiectiv a fost încheiat contractul de servicii de consultanță în vederea analizei nevoilor și configurării ecosistemului digital pentru obiectivul de investiții „Servicii de integrare și dezvoltare pentru digitalizarea activității Primăriei Municipiului ...”, cod SIPOCA1191/Cod MySMIS2014+154632 nr. 20427/17.06.2022 cu SC ...SRL. În cadrul obiectului contractului este inclusă Expertiză tehnică în derularea procesului de atribuire a achiziției (evaluarea criteriilor tehnice ale ofertelor, notificări, clarificări, raport evaluare tehnică pentru atribuire).

Astfel, prin adresa nr. 35854/27.10.2022 a fost propusă ca expert cooptat doamna Stamate Corina Renata, expert transformare digitală care să asigure îndeplinirea obligației contractuale descrise.

Atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare de către expertul cooptat sunt:

- verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
- evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;
- stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

Cele de mai sus s-au concretizat prin întocmirea unui raport de specialitate pentru evaluarea propunerii tehnice, astfel încât procesul de evaluare să fie continuu. Raportul de specialitate este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor conforme/neconforme/inacceptabile.

Expertul cooptat a înaintat raportul său inițial nr. 39235/21.11.2022 prin care a evaluat propunerile tehnice și a propus solicitarea de clarificări privind conținutul acestora.

Comisia de evaluare, conform celor consemnate în procesele verbale, a solicitat clarificări ambilor ofertanți prin adresele nr. 39581/23.11.2022 cu termenul limită de primire a răspunsului 25.11.2022.

Autoritatea contractantă arată că, așa cum reiese din motivația respingerii ofertei contestatoarei, au fost lipsă mai multe documente, dincolo de posibilitatea acceptării răspunsului la clarificări, fără a considera că a fost depusă o nouă ofertă, practic cu încălcarea tratamentului egal și proporționalității, aspecte care nu puteau fi însușite nici de expertul cooptat nici de către comisia de evaluare.

Practic, prin răspunsul la clarificări, propunerea tehnică a fost completată, astfel încât doar la simpla cuantificare, fără a cerceta și conținutul, propunerea tehnică inițială a avut 45 de pagini la care se alătura CV și alte documente ale echipei, iar răspunsul la clarificări a avut 24 de pagini la care se adăuga formularul de contract cu 23 de pagini, ce conținea, însă, propuneri de modificare a clauzelor contractuale și pentru care a trebuit formulată o solicitare distinctă în concordanță cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, punctual, analiza răspunsului la clarificări, care a dus la concluzia comisiei de evaluare că răspunsul ofertantului este neconcludent, astfel încât au devenit incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de ...SRL fiind declarată inacceptabilă și respinsă în condițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

1. Va solicităm să clarificați cum este îndeplinită cerința menționată Conform caietului de sarcini cap. 3. Descrierea Serviciilor Solicitate, pag. 5-6. și cap. 15. Prezentarea ofertei pag. 28- 30, de detaliere a pachetului de măsuri propus de

oferant și destinat asigurării parcursului transformațional sub aspect organizatoric, uman, procedural, tehnic, contractual, educațional și comunicational și unde se regăsesc în propunerea tehnică aspectele menționate. Pachetul de măsuri propuse la nivel general pentru desfășurarea proiectului se regăsește la pagina 15 din oferta comercială cf. matricei cerute în caietul de sarcini și cu activitățile detaliate în pachetele de lucru detaliate de la paginile 14, 20, 21 și 30 din propunerea tehnică.

Răspuns: Redăm principalele măsuri prezentate pe pagina 15 din propunerea atașată:

- Organizatorice: Pregătire și coordonare Livrabil 1 - Raportul de predare a Planului final de măsuri,

Pregătire și coordonare Livrabil 2 - Raportul de Diagnoza Multi-Instituțională,

Pregătire și coordonare pentru Livrabil 3 - Modelul de Matrice Digitală Multi-Instituțională,

Pregătire și coordonare Livrabil 4 - Strategia de Transformare Digitală și Planul de Monitorizare și Acțiune.

- Umane: Identificare părți interesate finalizare echipă proiect, Acompaniere în procesul de management al schimbării (ex. transfer know-how digitalizare, plan general comunicare).

- Procedurale: Pregătire inventar procese/ proceduri; Analiză procese și determinarea gradului de maturitate digitală; Pregătire recomandări privind digitalizarea și eficientizarea proceselor.

- Tehnice: Analiza portofoliului de aplicații, Pregătirea conceptului arhitectural digital.

- Contractuale: Finalizarea procedurilor de contractare; Revizuirea generală a contractelor cu furnizorii de soluții informatice; Adresarea aspectelor de management al contractului, de predare-recepție a livrabilelor și de facturare.

- Educaționale: Identificare nevoi privind transfer know-how digitalizare; Livrare/ diseminare sesiuni privind transfer know-how digitalizare pregătire raport know-how;

- Comunicaționale: Comunicarea proiectului către toate părțile implicate cu obiectivele și așteptările din partea lor (plan de comunicare general); Comunicări de status și de realizări către părțile implicate.

În plus, în planul de proiect detaliat menționat pe pagina 12 în propunerea tehnică atașăm o versiune actualizată (cu coloana H) în care prezentăm împărțirea pentru ariile cerute (Organizatorice, Umane. Procedurale, Tehnice, Contractuale, Educaționale, Comunicaționale) a fiecărei activități de proiect.

Pachetului de măsuri necesar pentru transformarea digitală a instituției va fi pregătit în cadrul proiectului și va fi personalizat situației și obiectivelor de digitalizare ale instituției.

Analiza răspuns

Comisia de evaluare, având în vedere următoarele considerente:

- în propunerea tehnică nu se regăseau cele solicitate conform caietului de sarcini cap. 6. Plan de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate, pag. 11-12 și cap. 15. Prezentarea ofertei pag. 28-30 și fișei de date a achiziției punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice,

- amplexarea explicațiilor și atașamentelor transmise prin răspunsul la clarificări

- prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit documentația de atribuire, având obligația să prezinte o ofertă tehnică în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire;

- acest aspect nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări care să solicite renunțarea la aceste cerințe;

- documentația de atribuire nu a făcut obiectul unei contestații privind aceste cerințe, deci are caracter obligatoriu și în măsura în care au fost îndeplinite aceste cerințe de alți operatori economici implicați în procedură, nu se pot accepta justificări de altă natură fără a prejudicia, prin încălcarea tratamentului egal, drepturile altor ofertanți

- în speță sunt relevante dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care prevăd că: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)” iar comisia de evaluare constată că răspunsul la clarificări este neconcludent și cerința nu este îndeplinită.

Raportat la celelalte critici din contestație, autoritatea contractantă învederează:

i. Ofertele au fost evaluate cu respectarea întocmai a prevederilor art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016

ii. referitor la documentele depuse pentru dl. Expert jurist ...:

Cerința	Documente prezentate
Expert jurist Studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență/absolvire (minim ciclul I de studii) sau echivalent, cu specializare în științe juridice; Cursuri de specializare finalizate cu diplomă/certificat de absolvire în domeniul protecției datelor cu caracter personal recunoscute pe plan național / internațional	Manea George Studii superioare absolvite, finalizate cu diploma de licență 3971/2014, Universitatea București - facultatea de Drept, Masterat Universitatea Dublin — Protecția Datelor și confidențialității (2020-2022) instituție de stat - va absolvi în martie 2023 - original și traducere legalizată Nu face dovada absolvirii de Cursuri de specializare finalizate cu diplomă/certificat de absolvire în domeniul protecției datelor cu caracter personal recunoscute pe plan național / internațional. Comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări prin adresa nr. 39581/23.11.2022 cu termen de răspuns 25.11.2022: 13. Pentru expertul nominalizat ca Expert jurist, dlul Manea George a. Va solicităm să clarificați cum este îndeplinită cerința de absolvire de Cursuri de specializare finalizate cu diplomă/certificat de absolvire în domeniul protecției datelor cu caracter personal recunoscute pe plan național / internațional având în vedere că în adeverința prezentată, emisă de Universitatea Dublin, se face precizarea că va absolvi în martie 2023. S-a primit răspuns la clarificări în termen, în SEAP semnat cu semnătură electronică, înregistrat la Primăria Municipiului Târgoviște cu nr. 40050/28.11.2022. Ofertantul a prezentat adresa în care a menționat: a. Vă rugăm să regăsiți anexată diploma de absolvire care a fost emisă între timp în zilele trecute care certifică absolvirea programului de Masterat în Protecția Datelor. Ofertantul atașează răspunsului Situația rezultatelor la examene pentru anul I de masterat în specializarea Dreptul protecției datelor și a vieții private din data de 21.11.2022. analiza răspuns Comisia de evaluare analizează cele susținute de ofertant și constată că documentul transmis

Aceasta poartă numele de Situația rezultatelor la examene pentru anul universitar 2021/2022, anul I de masterat, nefiind diplomă de absolvire.

Documentele prezentate fac dovada: primul că va absolvi în martie 2023, al doilea că a absolvit anul I de masterat.

Comisia de evaluare, având în vedere următoarele considerente:

- în propunerea tehnică nu se regăseau cele solicitate conform caietului de sarcini cap. 8 pct. 8.2 Definiții de termeni, pag. 14-15 și cap. 15. Prezentarea ofertei pag. 28-30 și fișei de date a achiziției punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

- prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit documentația de atribuire, având obligația să prezinte o ofertă tehnică în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire;

- documentația de atribuire nu a făcut obiectul unei contestații privind aceste cerințe, deci are caracter obligatoriu și în măsura în care au fost îndeplinite aceste cerințe de alți operatori economici implicați în procedură, nu se pot accepta justificări de altă natură fără a prejudicia, prin încălcarea tratamentului egal, drepturile altor ofertanți

- în speță sunt relevante dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care prevăd că: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”* a constatat că răspunsul la clarificări este neconcludent și cerința nu este îndeplinită.

iii. Analiza documentelor depuse de către experții contestatoarei a fost făcută în baza cerințelor menționate în documentația de atribuire, ofertanții având posibilitatea să prezinte în oferta depusă orice echivalență sau explicație necesară pentru dovedirea conformității ofertelor cu cerințele solicitate.

iv. Fiecare ofertă a fost evaluată conform cerințelor documentației de atribuire

v. Expertul cooptat a fost propus conform contractului menționat și a prezentat declarație de confidențialitate și imparțialitate, conform prevederilor art. 130 din HG nr. 395/2016.

vi. Oferta tehnică depusă de Asociera ... S.R.L. și ...a îndeplinit cerințele documentației de atribuire.

vii. Nu există neconcordanțe între oferta depusă de Asociera ... S.R.L. - ...și documentația de atribuire.

viii. Fiecare ofertant este liber să își elaboreze oferta așa cum consideră necesar pentru buna îndeplinire a contractului.

Raportat la capetele de cerere privind criticile aduse evaluării ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Pentru Expertul Andrea Fuhrmann a fost prezentată și diploma (pag. 21-22 din propunerea tehnică);

- Faptul că oferta financiară depusă de contestatoare este inferioară valoric nu era cunoscut de către comisia de evaluare la

momentul evaluării tehnice, iar punctarea ofertelor a inclus 70% pondere factori tehnici;

- Recomandările prezentate au cuprins atribuțiile experților și proiecte/contracte fiind în concordanță cu cerința din caietul de sarcini, așa cum a fost modificată prin răspunsul consolidat la clarificări, întrebarea 4 (pag. 5), astfel : *„Prin «a face dovada» se înțelege prezentarea de contracte/scrise de recomandare de la colaboratori anteriori/certificate de predare-primire/recomandări/procese-verbale de recepție/certificate constatatoare sau orice alte documente doveditoare ale participării expertului într-un proiect/contract similar ca anvergură și complexitate”* fiind încadrate la categoria orice alte documente doveditoare;

- Experții au prezentat Declarație de disponibilitate pentru experții care nu sunt angajații ofertantului conform caietului de sarcini cap. 8, pct. 8.2 Definiții de termeni, pag. 14 și cap. 15. Prezentarea ofertei pag. 28-30, modalitatea de remunerație ulterioară a acestora nefiind supusă evaluării prezente;

- Referitor la copierea de pasaje dintr-un caiet de sarcini al altei autorități contractante, aceasta învederează că practic se prezintă, în anexa indicată, conceptul de instituție digitală pentru o autoritate publică, aspect care răspunde cerinței achiziției;

- Acordul de asociere a fost depus împreună cu DUAE, iar cerința contestatoarei a fost de a pune la dispoziție :

1. Procesele verbale de evaluare după fiecare etapă din proces, inclusiv punctajele primite pentru experții propuși de către ...SRL și ... SRL

2. Oferta tehnică depusă de ... SRL, inclusiv CV-urile, recomandările experților și alte anexe depuse pentru aceștia.

3. Cererile și răspunsurile de clarificare pentru ... SRL.

- În CV domnilor ... și Marius Drenea se specifică că au activat ca și consultant independent în transformare digitală a instituțiilor publice - e-guvernare/e-administrație, respectiv consultant tehnic/expert IT din 2020 în prezent, menționând aici și În cuprinsul CV se mai menționează și alte colaborări care au avut loc până în 2021, deci este la nivel enumerativ, putând pe o piață de muncă liberă să dețină multiple obligații de colaborare.

Având în vedere că, față de conținutul documentației de atribuire care a inclus caietul de sarcini, nu au fost adresate clarificări referitor la tipul de documente care pot fi prezentate în vederea îndeplinirii cerințelor, altele decât cele menționate în documentație sau în răspunsul consolidat la clarificări, documentația și-a consolidat forța obligatorie pentru toți ofertanții care au însușit cerințele acesteia prin depunerea ofertei.

Acceptarea răspunsului la clarificări implicând prezentarea documentelor solicitate prin documentația de atribuire ar fi dus la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2018, denaturând aspectul concurențial.

Lipsa documentelor/aspectelor descriptive ale propunerii tehnice indicate în documentația de atribuire au făcut ca oferta să nu satisfacă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind astfel îndeplinite prevederile art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta depusă de către ...SRL fiind declarată neconformă.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că a aplicat tratamentul egal în evaluarea tuturor ofertanților, astfel că au fost respectate prevederile art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016 și cerințele caietului de sarcini.

În susținere, aceasta face trimitere la cauza CJUE nr. C-523/16, și la Hotărârea pronunțată în cauza C-131/16 de către CJUE.

Autoritatea subliniază că, practic, riscul transmiterii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își evoce propria culpă ca motiv al lipsei din cadrul ofertei sale a informațiilor minimale solicitate de către autoritatea contractantă potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea a menționat în mod expres în cadrul documentației de atribuire care sunt condițiile sale. De asemenea, arată că legiuitorul a stipulat în art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 în sarcina autorității contractante „*obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei (...) oferte*”, astfel că aceste prevederi nu pot fi aplicate în sensul solicitării oricăror completări ale lipsurilor din propunerile tehnice, ci trebuie coroborate cu prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Este evident că eventuala acceptare a completării propunerii tehnice a contestatorului ar fi dus atât la încălcarea principiului tratamentului egal raportat la celălalt ofertant, cât și la eventualii operatori economici interesați care au ales să nu depună oferta datorită specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și a modalității de elaborare a propunerii tehnice.

Față de argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită constatarea legalității rezultatului procedurii, menținerea deciziei și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 43/06.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 995/09.01.2023, SC ...SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SRL - ...SRL, în calitate de operator economic declarat câștigător al procedurii

de atribuire antementionată, a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în care solicită respingerea contestației formulată de ...SRL ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii și a documentelor de evaluare, având în vedere următoarele considerente:

I. Justificarea interesului pentru formularea cererii de intervenție:

Având în vedere calitatea sa de ofertant declarat câștigător, față de obiectul contestației și cererile formulate de ...SRL, prin care se critică inclusiv modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ... SRL - ...SRL, este vădit interesul său de a menține valabilitatea rezultatului procedurii, interesul fiind determinat, legitim, născut, personal și actual, conform rigorilor impuse de prevederile art. 61 C. proc. civ. coroborat cu art. 33 C. proc. civ. la care fac trimitere dispozițiile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În condițiile în care interesul său în cadrul procedurii de atribuire este dat de calitatea de ofertant câștigător, folos care este realizabil prin menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante, este evident că, în cadrul dosarului dedus soluționării de către Consiliu, justifică un interes real pentru a formula cerere de intervenție.

Prin urmare, solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară în interesul autorității contractante și introducerea Asocierii ... SRL - ...SRL în calitate de intervenient în dosarul CNSC nr. 3197/C4/2022, având ca obiect contestația formulată ...SRL.

II. Caracterul nefondat al contestației sub aspectul nemotivării adresei de comunicare a rezultatului procedurii:

Intervenienta apreciază că susținerile contestatoarei sunt nefondate, având în vedere că:

- adresa nr. 42648/16.12.2022 cuprinde analiza fiecărui răspuns al contestatoarei la solicitările de clarificări ale ofertei, fiind identificate astfel 14 secțiuni denumite „*analiză răspuns*”, în care sunt prezentate motivele respingerii prin trimitere la: paginile din caietul de sarcini legate de cerințe ale serviciilor ce fac obiectul contractului, la cerințele din fișa de date a achiziției, la paginile din oferta contestatoarei, precum și precizarea temeiului de drept al respingerii;

- din motivarea pe fond a contestației rezultă că autoarea acesteia cunoaște în detaliu motivele pentru care oferta sa a fost respinsă;

- prin adresa din 20.12.2022, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 42997/20.12.2022, contestatoarea a solicitat accesul la documentele privind evaluarea ofertelor, acces care a fost acordat conform adresei de răspuns nr. 42997/21.12.2022, la care au fost atașate toate documentele solicitate: procese verbale de evaluare în fiecare etapă a procedurii, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, oferta integrală a Asocierii ... SRL - ...SRL.

Raportat la susținerile contestatoarei, intervenienta precizează că adresa nr. 42468/16.12.2022 îndeplinește toate cerințele prevăzute de art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, adresa de comunicare a rezultatului procedurii cuprinde 14 motive de respingere, detaliate în raport cu documentația de atribuire, oferta contestatoarei și temeiul de drept în baza căruia s-a decis respingerea ofertei. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii prezintă în mod clar și neechivoc motivele ce au stat la baza formării convingerii și a luării deciziei de respingere a ofertei contestatoarei și în același timp reflectă conținutul raportului procedurii.

De asemenea, intervenienta învederează că autoarea contestației creează confuzie între decizia de respingere a ofertei și notificarea privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 124-125 din Legea nr. 98/2016. Decizia de admitere sau respingere a unei oferte are loc pe baza proceselor verbale de evaluare intermediare și finale, motivele în detaliu fiind menționate în aceste documente și preluate în sumar în Raportul procedurii. Notificarea privind rezultatul procedurii reprezintă doar informarea operatorilor economici ofertanți asupra motivelor de respingere a ofertei și, după caz, motivul pentru care oferta declarată câștigătoare este superioară ofertantului aflat pe locul inferior în clasamentul ofertelor.

Prin conținutul adresei nr. 42648/16.12.2022 în care sunt detaliate motivele de respingere a ofertei, contestatoarea a avut la dispoziție toate informațiile necesare și utile pentru formularea contestației, fiindu-i asigurat dreptul la o cale de atac eficientă.

Cu titlu exemplificativ în susținerea celor de mai sus, aceasta indică primul motiv al respingerii ofertei contestatoarei, la pag. 4 din Adresa nr. 42648/16.12.2022:

„Analiza răspuns:

Comisia de evaluare, având în vedere următoarele considerente:

În propunerea tehnică nu se regăseau cele solicitate conform caietului de sarcini cap. 6 Planul de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate, pag. 11-12 și cap. 15 - Prezentarea ofertei, pag. 28-30 și fișei de date a achiziției punctul IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice, amplasarea explicațiilor și atașamentelor transmise prin răspunsul la clarificări, prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit documentația de atribuire, având obligația să prezinte o ofertă tehnică în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, acest aspect nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări care să solicite renunțarea la aceste cerințe, documentația de atribuire nu a făcut

obiectul unei contestații privind aceste cerințe, deci are caracter obligatoriu și în măsura în care au fost îndeplinite aceste cerințe de alți operatori economici implicați în procedură, nu se pot accepta justificări de alta natură fără a prejudicia, prin încălcarea tratamentului egal, drepturile altor ofertanți în speță sunt relevante dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care prevăd că «Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)»" constată că răspunsul la clarificări este neconcludent și cerința nu este îndeplinită.

În plus, prealabil formulării contestației, autoarea acesteia a solicitat și a avut acces la toate informațiile referitoare la evaluarea propriei oferte, astfel că au fost îndeplinite toate obligațiile legale de informare cu privire la documentele dosarului achiziției și informațiile privind respingerea ofertei.

În ce privește cerința „*detalierea pachetului de măsuri produs de ofertant și destinat asigurării parcursului transformațional sub aspect organizatoric, uman, procedural, tehnic, contractual, educațional și comunicațional. Conform Caietului de sarcini cap. 3 - Descrierea serviciilor solicitate, pag. 5-6 și cap. 15 - Prezentarea ofertei pag. 28-30*”, cu referire la primul motiv de respingere mai sus citat, în Procesul verbal de evaluare nr. 13 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 40988/07.12.2022 este menționat:

„nu sunt clar definite măsurile destinate asigurării parcursului transformațional sub aspect organizatoric, uman, procedural, tehnic, contractual, educațional și comunicațional. Raportat la cerințele caietului de sarcini și la realitățile specifice activității în administrația publică abordarea propusă arată un nivel limitat de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților ce trebuie realizate în proiect. Abordarea este una genera listă, teoretică și care nu demonstrează o înțelegere de profunzime a provocărilor din administrația publică”.

În consecință, au fost solicitate clarificări contestatoarei, iar în urma analizei răspunsului la solicitările de clarificări s-a concluzionat că acestea nu răspund cerințelor caietului de sarcini, răspunsul fiind neconcludent.

Din cele de mai sus rezultă că, în ce privește motivarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei prin Adresa nr. 42648/16.12.2022 de comunicare a rezultatului procedurii îndeplinește cerințele prevăzute de art. 215 din Legea nr. 98/29016, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În subsidiar, intervenienta apreciază că petenta nu demonstrează nicio vătămare produsă de conținutul înscrisului contestat, atâta timp cât a avut acces integral la toate documentele de evaluare și la raportul procedurii, în care sunt dezvoltate pe larg toate aspectele legate de caracterul inacceptabil și neconform al propriei oferte.

IV. Caracterul inform al contestației cu privire la respingerea ofertei contestatoarei. Nerespectarea dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016:

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu ar fi evaluat răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertei sale în mod corect și complet, fiind încălcate prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Fără a oferi informații concrete care să susțină această afirmație, se arată în contestație că răspunsul său la solicitarea de clarificări *„a fost unul detaliat și adresat în mod clar, fiecare aspect pentru care a fost cerută o clarificare din partea comisiei de evaluare”* și că *„răspunsurile nu au fost analizate sau înțelese de comisia de evaluare și expertul cooptat”*.

În principal, intervenienta solicită Consiliului să rețină că ...SRL nu contestă, în fapt, decât motivul de respingere privind cerințele de studii ale expertului juridic, fără a susține o eventuală nelegalitate a respingerii ofertei sub celelalte aspecte, respectiv pentru neîndeplinirea mai multor cerințe minime obligatorii din documentația de atribuire, cum ar fi:

- detalierea pachetului de măsuri propus de ofertant și destinat asigurării parcursului transformațional sub aspect organizatoric, educațional și comunicațional - contestatoarea nu a detaliat măsurile propuse;

- Matricea alocării de resurse umane și materiale nu este prezentată conform cerințelor de la pag. 28-30 din caietul de sarcini;

- Planul de lucru pentru activitățile și serviciile solicitate nu respectă cerințele de la pag. 11- 12 și pag. 28-30 din caietul de sarcini;

- nu este dovedită experiența similară pentru expertul nominalizat ca expert IT;

- nu a fost clarificată și nu este îndeplinită cerința certificărilor expertului propus pentru Dezvoltare organizațională;

- pachetul de măsuri propuse la nivel general, inclusiv resursele tehnice și resursele umane (în afara experților solicitați prin caietul de sarcini) nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv pag. 11-12 și pag. 28-30 din caietul de sarcini;

- metodologia de lucru, viziunea prestatorului, descrierea procedurilor de asigurare și control al calității conform cap. 13 din caietul de sarcini, pag. 22 și pag. 28-30 - Prezentarea ofertei.

- nu a fost dovedită neconcordanța în CV-ul prezentat pentru expertul nominalizat ca specialist în e-guvernare/e-administrație.

Referitor la toate aceste motive de respingere, cu excepția motivului de respingere privind Expertul juridic, contestatoarea

formulează critici generale: „deși au fost constatate o serie de vicii de formă, acestea au fost clarificate, corectate și completate prin răspunsurile noastre la clarificări. Cu toate acestea răspunsurile subscrisei nu au fost analizate sau înțelese de comisia de evaluare și expertul cooptat”, răspunsul la clarificări și completările cerute de comisia de evaluare „a fost unul detaliat și a adresat în mod clar fiecare aspect pentru care a fost cerută o clarificare din partea comisiei de evaluare”, „subscrisa am fost dezavantajată în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Astfel, intervenienta apreciază că, în cauză, nu sunt respectate prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016. Operatorul economic interesat are obligația, sub sancțiunea anulării, să cuprindă toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, în caz contrar cererea fiind informă.

În cazul în care vreunul din elementele obligatorii ale contestației lipsește, atunci Consiliul, în regularizarea contestației, va acorda termen de 3 zile, prealabil oricărui alt act procedural, să fie completată contestația în sensul complinirii obligației de către contestator.

Raportat la aceste elemente, intervenienta apreciază că aceasta nu este motivată în fapt și în drept pe toate motivele de respingere, afirmațiile cu caracter general, fără a se arăta în mod concret care sunt motivele de nelegalitate a deciziei autorității contractante referitoare la fiecare motiv de respingere în parte, conduc la respingerea ca nefondată a contestației.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul soluționează cauza cu respectarea principiului disponibilității, neputându-se substitui nici contestatorului în ce privește motivele contestației și nici autorității contractante, astfel încât să realizeze o reevaluare integrală a ofertei contestatoarei (nefiind indicate în mod concret aspectele de nelegalitate a motivelor de respingere).

Contestatoarea nu poate, în situația în care nu motivează în fapt și în drept contestația sa, să transfere această sarcină Consiliului, care să evalueze astfel ofertele criticate și să identifice în acestea neconformități sau motive de respingere ca inacceptabile a ofertelor, fără ca titularul contestației să indice care este motivul concret pentru care actele autorității contractante din evaluare sunt nelegale.

Drept urmare, având în vedere că pentru toate motivele de respingere a ofertei contestatoarei, cu excepția criticilor referitoare la expertul juridic, sunt nemotivate, intervenienta solicită respingerea acestora ca nefondate, contestatoarea neînțelegând să susțină sau să motiveze în mod corespunzător contestația sa.

V. Excepția lipsei de interes în promovarea contestației:

Intervenienta învederează că, față de lipsa criticilor tuturor motivelor de respingere a ofertei ...SRL, este vădită lipsa de interes a

contestatoarei în promovarea unei contestații care privește doar unul dintre acestea.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;
și

- a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 33 cod procedură civilă, interesul în promovarea contestației se justifică prin obținerea unui folos practic prin promovarea contestației, respectiv anularea documentelor de evaluare emise de autoritatea contractantă și reevaluarea ofertei respinse a contestatoarei, respectiv reevaluarea ofertei/ofertelor concurente.

În măsura în care contestatoarea formulează critici doar pentru unul din motivele de respingere, chiar în situația în care acesta ar fi fondat, față de împrejurarea că neconformitatea și caracterul inacceptabil al ofertei, privitor la celelalte motive de respingere necontestate rămân definitive prin neatacare, atunci nu se va putea dispune măsura de remediere solicitată, respectiv reevaluarea ofertei sale, întrucât finalitatea ar fi tot respingerea acesteia pentru motivele necontestate.

În același timp, intervenienta invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei în ce privește criticile aduse ofertei Asocierii ... SRL - ...SRL, în situația în care contestația formulată de ...SRL privind evaluarea ofertei sale este respinsă, întrucât autoarea contestației nu ar obține niciun folos în urma soluționării contestației în ce privește evaluarea ofertei câștigătoare.

În susținere, autoarea intervenienței invocă Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, Decizia Curții de Apel Cluj nr. 6243/2012, Decizia CNSC nr. 2195/C6/2319 din 14.12.2016, rămasă definitivă prin Decizia nr. 610 din 13 februarie 2017 a Curții de Apel București, decizia CNSC nr. 3201/C8/3791, 3885, 3946 din 04.11.2017.

VI. Caracterul nefondat al contestației în ce privește documentele privind expertiză tehnică:

Din documentele dosarului achiziției publice, respectiv din documentele propunerii tehnice a contestatoarei rezultă o situație contrară celei descrise în contestație.

Expertul juridic

Contestatoarea susține că documentul depus în ofertă relativ la absolvirea de către expertul nominalizat a programului de masterat cu specializarea ...îndeplinește întocmai cerințele caietului de sarcini și atestă absolvirea programului de masterat, aceasta fiind singura critică cu privire la motivele de respingere a ofertei.

Conform cerinței din caietul de sarcini, pct. 4 de la pag. 18, Expertul juridic trebuie să îndeplinească următoarele cerințe educaționale:

Expertul propus trebuie să facă dovada îndeplinirii minim a următoarelor cerințe de calificare educațională și/sau profesională și deținerii de competențe și experiență specifice:

Calificare educațională și/sau profesională;

- Studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență/absolvire (minim ciclul 1 de studii) sau echivalent, cu specializare în științe juridice;

- Cursuri de specializare finalizate cu diplomă/certificat de absolvire în domeniul protecției datelor cu caracter personal recunoscute pe plan național / internațional

În oferta contestatoarei, la pag. 770-771 (numerotare autoritate contractantă), pentru Expertul juridic propus, dl. ..., a depus pentru dovedirea cerinței a doua - cursuri de specializare finalizate în domeniul protecției datelor cu caracter personal, o adeverință de student (Confirmare a datelor de student), din care rezultă că acesta are calitate de student în specialitatea Dreptul protecției datelor și al confidențialității (fără a rezulta în mod clar dacă „protecția datelor” se referă la datele cu caracter personal potrivit Regulamentului UE nr. 679/2016 sau alte tipuri de date).

Se menționează explicit în document că absolvirea cursului de ...and Privacy Law va avea loc în luna martie 2023, în funcție de rezultatele examinării de către Comisia de evaluare a evoluției și de acordare a diplomelor.

Intervenienta arată că, din documentele depuse de contestatoare rezultă că nu este îndeplinită cerința de cursuri de specializare finalizate cu diplomă/certificat de absolvire, având în vedere că data absolvirii este în viitor și condiționată de rezultatele unui examen.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei prin adresa nr. 39581/23.11.2022:

„13.a Vă solicităm să clarificați cum este îndeplinită cerința de absolvire de cursuri de specializare finalizate cu diplomă/certificat de absolvire în domeniul protecției datelor cu caracter personal, recunoscute pe plan național/internațional, având în vedere că în adeverința prezentată, emisă de Universitatea Dublin, se face precizarea că va absolvi în martie 2023”.

La aceasta, prin adresa din 25.11.2022, contestatoarea răspunde:

„Vă rugăm să regăsiți anexată diploma de absolvire care a fost emisă între timp în zilele trecute care certifică absolvirea programului de Masterat în Protecția datelor”.

Însă, arată intervenienta, documentul depus de contestatoare nu reprezintă „diplomă de absolvire”, ci este foaia matricolă cu privire la examenele susținute în primul an de masterat. Foaia matricolă privitoare la unele examene nu este echivalentă cu diploma de absolvire sau cu certificat de studii finalizate.

Pentru aceste motive, în mod legal și temeinic autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, arătându-se că nu au fost respectate cerințele prevăzute în pct. 8.2., cap. 8 din caietul de sarcini, pag. 14-15 și cap. 15, pag. 28-30 Prezentarea ofertei.

În opinia sa, decizia autorității contractante este legală, întrucât oferta contestatoarei a fost elaborată cu încălcarea prevederilor art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016, care statuează asupra caracterului obligatoriu al documentației de atribuire.

Cât privește pretinsa încălcare a principiului egalității de tratament a ofertanților, respectiv a art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea a susținut că, spre deosebire de modalitatea de evaluare a expertului juridic în ce privește oferta sa, autoritatea contractantă ar fi favorizat oferta Asocierii ... SRL - ...SRL, admitând ca fiind îndeplinite cerințele caietului de sarcini referitor la finalizarea studiilor pentru expertul Specialist în Dezvoltare Organizațională.

Intervenienta arată că, în mod eronat susține contestatoarea că pentru acest specialist ar fi depus „*un document similar*” cu cel al expertului său juridic, documentele demonstrând contrariul afirmațiilor acesteia. Astfel, pentru Specialistul în Dezvoltare Organizațională, dl. ..., a fost depusă DIPLOMA MBA - Master of business administration emisă de European University, împreună cu foaia matricolă de absolvire. Din cuprinsul diplomei depuse, rezultă că dl. Andreas Fuhrman a absolvit cursurile universității, diploma conferindu-i, astfel cum expres se menționează în cuprinsul acesteia, *„toate drepturile și privilegiile aferente”* MBA.

În consecință, nu erau necesare clarificări suplimentare a acestor documente, așa cum eronat susține contestatoarea.

Din toate cele de mai sus rezultă că, respectând principiilor prevăzute la dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b), respectiv principiul transparenței și principiul egalității de tratament, oferta sa a fost în mod

corect și legal admisă, documentele depuse de cei doi ofertanți fiind în fapt diferite.

VII. De asemenea, interveninta susține caracterul nefondat al contestației în ce privește pretinsa neconformitate a ofertei Asocierii ... SRL - ...SRL, învederând următoarele:

În afara situației privind documentele privind studiile academice ale expertului în dezvoltare organizațională, o altă critică nefondată a ...SRL privește modalitatea de probare de către Asocierii ... SRL - ...SRL a experienței similare a experților nominalizați.

Se susține că pentru scrisorile de recomandare a depus „*scrisori semnate de ... și de experții înșiși*”, situație care ar pune „*sub semnul întrebării veridicitatea implicării, îndeplinirea a exact acelorași responsabilități*”, sens în care comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite clarificări.

Cu alte cuvinte, se reclamă faptul că asocierea ... SRL - ...SRL „*a prezentat ca documente doveditoare ale experienței experților scrisori de recomandare semnate de reprezentanții sau de experții asocierii câștigătoare, deși se încalcă prevederile din caietul de sarcini privind cerința ca scrisorile trebuie să fie de la colaboratori anteriori*”.

În fapt, arată intervenienta, contrar susținerilor contestatoarei, cerințele autorității contractante au fost respectate, potrivit dispozițiilor caietului de sarcini, pag. 14 și următoarele, pct. 8.2. s-a cerut:

„8.2. Definiții de termeni

Prin „a face dovada” se înțelege prezentarea de contracte / scrisori de recomandare de la colaboratori anteriori / certificate de predare-primire / recomandări / procese-verbale de recepție / certificate constatatoare sau orice alte documente doveditoare ale participării expertului într-un proiect / contract similar ca anvergură și complexitate.

Ofertanții vor proba că dispun de experții cheie enumerați în continuare și că aceștia îndeplinesc cerințele stabilite. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind calificările, abilitățile/ competențele și experiența similară a experților solicitați în caietul de sarcini, ofertantul va prezenta, cumulativ, pentru fiecare din persoanele propuse în rolurile ele experți cheie:

- 1. CV format Europass semnat olograf sau cu semnătură electronică extinsă;*
- 2. în cazul în care în care persoana propusă nu este angajat al prestatorului, o declarație de disponibilitate, semnată olograf, prin care expertul își exprimă disponibilitatea pentru ducerea la îndeplinire a responsabilităților aferente poziției pentru care este propus, conform cerințelor;*

- 3. Documente doveditoare ale cerințelor privind calificarea educațională și/sau profesională: diploma de licență sau echivalent / studii post-universitare / studii de masterat / doctorat / alte cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel național/internațional relevante pentru derularea contractului. Personalului nerezident i se permite să prezinte certificări și autorizări corespunzătoare echivalente emise în țara de rezidență.*

- 4. Documente doveditoare ale îndeplinirii cerinței privind experiența specifică a experților propuși - documente din care reiese participarea experților în minim un contract / proiect similar în care să fi avut responsabilitățile cerute în prezenta documentație.*

Se vor prezenta contracte / scrisori de recomandare de la colaboratori anteriori / certificate de predare - primire / recomandări / procese-verbaie de recepție / certificate constatatoare sau orice alte documente doveditoare ale participării expertului într-un proiect/contract similar."

Rezultă că *„scrisorile de recomandare de la colaboratori anteriori”* nu reprezintă singurul mod de demonstrare a îndeplinirii cerinței privind experții nominalizați, autoritatea contractantă permitând *„orice alte documente doveditoare ale participării expertului într-un proiect/contract similar”*.

În raport de modalitatea de formulare a cerinței din caietul de sarcini, rezultă că pot fi primite orice fel de recomandări, nefiind interzise cele emise de angajatorii experților propuși, chiar în situația în care angajatorii sunt cei care participă în procedură cu ofertă comună.

Acest aspect poate fi cu ușurință stabilit în ceea ce privește „veridicitatea implicării” prin compararea cu restul documentelor obligatorii solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv cu CV-ul experților, de unde rezultă colaborarea efectivă cu societățile ce sunt membre ale asocierii.

Astfel:

- În ce privește Specialistul în E-Guvernare, dl. George Anghei, scrisoarea de recomandare este dată de angajator, semnată de reprezentantul legal al acestuia (specialistul propus care întrunește și calitatea de reprezentant legal)

- Pentru Specialistul în Dezvoltare Organizațională, dl. Fuhrmann Andreas, a fost prezentată declarație de disponibilitate și au fost emise recomandări de la societățile care au implementat proiectele propuse, respectiv Cognis Romania SRL și Henkel Romania SRL, unde expertul a avut calitatea de reprezentant legal. Comisia de evaluare nu a avut nicio dificultate în a stabili, comparativ cu informațiile din CV-ul expertului, că emitenții recomandărilor au avut calitatea de angajator al expertului.

- Expertul IT- dl. Marius Drenea - contestatoarea susține că oferta asocierii nu ar fi conformă întrucât recomandarea nu este de la un beneficiar final, ci de la *„un colaborator”* (a doua recomandare), însă, arată intervenienta, documentația de atribuire nu a impus ca recomandările să fie emise de beneficiarul final. Pe de altă parte, recomandarea este emisă de un terț față de asocierie, respectiv compania Aplix Technologies SRL, cu sediul în Brașov. Informațiile prezentate sunt în concordanță cu cele menționate de expertul IT în CV-ul acestuia, din care rezultă calitatea sa de consultant tehnic/expert IT la compania ...SRL. Așadar, consideră că nu există nicio neconcordanță de date în legătură cu recomandările emise pentru acest specialist,

documentele depuse fiind în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

- Expertul juridic, nominalizat în oferta Asocierii ... SRL - ...SRL în persoana d-nei Oana Mihaela Anghel este criticat în ce privește documentația depusă, ca urmare a faptului că una din recomandări ar fi semnată de soțul expertei. În primul rând, arată intervenienta, contestatoarea nu face proba realității celor susținute, iar în al doilea rând, esențial este că recomandarea este emisă de compania asociată în cadrul ofertantului, deci de o entitate juridică și nu de o persoană fizică.

Împrejurarea că recomandările ar avea aceeași dată de emitere sau că sunt menționate atribuții identice cu cele din caietul de sarcini, nu afectează valabilitatea documentelor, contestatoarea nefiind în măsură să indice care cerință a documentației de atribuire nu a fost respectată în acest context.

De asemenea, intervenienta arată că petenta nu precizează obligația sau cerința încălcată de către asociere legat de împrejurarea că nu toți experții nominalizați sunt angajați ai membrilor asocierii.

Subliniază că autoritatea contractantă nu a impus o astfel de obligație operatorilor economici ofertanți, respectiv ca aceștia să facă dovada raporturilor de muncă cu toți specialiștii nominalizați, ci „2. În cazul în care în care persoana propusă nu este angajat al prestatorului, o declarație de disponibilitate, semnată olograf, prin care expertul își exprimă disponibilitatea pentru ducerea la îndeplinire a responsabilităților aferente poziției pentru care este propus, conform cerințelor;”.

Așadar, consideră că declarațiile de disponibilitate depuse în ofertă de către specialiștii nominalizați respectă cerințele autorității contractante, oferta sa neputând fi respinsă pentru acest motiv.

Cât privește neconcordanța din CV-urile experților referitoare la colaborarea cu ... SRL, raportat la data înființării acestei companii, intervenienta susține că este o eroare materială. Acest fapt este atestat și de data proiectelor în care experții au fost implicați, aspect pe care contestatoarea însăși îl recunoaște, întrucât a anexat la contestație informații despre data contractelor invocate ca experiență similară în proiecte.

Aceste contracte sunt încheiate în anul 2022, astfel încât eroarea din CV-ul expertului cu privire la colaborarea în 2020 este doar una formală și nu de fond. Informația corectă este dată însă de data contractelor/proiectelor în care aceștia au participat în cadrul colaborării cu ... SRL.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a principiului transparenței, prin cooptarea expertului tehnic în evaluarea ofertelor, intervenienta învederează că autoarea contestației nu probează „legăturile dintre firma din care provine expertul cooptat, firma, care a desfășurat anterior

un proiect cu Primăria Municipiului ... și care a asistat la pregătirea caietului de sarcini” și asocierea declarată câștigătoare.

Aceasta precizează că, în procedura în cauză, nu este incident niciunul din cazurile potențial generatoare de conflict de interese, astfel cum acestea sunt menționate la art. 60 din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate aceste motive, intervenienta solicită respingerea ca nefondată a contestației, admiterea cererii de intervenție în principiu și pe fond, cu consecința menținerii actelor autorității contractante cu privire la evaluarea ofertei sale și declararea ca fiind câștigătoare a procedurii.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 23.12.2022, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208693905/1, în valoare de 16.134 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 22.12.2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat la data de 22.09.2022, procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Strategie de Transformare Digitală aferentă obiectivului: Servicii de integrare și dezvoltare pentru digitalizarea activității Primăriei Municipiului ... – PMT - 2022-P-020, Cod unic de identificare: 4279944-2022-12.1”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 806.700 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul prezentei procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, conform raportului procedurii de atribuire nr. 42647/16.12.2022, respectiv oferta Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL, declarată câștigătoare, și a SC ...SRL, ofertă respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație SC ...SRL, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale cât și decizia acesteia de a declara câștigătoare oferta Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL, invocând caracterul nelegal al acestora și solicită anularea raportului procedurii de atribuire nr. 42647/16.12.2022, a adresei nr. 42648/16.12.2022 și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere constând în reevaluarea celor două oferte

având în vedere că atât comisia de evaluare cât și expertul cooptat a evaluat în mod părtinitor oferta câștigătoare.

După depunerea contestației, Asocieria SC ... SRL – SC ...SRL a depus cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea în principiu a cererii sale, respingerea contestației pentru nerespectarea dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016 și lipsită de interes față de lipsa criticilor cu privire la toate motivele de respingere a ofertei SC ...SRL, iar în cazul respingerii excepțiilor, respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Consiliul va admite de principiu cererea de intervenție având în vedere că oferta Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL a fost declarată câștigătoare, intervenienta este interesată în păstrarea rezultatului procedurii, respectiv menținerea statutului de ofertantă câștigătoare.

Analizând conținutul contestației raportat la dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv motivarea în fapt și în drept a contestației, dispoziții legale despre care intervenienta susține că nu ar fi respectate, Consiliul constată caracterul nefondat al excepției pentru considerentele ce urmează.

În susținerea excepției, intervenienta arată că oferta SC ...SRL a fost respinsă pentru neîndeplinirea mai multor cerințe minime obligatorii din documentația de atribuire, iar contestația formulată de acest ofertant are un caracter general, cu excepția motivului de respingere privind expertul juridic, fără a arăta în mod concret care sunt motivele de nelegalitate a deciziei autorității contractante referitoare la fiecare motiv de respingere în parte.

Din conținutul contestației rezultă că SC ...SRL a formulat critici generale prin care supune atenției modul părtinitor prin care oferta sa a fost evaluată în întregul ei pornind de la faptul că răspunsurile sale la solicitările de clarificări nu au fost analizate, în opinia sa, în mod riguros și în aceeași manieră în care comisia de evaluare și expertul cooptat au procedat cu oferta declarată câștigătoare, prezentând în acest sens critici privind modul în care oferta Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL a fost evaluată și admisă pentru elemente pentru care oferta sa a fost respinsă, cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul a constatat că nu au fost motive pentru care să solicite contestatoarei, în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016 să completeze contestația, iar în cazul în care nu se conforma obligației să dispună anularea acesteia așa cum solicită contestatoarea, motiv pentru care va respinge excepția.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea contestației, intervenienta arată că în lipsa criticilor cu privire la toate motivele de respingere a ofertei SC ...SRL, este vădită lipsa de interes a acestui ofertant în promovarea unei contestații care privește doar unul dintre motivele de respingere a ofertei sale.

Consiliul constată că excepția lipsei de interes este stâns legată de excepția analizată anterior referitoare la lipsa motivării în fapt și în drept a contestației când s-a stabilit că ofertantul contestator a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, printre altele și cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, respectiv lipsa motivelor concrete care au condus la luarea deciziei de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent.

Or, având în vedere că interesul în formularea prezentei contestații se poate determina numai după soluționarea pe fond a criticilor privind motivele concrete de respingere a ofertei, Consiliul va uni excepția lipsei de interes cu fondul cauzei.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că SC ...SRL prezintă care sunt aspectele pentru care consideră nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și declarare a ofertei câștigătoare, respectiv:

- oferta sa nu a fost evaluată în mod obiectiv și nu a avut parte de un tratament egal, iar răspunsurile la clarificările cerute nu au fost cu adevărat analizate și luate în considerare pentru evaluarea ofertei;

- documentul depus de societatea sa referitor la absolvirea de către expertul jurist a programului de masterat specializarea ...îndeplinește întocmai cerințele caietului de sarcini și atestă absolvirea programului de masterat de către dl. ...

- comisia de evaluare și expertul cooptat au analizat ad literam responsabilitățile experților din documentele depuse de societatea sa, fără a emite o judecată profesională calificată și justificată privind experiența experților în temeiul acestor documente, favorizând declarațiile pe propria răspundere ale asocierii ... SRL, depuse de acest ofertant ca așa numite scrisori de recomandare;

- oferta depusă de asocieria ... SRL și ...SRL a fost în mod superficial și părtinitor evaluată, prin raportare la evaluarea pe care autoritatea contractantă a efectuat-o cu privire la oferta sa;

- expertul cooptat, angajat al firmei ...SRL, aflat în vădit conflict de interes ca urmare a legăturilor preexistente dintre acesta și societatea ... SRL, societate membră a asocierii ... SRL și ...SRL;

- scrisorile de recomandare depuse de asocieria ... SRL și ...SRL ridică o serie de dubii cu privire la veridicitate, în considerarea faptului că aceste documente nu au fost emise de un beneficiar final de proiect, ci de firmele participante la procedură și experții înșiși;

- există o multitudine de neconcordanțe între documentația depusă de asocierea ... SRL și cerințele caietului de sarcini, neconcordanțe ce au fost trecute cu vederea de către comisia de evaluare;

- o serie de documente cu privire la subcontractare lipsesc, având în vedere că trei dintre experții propuși nu sunt angajații niciuneia dintre firmele din asocierea ... SRL și ...SRL.

Un prim aspect criticat punctual se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat răspunsurile societății sale la solicitările de clarificări în mod complet și corect, încălcând astfel prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Societatea sa a transmis răspunsul la clarificări și completări, comisia de evaluare a înregistrat răspunsul sub nr. 40050/28.11.2022, și a comunicat că *„în propunerea tehnică nu se regăseau cele solicitate conform caietului de sarcini (...)”* și *„amplerea explicațiilor și atașamentelor transmise prin răspunsul la clarificări”*, pe cale de consecință consideră că răspunsurile la clarificări nu au fost analizate și luate în considerare în evaluarea ofertei.

Având în vedere modul în care a fost evaluată oferta sa a condus și la încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă având obligația să prezinte în concret motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, analizând fiecare răspuns la solicitările de clarificări și nu de a menționa doar că acestea sunt concludente, fără a specifica, de ce nu sunt concludente și care sunt prevederile caietului de sarcini încălcate de oferta sa.

Din analiza conținutului adresei nr. 42648/16.12.2022 prin care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul constată că la emiterea acesteia au fost încălcate dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, prin care legiuitorul a stabilit că:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

În acest sens, Consiliul constată că în adresa nr. 42648/16.12.2022 comisia de evaluare a comunicat aceeași concluzie la punctele 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, respectiv:

„Comisia de evaluare, având în vedere următoarele considerente:

- în propunerea tehnică nu se regăseau cele solicitate conform caietului de sarcini cap. Plan de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate, pag.11-12 și cap. 15 Prezentarea ofertei pag. 28-30 și fișei de date a achiziției punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice,

- amplexarea explicațiilor și atașamentelor transmise prin răspunsul la clarificări

- prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit documentația de atribuire, având obligația să prezinte o ofertă tehnică în conformitate cu cerințe impuse prin documentația de atribuire;

- acest aspect nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări care să solicite renunțarea la aceste cerințe;

- documentația de atribuire nu a făcut obiectul unei contestații privind aceste cerințe, deci are caracter obligatoriu și în măsura în care au fost îndeplinite aceste cerințe de alți operatori economici implicați în procedură, nu se pot accepta justificări de altă natură fără a prejudicia, prin încălcarea tratamentului egal, drepturile altor ofertanți;

- în speță sunt relevante dispozițiile art. 123 alin. 1 din HG 395/2016 care prevăd că: «Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)» constată că răspunsul la clarificării este neconcludent și cerința nu este îndeplinită”.

O concluzie similară a comisiei de evaluare este prezentată la punctele 10, 11.12 și 13, cu următorul conținut:

„Comisia de evaluare, având în vedere următoarele considerente:

- în propunerea tehnică nu se regăseau cele solicitate conform caietului de sarcini cap. 8, pct.8.2 Definiții de termeni, pag. 14-15 și cap. 15. Prezentarea ofertei pag. 28-30 și fișei de date a achiziției punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

- prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit documentația de atribuire, având obligația să prezinte o ofertă tehnică în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire;

- documentația de atribuire nu a făcut obiectul unei contestații privind aceste cerințe, deci are caracter obligatoriu și în măsura în care au fost îndeplinite aceste cerințe de alți operatori economici implicați în procedură, nu se pot accepta justificări de altă natură fără a prejudicial, prin încălcarea tratamentului egal, drepturile altor ofertanți

- în speță sunt relevante dispozițiile art. 123 alin. 1 din HG 395/2016 care prevăd că: «Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)» constată că răspunsul la clarificări este neconcludent și cerința nu este îndeplinită”.

Consiliul constată că, deși comunicarea procedurii de atribuire conține un număr semnificativ de pagini, aceasta nu conține motivele concrete pentru care răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente și care sunt cerințele caietului de sarcini pe care oferta depusă de ofertantul SC ...SRL nu le îndeplinește, autoritatea contractantă limitându-se la a comunica contestatoarei că „cerința nu este îndeplinită”.

Aceeași situație este constatată de către Consiliu și cu privire la concluzia „răspunsul la clarificări este neconcludent”, în condițiile în care autoritatea contractantă nu identifică care sunt informațiile (sau documentele) din răspunsurile la solicitările de clarificări care au condus la o astfel de concluzie, că răspunsurile la clarificări ar fi neconcludente în raport cu ce prevede a caietului de sarcini sau în raport cu ce solicitare. Toate aceste informații trebuie să fie aduse la cunoștința ofertanților, în mod clar și precis, astfel încât să dea posibilitatea acestora să formuleze apărări în situația în care se consideră vătămați prin decizia luată de autoritatea contractantă.

Faptul că informațiile comunicate prin adresa nr. 42 648/16.12.2022 au fost identice la punctul 1-9 și 10-13 fără a se prezenta în mod concret și punctual de ce aceste răspunsuri sunt neconcludente și care cerință din documentația de atribuire a fost nerespectată, au pus contestatoarea din prezenta speță în imposibilitatea de a formula critici concrete întrucât motivele care au determinat comisia de evaluare să considere răspunsul neconcludent nu i-au fost aduse la cunoștință ofertantului contestator cum de altfel nu i-au fost aduse la cunoștință cerințele din caietul de sarcini pe care nu le-a îndeplinit.

Astfel, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor referitoare la nerespectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, față de lipsa motivelor concrete avute în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei pentru răspunsuri neconcludente, situație față de care autoarea contestației justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea deciziei privind rezultatul procedurii.

În susținerea caracterul fondat al criticilor referitoare la nerespectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, Consiliul va analiza în cele ce urmează cu titlu de exemplu unul dintre motivele de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent și neîndeplinirea unei „cerințe” fără indicarea acesteia, ci doar precizarea „cerința nu este îndeplinită”.

În acest sens, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertei, prin adresa nr. 39581/23.11.2022, autoritatea contractantă a solicitat la

punctul 2 astfel „Vă solicităm să clarificați cum este îndeplinită cerința menționată Conform caietului de sarcini cap.3 Descrierea Serviciilor Solicitate, pag. 5-6 și cap. 15. Prezentarea ofertei pag. 28-30, respectiv Matricea alocării de resurse umane și materiale și unde se regăsesc în propunerea tehnică aspectele menționate, cu referire la resursele materiale, inclusiv resursele ce trebuie avute în vedere de beneficiar”

Prin adresa din data de 25.11.2022 SC ...SRL a formulat următorul răspuns pentru punctul 2:

„Pachetul de măsuri propuse la nivel general se regăsește la pagina 15 din oferta comercială cf. matricei cerute în caietul de sarcini.

Prestatorul va asigura pentru toți experții accesul și utilizarea de laptop-uri cu programele necesare bunei desfășurări ale proiectului (suita Microsoft Office cu: Outlook, Word, PowerPoint, Excel, Teams) și conectate la un spațiu de lucru comun securizat pentru partajarea documentelor și realizarea livrabililor de proiect.

Privind resursele umane, în plus față de echipa de experți dedicate îndeplinirii atribuțiilor de proiect, vom asigura și accesul la:

- Centre de competențe internaționale atât în transformare digital, cât și în administrație publică;

- Centre de suport tehnologic cu o vastă paletă de competențe IT, cum ar fi securitatea informatică, arhitectură de sistem, automatizare și robotizare, inteligență artificială, machine learning;

- Expertiză internațională și locală în lucru cu multiple tipuri de sisteme și tehnologii, grație multiplelor alianțe tehnologice pe care KPMG le are cu producătorii de seamă de tehnologia informației.

Privind resursele tehnice care trebuie avute în vedere de beneficiar, acestea vor fi:

- calculatoare cu programele necesare bunei desfășurări ale proiectului (suita Microsoft Office cu: Outlook, Word, PowerPoint, Excel) pentru cei care vor fi implicați în livrarea acestui proiect din partea beneficiarului;

- accesul la calculator cu conexiune la internet pentru toți cei care vor completa chestionarele de evaluare a competențelor digitale și vor participa la cursurile de formare;

- existența unor platforme securizate de partajare a documentelor cu prestatorul sau posibilitatea de a le accesa pe cele ale prestatorului au, în lipsa acestora, a unor medii de partajare clasice, ex. spot USB”

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să copieze răspunsul contestatoarei și să prezinte o concluzie generică fără a prezenta motivele concrete care au condus la încadrarea răspunsului

ca neconcludent și fără a indica cerința din caietul de sarcini neîndeplinită, așa cum rezultă din cele de mai jos:

„2. Pachet de măsuri propuse la nivel general se regăsește la pagina 15 din oferta comercială cf. matricei cerute în caietul de sarcini.

Prestatorul va asigura pentru toți experții accesul și utilizarea de laptop-uri cu programele necesare bunei desfășurări ale proiectului (suita Microsoft Office cu: Outlook, Word, PowerPoint, Excel, Teams) și conectare la un spațiu de lucru comun securizat pentru partajarea documentelor și realizarea livrabilelor de proiect.

Privind resursele umane, în plus față de echipa de experți dedicate îndeplinirii atribuțiilor de proiect, vom asigura și accesul la:

-centre de competențe internaționale atât în transformare digital, cât și în administrație publică;

-centre de suport tehnologic cu o vastă paletă de competențe IT, cum ar fi securitatea informatică, arhitectură de sistem, automatizare și robotizare, inteligență artificială, machine learning;

-expertiză internațională și locală în lucru cu multiple tipuri de sisteme și tehnologii, grație multiplelor alianțe tehnologice pe care KPMG le are cu producătorii de seamă de tehnologia informației.

Privind resursele tehnice care trebuie avute în vedere de beneficiar, acestea vor fi:

-calculatoare cu programe necesare bunei desfășurări ale proiectului (suita Microsoft Office cu: Outlook, Word, PowerPoint, Excel) pentru cei care vor fi implicați în livrarea acestui proiect din partea beneficiarului;

-accesul la calculator cu conexiune la internet pentru toți cei care vor complete chestionarele de evaluare a competențelor digitale și vor participa la cursurile de formare;

-existența unor platforme securizate de partajare a documentelor cu prestatorul sau posibilitatea de a le accesa pe cele ale prestatorului sau, în lipsa acestora, a unor medii de partajare clasice, ex, spot USB

Analiza răspuns

Comisia de evaluare, având în vedere următoarele considerente:

- în propunerea tehnică nu se regăseau cele solicitate conform caietului de sarcini cap. Plan de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate, pag.11-12 și cap. 15 Prezentarea ofertei pag. 28-30 și fișei de date a achiziției punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice,

- amploarea explicațiilor și atașamentelor transmise prin răspunsul la clarificări

- prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit documentația de atribuire, având obligația să prezinte o ofertă tehnică în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire;

- acest aspect nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări care să solicite renunțarea la aceste cerințe;

- documentația de atribuire nu a făcut obiectul unei contestații privind aceste cerințe, deci are caracter obligatoriu și în măsura în care au fost îndeplinite aceste cerințe de alți operatori economici implicați în procedură, nu se pot accepta justificări de altă natură fără a prejudicia, prin încălcarea tratamentului egal, drepturile altor ofertanți;

- în speță sunt relevante dispozițiile art. 123 alin. 1 din HG 395/2016 care prevăd că: «Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)» **constată că răspunsul la clarificări este neconcludent și cerința nu este îndeplinită**”.

În contextul prezentat anterior, Consiliul constată că răspunsurile la clarificări nu au fost analizate sau au fost analizate superficial și nu au fost luate în considerare în evaluarea ofertei contestatoarei.

Un argument în plus în acest sens îl constituie faptul că în ceea ce privește expertul jurist ... în procesul verbal de evaluare nr. 13, înregistrat sub nr. 40988/07.12.2022, comisia de evaluare a consemnat la punctul 13, coloana „CV-uri experți în format Europass Conform Caietului de sarcini cap. 8, pct. 8.2 Definiții de termeni, pag. 14-15 și cap 15 Prezentarea ofertei pag.28-30”, „Expert jurist Manea George” cu precizarea „Cerința minimă îndeplinită”, ca ulterior la paginile 57-58, cu privire la același expert să considere „Răspuns neconcludent Cerința neîndeplinită”

Potrivit caietului de sarcini pagina 18, pentru expertul jurist trebuie să se facă dovada „Calificare educațională și/sau profesională:

Studii superioare finalizate cel puțin cu diploma de licență/absolvire (minim ciclul 1 de studii) sau echivalent, cu specializare în științe juridice;

Cursuri de specializare finalizate cu diploma/certificate de absolvire în domeniul protecției datelor cu caracter personal recunoscute pe plan național/internațional”.

Consiliul constată că în procesul verbal de evaluare nr. 13 comisia de evaluare consemnează următoarele:

„Comisia de evaluare analizează cele susținute de ofertant și constată că documentul transmis poartă numele de Situația rezultatelor la examene pentru anul universitar 2021/2022, anul I de masterat, nefiind diploma de absolvire”. După cum rezultă de altfel, și din modul de redactare al textului, comisia de evaluare s-a limitat doar la indicarea denumirii documentului și nu la informațiile pe care acestea le conține. Raportat la cerința din caietul de sarcini care permite atât prezentarea unei diplome cât și certificat de absolvire (indiferent de denumirea),

comisia de evaluare trebuia să stabilească dacă cerința este sau nu îndeplinită, așa cum a fost stabilită, iar în cazul în care informațiile prezentate nu erau lămuritoare, nimic nu împiedica comisia de evaluare la solicitarea unor informații suplimentare.

Nu vor fi reținute în soluționare apărările autorității contractante referitoare la conținutul documentelor depuse ca răspuns la solicitările de clarificări în condițiile în care analiza documentelor depuse de ofertanți se face de către comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertei și nu în afara acestui process. Orice argument în plus adus prin punctul de vedere de către autoritatea contractantă nu face altceva decât să întărească convingerea Consiliului că într-adevăr evaluarea ofertei contestatoarei s-a făcut în mod superficial, criticile sub acest aspect dovedindu-se fondate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare cât și expertul cooptat au analizat ad literam responsabilitățile experților din documentele depuse de societatea sa fără o judecată profesionistă calificată și justificată prin experiența experților în temeiul acestor documente, favorizând declarațiile pe proprie răspundere a asocierii câștigătoare, depuse sub denumirea scrisori de recomandare cât și faptul că oferta sa a fost superficial și părtinitor evaluată, Consiliul le va reține ca fondate.

În acest sens, va reține ca fondată și critica contestatoarei potrivit căreia în cazul ofertei declarate câștigătoare comisia de evaluare și expertul cooptat pentru Specialistul în Dezvoltare Organizațională, a fost depus un document similar în care sunt specificate cursurile absolvite și nota finală a programului absolvit, document care a fost acceptat ca atare fără a se solicita clarificări, solicitările de clarificări adresate Asocierii câștigătoare cu adresa nr. 39581/23.11.2022 nu se referă și la acest specialist, ci doar la alți specialiști.

Așa cum s-a reținut în considerentele anterioare, oferta contestatoarei a fost evaluată superficial documentele depuse de aceasta nefiind analizate cu rigurozitate inclusiv în conținut, membrii comisiei de evaluare cât și expertul cooptat limitându-se la a consemna în procesele verbale de evaluare și raportul expertului existența unor documente, denumirea și informații generale din conținutul acestora fără a se face dovada unei analize pertinente raportat la cerințele punctuale din caietul de sarcini, prin indicarea documentul depus în dovedirea îndeplinirii cerinței cât și detalierea informațiilor care au condus la concluzia că o cerință este sau nu îndeplinită.

Cu privire la critica potrivit căreia expertul cooptat, angajat al firmei ...SRL, se află în conflict de interese ca urmare a legăturilor preexistente dintre acesta și societatea ... SRL, societate membră a Asocierii declarată câștigătoare, Consiliul constată, contrar susținerilor intervenientei, că la dosarul cauzei au fost depuse documente ce conțin

informații din spațiul media și social media care confirmă legături de notorietate, între dna Dorica Ramona Pop, administrator al SC ...SRL, desemnat expert cooptat și dna Camelia Veronica Huțan reprezentant legal al SC ... SRL. Parte din documentele depuse la dosarul cauzei au fost editate din spațiul virtual sub demunirea „Consultanță copy-paste pe banii UE: Firmele nașei lui Alfred Simonis și a verișoarei ei, contracte pe bandă rulantă din PNRR și ITI Delta Dunării/Doar în două zile au luat 14 contracte/Rapoartele conțin exclusive aceleași greșeli”.

Din documentele depuse rezultă așadar că se impune reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și sub acest aspect, raportat la dispozițiile art. 59 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că:

„Art. 58. - Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici.

Art. 59. - În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.

Art. 60. - (1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/ subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

e) situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

f) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul /subcontractantul propus/terțul susținător organizat ca societate pe acțiuni cu capital social reprezentat prin acțiuni la purtător nu respectă prevederile art. 53 alin. (2) și (3). (...)

Art. 62. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă identifică o situație potențial generatoare de conflict de interese în sensul [art. 59](#), aceasta are obligația de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situația respectivă reprezintă o situație de conflict de interese și de a prezenta candidatului/ofertantului aflat în respectiva situație o expunere a motivelor care, în opinia autorității contractante, sunt de natură să ducă la un conflict de interese.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă solicită candidatului/ofertantului transmiterea punctului său de vedere cu privire la respectiva situație”.

Consiliul constată că se dovedesc fondate și criticile referitoare la documentele doveditoare privind experiența experților, respectiv scrisorile de recomandare depuse, care încalcă prevederea de la pagina 19 din caietul de sarcini potrivit căreia „Prin «a face dovada» se înțelege prezentarea de contracte/scrisori de recomandare de la colaboratori anteriori/certificate de predare-primire/recomandări/procese-verbale de recepție/certificate constatatoare sau orice alte documente ale participării expertului într-un proiect/contract similar ca anvergură și complexitate”.

Verificând susținerile contestatoarei referitoare la faptul că scrisorile de recomandare nu sunt emise de un colaborator anterior, de beneficiarul final al proiectului la care experții nominalizați au participat ci sunt semnate de către reprezentanții legali ai celor două societăți asociate, Consiliul constată că într-adevăr recomandarea dlui George Daniel Anghel (pag.621 propunere tehnică) este semnată în calitate de reprezentant legal al SC ...SRL, recomandarea dlui Andrea Fuhrmann (pag.603 propunere tehnică) este semnată de acesta în calitate de reprezentant al SC COGNIS ROMÂNIA SRL, pentru dl Marius Drenea recomandarea emisă de asociatul SC ... SRL (pag.598 propunere tehnică) nu este semnată de reprezentantul societății, recomandarea emisă de asociatul SC ...SRL dnei Anghel Oana este semnată de reprezentantul societății care poartă același nume de familie.

Pentru toate aceste aspecte comisia de evaluare nu a formulat nicio solicitare de clarificări, dovedind astfel că oferta declarată câștigătoare a beneficiat de un tratament preferențial din partea membrilor comisiei de evaluare și expertul cooptat, încălcându-se astfel dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aceeași manieră a procedat autoritatea contractantă și în ceea ce privește aspectul legat de modul de redactare al acestor documente care cuprind informații de natură a determina solicitarea unor clarificări, inclusiv informațiile contradictorii privind data de la care se afirmă în documentele ofertei că ar exista colaborare între dnii George Daniel Anghel și Marius Drenea cu SC ... SRL anul 2020 și data înființării societății, respectiv anul 2022.

Față de cele constatate anterior, Consiliul concluzionează că oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL nu a fost evaluată cu respectarea dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care la reevaluarea acesteia este necesar a verifica dacă cei 3 experți propuși, cu excepția dlui George Daniel Anghel – Specialist în E-Guvernare, sunt angajați ai celor două societăți asociate, care este calitatea acestora și dacă documentele depuse pentru aceștia îndeplinesc sau nu cerințele caietului de sarcini, verificări care nu au fost efectuate de către membrii comisiei și expertul cooptat în procesul de evaluare al ofertelor, criticile privind aceste aspecte fiind reținute ca fondate.

În evaluare ofertei comisia de evaluare avea obligația de a verifica conținutul propunerii tehnice iar în măsura în care erau identificate neconcordanțe sau informații străine de procedura de atribuire așa cum este cazul Anexei 1 a propunerii tehnice care conține informații cu privire la UAT Mihai Kogălniceanu – Ecosistem digital interconectat și

integrat în cadrul ITI Tulcea, și de a solicita clarificări, demers pe care nici cu privire la acest aspect nu l-a făcut.

În ceea ce privește critica potrivit căreia din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu a identificat acordul de asociere încheiat între SC ... SRL și SC ...SRL și nici informații privind atribuțiile fiecăruia dintre membrii asocierii, cerință expresă în caietul de sarcini, și nici nu au fost solicitate clarificări cu privire la aceste informații, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere că un astfel de document a fost prezentat de către Asociere anexat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 36000/27.10.2022.

Din Acordul de asociere (Formular 3), fără număr de înregistrare, încheiat în data de 18.10.2022 rezultă, potrivit art. 2.3 „*Contribuția financiară a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziției publice de lucrări este:*

1.90% S.C. ... SRL

2.10% S.C. ...SRL”.

Concluzionând, față de cele reținute anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă are obligația de a evalua oferta contestatoarei cât și oferta câștigătoare, sub toate aspectele invocate prin contestație de către SC ...SRL, cu respectarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată caracterul fondat al criticilor cu excepția celei referitoare la acordul de asociere, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 42647/16.12.2022, la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SRL și Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Având în vedere decizia Consiliul de admitere a contestației având în vedere caracterul fondat al criticilor aduse ofertei câștigătoare cererea de intervenție formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL urmează a fi respinsă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 42647/16.12.2022, la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SRL și Asocieria SC ... SRL – SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SRL în calitate de membru a Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 5 exemplare, conține 39 (treizecișinouă) pagini