



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 484/C4/94, 95

Data: 09.03.2021

Prin contestația nr. 88/15.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2518/15.01.2021, formulată de SC SYLC CON TRANS SRL, cu sediul în Arad, str. Tudor Vladimirescu nr. 7, ap. 3, jud. Arad, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J02/712/2004, având CUI RO 16356935, reprezentată convențional prin S.C.P.A. CEPARU ȘI IRIMIA cu sediul în București, str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, sector 2, formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „Proiectare și execuție: «Modernizare DJ 572 km 102+500-128+519 Limită jud. Timiș - Lipova»”, organizată de către CONSILIUL JUDEȚEAN ARAD cu sediul în Arad, str. Corneliu Coposu nr. 22, județul Arad, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea actului administrativ nr. 185 din 05.01.2021 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 181 din 05.01.2021, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta Asocierii SYLC CON TRANS SRL - BAUPLANIG SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de Asocierea SYLC, prin

luarea în considerare a informațiilor și documentelor transmise odată cu răspunsurile la solicitările de clarificări.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2538/15.01.2021, formulată de SC STRABAG SRL cu sediul în București, Calea 13 Septembrie nr. 90, etaj 5, camera 5.14, sector 5, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J40/13563/1994 și Cod Unic de Înregistrare 6891914 împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „Proiectare și execuție: «Modernizare DJ 572 km 102+500-128+519 Limită jud. Timiș - Lipova»”, organizată de către CONSILIUL JUDEȚEAN ARAD cu sediul în Arad, str. Corneliu Coposu nr. 22, județul Arad, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea actului administrativ nr. 187/05.01.2021 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 181/05.01.2020, emise de autoritatea contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei STRABAG, respectiv declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de DIFERIT S.R.L.
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei depuse de operatorul economic declarat câștigător și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 4590/28.01.2020, respectiv sub nr. 4591/28.01.2021, SC DIFERIT SRL, cu sediul în Cluj, b-dul Muncii nr. 18, județul Cluj, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J12/590/2001 și Cod Unic de Înregistrare 13845570, reprezentată convențional de Av. HORIA BORA, formulează cereri de intervenție în contradictoriu cu SC SYLC CON TRANS SRL și SC STRABAG SRL, privind cauza ce face obiectul dosarelor 94/2021 și nr. 95/2021, prin care solicită:

În ceea ce privește contestația formulată de către SC SYLC CON TRANS SRL:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației formulate de SYLC CON TRANS SRL ca nefondată,
- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC STRABAG SRL:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației formulate de STRABAG SRL în principal ca fiind formulată de o persoană care nu justifică un interes și în subsidiar ca nefondată, ambele cu reținerea autorității de lucru judecat al Deciziei Curții de Apel Timișoara nr 1176/16.11.2020,
- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 94/2021 și nr. 95/2021 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SYLC CON TRANS SRL, în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ARAD și dispune reevaluarea acestei oferte, în concordanță cu cele invocate în motivare.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC DIFERIT SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC STRABAG SRL, în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ARAD.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC DIFERIT SRL în contradictoriu cu SC STRABAG SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.