

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea comunicării nr. ... emisă de comisia de evaluare numită prin Decizia nr. ... a ..., actul fiind vădit nelegal, abuziv și neîntemeiat;
3. Obligarea autorității contractante-achizitorului la atribuirea și încheierea contractului de achiziție al procedurii cu ... ofertant câștigător, temeiul prezentei cereri fiind art. 26 alin. 2 cu alin. 10 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu ...;
4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... critică comunicarea nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că ulterior emiterii deciziei CNSC nr. ..., la data de ..., autoritatea contractantă a emis actul nr. ... prin care i s-a adus la cunoștință faptul că procedura de

atribuire în cauză a fost anulată, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. 1 lit. c din Legea nr. 98/2016, punerea în aplicare a Deciziilor CNSC ne mai fiind posibilă intervenind o cauză constând în incidența unei dispoziții legale care face imposibilă încheierea contractului.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că actul nr. .../ ... este nelegal, abuziv și încalcă normele de drept în materia achizițiilor publice.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 HG nr. 395/2016, precum și Cod. proc. civ..

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată și nefondată, precum și menținerea neafectată a raportului procedurii nr. ... și a comunicărilor de rezultat din următoarele considerente:

În data de

Având în vedere această notificare, organizatoarea procedurii învederează că s-a văzut în imposibilitatea încheierii contractului de lucrări, nemaexistând sursa de finanțare și neavând în buget suma necesară, motiv pentru care a decis anularea procedurii de atribuire în cauză.

Întrucât, la data intrării în vigoare a

Ca urmare a denunțării unilaterale a Contractului de finanțare nr. ..., în lipsa sursei de finanțare, investiția și valoarea contractului de finanțare au fost eliminate și din bugetul local al Comunei

Cu privire la plata cheltuielilor de judecată, ... solicită CNSC analiza cuantumului acestora.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... prezintă răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate și solicitând înlăturarea apărărilor formulate prin punctul de vedere de către

Prin adresa nr. a precizat că pierderea finanțării a adus-o în imposibilitatea menținerii procedurii de achiziție publică în cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... precizează că înțelege să conteste în aceleași condiții și raportul procedurii nr.

... a constituit cauțiunea în cuantum de ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În cadrul procedurii au fost primite 7 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, Asocierea ... - ... (denumită în continuare Asocierea ...) a depus contestația care a format obiectul dosarului nr., cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei criticate.

Decizia menționată a fost atacată cu plângere de ..., cale de atac respinsă, ca nefondată, de ...

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., prin care a decis anularea procedurii de atribuire.

Împotriva acestui rezultat, despre care a fost încunoștințat prin comunicarea nr., Asocierea ... a depus contestația soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ..., în sensul admiterii ei cu consecința înlăturării decizie de anulare a procedurii de atribuire.

Decizia a fost atacată cu plângere de ..., cale de atac respinsă, ca nefondată, de

Ulterior deciziei menționate, comisia de evaluare a emis raportul procedurii de atribuire nr. ..., prin care a decis anularea procedurii de atribuire.

Împotriva acestui ultim rezultat, despre care a fost încunoștințat prin comunicarea nr. ..., Asocierea ... a depus contestația de față.

În soluționare, Consiliul ia act că, potrivit raportului procedurii nr. nr. 13043/30.10.2025, procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, conform motivării:

...

Având a analiza legalitatea măsurii de anulare a procedurii, contestată prin demersul de față, Consiliul reține următoarea cronologie a situației de fapt:

- la data de

Din economia argumentelor prezentate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de anulare a procedurii, Consiliul reține că, în esență, aceasta se prevalează de faptul că, urmare a denunțării unilaterale a contractului de finanțare nr. ...

Aceste motive sunt nelegale în opinia contestatorului date fiind deciziile pronunțate de CNSC și instanța de judecată, acesta susținând că OUG nr. 41/19.08.2025 nu este aplicabil deoarece este emis ulterior datei la care autoritatea contractantă era deja obligată să încheie contractul cu societatea sa. Pe de altă parte, și dacă dispozițiile actul normativ menționat ar fi incidente, ele s-ar aplica prin prisma articolelor care privesc achizițiile unde procedurile au fost finalizate (ex. art. 4 din Ordonanță), cum este această procedură, autoritatea urmând în

aplicarea Ordonanței să amâne încheierea contractului sau să amâne emiterea Ordinului de începere.

Un alt argument pentru care anularea procedurii este nelegală, în opinia contestatorului, se regăsește în motivarea Deciziei CNSC nr. ... – pagina 9 și 10, menținută de Curtea de Apel ..., din care rezultă că nu există niciun impediment în încheierea contractului și derularea investiției, autoritatea contractantă având alocate fondurile acestei investiții.

Consiliul achiesează susținerilor contestatorului legate de comportamentul culpabil al autorității contractante care a acționat cu obstinație în contra celor dispuse de CNSC și instanța Curții de Apel ..., comportament în urma căruia contractul nu a fost încheiat nici la 8 luni de la data emiterii primei decizii a, având conținutul:

(1) Contractele/Deciziile/Ordinele de finanțare finanțate din Planul național de redresare și reziliență, pentru care beneficiarii instituții și autorități publice, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 2 alin. (1) pct. 39 din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de sistemul de finanțare și de subordonare, precum și operatorii economici aflați sub autoritatea acestora și/sau structurile de implementare nu au inițiat proceduri de atribuire a contractelor de achiziție la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, sunt denunțate unilateral sau încetate, după caz, de către coordonatorii de reforme și/sau investiții, agențiile de implementare și responsabili de implementarea investițiilor specifice locale.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică în mod corespunzător și pentru contractele/deciziile/ordinele de finanțare finanțate din Planul național de redresare și reziliență în cadrul cărora pentru procedurile de achiziție publică nu a fost parcursă etapa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

Art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a căruia ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, regulă de la care legiuitorul a prevăzut mai multe excepții printre care, la art. 212 din Legea nr. 98/2016, este menționată ipoteza anulării procedurii în situația în care încheierea contractului este imposibilă. Imposibilitatea încheierii contractului, ca premisă a anulării procedurii, trebuie să fie obiectivă, delimitată clar de o posibilă imputabilitate în sarcina autorității contractante.

Or, este cert că, independent de orice culpă a autorității contractante, urmare a *Notificării privind denunțarea unilaterală a contractului de finanțare nr. ...* emisă de contractul de finanțare prin intermediul era asigurată sursa de finanțare a lucrării obiect al procedurii și-a încetat efectele.

Susține contestatorul că prevederile OUG nr. 41/2025 nu sunt aplicabile în cazul de față însă Notificarea de mai sus nu poate fi nesocotită de Consiliu care nu are competența necesară a verifica

legalitatea emiterii ei, respectiv a îndeplinirii sau nu a condițiilor de la art. 3 alin. (1) și (2) din ordonanța arătată.

Cu privire la cele arătate de Consiliu la pag. 9-10 din Decizia sa nr. ..., menținută de Curtea de Apel ..., acestea au intervenit în contextul în care autoritatea contractantă susținea că durata de execuție ofertată de Asocieria ..., de 18 luni, nu se încadra în durata până la care proiectul trebuia implementat conform contractului de finanțare, respectiv

A făcut Consiliul apel față de problematica aflată în discuție, la prevederile art. 2 alin. (4) din contractul de finanțare, având conținutul:

Dacă proiectul nu este finalizat până la data prevăzută la alin. (2) Beneficiarul se angajează să asigure din bugetul propriu sumele necesare finalizării proiectului după această perioadă,

concluzionând că depășirea duratei de execuție prevăzută în contractul de finanțare obliga autoritatea contractantă să asigure din fonduri proprii finanțarea pentru această parte a lucrării, fondurile pe care le deține potrivit probatoriului administrat în cauză.

În prezent însă situația este diferită, procedura fiind anulată deoarece contractul de finanțare a fost denunțat unilateral, ceea ce presupune că nu mai produce efecte, respectiv nu va mai fi virată vreo sumă în baza acestuia pentru execuția lucrării ori a vreunei părți din aceasta.

Totodată, din probatoriul administrat la dosar, rezultă că prin HCL nr. 171/... a fost rectificat bugetul local de venituri și cheltuieli al comunei ... aferent anului 2025, în sensul că: Se diminuează prevederile bugetare pentru anul 2025, trimestrul IV la capitolul (70.60) – cu suma de 11.366.410 lei, sumă ce reprezintă investiția „Canalizare menajeră în localitatea ...”.

Pe cale de consecință, fiind evident că, la acest moment, a dispărut sursa de finanțare în baza căreia autoritatea contractantă a procedat la organizarea achiziției, Consiliul apreciază că nu poate emite o decizie prin care să înlăture decizia de anulare a procedurii având drept consecință obligarea la încheierea contractului și, deci, la angajarea unor cheltuieli pentru care nu mai există fonduri alocate.

Această soluție, însă, nu exclude dreptul operatorului vătămat de actele autorității contractante de a solicita despăgubiri pentru prejudiciul creat de modalitatea în care aceasta a înțeles să deruleze procedura de achiziție.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliu, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, în cuantum de lei, reprezentând onorariu de avocat conform facturii și chitanțelor doveditoare prezentate, va fi respinsă având în vedere că nu s-a demonstrat culpa procesuală a autorității contractante.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.