

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, cu sediul procedural ales în, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2365/10.04.2024 și a raportului procedurii nr. 2363/10.04.2024, emise de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect **Execuție lucrări pentru investiția: Reabilitarea moderată a Școlii Gimnaziale - Corp Școală Primară**, s-au solicitat următoarele:

1. anularea adresei nr. 2365/10.04.2024, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă;
2. anularea raportului procedurii nr. 2363/10.04.2024, în ceea ce privește respingerea ofertei sale și declararea drept câștigătoare a ofertei societății SRL;
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea legislației și continuarea procedurii;
4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de SRL, liderul asocierii SRL - SRL - ofertant, cu - subcontractant și cu SRL - subcontractant, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CF, reprezentată - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 2363/10.04.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat

următoarele: „anularea raportului procedurii nr. 2363/10.04.2024, desecretizarea ofertei tehnice și financiare depuse de ofertantul SRL și reluarea licitației de la faza de evaluare tehnică cu respectarea principiilor de baza în achiziția de lucrări publice: transparența decizională și imparțialitate”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ...SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 2365/10.04.2024 și raportul procedurii nr. 2363/10.04.2024, emise de în cadrul procedurii de achiziție susmenționată, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În ceea ce privește fondul contestației, ...SRL apreciază că modalitatea de evaluare a ofertei sale a fost netemeinică și nelegală, întrucât:

În adresa nr. 2365/10.04.2024 de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă își întemeiază decizia de respingere pe prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016 (oferta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini), făcând referire la răspunsurile SRL la solicitările de clarificare din adresa nr. 1720/15.03.2024.

Din cele 5 puncte cu privire la care s-au solicitat clarificări, autoritatea contractantă enumeră 4 întrebări în cadrul adresei de comunicare a rezultatului. În ceea ce privește, întrebările 1 și 4, ele sunt transpuse eronat (în cadrul întrebării 4 fiind menționat atât pct. 1, cât și pct. 2 din solicitarea de clarificări nr. 1720/15.03.2024, răspunsurile fiind consemnate comasat de la diferite întrebări).

De la întrebarea 2 (corespondentă pct. 3 din solicitarea de clarificări nr. 1720/15.03.2024), în adresa de comunicare a rezultatului se reține că cerința a fost îndeplinită.

Astfel, se observă că decizia de respingere a ofertei a rămas argumentată pe 3 motive, respectiv întrebarea 1 (pct. 1 din solicitarea de clarificări), întrebarea 3 (pct. 5 din solicitarea de clarificări) și întrebarea 4 (pct. 2 din solicitarea de clarificări).

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, acesta se referă la pct. 1 din solicitarea de clarificări nr. 1720/15.03.2024, prin care se cere transmiterea de broșuri/cataloge/fișe tehnice de la producători, care să susțină/demonstreze cerințele tehnice minimale completate în F5.

Prin adresa nr. 54/17.03.2024, ...SRL a răspuns acestei solicitări, transmițând documentele tehnice solicitate și, totodată, arătând faptul că nu a existat o cerință în cadrul documentației de

atribuire referitoare la prezentarea documentelor tehnice de la producător în cadrul ofertei.

Prin urmare, câtă vreme nu există o cerință care să impună prezentarea unui anumit document pe care SRL să nu-l fi depus, iar, prin răspunsul la clarificare a depus fișele tehnice de la producător, întocmai cum s-au solicitat, contestatorul apreciază că nu există niciun motiv de neconformitate a ofertei sale.

Ofertantul declarat câștigător a primit aceeași solicitare de clarificare la care a răspuns în același mod, prin depunerea fișelor tehnice de la producător, prin urmare, autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, deoarece, la situații identice, a dat soluții diferite (oferta SRL fiind respinsă ca neconformă, în timp ce oferta societății SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare).

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere acesta se referă la pct. 5 din solicitarea de clarificări nr. 1720/15.03.2024, prin care se susține că nu s-ar fi prezentat planului de formare a personalului și planul de efectuare a testelor și probelor tehnologice și se cere transmiterea planului.

.....SRL arată că a răspuns acestei clarificări, prezentând planul de formare a personalului la pag. 446-448 din ofertă, deși, în cadrul documentației de atribuire nu se regăsesc detalii privind activitățile de formare a personalului. În ceea ce privește planul de efectuare a testelor și probelor, în răspunsul la clarificare a precizat că aceste se regăsește în ofertă la capitolul 3.3.5 și l-a înaintat autorității contractante conform solicitării sale.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere acesta se referă la pct. 2 din solicitarea de clarificări nr. 1720/15.03.2024, prin care autoritatea contractantă arată că nu a regăsit formularul F3 pentru organizarea de șantier, astfel că solicită transmiterea acestui formular sau explicarea situației.

.....SRL învederează că a răspuns acestei solicitări arătând că, în cadrul documentației de atribuire, nu se regăsesc liste de cantități pentru organizarea de șantier, astfel că nu avea cum să includă în ofertă articole și cantități suplimentare față de cele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, motiv pentru care și-a asumat suportarea activităților aferente.

Față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală, nefiind susținută nici de vreun viciu concret al ofertei și nici de vreo prevedere legală.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și urm. din Legea cu nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ...SRL critică raportul procedurii nr. 2363/10.04.2024, emis de în cadrul procedurii de achiziție susmenționată, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În ceea ce privește analiza ofertei sale tehnice, ...SRL face următoarele precizări:

1. Oferta tehnică depusă respectă forma și conținutul solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, raportat la prevederile proiectului tehnic și a documentației de atribuire.

2. Cu privire la abordarea lucrărilor de organizare de șantier, a reținut faptul că autoritatea contractanta lasă la latitudinea ofertanților alcătuirea formularului F3 pentru lucrările specifice organizării de șantier, precum și introducerea acestuia în oferta financiară: *„fiecare ofertant are dreptul să își stabilească propriile distanțe de transport, propria cotă de indirecte și profit, inclusiv costurile organizării de șantier completând F3 în consecință”*- Formularul propunerii tehnice, cap. 15 - Anexa obligatorie la propunerea tehnică, alin. 4. Referitor la acest aspect, a optat pentru a nu include în oferta sa tehnică și financiară anumite lucrări de organizare de șantier, din două motive:

- a considerat că lucrările de organizare de șantier nu sunt neapărat necesare, amplasamentul lucrării fiind situat la mică distanță față de baza de producție a societății din comuna, județul, iar durata mică a lucrărilor nu justifică acest lucru, motiv pentru care nu a întocmit formularul F3 pentru lucrări de organizare de șantier;

- nu se pot executa lucrări de organizare de șantier, altele decât cele specificate în Autorizația de construire nr. 127 din 02.11.2023. La sediul autorității contractante, în data de 15.04.2024, reprezentanții SRL au consultat documentația tehnică de organizare a execuției (DTOE) care a stat la baza emiterii autorizației de construire și care enumera, în clar, lucrările specifice organizării de șantier.

Avînd în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că, răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost unul clar și fără echivoc, iar interpretarea comisiei de evaluare a fost una total subiectivă și lipsită de temei.

3. Cu privire la prezentarea fișelor tehnice ale utilajelor cu montaj, contestatorul învederează următoarele:

Fișele tehnice prezentate în cadrul ofertei tehnice respectă cerințele de formă și conținut reglementate prin Anexa 10 la HG nr. 907/2016 privind conținutul cadru al documentațiilor tehnice aferente investițiilor din fonduri publice, fiind similare fișelor tehnice cuprinse în proiectul tehnic, cu specificarea parametrilor funcționali preconizați și a furnizorului în clar. De asemenea, au fost atașate fișe tehnice, broșuri și pliante de prezentare a produselor incluse în oferta tehnică (cap.11 din propunerea tehnică).

În mod suplimentar, autoritatea contractantă a cerut, prin solicitarea de clarificări, o detaliere suplimentară a acestora, lucru pe care l-a și realizat prin răspunsul transmis în termen legal.

4. Cu privire la graficul de mentenanță autorul contestației face următoarele precizări:

Operațiunile cu specific de mentenanță a sistemelor tehnice care deserveșc clădirea școlii, se vor efectua în baza unui contract comercial pe care beneficiarul îl vă încheia cu un prestator autorizat și nu fac obiectul garanției de buna execuție, ci din contră lipsa unui astfel de contract poate afecta dreptul la garanție al beneficiarului;

Criteriul de atribuire nu prevede decât prețul cel mai scăzut, nimic altceva legat de perioada de garanție sau eventuale avantaje legate de acestea.

În oferta tehnică s-a depus graficul specific solicitat pentru operațiunile de mentenanță, ulterior punerii în funcțiune și începerii exploatării imobilului. De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a făcut o detaliere a acestui grafic, ceea ce nicidecum nu constituie o recunoaștere a faptului că în oferta tehnică nu a fost prezentat acest grafic.

5. În ceea ce privește oferta SRL, contestatorul evidențiază următoarele:

-Ofertanții SRL - SRL nu au capacitatea tehnică necesară pentru execuția cel puțin a uneia dintre categoriile de lucrări ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, respectiv lucrările de ignifugare a șarpantei ca parte a măsurilor de siguranță la incendiu. Efectuarea unor astfel de operațiuni se face de către persoane juridice autorizate de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență. În registrele de evidență a persoanelor autorizate de IGSU se poate constata cu ușurință că nu figurează niciuna din cele două societăți comerciale. Atașam prezentei extrasul ce cuprinde lista autorizațiilor pentru județul

-..... SRL figurează coautor al proiectului tehnic și a detaliilor de execuție. În lipsa unei declarații de imparțialitate care se atașează de obicei ofertei tehnice și financiare în astfel de situații, nu există indicii că autoritatea contractantă a luat măsuri pentru respectarea principiului imparțialității.

-Omiterea de la publicarea în documentația de atribuire a Documentației Tehnice pentru Organizarea Execuției, care cuprinde lucrările ce trebuiesc realizate în scopul organizării de șantier, obligatorii prin autorizația de construire, neprezentarea listelor de cantități specifice acestor lucrări și care stau la baza fundamentării financiare a capitolului 5.1 din Devizul general al investiției, reglementat prin HG nr. 907/2016, ar putea fi o eroare, dar contextul arată că a fost făcută cu intenție, ținând cont că solicitările de clarificări pe acest subiect au dus la declararea ca neconforme a două din cele trei oferte depuse.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2851/30.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită Consiliului respingerea contestațiilor formulate de SRL și de SRL ca nefondate, întrucât, pe durata evaluării ofertelor, comisia de evaluare le-a analizat cu atenție și imparțialitate.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, organizatoarea procedurii face următoarele mențiuni:

Contestatorul prezintă în mod nereal situația, deoarece există o cerința clară în cadrul documentației de atribuire cu privire la fișele tehnice. Ofertantul avea obligația de a respecta cerințele documentației de atribuire odată ce a depus oferta. Dacă aceste cerințe nu îi erau clare avea posibilitatea de a formula clarificari, iar dacă le considera neîntemeiate, putea formula contestație. Prin depunerea ofertei și-a asumat respectarea documentației de atribuire.

La paginile din propunerea tehnică indicate (pag. 446-448- Planul de formare a personalului), informațiile au fost succinte.

În cadrul Răspunsului la solicitarea de clarificari nr. 1720/ 15.03.2024, ofertantul conștientizând că nu a atins toate cerințele din cadrul Formulrului de propunere tehnico, obligatoriu de respectat de toți ofertantii, a prezentat doleanțe noi, pe care nu le-a făcut cunoscute înainte de data depunerii ofertelor.

La pagina indicată nu se află planul solicitat, iar la o simplă cautare în cadrul propunerii sale tehnice, acesta menționează ca „*Planul de efectuare a testelor - este prezentat la capitolul 2.3.5 Activități privind controlul calității lucrărilor executate*”. Acesta a făcut trimiterea greșită asupra capitolului din cadrul propunerii tehnice, iar o simpla indicare a unui subcapitol (3.3.5 Activități privind controlul calității lucrărilor executate) nu satisface nevoile autorității contractante.

Deși contestatorul recunoaște că nu a inclus liste de cantități cu excepția celor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, acesta consemnează ca activitățile de organizare de șantier la care face referire autoritatea contractantă vor fi suportate de societatea SRL, dar nu vor fi elaborate liste de cantități sau situații pentru organizarea de șantier.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că dezbateră prezentei contestații ar trebui să se rezume la neîndeplinirea cerințelor din cadrul documentației de atribuire, lăsând deoparte orice alte argumente/critici/supoziții ce țin de preferențialitate. Scopul nu este cel al favorizării sau a denaturării concurenței, ci acela de a îndeplini toate cerințele din cadrul proiectului.

Referitor la contestația formulată de SRL, organizatoarea procedurii face următoarele mențiuni:

Ofertanții aveau obligația respectării formularului de ofertă pus la dispoziție. În cazul în care nu erau de acord cu acestea, operatorii economici puteau să transmită clarificări/contestații înainte de depunerea ofertei. Astfel, prin depunerea

Oferta este inacceptabilă - răspunsul fiind neelocvent - în condițiile în care ofertantul avea obligația de a transmite un răspuns clar la întrebări - fiind aplicabile prevederile art 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

În privința graficului de mentenanță, contestatorul este nemulțumit de faptul că aprecierile comisiei de evaluare au fost nefundamentate. Or, comisia de evaluare a solicitat prin intermediul clarificării nr. 2366/10.04.2024, să transmită graficul sau să explice, pentru că nu a fost identificat acest grafic de mentenanță cu „atribuțiile investitorului pe durata garanției”.

În concluzie, ... consideră toate critice aduse de contestatori ca fiind nefondate, fiind simple afirmații ale acestora.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresele nr. și nr., contestatorii au fost invitați să studieze documentele aflate la dosarul cauzei, invitații cărora nu au înțeles să le dea curs.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr., ...SRL a depus concluzii scrise, prin care reiterează cele susținute prin contestație.

Anexat, a prezentat dovada achitării cheltuielilor de judecată, respectiv OP nr., în valoare de ... lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...SRL a arătat că renunță la solicitarea de studiere a dosarului.

.....SRL a constituit cauțiunea, în quantum de lei, prin recipisa de consemnare nr. ... din data de .., eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

.....SRL a constituit cauțiunea, în quantum de ... lei, prin recipisa de consemnare nr. ... din data de .., eliberată de CEC Bank – Sucursala....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect **Execuție lucrări pentru investiția: Reabilitarea moderată a Școlii Gimnaziale - Corp Școală Primară**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1139332/29.01.2024.

Valoarea estimată a contractului este de 2.397.042,89 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Au fost primite în cadrul procedurii 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 2.363/10.04.2024, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SRL, cu o propunere financiară de 2.371.774,17 lei, în timp ce ofertele celorlalți doi ofertanți, ... și Asocieria SRL – ... SRL, au fost respinse.

Nemulțumiți de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ...SRL și SRL au depus contestațiile de față, prin care critică deciziile de respingere a ofertelor lor. SRL critică și decizia de desemnare a ofertei câștigătoare.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul ia act că ofertele celor doi contestatori au fost respinse, după cum urmează:

- oferta SRL, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;
- oferta Asocierii SRL – SRC GRUP SRL, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Fără a fi ținut să analizeze temeinicia motivelor de respingere în ordinea expusă în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul observă că, printre acestea, se regăsește motivul de respingere comun ambelor oferte, în conformitate cu care ofertanții nu ar fi completat formularul F3 pentru organizarea de șantier.

În soluționare, relevante sunt rigorile documentației de atribuire, în cadrul căreia a fost pus la dispoziția ofertanților Formularul de propunere tehnică, în care, la pct. 15 – *Anexe obligatorii la Propunerea Tehnică*, apare menționat:

[Introduceți anexele cu informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă]

(...)

- **formularele F3, F4, F5 – fără prețuri, F5, C6, C7, C8, C9 pentru toate lucrările ce fac obiectul PTH** (ofertanții au dreptul/obligația să își prevadă propriile costuri specifice pentru transport, indirecte, profit, lucrări temporare/provizorii etc), **inclusiv pentru categoriile de lucrări pentru care nu sunt liste de cantități: Cheltuieli pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială și organizare de șantier**

(...)

- Fiecare ofertant are dreptul să își stabilească propriile distanțe de transport, propria cotă de indirecte, inclusiv costurile organizării de șantier completând F3 în consecință

Din economia acestor prevederi, rezultă că nu este vreun dubiu asupra solicitării documentației de atribuire, fiind cert că ofertanții aveau obligația de a prezenta anexat formularului de propunere tehnică formularul F3 inclusiv pentru organizarea de șantier.

Prevederile enunțate nu au format obiectul vreunei clarificări/contestații în etapa anterioară datei limită de depunere a ofertelor, situație în care, nemodificate fiind, și-au consolidat forța obligatorie în forma elaborată de autoritatea contractantă, atât pentru

operatorii economici participanți la procedură care au devenit debitorii obligației de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru comisia de evaluare, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate în derularea procesului competitiv (art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016), cât și dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu.

Acesta fiind cadrul în care va fi efectuată verificarea ce se impune, Consiliul reține, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, că în etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă a înțeles să transmită contestatorilor solicitările de clarificări nr. 1718/15.03.2024 (către Asocieria), respectiv nr. 1720/15.03.2024 (către SRL), în care se regăsește, printre altele, întrebarea similară având conținutul:

2. Ținând cont de detalierile din partea scrisă a ofertei cu privire la organizarea de șantier, inclusiv paza, în condițiile în care pentru aceste costuri nu ați completat F3 pentru organizare de șantier, **vă rugăm să transmiteți F3 propriu pentru organizare de șantier sau să explicați.**

Prin adresa nr. 45/17.03.2024, ...SRL a formulat răspunsul:

2. **Referitor la organizarea de șantier, nu au fost depuse liste de cantități pentru aceasta, deoarece în cadrul proiectului tehnic publicat în SEAP nu se regăsesc liste de cantități pentru organizarea de șantier, motiv pentru care nu aveam cum să elaborăm liste de cantități suplimentare față de cele puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Activitățile de organizare de șantier la care faceți referire, vor fi suportate de către noi, deci nu vor fi elaborate liste de cantități sau situații de lucrări pentru organizarea de șantier.**

Autoritatea contractantă nu a transmis nicăieri în cadrul documentației de atribuire faptul că ofertanții au dreptul să elaboreze liste de cantități suplimentare față de cele transmise de proiectant, ci, dimpotrivă, a solicitat respectarea devizelor din cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care considerăm că elaborarea unor liste de cantități suplimentare înseamnă încălcarea cerințelor documentației de atribuire.

iar Asocieria, prin adresa nr. 28/18.03.2024, a formulat răspunsul:

2. Așa cum am mai precizat, **am înțeles și acceptat din cuprinsul Formularului cadru de propunere tehnică, Cap. 15, al.4, pag. 14, afișat în procedură, ca nu s-au întocmit de către proiectant liste de cantități pentru lucrări cu specific de organizare de șantier, lăsând la latitudinea Ofertanților întocmirea acestora și includerea în cadrul propunerii tehnice și financiare.**

Din aceste considerente, așa cum veți constata, noi, în calitate de ofertant înscris în procedură, așa cum veți constata, noi, în calitate de ofertant înscris în procedură, raportat la amplasament și specificul lucrărilor, **am hotărât să nu includem în oferta tehnică și financiară lucrări cu specific de organizare de șantier**, considerându-le nu neapărat necesare, dat fiind termenul condensat de execuție și distanța redusă față de baza de aprovizionare a societății noastre, nefiind nevoie de stocarea materialelor în șantier.

În ceea ce privește asigurarea pazei în șantier, aceste servicii nu necesită lucrări de organizare de șantier în sensul celor descrise în cap. 5.1.1 din formatul Devizului general

reglementat prin Anexa 7 și 8 la HG 907/2016 actualizată. Închirierea cabinei pază se încadrează ca și cheltuială în cap. 5.1.2, nu reclamă întocmirea formularului F3, fiind suportată din cota de cheltuieli indirecte declarată în societate.

Autoritatea contractantă a apreciat aceste răspunsuri ca neconcludente, concluzie la care achiesează și Consiliul în condițiile în care este evident că ofertanții contestatori nu s-au achitat de obligația trasată la nivelul documentației de atribuire, de a prezenta anexat formularului de propunere tehnică, formularul F3 inclusiv pentru organizarea de șantier.

Cerința formularului de propunere tehnică a fost una clară, în sensul de a se prezenta formularul F3 inclusiv pentru categoriile de lucrări pentru care nu sunt liste de cantități, printre care și organizarea de șantier conform enumerării limitative la care s-a oprit autoritatea contractantă, astfel că argumentele în sensul că nu au fost puse la dispoziție liste de cantități pentru lucrări cu specific de organizare de șantier nu pot fi validate.

Dacă documentația de atribuire era apreciată incompletă sau neclară, contestatorii aveau deschisă calea de atac a contestației împotriva acesteia, pe care erau în drept să o exercite în termenul legal de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termen care a început să curgă de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, și nu să procedeze la depunerea de ofertă.

Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

Corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe cerințele pe care ea însăși lea stabilit, după cum stabilește și

jurisprudența CJUE (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404,

punctul 39).

Pe cale de consecință, declararea admisibilă din punct de vedere tehnic a unei oferte care nu respectă cerințele impuse, așa cum pretind contestatorii, nu este posibilă, o atare ofertă fiind neconformă așa cum reglementează explicit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, temei legal de respingere a ofertelor reținut corect în cazul ofertelor contestatorilor.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism ce nu poate fi invocat în surmontarea nerespectării unei cerințe a documentației de atribuire, câtă vreme aceasta a fost adusă la cunoștința operatorilor economici interesați. În speța de față, contestatorii au avut cunoștință despre cerințele documentației de atribuire încă de la data de 29.01.2024, a publicării documentației de atribuire în SEAP.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că ofertele contestatorilor nu sunt unele admisibile, Consiliul nu va mai proceda la analiza temeiniciei celorlalte motive de respingere, deoarece, oricare ar fi rezultatul acesteia analize, situația juridică a ofertelor menționate nu poate fi schimbată.

Consiliul va proceda în cele ce urmează la analiza criticilor contestatorului SRL cu privire la oferta câștigătoare, depusă de SRL, reținând că ofertantul contestator justifică un interes de a se îndrepta împotriva deciziei menționate în condițiile în care atacă simultan, prin contestația de față, atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și decizia referitoare la contracandidatul său. Relevantă este cauza C - 131/16 Archus și Gama, în conformitate cu care se recunoaște un interes ofertantului a cărui ofertă a fost respinsă, dacă prin acțiunea formulată, autorul acesteia urmărește respingerea tuturor ofertelor admisibile primite, scopul fiind acela de anulare a procedurii de atribuire.

Astfel, susține contestatorul că decizia de desemnare a ofertei câștigătoare este nelegală, deoarece:

- ofertantul câștigător nu are capacitatea tehnică necesară pentru execuția lucrărilor de ignifugare a șarpantei;

- subcontractantul SRL este coautor al proiectului tehnic și a detaliilor de execuție;

- omiterea de la publicarea în documentația de atribuire a documentației tehnice pentru organizarea execuției a fost făcută cu intenție.

Analizând primul considerent de pretinsă nelegalitate, Consiliul constată că ceea ce reclamă contestatorul constă în faptul că ofertantul câștigător nu deține autorizație pentru execuția lucrărilor de ignifugare a șarpantei, autorizație care, după cum însuși contestatorul arată, nu a fost solicitată expres în caietul de sarcini.

În acest context, obligația la care face referire contestatorul se impune a fi analizată prin prisma dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, dar și a prevederilor art. 75 din același act normativ, preluate și la nivelul art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. b) și lit. f) din HG nr. 395/2016, acestea din urmă stabilind în sarcina comisiei de evaluare atribuțiile de verificare a îndeplinirii

criteriilor de calificare de către ofertanți și de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Așadar, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, se impune observația că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Chiar dacă documentația de atribuire conține referiri cu privire la rezultatul dorit de autoritatea contractantă în urma încheierii contractului de achiziție, acestea nu pot fi interpretate nicidecum în sensul că echivalează cu obligația de prezentare a autorizației la care face contestatorul referire.

Prin urmare, în contextul documentației de atribuire astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, rezultă că ofertanții nu sunt debitorii obligațiilor a cărei neîndeplinire o impută contestatorul ofertantului câștigător.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține ca relevantă și jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele comunitare, care a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

Astfel, prezentarea autorizației la care face referire contestatorul, nefiind impusă în mod clar, precis și neechivoc, nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței.

Se impune a fi avut în vedere că una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că *„unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă

o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Elocvente în ceea ce privește obligația autorității contractante de a se raporta în evaluarea ofertelor la regulile documentației de atribuire explicit stabilite sunt și considerentele regăsite în Hotărârea din 26 ianuarie 2023, ... SRL împotriva ..., C-403/21, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare, formulată în temeiul articolului 267 privind Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform cărora:

60 **Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i sa recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție**, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, **aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului** care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, **autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii**, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na Republika Bulgaria, C195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, **autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate întrun anunț de participare sau întrun caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități** care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 **Invers, autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție.** O atare alegere s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, **instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 **trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care**

autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, **pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă** pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligățiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

În deplin acord cu cele statuate de CJUE în cauzele anterior menționate, Consiliul reține că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta, cum este cea invocată de contestator în prezenta cauză.

Prin urmare, considerentul de nelegalitate analizat este nefondat.

Nefondat este și cel de al doilea considerent de pretinsă nelegalitate invocat, deoarece împrejurarea că subcontractantul SRL este coautor al proiectului tehnic și detaliilor de execuție, nu exclude, de principiu, participarea proiectantului la procedură. Revenea obligația contestatorului de a dovedi că participarea în discuție a fost de natură a afecta concurența, dovadă care însă nu a fost făcută.

Cât privește omiterea de la publicarea în documentația de atribuire a documentației tehnice pentru organizarea execuției, dacă documentația de atribuire era apreciată ca fiind incompletă, după cum s-a arătat și în cele ce preced, nimic nu împiedica contestatorul să formuleze contestație împotriva acesteia și să ceară obligarea autorității contractante la completare. În lipsa unui atare demers întreprins în termenul legal, orice critică privitoare la documentația de atribuire este, în prezent, evident tardivă.

Prin urmare, se impune a fi respins și ultimul considerent de nelegalitate invocat.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestațiile, ca nefondate.

Cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, va fi respinsă, având în vedere că nu s-a dovedit culpa procesuală a acesteia în evaluarea ofertei contestatorului.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de SRL și SRL, în contradictoriu cu

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.