CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 101/18.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 29327/18.07.2017, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convenţional de ..., cu sediul în ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 96/03.07.2017, emis de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în comuna ..., ..., referitoare la procedura simplificată online privind atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Execuţie lucrări de construcţii a drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploataţiilor agricole) în localitatea ..., în cadrul proiectului «Modernizare infrastrucutură de acces agricolă în comuna ..., judeţul ...»”, s-a solicitat:
- anularea comunicării nr. 96/03.07.2017 şi a tuturor actelor subsecvente,
- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei SC ...SRL şi la declararea acesteia ca fiind admisibilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 101/18.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 29327/18.07.2017, SC ...SRL, în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă şi neconformă în raport cu răspunsurile pe care le-a oferit la solicitările de clarificări.

Contestatoarea apreciază că oferta sa este conformă şi admisibilă, întrucât îndeplineşte toate condiţiile legale şi cele prevăzute în caietul de sarcini.

Mai mult, consideră că răspunsurile sale la solicitările autorităţii contractante de clarificări sunt absolut concludente şi mulţumitoare, prezentând în acest sens, solicitările de clarificări şi răspunsurile aferente:

Solicitare:

"În urma solicitărilor de clarificări aţi transmis adresa de răspuns nr. 624/21.062017. Conform răspunsurilor transmise, invocaţi amenajarea unei organizări de şantier şi, în acest sens vă rugăm să ne comunicaţi:

- *La devizul 1221C8: îmbrăcăminte din macadam semipenetrat cu bitum de 10cm - poz. 5 transport bitum se ofertează de la distanţa de 5km, şi drept justificare aţi transmis o ofertă de preţ care are transportul inclus până în localitatea Plopsoru, dar aţi ofertat în plus un transport la distanţă de 5 km, invocând faptul că bitumul se va transporta din „depozitul ce se va amenaja în organizarea de şantier". Vă solicităm să ne comunicaţi unde în cadrul propunerii tehnice aţi descris această organizare de şantier şi utilajele/echipamentele necesare depozitării şi condiţionării bitumului la temperaturile necesare punerii acestuia în operă.*
- *Transportul betonului se ofertează de la distanţa de 5 km. În răspunsul la solicitarea de clarificări aţi justificat această distanţă invocând „conform propunerii tehnice vom instala în organizarea de şantier o staţie mobilă de betoane LIEBHERR tip EASY M1X-1". Vă solicităm să ne comunicaţi unde în cadrul propunerii tehnice aţi descris această organizare de şantier, inclusiv modalitatea prin care intenţionaţi să amplasaţi o staţie mobilă de betoane la distanţa de 5km faţă de site-ul lucrări (locaţia identificată, tipul de utilităţi necesare funcţionării existente pe amplasamentul organizării, suprafaţa necesară, etc.)*

Răspuns:

- *În urma specificaţiei din fişa de date la Cap. II.2.1. că organizarea de şantier are valoare "0" noi nu am generat o listă de cantităţi şi nu am ofertat o organizare de şantier. Dacă nu am ofertat-o nu înseamnă că nu o vom realiza. Cum reiese din Graficul Gantt de la pag. 328 din propunerea tehnică noi am introdus executarea organizării de şantier ca activitate în realizarea investiţiei.*

Această lucrare pentru a se putea executa este necesară executarea unei organizări de şantier ce se va realiza din surse proprii din cota de cheltuieli indirecte. Ne angajăm ca imediat după semnarea contractului să închiriem o parcelă în imediata vecinătate a lucrării care va avea o suprafaţă de min. 900 mp şi va avea o minimă dotare:

- *o împrejmuire de minimum 30x30m;*
- *un container birou şef şantier;*
- *un container personal;*
- *două WC-uri ecologice;*
- *o platformă betonată pe care se va amplasa staţia de betoane;*
- *o platformă betonată pe care se va amplasa celula de bitum;*
- *o platformă balastată pentru parcarea utilajelor;*
- *un pichet PSI;*
- *racord electric trifazat;*
- *branşament apă.*

Totodată, ne angajăm să obţinem autorizaţia de construire pentru organizarea de şantier prin întocmirea D.T.O.E. şi obţinerea tuturor

avizelor şi autorizaţiilor necesare. Conform Listei cuprinzând cantităţile de utilaje, instalaţii şi echipamente tehnice de la pag. 314 din propunerea tehnică la poz. 26 am declarat că avem închiriată o "celulă de bitum pt instalaţie de mixturi asfaltice. Această celulă se va amplasa în organizarea de şantier şi are rolul depozitării şi condiţionării bitumului la temperaturile necesare punerii acestuia în operă.

Fiind necesară o cantitate mare bitum de cca. 237 to, este nevoie de această celulă de depozitare din care apoi se va alimenta autogudronatorul (cisterna sau răspânditorul de bitum) ce va transporta şi va pune în operă bitumul. Vă ataşăm contractual de închiriere nr. 179/20.01.2017.

- Vom instala o staţie mobilă de betoane LIEBHERR tip EASY MIX-1 în organizarea de şantier pe care am declarat ca o vom executa. Acestei staţii mobile îi este necesară o suprafaţă de 15x7m betonată şi se va racorda la energie electrică și reţea de alimentare cu apă.

Imediat după expirarea garanţiei de bună execuţie această organizare de şantier se va dezafecta şi se va aduce terenul la starea iniţială.

Solicitare:

"În procesul de analiză tehnică a ofertei depuse de dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat unele aspecte ce trebuiesc a fi clarificate, şi anume:

- La devizul 1222B8: Rigole betonate - art 2 a fost solicitat transport la 10km (TRA01A10) şi aţi ofertat transport la 2km (TRA01A02);

- La devizul 1221C8: îmbrăcăminte din macadam semipenetrat cu bitum de 10 cm - poz. 5 transport bitum se ofertează de la distanţa de 5 km, vă solicităm să ne transmiteţi furnizorul precum şi locaţia depozitului de unde se va transporta bitumul. Răspunsul va fi însoţit de documente justificative privind locaţia depozitului de material.

- transportul betonului se ofertează de la distanţa de 5 km, vă solicităm să ne transmiteţi furnizorul precum şi locaţia staţiei de unde se va transporta betonul. Răspunsul va fi însoţit de documente justificative privind locaţia depozitului de material.

Răspuns:

- La devizul 1222B8: Rigole betonate la art. 2 dintr-o eroare am ofertat transport la 2km (TRA01A02) în loc de TRA01A10. Această eroare se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore conform art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 şi ne angajăm că vom folosi încadrările şi specificaţiile corecte din caietul de sarcini.

- La devizul 1221C8: îmbrăcăminte din macadam semipenetrat cu bitum de 10 cm la poz. 5 am ofertat transportul bitumului de la distanţa de 5 km deoarece conform ofertei furnizorului SC Total România SA, transportul bitumului de la Rafinărie la ... este inclus în preţ. Transportul de 5 km s-a considerat transportul de la depozitul ce se va amenaja în organizarea de şantier şi lucrare. Vă ataşăm oferta de preţ a furnizorului.

- Transportul betonului l-am ofertat de la distanţa de 5 km deoarece conform propunerii tehnice vom instala în organizarea de şantier o staţie mobilă de betoane LIEBHERR tip EASY MDC-Î. Transportul de 5

km s-a considerat transportul de la această staţie de betoane la lucrare. Betonul nu se depozitează, se pune în operă".

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării contestaţiei precum şi punctul său de vedere nr. 129/24.07.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 30749/26.07.2017, în care apreciază că această contestaţie este nefondată şi nu are la bază un fundament real şi obiectiv raportat la cerinţele fişei de date şi a documentaţiei de atribuire, dar mai ales raportat la oferta tehnică depusă, deoarece aceasta nu răspunde în mod corect şi conform la cerinţele sale.

Autoritatea contractantă menţionează că în procesul de evaluare a ofertelor, pentru o evaluare cât mai obiectivă şi care să aibă la bază absolut toate informaţiile prezentate de către ofertanţi în forma lor completă, a fost necesară solicitarea de către comisie, a mai multor clarificări. Pe baza informaţiilor prezentate iniţial de către ofertanţi, plus răspunsurile la solicitările de clarificări solicitate de comisie, în faza de evaluare tehnică, oferta depusă de către SC ...SRL Deva a fost respinsă ca fiind inacceptabilă şi neconformă conform art. 134 alin. (5) şi (6) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente şi prin aceste răspunsuri ofertantul a modificat conţinutul propunerii tehnice.

În urma evaluării propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii mai sus menţionate, au fost transmise două solicitări de clarificări la care a primit ulterior răspunsurile, respectiv:

I. Solicitare de clarificări din data de 19.06.2017, ce a avut ca scop clarificarea următoarelor elemente ale propunerii tehnice:

- La devizul 1222B8: Rigole betonate - art. 2 a fost solicitat transport la 10km (TRA01A10) şi aţi ofertat transport la 2km (TRA01A02);

Răspuns:

La devizul 1222B8: Rigole betonate la art. 2 dintr-o eroare am ofertat transport la 2km (TRA01A02) în loc. de TRA01A10. Aceasta eroare se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore conform art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 şi ne angajăm că vom folosi încadrările şi specificaţiile corecte din caietul de sarcini."

Acest răspuns a fost considerat de autoritatea contractantă ca fiind concludent.

-La devizul 1221C8: îmbrăcăminte din macadam semipenetrat cu bitum de 10cm - poz. 5 transport bitum se ofertează de la distanta de 5km, vă solicităm să ne transmiteţi furnizorul precum şi locaţia depozitului de unde se va transporta bitumul. Răspunsul va fi însoţit de documente justificative privind locaţia depozitului de materiale.

Răspuns:

La devizul 1221C8: Îmbrăcăminte din macadam semipenetrat cu bitum de 10 cm la poz. 5 am ofertat transportul bitumului de la distanţa de 5 km deoarece conform ofertei furnizorului SC Total România SA transportul bitumului de la Rafinarie la Plopsoru este inclus în preţ. Transportul de 5 km s-a considerat transportul de la depozitul ce se va amenaja în organizarea de şantier şi lucrare. Vă ataşăm oferta de preţ a furnizorului."

- Transportul betonului se ofertează de la distanţa de 5km, vă solicităm să ne transmiteţi furnizorul precum şi locaţia staţiei de unde se va transporta betonul. Răspunsul va fi însoţit de documente justificative privind locaţia depozitului de materiale.

Răspuns

„Transportul betonului l-am ofertat de la distanţa de 5 km deoarece conform propunerii tehnice vom instala în organizarea de şantier o staţie mobilă de betoane UEBHERR tip EASY MIX-1. Transportul de 5 km s-a considerat transportul de la această staţie de betoane la lucrare. Betonul nu se depozitează, se pune în operă".

Deoarece contestatoarea a răspuns la ambele întrebări invocând organizarea de şantier, iar comisia de evaluare nu a regăsit niciunde în propunerea tehnică depusă descrierea acestei organizări de şantier invocate ca suport pentru justificarea distanţelor de transport, deşi există riscul ca să fie încălcate prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 şi contestatoarea să beneficieze de un anume avantaj solicitându-se clarificări la răspunsul de clarificari, pentru o evaluare cât mai corectă a propunerii tehnice au fost solicitate din nou clarificări, în data de 27.06.2017.

- La devizul 1221C8: îmbrăcăminte din macadam semipenetrat cu bitum de 10cm - poz. 5 transport bitum se ofertează de la distanţa de 5km, şi drept justificare aţi transmis o ofertă de preţ care are transportul inclus până în localitatea Plopsoru, dar aţi ofertat în plus un transport la distanţa de 5 km, invocând faptul că bitumul se va transporta din „depozitul ce se va amenaja în organizarea de şantier". Vă solicităm să ne comunicaţi unde în cadrul propunerii tehnice aţi descris această organizare de şantier şi utilajele/echipamentele necesare depozitării şi condiţionării bitumului la temperaturile necesare punerii acestuia în operă.

Răspuns

„În urma specificaţiei din fişa de date la Cap. II. 2.1. că organizarea de şantier are valoare "O" noi nu am generat o listă de cantităţi şi nu am ofertat o organizare de şantier. Dacă nu am ofertat-o nu înseamnă că nu o vom realiza. Cum reiese din Graficul Gantt de la pag. 328 din propunerea tehnica noi am introdus executarea organizării de şantier ca activitate în realizarea investiţiei.

Această lucrare pentru a se putea executa este necesară executarea unei organizări de ŞANTIER se va realiza din surse proprii din cota de cheltuieli indirecte. Ne angajăm ca imediat după semnarea contractului să închiriem o parcelă în imediata vecinatate a lucrării care va avea o suprafaţă de min. 900 mp şi va avea o minimă dotare:

- împrejmuire de minimum 30x30m;
- un container birou sef şantier;
- un container personal;
- două WC-uri ecologice;
- platformă betonată pe care se va amplasa staţia de betoane;
- platforma betonată pe care se va amplasa celula de bitum;
- platforma balastată pentru parcarea utilajelor,
- un pichet PSI;
- racord electric trifazat;

- branşament apă.

Totodată ne angajăm să obţinem autorizaţia de construire pentru organizarea de şantier prin întocmirea D.T.O.E. şi obţinerea tuturor avizelor şi autorizaţiilor necesare.

Conform Listei cuprinzând cantităţile de utilaje, instalaţii şi echipamente tehnice de la pag. 314 din Propunerea tehnică la poz. 26, am declarat că avem închiriată o „celulă de bitum pt. instalaţie de mixturi asfaltice". Această celulă se va amplasa în organizarea de şantier şi are rolul depozitării şi condiţionării bitumului la temperaturile necesare punerii acestuia în operă.

Fiind necesară o cantitate mare bitum de cca. 237 to este nevoie de această celulă de depozitare din care apoi se va alimenta autogudronatorul (cisterna sau răspânditorul de bitum) ce va transporta şi va pune în operă bitumul. Vă ataşăm contractual de închiriere nr. 179/20.01.2017"

- Transportul betonului se ofertează de la distanţa de 5km. În răspunsul la solicitarea de clarificări aţi justificat această distanţă invocând *„conform propunerii tehnice vom instala în organizarea de şantier o staţie mobilă de betoane LIEBHERR tip EASY MIX-1"*. Vă solicităm să ne comunicaţi unde în cadrul propunerii tehnice aţi descris această organizare de şantier inclusiv modalitatea prin care intenţionaţi să amplasaţi o staţie mobilă de betoane la distanţa de 5km faţă de site-ul lucrări (locaţia identificată, tipul de utilităţi necesare funcţionării existente pe amplasamentul organizării, suprafaţa necesară, etc.).

Răspuns:

„Vom instala o staţie mobilă de betoane UEBHERR tip EASY MIX-I în organizarea de şantier pe care am declarat că o vom executa. Acestei staţii mobile îi este necesară o suprafaţă de 15x7m betonată şi se va racorda la energie electrică şi reţea de alimentare cu apă.

Imediat după expirarea garanţiei de bună execuţie această organizare de şantier se va dezafecta şi se va aduce terenul la starea iniţială.

În urma evaluării celui de-al doilea răspuns de clarificări, s-a transmis comunicarea cu următorul conţinut *„Prin prezenta vă aducem la cunoştinţă că în conformitate cu art. 134 alin.(5) şi (6) oferta este inacceptabilă şi neconformă deoarece răspunsurile nu sunt concludente şi prin răspunsurile la solicitările de clarificări aţi modificat conţinutul propunerii tehnice, adăugând noi detalii despre organizarea de şantier, care nu au fost prezentate/ descrise în nicio parte a propunerii tehnice.*

De asemenea răspunsul cu privire la distanţele de transport beton, este neconcludent deoarece chiar dacă veţi produce betonul local (staţie mobilă) nu aţi justificat distanţele de transport a materiilor prime necesare (balast, ciment) până la site-ul lucrării".

Autoritatea contractantă susţine că aceste răspunsuri vin şi completează oferta tehnică, introducând noi informaţii care nu au fost prezentate iniţial (descrierea organizării de şantier), în consecinţă, prin răspunsuri, contestatoarea modifică oferta tehnică depusă şi devin aici aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 935/2016, deoarece la

art. 134 alin (1) legiutorul instituie comisiei *„...obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare...”.*

De asemenea, se arată că scopul solicitărilor de clarificări nu este de a ghida ofertanţii cum şi ce să prezinte în cadrul acetor răspunsuri la clarificări, si nici nu permite ca prin răspunsuri să fie prezentate noi informaţii care nu au un suport iniţial în oferta tehnică, fiind permise doar completările şi clarificările de formă / mod de prezentare, şi cele de confirmare a unor elemente / informaţii prezentate deja.

La cea de-a doua întrebare din solicitarea nr. 2 *-„Transportul betonului se ofertează de la distanţa de 5km. În răspunsul la solicitarea de clarificări aţi justificat această distanţă invocând „conform propunerii tehnice vom instala în organizarea de şantier o staţie mobilă de betoane UEBHERR tip EASY MIX-1". Vă solicităm să ne comunicaţi unde în cadrul propunerii tehnice aţi descris această organizare de şantier inclusiv modalitatea prin care intenţionaţi să amplasaţi o staţie mobilă de betoane la distanţa de 5km faţă de site-ul lucrării (locaţia identificată, tipul de utilităţi necesare funcţionării existente pe amplasamentul organizării, suprafaţa necesară, etc.),* comisia a dat voie să explice orice, cu ataşarea de documente justificative, însă aici contestatoarea a prezentat doar o descriere a unei organizări de şantier ipotetice, motivând faptul că aceasta a fost prezentată în graficul Gantt. O simplă linie într-un grafic (cu durata de 10 zile - durată care nu acoperă nici măcar perioada de obţinere a autorizaţiiilor şi avizelor necesare) nu poate şi nu are cum să fie luată în considerare ca fiind informaţie care să satisfacă cerinţa generală de la punctul 7.1 din caietul de sarcini.

Deşi întrebarea a fost foarte clară, contestatoarea nu răspunde la această întrebare, ci prezintă în corpul răspunsului o scurtă descriere a organizării de şantier ce nu se regăseşte niciunde în documentele iniţiale, descriere ce vine şi modifică propunerea tehnică, răspunsul cade sub incidenţa art. art. 134 alin (5) şi (6) din HG. nr 395/2016, deoarece nu este un răspuns concludent şi în plus modifică informaţiile prezentate iniţial.

Însă, pentru a demonstra încă odată disponibilitatea cu privire la modul de evaluare a ofertelor, şi pentru a stabili dacă se pot adopta măsuri de remediere, autoritatea contractantă a recurs la reevaluarea propunerii tehnice, şi a constatat următoarele:

În caietul de sarcini şi implicit în fişa de date a achiziţiei s-a solicitat: *„Propunerea tehnică va conţine şi:*

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor”.

Reanalizând propunerea tehnică, autoritatea contractantă a constatat faptul că de la pagina 2 până la pagina 88 aceasta nu reprezintă metodologia proprie de execuţie a contestatoarei ci este compusă din copierea ad-literam a unor părţi din proiectul tehnic şi a caietelor de sarcini parte integrantă a acestuia, astfel:

pag. 2 - 24: se prezintă elemente / descrieri ale lucrărilor / memorii copiate din proiectul tehnic paginile 4-43

pag. 25 -26: s-a depus Programul de urmărire a execuţiei de la paginile 7-8 din proiectul tehnic

pag. 27 - 88: deşi a denumit această parte a propunerii tehnice ca fiind METODOLOGIE DE REALIZARE A LUCRĂRILOR ea nu reprezintă altceva decât copierea întocmai a caietelor de sarcini din proiectul tehnic pentru terasamente, fundaţie de balast, strat de piatră spartă, strat de bază din macadam semipenetrat, dispozitive de scurgere şi de evacuare a apelor de suprafaţă, podeţe, structuri de sprijin din beton cu fundare directă, semnalizare rutieră (indicatoare), care, la unele din acestea a înlocuit sintagma *„Prezentul caiet de sarcini se referă la....”*, cu *„Prezenta metodologie se referă la...”,* fiind singura modificare adusă. În conţinutul acestor caiete de sarcini pe care contestatoarea le prezintă ca fiind metodologii proprii de execuţie, nici măcar nu au fost operate modificările de formă ce se impuneau pentru a putea fi considerate cu indulgenţă, metodologii proprii de execuţie, ci au fost prezentate tot în forma de exprimare impersonală pe care le-a dat-o proiectantul investiţiei.

Autoritatea contractantă precizează că această cerinţă este stabilită precis în Protocolul nr. P115/14.10.2015, încheiat între Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice (ANAP) şi Agenţia pentru Finanţarea Investiţiilor Rurale (AFIR) care stabileşte conţinutul standard al fişelor de date şi anexelor aferente acestora ca parte integrantă a documentaţiilor de atribuire a contractelor de achiziţii publice, nefiind o cerinţă stabilită ad-hoc de către autoritatea contractantă.

Scopul principal pentru care a fost stabilită această cerinţă a fişei de date "abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor" nu a fost acela ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertanţii participanţi la procedură stiu să copieze literă cu literă un text tehnic, ci, aceasta a dorit să se asigure că ofertanţii au înţeles în mod precis şi exact ceea ce trebuie a fi executat şi deţin expertiza şi capacitatea de a înţelege cerinţele caietelor de sarcini şi a proiectelor tehnice de lucrări publice, şi apoi, pe baza acestor cunoştinţe şi studiul aprofundat al documentelor şi cerinţelor publicate pe SEAP, să elaboreze o metodologie de execuţie în care să prezinte abordarea proprie a lucrărilor şi modalităţile prin care aceştia înţeleg să se organizeze, să execute şi să ducă la bun sfârşit lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri.

În consecinţă, pe baza considerentelor de mai sus, propunerea tehnică depusă de SC ...SRL Deva este neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit a) din HG nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini fiindcă nu a prezentat abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor ci în locul acesteia a copiat caietele de sarcini de execuţie din proiectul tehnic şi, deşi nu a avut nicio contribuţie la elaborarea lor, le prezintă ca fiind metodologii proprii, introducându-le în propunerea tehnică şi redenumindu-le metodologii de execuţie.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Execuţie lucrări de construcţii a drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploataţiilor agricole) în localitatea ... în cadrul proiectului «Modernizare infrastrucutură de acces agricolă în comuna ..., judeţul Gorj»”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. 402276/29.03.2017, valoarea estimată a procedurii fiind de 3.903.026,71 lei.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 49/29.05.2017, în cadrul procedurii s-au depus 143 oferte, printre care și cea a contestatoarei, propunerile tehnice fiind evaluate prin procesul verbal nr. 4, înregistrat cu nr. 95/03.07.2017. Potrivit acestui proces verbal, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă considerând că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente.

Răspunsurile apreciate ca neconcludente sunt redate pe larg de ambele părți, fiind preluate integral de Consiliu în partea dedicată susținerilor părților.

În ceea ce privește motivul invocat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 96/03.07.2017, aceasta a reținut că prin răspunsurile la clarificări a modificat conținutul propunerii tehnice, adăugând noi detalii despre organizarea de șantier, care nu au fost prezentate/descrise în nicio parte a propunerii financiare. De asemenea, autoritatea a reținut că răspunsul privind distanțele de transport beton este neconcludent, deoarece chiar dacă va produce betonul local, (stație mobilă) nu a justificat distanțele de transport ale materiilor prime necesare (balast, ciment) până la site-ul lucrării.

În punctul de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă face referire și la alte motive de neconformitate, dar care nu vor fi analizate de Consiliu, din moment ce ele nu au fost comunicate contestatoarei, prin adresa de de informare privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, neregăsindu-se nici în documentele procedurii întocmite de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește motivele de neconformitate referitoare la completarea propunerii tehnice prin răspunsurile la clarificări, Consiliul reține că autoritatea contractantă deși nu și-a motivat corespunzător ppunctul de vedere, a acționat corect respingând ofereta contestatoarei pentru răspunsul referitor la organizarea de șantier și la stația de betoane mobilă. Autoritatea contractantă a prevăzut expres în fișa de date, repectiv la cap. II.2.1) Cantitatea totala sau domeniul ,,Drumurile de exploatatie agricola ce urmeaza a fi modernizate 10.084 ml. - terasamente – 204.109,00 lei - lucrari de constructii montaj (C+M) - 3.698.917.71lei - **organizare de șantier - 0.00;** Valoarea estimata fara TVA: 3,903,026.71 RON’’, prevederi din care nu se poate desprinde, în niciun caz, concluzia că că ofertanții nu aveau obligația să introducă în propunerea tehnică detalii referitoare la organizarea de șantier, ci doar că autoritatea nu decontează ca atare cheltuieli legate de această organizare.

Mai mult decât atât, în caietul de sarcini, la fila 12, autoritatea a menționat că ,,Propunerea tehnică va conține și: (...) 2. Listele de cantități (fără valori), formularele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, **inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier**''. Deci, chiar dacă lucrările de organizare de șantier nu se decontează, ofertantul trebuie să depună în conținutul propunerii tehnice lista proprie pentru organizarea de șantier, fără valori. De asemenea, la pag. 13 din caietul de sarcini se menționează că ,,Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține formularele prevăzute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008: (…) listele cu cantitați de lucrari **pentru constructii provizorii OS (org. de santier) - Formular F3.**

În răspunsul la clarificări nr. 659/30.06.2017, contestatoarea a răspuns că ,,*În urma specificaţiei din fişa de date la Cap. II.2.1. că organizarea de şantier are valoare "0"* ***noi nu am generat o listă de cantităţi şi nu am ofertat o organizare de şantier. Dacă nu am ofertat-o nu înseamnă că nu o vom realiza. Cum reiese din Graficul Gantt de la pag. 328 din propunerea tehnică noi am introdus executarea organizării de şantier ca activitate în realizarea investiţiei.***

Având în vedere prevederile caietului de sarcini potrivit cărora orgnizarea de șantier trebuia inclusă, în mod obligatoriu în ofertă, atât în propunerea tehnică, dar și în cea financiară, dispoziţiile citate fiind ferme în acest sens, rezultă că documentele referitoare la organizarea de șantier trebuiau depusă în ofertă, și nu ulterior, fiind parte din propunerea tehnică și din cea financiară.

În același timp, o astfel de eroare nu poate fi remediată prin răspunsul la solicitarea clarificărilor, deoarece nu este permisă depunerea ofertei sau a unor părți ale acesteia după data și ora limită de depunere a ofertelor, dispozițiile art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016, stabilind că ,,Operatorul economic are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare''. În același timp, a accepta completarea ofertei cu elementele lipsă ar însemna favorizarea ofertantului în cauză, lipsurile respective nefiind vicii de formă, abateri tehnice minore sau erori materiale.

Potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 ,, (1) **În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete** sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita** într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor **clarificări şi, după caz, completări ale documentelor** prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

(2) **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candida**t.

- art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 -,,În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini’’.

Cum în situația de față ofertantul nu a prezentat elemente obligatorii din ofertă, cerute expres în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu îi putea accepta completările propunerii tehnice și financiare prin răspunsurile la solicitările de clarificări, după cum nu pot fi considerate concludente justificările referitoare la distanțele de transport de la stația de betoane din organizarea de șantier, în condițiile în care nu a inclus în ofertă referiri la organizarea de șantier sau la stația de betoane.

totodată, este de remarcat că operatorul insistă și în răspunsul la solicitarea de clarificări citat mai sus că nu era necesară menționarea organizării de șantier, dovedind necunoașterea documentației de atribuire.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 11 (unsprezece) pagini.