

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...../.....

Data:

Prin contestația nr. /....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /....., formulată de SC ... SRL, cu sediul în .., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO, reprezentată legal prin .. - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 107/....., emisă de către COMUNA (CONSILIUL LOCAL), cu sediul în sat, com., jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, desfășurată prin mijloace electronice, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drumuri de exploatare în comuna, județul»”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 107/....., a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL, precum și continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA (CONSILIUL LOCAL).

Anulează raportul procedurii de atribuire și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale din

domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 107/....., emisă de către COMUNA (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, desfășurată prin mijloace electronice, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drumuri de exploatare în comuna, județul»”, cod CPV 45233120-6.

În fapt, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertelor, a încălcat prevederile art. 79 alin. (2), art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul apreciază că motivația autorității contractante care a stat la baza declarării ofertei sale ca neconformă, respectiv că „prin răspunsul prezentat ofertantul modifică conținutul ofertei tehnice”, este total eronată întrucât, prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări cu nr. 78 din 05.02....., nu s-a modificat în esență conținutul propunerii tehnice, ci s-a clarificat faptul că menționarea în cadrul Procedurilor tehnice de execuție, a unor ani de apariție a unor standarde, diferiți de cei actuali, se datorează unor erori materiale de tehnoredactare/copiere, menționarea unor alți ani de apariție a respectivelor standarde neimplicând nicio modificare a cerințelor tehnice și a modului de îndeplinire a prevederilor caietelor de sarcini. Mai mult decât atât, însăși autoritatea contractantă se află în aceeași situație, în sensul în care, în cuprinsul caietelor de sarcini se regăsesc o serie de standarde/normative fie înlocuite (care nu mai sunt în vigoare), fie anulate: STAS 1243-88 la pag. 11 (standard înlocuit), STAS 1339-79 la pag. 29 (standard anulat), SR EN 14895-2006, SR EN 14896-2007 și SR EN 1427-2002 la pag. 29 (standarde înlocuite), SR EN 1426-2002 la pag. 32 (standard înlocuit), SR EN 12697-6/2004 la pag. 37 (standard înlocuit), SR EN 12697-34+A1:2007 la pag. 41 (standard înlocuit), SR 10696 la pag. 48 (standard anulat), SR EN 12390-6/2005 și SR EN 313-1/1996 la pag. 62 (standarde înlocuite), SRAS 1275-88 la pag. 74 (standard înlocuit), STAS 5479-88 la pag. 84 (standard anulat), STAS 1759-88 la pag. 85 (standard înlocuit). Ca urmare, autoritatea contractantă e perfect conștientă de faptul că înlocuirea prin republicare a unor

standarde nu reprezintă implicit o modificare a cerințelor tehnice din cuprinsul respectivelor standarde.

Față de cele precizate mai sus, contestatorul consideră decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă, pentru simplul fapt că s-a menționat anul 1990 în loc de 2001, respectiv anul 2004 în loc de 2011, ca fiind o decizie abuzivă, cu atât mai mult cu cât nicăieri în cadrul documentației de atribuire, nu a făcut nicio referire asupra faptului că este obligatorie respectarea standardelor/normativelor actualizate și că în cazul menționării unor standarde/normative care nu mai sunt în vigoare oferta va fi declarată neconformă.

Contestatorul menționează că, în cadrul documentului intitulat „*Plan control calitate, verificări și încercări*” prezentat în cuprinsul propunerii tehnice, nu sunt menționate aceste standardele la care a făcut referire autoritatea contractantă în cuprinsul solicitării de clarificări, fapt care, în baza prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, ar fi trebuit să conducă la acceptarea operării modificărilor precizate în adresa de răspuns la solicitările de clarificări.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să se rezume, în cuprinsul adresei nr. 107/....., la menționarea faptului că „prin răspunsul prezentat ofertantul modifică conținutul ofertei tehnice”, ceea ce conduce la neconformitatea ofertei în temeiul art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Din contră, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 ar fi trebuit să specifice motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliind argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea cadrul legal de a accepta modificarea acestor erori materiale, fără ca aceste modificări să conducă la o modificare a conținutului ofertanților participanți la procedura de atribuire, iar prin acceptarea operării acestor modificări (având rol de corectare a unor informații a căror sens este susținut în mod neechivoc și de conținutul altor informații existente inițial, în speță informații prezentate în cuprinsul „*Plan control calitate, verificări și încercări*”) nu s-ar fi produs nici un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, așa cum legiuitorul prevede la art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul susține că oferta sa nu se încadrează în niciuna din situațiile menționate la art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și nici nu constituie alternativă la prevederile caietului de sarcini, neexistând astfel premisa declarării ofertei ca fi inacceptabilă. Ca urmare, consideră că, în temeiul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica în mod concret dacă propunerea tehnică îndeplinește/nu îndeplinește specificațiile tehnice din cuprinsul caietelor de sarcini.

În lumina celor menționate anterior, contestatorul apreciază că oferta sa este o ofertă conformă și satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În această situație, consideră decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, ca fiind o decizie ce încalcă prevederile legale.

Având în vedere faptul că SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrate la CNSC sub nr./....., constatând că acesta nu a anexat contestației copia dovezilor constituirii garanției de participare astfel cum prevede art. 2711 alin. (1) coroborat cu alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul în exercitarea rolului său activ, prin adresa nr. 11654/...../...../19.04..... a solicitat să i se comunice „în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea prezentei, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită”, la care contestatorul s-a conformat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11794/.....

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 11930/ -/....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 116/1679/....., înregistrată la CNSC sub nr. 12184/22.04....., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul de vedere transmis și pe email și înregistrat la CNSC sub nr. 12107/....., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ... SRL și, pe cale de consecință, să mențină ca temeinică și legală adresa de comunicare a rezultatelor procedurii de atribuire nr. 107/.....

Autoritatea contractantă precizează că, analizând ofertele depuse, a decis solicitarea de clarificări către SC ... SRL, transmisă prin adresa nr. 78/05.02.2015, având următorul conținut:

„1. Vă rugăm să clarificați utilizarea în cadrul ofertei dvs. a următoarelor standarde:

- STAS 4032/1-90 - „Lucrări de drumuri. Terminologie”, pag. 84 - NUMAI ESTE ÎN VIGOARE;

- STAS 6657/1-89 - „Elemente prefabricate de beton. Beton armat și beton precomprimat. Condiții tehnice generale de calitate”, pag. 115 -NU MAI ESTE ÎN VIGOARE;

- STAS 6657/3-89 - „Elemente prefabricate de beton, beton armat și beton precomprimat. Procedee, instrumente și dispozitive de verificare a caracteristicilor geometrice”, pag. 115 - ANULAT;

- SR 1848-1:2004 - „Semnalizare rutieră. Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră. Partea 1: Clasificare, simboluri și amplasare”, pag. 135 -NU MAI ESTE ÎN VIGOARE;

- SR 1848-2:2004 - „Semnalizare rutieră. Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră. Partea 2: Condiții tehnice”, pag. 135 – NU MAI ESTE ÎN VIGOARE;

- SR 1848-3:2004 - „Semnalizare rutieră. Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră. Partea 3: Scriere, mod de alcătuire”, pag. 135 - NU MAI ESTE ÎN VIGOARE;

- SR 6900:1995 - „Lucrări de drumuri. Indicatoare kilometrice și hectometrice”, pag. 135 - NU MAI ESTE ÎN VIGOARE.

Termenul de răspuns la solicitarea de clarificări este 10.02....., ora 15.00”.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 10.02....., ofertantul contestator a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, în termen, prin adresa înregistrată nr. 83/10.02..... Astfel, ofertantul precizează că menționarea în cadrul procedurilor tehnice de execuție a unor standarde a căror ani de emitere nu corespund standardelor actuale se datorează unor erori materiale (de tehnoredactare/copiere). Având în vedere faptul că, înlocuirea unor standarde prin republicarea lor nu a adus modificări cerințelor tehnice (în fapt standardele fiind aceleași, doar anul de emitere fiind schimbat) și implicit nici propunerii tehnice, în cadrul Procedurilor tehnice de execuție se va citi:

- STAS 4032/1:2001 în loc de STAS 4032/1-90;
- STAS 1848/1:2011 în loc de STAS 1848/1:2004;
- STAS 1848/2:2011 în loc de STAS 1848/2:2004;
- STAS 1848/3:2011 /C91:2012 în loc de STAS 1848/3:2004.

Autoritatea contractantă precizează că, referitor la „Elementele prefabricate de beton” (la care fac referire standardele susmenționate), contestatorul arată că nu produce elemente prefabricate de beton, ci le achiziționează de la societăți agrementate pentru acest tip de produse, utilizarea elementelor prefabricate de beton făcându-se conform prevederilor Proiectului tehnic de execuție și a caietelor de sarcini. De altfel, contestatorul precizează că tot dintr-o eroare materială, în cadrul procedurii PTE-21 „Semnalizare rutieră”, a menționat STAS 6900:1995 „Lucrări de drumuri. Indicatoare kilometrice și indicatoare hectometrice”, acest standard neavând aplicare în activitățile ce fac obiectul prezentei proceduri (întrucât nu se montează indicatori kilometrici și hectometrici), motiv pentru care acesta solicită să nu se ia în considerare.

Autoritatea contractantă consideră că, prin răspunsul înaintat de ofertantul contestator la solicitarea de clarificări, acesta modifică și completează conținutul ofertei tehnice, nefiind aplicabile dispozițiile art. 79 al. 2, teza a II-a din HG nr. 925/2006, deoarece situația expusă nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice și nici nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore. Astfel, s-a declarat, în mod temeinic și legal, oferta depusă de SC ... SRL neconformă, prin incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) teza I din HG nr. 925/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, prin cerere de oferte, desfășurată prin mijloace electronice, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare drumuri de exploatare în comuna, județul»”, cod CPV 45233120-6, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform invitației de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 3.844.261,92 lei.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 203/14.01....., autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților și lista principalelor documente depuse.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 102/....., autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta SC ... SRL, în baza art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006; potrivit aceluiași document, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 107/.....; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că, prin clarificările transmise, nu a modificat „modul de îndeplinire a cerințelor caietelor de sarcini”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Din cuprinsul actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 107/....., Consiliul va reține că motivul pentru care a fost repinsă oferta contestatorului este că acesta și-ar fi modificat propunerea tehnică prin adresa nr. 83/10.02....., ca urmare a solicitării de clarificări nr. 78/05.02.....

Verificând cele două documente de mai sus, transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 78/05.02....., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„1. Vă rugăm să clarificați utilizarea în cadrul ofertei dvs. a următoarelor standarde:

- STAS 4032/1-90 - „Lucrări de drumuri. Terminologie”, pag. 84 – nu mai este în vigoare;

- STAS 6657/1-89 - „Elemente prefabricate de beton. Beton armat și beton precomprimat. Condiții tehnice generale de calitate”, pag. 115 - nu mai este în vigoare;

- STAS 6657/3-89 - „Elemente prefabricate de beton, beton armat și beton precomprimat. Procedee, instrumente și dispozitive de verificare a caracteristicilor geometrice”, pag. 115 - anulat;

- SR 1848-1:2004 - „Semnalizare rutieră. Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră. Partea 1: Clasificare, simboluri și amplasare”, pag. 135 - nu mai este în vigoare;

- SR 1848-2:2004 - „Semnalizare rutieră. Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră. Partea 2: Condiții tehnice”, pag. 135 - nu mai este în vigoare;

- SR 1848-3:2004 - „Semnalizare rutieră. Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră. Partea 3: Scriere, mod de alcătuire”, pag. 135 - nu mai este în vigoare;

- SR 6900:1995 - „Lucrări de drumuri. Indicatoare kilometrice și hectometrice”, pag. 135 - nu mai este în vigoare”.

Prin adresa nr. 83/10.02....., contestatorul a răspuns la solicitarea de mai sus că „menționarea în cadrul procedurilor tehnice de execuție a unor standarde a căror ani de emitere nu corespund standardelor actuale se datorează unei erori materiale (de tehnoredactare/ copiere) (...) având în vedere faptul că înlocuirea unor standarde prin republicarea lor nu a adus modificări cerințelor tehnice (în fapt standardele fiind aceleași, doar anul de emitere fiind schimbat) și nici propunerii tehnice, în cadrul procedurilor tehnice de execuție se va citi:

- STAS 4032/1:2001 în loc de STAS 4032/1-90

- STAS 1848/1:2011 în loc de STAS 1848/1:2004

- STAS 1848/2:2011 în loc de STAS 1848/2:2004

- STAS 1848/3:2011/ C91:2012 în loc de STAS 1848/3:2004

Vă rugăm să nu luați în considerare standardele STAS 6657/1-89, respectiv STAS 6657/3-89 (înlocuite cu SR EN 13369/2013), întrucât, dintr-o eroare materială, acestea au fost menționate în cadrul procedurii PTE-08 „Turnarea betonului” fără a avea legătură cu activitatea de turnare a betonului (standardele menționate fac referire la elementele prefabricate, nicidecum la betonul proaspăt; în cazul betonului proaspăt aplicându-se, așa cum este menționat în procedură, prevederile CP012-2007 și NE012/2-2010). În ceea ce privește „Elementele prefabricate de beton” (la care fac referire standardele sus-menționate), precizăm că societatea noastră nu produce elemente prefabricate de beton ci le achiziționează de la societăți agrementate pentru acest tip de produse, utilizarea elementelor prefabricate de beton făcându-se conform prevederilor proiectului tehnic de execuție și a caietelor de sarcini.

Tot dintr-o eroare materială, în cadrul procedurii PTE-21 „Semnalizare rutieră”, s-a menționat STAS 6900:1995 „Lucrări de drumuri. Indicatoare kilometrice și indicatoare hectometrice”, acest standard neavând aplicare în activitățile ce fac obiectul prezentei

proceduri (întrucât nu se montează indicatori kilometrici și hectometrici), motiv pentru care vă rugăm să nu îl luați în considerare (...)".

La secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține și:

*- **Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice;***

*- **Descrierea sistemului calității aplicat la lucrarea respectivă;***

*- **Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări;***

- Grafic fizic de execuție a lucrărilor (nu va conține și valori);

- Listele de cantități (fără valori), formulele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier;

- Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport;

- Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate (...)".

Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)” iar, conform art. 3 lit. Ț) din același act normativ, „propunere tehnică - parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă”; prin urmare, Consiliul va reține că, în elaborarea propunerii tehnice, ofertanții avea obligația de a descrie procedurile tehnice de execuție specifice prezentei proceduri de atribuire.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că fiecare dintre procedurile tehnice prezentate/detaliate de contestator în oferta sa este formată dintr-o descriere (capitolul „procedura”), un preambul (capitolele „scop”, „domeniu de aplicare”, „definiții, abrevieri”, „documente de referință”), precum și o serie de alte informații, în funcție de tipul/ natura lucrărilor descrise în procedură (capitolele „responsabilități”, „aspecte P.M”, „aspecte S.S.O”, „înregistrări”, „anexe” etc).

Totodată, Consiliul va reține că denumirea, numărul de identificare și revizia standardelor STAS 4032/1-90, STAS 6657/1-89, STAS 6657/3-89, SR 1848-1:2004, SR 1848-2:2004, SR 1848-3:2004 și SR 6900:1995 se regăsesc doar în capitolul „documente de referință” al procedurilor în cauză, nu și în descrierea procedurii sau celelalte capitole.

Simpla corectare a listei documentelor de referință din preambulul unor proceduri de execuție, fără modificarea procedurii de execuție în

sine, nu poate conduce, în mod automat la respingerea ofertei, din următoarele motive:

Prin HG nr. 66/....., privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 925/2006, legiuitorul a definit sintagma „abatere tehnică minoră”, astfel: „13. La articolul 80, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică ce au la bază erori materiale evidente și care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte. O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

b) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba cla...entul ofertanților;

c) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

d) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

Consiliul apreciază că, aplicând norma juridică anterioară, autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere că, prin clarificarea nr. 83/10.02....., s-a corectat o abatere tehnică minoră deoarece:

- contestatorul a corectat erori materiale evidente (a actualizat anul reviziei standardelor STAS 4032/1, SR 1848-1, SR 1848-2, SR 1848-3 și a eliminat din lista documentelor de referință standardele inaplicabile prezentei proceduri STAS 6657/1-89, SR 6900:1995);

- corectarea s-a făcut într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte, ofertantul contestator nemodificându-și în fapt descrierea procedurilor tehnice de execuție în cauză;

- corecțiile efectuate de contestator nu se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 80 alin. (4) lit. a) - d) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatorului în baza art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a ținut cont de excepția stabilită în teza a doua, lit. b) a acestei norme juridice, potrivit căreia „(...) în aplicarea prevederilor art. 2 alin. (2), art. 170 și 201 din ordonanța de urgență, modificări ale propunerii tehnice se acceptă, în mod excepțional, în următoarele situații: (...) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, constatate în propunerea tehnică, astfel cum sunt acestea din urmă definite la art. 80 alin. (4), fără a se permite însă și modificarea propunerii financiare”.

Mai mult, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență”*, cu alte cuvinte scopul organizării procedurii de atribuire este desemnarea ofertei câștigătoare, și nu anularea acesteia, pe calea de excepție prevăzută la art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Ori, întrucât respingerea nelegală a ofertei contestatorului a condus, implicit, și la anularea procedurii de atribuire în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectiv *„dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”*, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”*.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu un formalism excesiv, criticile contestatorului privind respingerea ofertei sale fiind pe deplin justificate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA (CONSILIUL LOCAL) va anula raportul procedurii de atribuire și toate actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.