



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația nr. 4563/26.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22563/27.04.2023, formulată de SC SRL, cu sediul social în municipiul, str. .., județul, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI RO, împotriva comunicării nr. .. și a raportului procedurii, emise de, cu sediul în municipiul,, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii de pază și protecție transport valori”, anul 2023, inițiată prin publicarea pe site-ul propriu al instituției a invitației de participare nr. D3689/20.03.2023, s-a solicitat Consiliului admiterea acțiunii, astfel ca prin decizia pe care o va pronunța să constate netemeinicia și nelegalitatea rezultatelor evaluării și să dispună:

- anularea rezultatelor aferente raportului procedurii de atribuire prin care s-a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC SRL;

- anularea tuturor actelor subsecvente, emise în temeiul raportului procedurii, respectiv a adreselor nr. D5208/19.04.2023 și nr. D5209/19.04.2023 privind rezultatul procedurii de atribuire, transmise către oferanții SC SRL și SC SRL.

- continuarea procedurii de atribuire, cu stabilirea, ca și măsuri de remediere în sarcina autorității contractante, a următoarelor: reevaluarea corectă, obiectivă, imparțială și amănunțită, atât a modalității de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție, în ceea ce privește documentele depuse de către ofertantul SC SRL, în strictă conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, Secțiunea IV. 1, cât și reevaluarea propunerilor financiare depuse de către ambii ofertanți în cadrul procedurii din perspectiva justificării și fundamentării tarifului propus din punctul de vedere al respectării prevederilor legale minime

obligatorii ale Codului Muncii, raportate la cantitatea totală de ore aferente celor două obiective pentru atribuirea contractului de pază aferent perioadei 01.05.2023-31.12.2023.

În subsidiar solicită:

- accesul, atât la solicitarea de clarificări adresată ofertantului SC SRL de către autoritatea contractantă, ulterior finalizării procedurii de atribuire, cât și la documentele depuse de către acesta.

Prin Încheierea nr. 1226/...../..... din 02.05.2023, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii formulată de SC SRL în contestația depusă în contradictoriu cu

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, în urma publicării pe site-ul propriu al SRL, la data de 20.03.2023, a invitației de participare privind atribuirea contractului de „pază și protecție, transport valori”, cod CPV 79713000-5, cu termen de depunere a ofertelor la data de 19.04.2023, a depus ofertă, în conformitate cu Normele Procedurale Proprii ale instituției publice, caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Precizează că, potrivit procesului-verbal nr. D5206/19.04.2023, în cadrul procedurii proprii, au depus oferte doi operatori economici, respectiv: SC SRL și SC SRL, iar conform mențiunilor inserate în documentul în cauză, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Ofertantul SC SRL a prezentat toate documentele originale solicitate, cu excepția scrisorii de bonitate;

2. Ofertantul SC SRL a prezentat documentele solicitate (evitându-se a se preciza că nu s-au prezentat documentele în original, conform cerinței exprese impuse prin fișa de date), cu excepția centralizatorului - lei/lună, a centralizatorului de prețuri, a sumei total ofertate (cu toate că exista obligația prezentării tarifului orar, conform cerinței de la Cap. „Prețul Contractului” din caietul de sarcini) și a bilanțului contabil. De asemenea s-a menționat și faptul că ofertantul nu a declarat elemente ale confidențialității propunerii tehnice și financiare.

De asemenea, arată că, în finalul procesului-verbal, comisia de evaluare a precizat că urmează ca *„membrii comisiei să analizeze, în detaliu, ofertele depuse, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și să stabilească oferta câștigătoare”*.

Învederează faptul că, ulterior, în aceeași zi, respectiv în 19.04.2023, la rele 16:00, comisia de evaluare i-a comunicat, prin e-

mail, faptul că oferta depusă de SC SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, având un tarif orar de 18,65 lei, fără TVA, în detrimentul propunerii sale financiare, cu tariful de 20,38 lei/oră, fără TVA.

Precizează că, în raport cu cele comunicate, „având elemente, informații și date certe” privind neîndeplinirea, de către ofertantul câștigător, a criteriilor de calificare prevăzute în documentația de atribuire referitoare la îndeplinirea capacității tehnice, cât și cu privire la prezentarea propunerii financiare, care nu respectă condițiile de formă și de fond „privind realitatea și sustenabilitatea susținerii unui tarif legal și justificat din punct de vedere al includerii în costuri a tuturor drepturilor și obligațiilor cuvenite salariaților în temeiul Codului Muncii”, SC SRL a solicitat autorității contractante, în aceeași zi (19.04.2023), prin e-mail, accesul la dosarul achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă a răspuns solicitării sale în data de 20.04.2023, iar, în data de 21.04.2023, orele 10:00, în prezența delegatului societății sale, aceasta a întocmit procesul-verbal nr. D 5341/21.04.2023.

SC SRL menționează că, în procesul-verbal, reprezentantul său, după studierea „doar a documentelor prezentate în contradictoriu cu punctele de vedere ale autorității contractante”, a constatat neîndeplinirea de către ofertantul SC SRL a cerințelor obligatorii impuse de însăși achizitoare prin Normele Procedurale Proprii, caietul de sarcini și fișa de date, atât cerințe de formă, cât și de fond, relevante de:

- lipsa prezentării documentelor de calificare și selecție, în original și în copie, în plicuri distincte, conform formularului invitației de participare și Secțiunii VI.9 „Prezentarea ofertei” din fișa de date;

- neprezentarea propunerii tehnice, în original și în copie, în plicuri distincte, raportat la prevederile fișei de date;

- neprezentarea propunerii financiare, în original și copie, în plicuri distincte;

- neprezentarea bilanțului contabil, aferent rezultatelor financiare, la data de 31.12.2022, conform cerinței impuse de autoritatea contractantă în cadrul Secțiunii IV.3 „Situația economică și financiară” din fișa de date;

- neprezentarea listei (declarației) privind echipamentele tehnice, utilajele, instalațiile, conform cerinței minime obligatorii privind îndeplinirea capacității tehnice de la Secțiunea IV.4 din fișa de date.

Contestatoarea afirmă că, deși, în concret, autoritatea contractantă nu a solicitat ca, în cadrul propunerilor financiare, ofertanții să prezinte o declarație privind respectarea condițiilor de muncă și a drepturilor de salarizare minime, prin prisma sporurilor, adaosurilor și indemnizațiilor cuvenite salariaților, această declarație era obligatorie, conform prevederilor art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv Legea nr. 53/2003 Codul Muncii.

Menționează că, prin normele interne, autoritatea contractantă a prevăzut, în cadrul evaluării, și cerința stipulată la art. 31 alin. (3) lit. c) potrivit căreia:

„O ofertă este considerată inacceptabilă în următoarele situații: c) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată”.

În plus, susține petenta, ofertantul SC SRL nu a făcut nici dovada îndeplinirii cerinței prevăzută la Secțiunea IV.4 „Capacitatea tehnică”, lit. d) „Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurarea calității” din fișa de date a achiziției, sens în care arată că, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței mai sus arătate privind posibilitatea tehnică de asigurare a calității serviciilor prestate, ofertantul avea obligația depunerii unui document-declarație, cu nominalizarea și atașarea, în probațiune, a dovezii că are un salariat care deține un certificat de calificare în funcția de manager de securitate, certificat emis de către o entitate juridică abilitată în acest sens, conform Ordonanței nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților.

Învederează faptul că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a inserat cerința potrivit căreia: *„Capacitatea tehnică și profesională: - va fi prezentată de ofertant. Se solicită ca executantul să aibă competențe, atestate, recomandări, autorizări, valabile la data depunerii ofertei pentru servicii de pază și protecție”,* cerință reiterată și în cadrul Secțiunii „Cerințe de eligibilitate, de calificare și selecție”: *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale - capacitatea de a îndeplini obligațiile contractuale”.*

Contestatoarea susține că societatea sa *„s-a conformat întocmai și exact”,* depunând toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă în legătură cu obiectul și specificul contractului de prestări servicii, prevăzute în invitația de participare, caietul de sarcini și fișa de date, care să-i permită autorității contractante o evaluare și o verificare corespunzătoare a ofertei în toate cele trei etape succesive ale procedurii de atribuire, în speță etapa verificării cerințelor minime de calificare eliminatorii, etapa evaluării tehnice, respectiv etapa evaluării financiare, în timp ce ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, propunerea sa tehnică nerespectând cerințele caietului de sarcini prin prisma faptului că nu a prezentat Declarația privind echipamentele de protecție, referitoare la dotarea personalului cu echipament de protecție: tomfe, spray iritant, telefoane, lanterne, echipamente de comunicare, respectiv, stații de emisie recepție (telefoane, după caz), alte dotări minime necesare și obligatorii, conform Legii nr. 333/2003, iar, în propunerea financiară, nu a inclus bilanțul la data de 31.12.2022.

Susține că, în contradictoriu cu mențiunile *„nef fondate”* ale autorității contractante din cadrul procesului-verbal întocmit în data de 21.04.2023, potrivit căreia nu era obligatoriu ca acest bilanț să fie depus întrucât, conform Instrucțiunilor Ministerului Finanțelor, acesta are termen de depunere până la 30.05.2023, această cerință a fost

prevăzută, atât în fișa de date, cât și în cadrul celorlalte cerințe privind capacitatea tehnică a ofertanților, iar, prin necontestarea ei (în temeiul prevăzut de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016,) a devenit obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC.

Din perspectiva celor mai sus arătate, apreciază că *„membrii comisiei de evaluare au efectuat doar o analiză superficială, formală, incorectă și deopotrivă discriminatorie, fără respectarea tratamentului egal între ofertanți, cu încălcarea prevederilor art. 132 alin. (1) și art. 133 alin. (1)-(2) din H.G. nr. 395/2016”*.

În egală măsură, menționează că, în pofida mențiunii de la finalul procesului-verbal de deschidere a ofertelor privind *„analizarea în detaliu”* a documentelor depuse de ofertanți în cadrul procedurii, aceasta a dat dovadă de o atitudine pur formală în ceea ce privește, atât verificarea *„în detaliu”* a condițiilor de eligibilitate, cât și a documentelor privind dovedirea îndeplinirii capacității economice și financiare și, implicit, a documentelor solicitate din cadrul etapei tehnice de evaluare.

Mai arată că, în cuprinsul raportului procedurii, în dreptul secțiunii *„etapa tehnică”*, comisia de evaluare a făcut *„doar mențiunea lapidară și sumară”* (în contextul unei serii importante de acte ce trebuiau prezentate de către fiecare ofertant) că propunerile tehnice au fost evaluate în raport cu cerințele minime ale caietului de sarcini *„pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică”*, situație ce, în opinia sa, atestă indiscutabil că *„evaluarea etapei tehnice constituia obiectul a verificării concomitente, atât a propunerilor tehnice, cu corelarea și verificarea și a celorlalte documente solicitate conform fișei de date secțiunea IV.4”*.

De asemenea, contestatoarea precizează că, deși, în ceea ce privește propunerea financiară, la Secțiunea VI.7 din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de către ofertanți a formularului de ofertă (care reprezintă *„elementul principal al propunerii financiare, care să cuprindă prețul total al serviciilor, în conformitate cu caietul de sarcini, și Centralizatorul de prețuri, SC SRL a ofertat doar tariful orar, nerespectând cerința expresă a autorității contractante de a prezenta un tarif orar, lunar și total.*

Afirmând că orice ofertă se întocmește, în mod obligatoriu, pentru cantitatea totală de ore aferentă perioadei solicitate, respectiv 01.05.2023 - 31.12.2023, pentru ambele obiective, astfel cum s-a și solicitat prin raportare la cerințele caietului de sarcini, contestatoarea susține că această condiție a fost neîndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, întrucât fiecare obiectiv este atât localizat diferit geografic (1 post la Tecuci și 1 post la), regimul activității și prestațiilor este, de asemenea, diferit (postul de la sediul din este în regim de continuitate 24/24 ore 7 zile pe săptămână, iar postul de la Tecuci al sediului secundar este doar în regim de 8 ore de zi de luni până vineri), numărul de ore este diferit de la un obiectiv la altul pentru perioada contractuală, cheltuielile cu asigurarea deplasărilor pentru verificarea fiecărui post în parte fiind, implicit, diferite, justificând astfel

cerința corectă și legală de a se prezenta centralizatorul de prețuri defalcat pe fiecare obiectiv, ceea ce impunea și prezentarea tarifului orar raportat la fiecare cantitate de ore defalcat (datorită regimului diferit de asigurare a prestațiilor)

În opinia sa, ofertantul SC SRL, prin „*prezentarea incorectă, incompletă și fără menționarea cantităților de ore defalcate pe fiecare obiectiv*”, respectiv prin prezentarea, în cadrul propunerii financiare, doar a tarifului orar fără TVA, nu asigură posibilitatea verificării de către autoritatea contractantă a modului concret de ofertare, cu atât mai mult cu cât, pe parcursul lunilor de execuție, numărul zilelor diferă de la lună la lună.

Supune atenției Consiliului faptul că, în aceeași zi, comisia de evaluare a efectuat evaluarea „*în detaliu*”: a documentelor de calificare, a dovedirii îndeplinirii capacității economico-financiare, a conformității capacității tehnice și a finalizat și verificarea ofertelor financiare, declarând, ulterior aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare oferta SC SRL.

De asemenea, arată că aceasta a efectuat și comunicarea rezultatelor, deși, astfel cum se arată în procesul-verbal întocmit cu ocazia prezentării reprezentantului SRL la sediul instituției, în vederea studierii dosarului achiziției, la data de 21 aprilie 2023, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC SRL vizând centralizatorul pe ore, bilanțul contabil, declarația de confidențialitate. Menționează faptul că, atât solicitarea de clarificări, cât și rezultatul verificărilor după prezentarea documentelor de către ofertant nu apar consemnate în raportul procedurii, iar autoritatea contractantă nu le-a putut pune la dispoziția reprezentantului său, întrucât acestea încă nu au ajuns la dosarul achiziției.

Conchide că este inadmisibilă situația ca rezultatele evaluării să fie stabilite în aceeași zi (19 04 2023), cu comunicarea și a deciziilor adoptate și, ulterior, finalizării procedurii să fie solicitate documente unui ofertant, atât în completare, cât și, eventual, în evaluare și afirmă că, în acest context, nu se poate constata decât o viciere flagrantă a procesului de evaluare, o abatere gravă de la respectarea principiilor de tratament egal, transparenței și nediscriminării.

Susține că, în procesul-verbal nr. D5341/21.04.2023, autoritatea contractantă a arătat, „*în mod eronat*” că membrii comisiei de evaluare au acest drept de a solicita documente „*suplimentare*” în completarea ofertei, în temeiul prevăzut de art. 209 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 (total greșit deoarece documentele solicitate nu erau documente ce intră în categoria „*actelor suplimentare*”).

Afirmă că, întrucât aceste documente trebuiau depuse până la ora și data limită de depunere a ofertelor și, cu predilecție, erau acte și documente minim-necesare în etapele anterioare verificării propunerii financiare (de exemplu: bilanțul contabil – pentru verificarea capacității

economico-financiare, centralizatorul cantităților de ore, ce s-ar înțelege că s-a solicitat ulterior), autoritatea contractantă a declarat, în mod formal, oferta câștigătoare, fiind în imposibilitatea verificării tarifului în lipsa cantităților de ore.

Contestatoarea artă că, deși comisia de evaluare are, potrivit prevederilor, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/23016 dreptul de a solicita ofertanților documente în completare, acest drept nu este unul absolut.

Raportat la cele prezentate, petenta solicită Consiliului să rețină că, în primă instanță, declararea „*premeditată*” a ofertei câștigătoare, în lipsa mai multor documente impuse prin întreaga documentație de atribuire, ca și elemente minimale în cadrul procesului de evaluare și, apoi, solicitarea ulterioară a centralizatorului pe cantități de ore, relevă încălcarea gravă de către achizitoare a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, respectiv discriminarea și lipsa flagrantă a transparenței, prin favorizarea unui ofertant.

Menționând că, reprezentantul SRL a declarat, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, în prezenta tuturor persoanelor care au participat, că societatea sa nu deține convenții civile de natura diminuării tarifului ofertat de 18,65/lei oră, contestatoarea apreciază că valoarea ofertată de societatea câștigătoare nu poate fi justificată și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe, astfel cum a stipulat autoritatea contractantă la art.31 alin. (3) litera c), din cadrul Normei Procedurale Proprii deoarece:

- salariul minim brut pe tară garantat în plată, conform H.G. nr. 1447/2022 pentru un program normal de lucru, în medie de 165.333 ore, este de 18.145 lei/oră, fără a include orice alte sporuri și adaosuri,

- ofertantul SRL a prezentat un tarif orar de 18,65 lei/oră, rezultând o diferență aproximativă de numai 0,50 bani/oră prin care acesta să acopere: sporul de noapte acordat obligatoriu pentru postul prestat în regim permanent la sediul principal din, ce are valoarea de 1,50 lei/oră; sporul de weekend ce, printr-o valoare minimală, ar fi de 0,05 lei/oră; sporul pentru munca prestată în zilele de sărbători legale, ce reprezintă 100% din salariul orar, având o valoare de 0, 67 lei/oră; indemnizația de concediu de odihnă obligatorie de acordat ce are valoarea de, cel puțin, 1,58 lei/oră; apoi cheltuielile legale pentru constituirea fondului datorat persoanelor cu dizabilități, conform Legii 448/2006; cheltuiala legală cu contribuția de 2.25% datorată bugetului de stat de minim 0,48 lei/oră.

Învederează faptul că, prin cele de mai sus arătate, se poate lesne observa că doar prin diferența de 0,50 de bani acest tarif nu poate fi susținut.

În același sens, subliniază faptul că orice societate are obligația includerii, în tariful ofertat, a unei valori destinate cheltuielilor directe/indirecte legale de posibilitatea executării contractului din punct de vedere cantitativ și calitativ, destinat: uniformelor de protecție, dotărilor, cheltuielilor cu carburanții, cheltuielilor cu registrele de evidență, SSM, cheltuielilor cu telefoanele mobile, inclusiv cu medicina

muncii, cu mențiunea că orice contract presupune o cotă minimă de profit, având în vedere caracterul sinalagmatic al oricărui contract.

Afirmă că rezultatul cumulativ al întregului spectru de cheltuieli minime legale și obligatorii în același timp, nu se pot acoperi prin diferența de numai 0,50 bani/oră, în condițiile în care ofertantul nu dispune de subvenții civile care să compenseze aceste cheltuieli.

Contestatoarea conchide că un asemenea tarif nu poate fi susținut decât cu nerespectarea prevederilor privind acordarea și plata drepturilor salariaților de natura sporurilor, indemnizațiilor și contribuțiilor datorate bugetului de stat, ceea ce impune din partea autorității contractante o verificare amănunțită prin solicitarea adresată fiecărui ofertant a justificării tarifului ofertat.

Arată că, în cazul ofertei sale, chiar și în cadrul tarifului ofertat de 20,38 lei/oră, la fundamentarea acestuia, au fost prevăzute diminuări ale tarifului final de natura subvențiilor civile, în caz contrar neexistând posibilitatea susținerii unui tarif care nu reflectă justețea și admisibilitatea unui astfel de preț.

Precizează că, și în ipoteza în care, într-adevăr, valoarea ofertată de către SRL nu reprezintă un tarif sub pragul de 80% din valoarea estimată, în situația ipotetică în care autoritatea contractantă nu respectă ea însăși modalitatea de verificare a respectării de către fiecare ofertant a prevederilor legislației muncii, ofertanții se vor afla într-o situație de ilegalitate a contractării unui tarif mai mic în favoarea autorității contractante, dar stabilit și adjudecă prin încălcarea flagrantă a legislației muncii.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. D5695/28.04.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 23067/02.05.2023, a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de SC SRL, prin care solicită Consiliului să constate că instituția sa a respectat întocmai dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016.

Achizitoarea menționează că, urmare analizării ofertelor prezentate în cadrul procedurii și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de SC SRL, cu un tarif de 18,65 lei/oră, iar oferta prezentată de SC SRL a fost declarată necâștigătoare, având un tarif mare, respectiv de 20,38 lei/oră.

Precizează că, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare, prin adresa nr. D. 5284/20.04.2023, a solicitat ofertantului SC SRL, ca, în termen de 3 zile, să prezinte următoarele documente: centralizatorul de tarife lei/lună, centralizatorul prețuri și suma totală, declarațiile de confidențialitate și bilanțul contabil la data de 31.12.2022, obligație ce a fost adusă la îndeplinire de către ofertant.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia, în oferta câștigătoare, nu s-ar regăsi declarația privind echipamentele tehnice, utilaje, instalații și dovada privind personalul tehnic de specialitate și asigurare a calității, achizitoarea arată că, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin (1) - (3) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL, prin adresa nr. D 5361/21.04.2023 ca, în termen de 3 zile, sa prezinte documentele respective, obligație ce a fost adusă la îndeplinire de către ofertant.

Totodată, achizitoarea solicită Consiliului să nu rețină critica contestatoarei privind lipsa din oferta desemnată câștigătoare a unei convenții civile, încheiate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, întrucât ofertantul SC SRL are încheiată o convenție cu , înregistrată cu nr. 22245/01.09.2022, în derulare pe 12 luni de la momentul încheierii acesteia, pe care o va depune atașat punctului de vedere.

Prin urmare, concluzionează că instituția sa a respectat întocmai dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, în sensul îndeplinirii în mod cumulativ a condițiilor impuse de prezenta lege.

În probațiune, atașat punctului de vedere, prin adresa nr. D5695/28.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 23195/02.05.2023, a transmis o parte din documentele dosarului achiziției publice, respectiv: documentele prezentate de ofertanții SRL și SRL, o copie a dosarului de achiziție publică care cuprinde: anunțul - invitație de participare, norme procedurale interne, caietul de sarcini, fișa de date a achiziției, model contract - prestări servicii pază și formularele pentru atribuirea contractului de achiziție publică prevăzute în cadrul acestei secțiuni, cât și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr.24647/...../...../09.05.2023, Consiliul, în data de 10.05.2023, a invitat la sediul său reprezentantul legal al contestatoarei, în vederea studierii dosarului cauzei, urmând ca eventualele concluzii scrise să fie depuse până la data de 11.05.2023.

Prin adresa nr. 4583/11.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 25610/12.05.2023, ca urmare a accesului la dosarul cauzei și în replică la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, SRL a formulat susțineri potrivit cărora ambele solicitări de clarificări ale autorității contractante pentru solicitarea și completarea documentației de către ofertantul SRL în vederea verificării și evaluării ofertei sunt/au fost inutile și nelegale ulterior finalizării procedurii de atribuire, în cadrul raportului procedurii aprobat nefiind menționată necesitatea solicitării de documente sau documente lipsă. Contestatoarea susține că, după primirea unor documente comisia de evaluare are obligația verificării acestora cu emiterea unui proces verbal al rezultatelor evaluate și verificării și numai ulterior se poate pronunța în privința admiterii sau respingerii acestora prin declararea admisibilității/conformității (după caz) sau respingerii ofertantului.

Contestatoarea susține că, de altfel, verificările ulterioare efectuate de autoritatea contractantă au fost pur formale, termenul stabilit pentru

răspuns nefiind respectat, iar verificarea evaluării propunerii financiare a ofertantului criticat s-a făcut ulterior depunerii contestației.

..... SRL susține că, în pofida acestei favorizări flagrante a ofertantului, oferta criticată trebuia declarată neconformă deoarece, nici prin prezentarea ulterioară a documentelor cu ocazia răspunsurilor prezentate, ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit mai multe cerințe solicitate prin documentația de atribuire: informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurare a calității; autoritatea contractantă nu a verificat corelarea elementelor propunerii tehnice prezentate în corespondență cu cerințele caietului de sarcini; prezentarea obligatorie, în original sau copie legalizată, a certificatului de atestare a lipsei datoriilor la bugetul de stat și la bugetul local; autoritatea contractantă nu a verificat amănunțit și nominal elementele care au stat la baza fundamentării propunerii financiare și a centralizatorului de prețuri; tariful rezultat este diminuat artificial întrucât, prin raportare la un număr mai mic de ore, valoarea totală a prestațiilor este diferită semnificativ; tariful orar ofertat de către operatorul economic de numai 18,65 lei/oră este absolut nereal, incorect și în special nelegal, deoarece acoperirea tuturor cheltuielilor obligatorii de acordat personalului contractat de natura asigurării în plată a salariului minim pe economie, a sporurilor, indemnizațiilor și drepturilor de concediu de odihnă, inclusiv acoperirea cheltuielilor legate de fondul de salarii, costurile directe/indirecte, minimul de profit, NU pot fi asigurate prin tariful ofertat deoarece prin invocarea în reducerea tarifului orar doar pentru o singură convenție civilă încheiată prin pentru 1 salariat angajat.

În final, contestatoarea reiterează solicitările din cadrul contestației.

..... SRL, a constituit cautiunea în sumă de 3.600,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209097141/1 din data de 27.04.2023, eliberată de CEC BANK, Sucursala, înregistrată la CNSC 22825/28.04.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură „simplificată proprie” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de pază și protecție, transport valori”, cod CPV prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. D3689/20.03.2023, stabilind data limită de depunere a ofertelor pentru 19.04.2023, criteriul de atribuire „prețul cel mai mic” și valoarea estimată, fără TVA, de 180.000 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, potrivit procesului verbal nr. D5206/19.04.2023, au depus oferte 2 operatori economici,

respectiv SRL și SRL, ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă stabilind ca fiind câștigătoare oferta depusă de SRL, în timp ce oferta depusă de SRL a fost poziționată pe locul 2, aspect consemnat în raportul procedurii nr. D5221/19.04.2023.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. D5208/19.04.2023, SRL a depus prezenta contestație în cadrul căreia critică decizia de stabilire a ofertantului câștigător, despre care susține că nu îndeplinește o serie de criterii de calificare, cerințe de formă, iar formularul de ofertă este prezentat necorespunzător, incorect, incomplet, formulând următoarele critici:

- lipsa prezentării documentelor de calificare și selecție în original și copie în plicuri distincte;

- lipsa prezentării propunerii tehnice în original și copie în plicuri distincte;

- lipsa prezentării propunerii financiare în original și copie în plicuri distincte;

- lipsa bilanțului contabil aferent rezultatelor financiare la 31.12.2022, conform cerinței pct. IV.3 din fișa de date a achiziției;

- nu s-a depus declarație privind respectarea condițiilor de muncă și a drepturilor de salarizare minime cu ocazia elaborării propunerii financiare prin prisma sporurilor, adaosurilor și indemnizațiilor cuvenite salariaților;

- nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, pct. IV.4, privind personalul tehnic de specialitate și de asigurare a calității;

- nu a făcut dovada depunerii Declarației privind echipamentele tehnice, utilaje, instalații, conform cerinței stabilită la pct. IV.4 din fișa de date a achiziției;

- a prezentat formularul de ofertă în mod necorespunzător cerinței, prin înscrierea doar a tarifului orar, contrar cerinței exprese a autorității contractante de prezenta un tarif orar, lunar și total;

- autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător la data de 21.04.2023, ulterior stabilirii rezultatului procedurii, clarificări de genul depunerea de centralizatorului pe ore, bilanțului contabil, declarației de confidențialitate, informații privind acest demers și rezultatul verificărilor efectuate ca urmare a răspunsului primit neregăsindu-se în raportul procedurii;

- valoarea ofertată nu poate fi justificată și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe.

Analizând criticile contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat, în original și copie, în plicuri distincte, documentele de calificare și selecție, propunerea tehnică și propunerea financiară, Consiliul constată că în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. VI.9) Prezentarea ofertei, s-a precizat că oferta și documentele care o însoțesc trebuie prezentate în original și în copie, la lit. d3) menționându-se că „ofertantul trebuie să sigileze originalul și copia în plicuri separate, marcând separat plicurile cu «Original» și respectiv

„Copie”, plicurile se vor introduce într-un plic exterior închis corespunzător și netransparent.

Ulterior emiterii raportului procedurii nr. D5221/19.04.2023, ca urmare a solicitării accesului contestatoarei la dosarul cauzei, a fost întocmit procesul verbal nr. D5341/21.04.2023, în cadrul căruia s-au reținut, printre altele, nedepunerea în plicuri distincte, original și copie, a documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare.

Consiliul apreciază că lipsa depunerii în plicuri separate a documentelor în discuție nu este un aspect care să conducă la respingerea ofertei contestatoarei, cât vreme documentele există și au putut fi consultate/studiate de membrii comisiei de evaluare în vederea evaluării ofertei.

În analizarea contestației, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. IV.3 Situație economico-financiară din fișa de date a achiziției
- autoritatea contractantă a stabilit obligația prezentării bilanțului contabil la data de 31.12.2022;

- pct. IV.4 – Capacitatea tehnică, lit. d) din fișa de date a achiziției, potrivit căruia, ofertanții aveau obligația de a prezenta „Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurarea calității;

- pct. IV.4 - Capacitatea tehnică, lit. c) din fișa de date a achiziției, potrivit căruia, ofertanții aveau obligația de a prezenta „Declarație privind echipamentele tehnice, utilaje, instalații”;

- pct. VI.7) Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, potrivit căruia, ofertanții aveau următoarele obligații:

„Completarea formularelor:

- a) Formular de ofertă, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare și care cuprinde și prețul total al serviciilor, în conformitate cu caietul de sarcini.*

- b) centralizator de prețuri.”*

Din conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. D5206/19.04.2023, rezultă că, în legătură cu ofertantul SRL, comisia de evaluare a reținut că acesta *„deține documentele solicitate, cu excepția centralizatorului prețuri și suma totală. La dosar nu există declarația de confidențialitate și bilanțul contabil.”*

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că, fără a efectua niciun fel de verificări cu privire la lipsurile consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, aceasta a elaborat raportul procedurii nr. D5221/19.04.2023, aprobat de conducătorul autorității contractante, potrivit căruia a constatat că ofertantul criticat a îndeplinit condițiile de participare și cerințele minime solicitate, iar propunerea tehnică a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini.

Cu privire la propunerea financiară depusă de SRL, comisia de evaluare a reținut, în cadrul aceluiasi document, că este admisibilă, iar după aplicarea criteriului de atribuire, a stabilit că această ofertă este câștigătoare.

Ulterior elaborării acestui raport al procedurii și transmiterii rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SRL, prin adresa nr. D5284/20.04.2023, *„completări ale documentelor prezentate la ședința de deschidere a ofertelor depuse în data de 19.04.2023 (...), conform art. 209 alin. (1), alin. (3), în termen de 3 zile”, respectiv: „centralizator tarife lei/lună, centralizator prețuri și suma totală, declarație de confidențialitate și bilanțul contabil la data de 31.12.2022.”*

Ofertantul SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa 1385/24.04.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. D5484/25.04.2023, comunicând, printre altele, centralizatorul de tarife lei/oră, centralizatorul prețuri și suma totală, și bilanțul contabil la 31.12.2022.

Prin adresa nr. D5361/2.04.2023, transmisă ofertantului SRL, autoritatea contractantă a solicitat, în temeiul „art. 209 alin. (1), alin. (3)”, prezentarea următoarelor documente: „declarație privind echipamentele tehnice, utilajele și informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurarea calității”.

La această solicitare de clarificări, SRL a răspuns, prin adresa nr. 1394/26.04.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. D5495/26.04.2023, transmițând documentele solicitate, respectiv dotarea tehnico-materială – utilaje, instalații a societății, informare personal atestat (peste 10 atestate aferente personalului).

Din conținutul ofertei depusă de SRL rezultă că niciunul dintre documentele solicitate de autoritatea contractantă prin solicitările repetate de clarificări, nu se regăseau în cadrul ofertei, astfel că acceptarea depunerii acestora, ulterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor este de natură să-i creeze ofertantului criticat un avantaj evident, transformând oferta acestuia dintr-o ofertă inacceptabilă și neconformă într-o ofertă acceptabilă și, ulterior, conformă și admisibilă.

Ori, potrivit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat.”*

Mai mult decât atât, Consiliul constată că, în fapt, verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare și evaluarea ofertei depusă de SRL a fost efectuată de autoritatea contractantă ulterior elaborării raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, însă anterior depunerii contestației (26.04.2023), aceste demersuri neputând fi interpretate ca fiind măsuri de remediere luate ca urmare a depunerii contestației, demersurile efectuate de autoritatea contractantă neregăsindu-se consemnate în vreun document elaborat de comisia de evaluare.

În aceste condiții, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale privind achizițiile publice și a normelor stabilite de însăși autoritatea contractantă la Capitolul 11 (art. 25) din „Norme procedurale interne”.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile anterior analizate și, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea Consiliului privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că oferta depusă de SRL trebuia respinsă, fiind inacceptabilă și neconformă, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de SRL, precum și comunicările privind această decizie.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă.

Anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de SRL, precum și comunicările privind această decizie.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....