

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 17/09.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30343/12.05.2025, depusă de ...SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr..., având CUI ..5, reprezentată legal prin administrator ., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare *Acord cadru alimente diverse* – loturile 4, 6, 7, 13, 15, 16, 17, 21, 32 și 33, cod CPV 15890000-3 Diverse produse alimentare și produse uscate (Rev.2), de ..., cu sediul în ., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la descalificarea ofertanților ...SRL și ...SRL, la refacerea clasamentului final prin implementarea măsurilor detaliate în cuprinsul contestației, și la numirea societății sale câștigătoare conform noului clasament.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 15155/29.04.2025 și raportul procedurii nr. 15154/29.04.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că motivele care stau la baza contestației sunt:

- A. Punctarea unui ofertant în faza de evaluare tehnică cu un punctaj nemeritat;
- B. Acceptarea modificarea ofertei tehnice a ofertantului ...SRL în faza de ofertă financiară;
- C. Lipsa documentelor care să demonstreze în mod clar și fără echivoc experiența similară pentru ofertantul ...SRL;
- D. Tratatamentul inegal între ofertanți, cu favorizarea ofertantului ...SRL (câștigător);
- E. Lipsa documentelor care să demonstreze în mod clar și fără echivoc experiența similară pentru ofertantul ...SRL.

1. În fapt, contestația arată că procedura în cauză a fost contestată în fața CNSC în vederea modificării factorilor de evaluare, contestație admisă, noile criterii de evaluare fiind:

Denumire: Produs traditional - P 2

Descriere: Ofertantul va prezenta atestat de produs tradițional emis de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale sau alt document echivalent emis de o entitate juridică din statul de origine, pentru produsul oferat.

Ponderare (procentaj, valoare exactă): 15

Denumire: Produs ecologic- P 3

Descriere: - pentru toate produsele care dețin certificat ecologic - se acordă punctajul maxim de 30 puncte; - pentru produsele care dețin certificat ecologic între 50 - 99 % - se acordă 20 puncte - pentru produsele care dețin certificat ecologic între 20-49 %- se acordă 10 puncte

Ofertele care dețin certificat ecologic sub 20 % nu vor fi punctate

Ponderare (procentaj, valoare exactă): 30

Denumire: Utilizarea de ambalaje re folosibile - P4

Descriere: - pentru produse livrate în ambalaje secundare și/sau de transport cu conținut reciclat în proporție de peste 45% - se acordă punctajul maxim de 15 puncte - pentru produse livrate în ambalaje secundare și/sau de transport cu conținut reciclat între 25 -45% - se acordă punctaj de 10 puncte. Ofertele care pentru produse livrate în ambalaje secundare și/sau de transport cu conținut reciclat în proporție mai mică de 25% nu vor fi punctate

Ponderare (procentaj, valoare exactă): 15.

Admiterea contestației a avut ca efect și amânarea datei limită de depunere a ofertelor. În data de 31.12.2024 a fost data limită de depunere a ofertelor pentru toate loturile din cadrul procedurii.

În data de 29.04.2025 a fost publicat raportul final al procedurii, raport în care erau trecute punctajele finale și clasamentul ofertanților pentru fiecare lot în parte.

În data de 30.04.2025 a formulat cerere de acces la dosarul procedurii, cerere căreia autoritatea contractantă a dat curs, cu răspuns tot în data de 30.04.2025, vizualizarea dosarului fiind permisă în data de 06.05.2025, începând cu ora 10.

În urma accesului la dosar, înțelege să formuleze contestație pentru următoarele temeiuri de fapt și de drept:

În susținerea cererii sale menționează următoarele:

A. Punctarea unui ofertant în faza de evaluare tehnică cu un punctaj nedemonstrat

1) Ofertantul ...SRL a primit 45 de puncte în faza de evaluare tehnică, după cum urmează: P3 - 15 p, P4 - 30 p.

2) Conform fișei de date (modificată ca urmare a contestației) factorul de evaluare P3 - Produs ecologic alocă punctaj ofertanților pentru toate produsele care dețin certificat ecologic. Ordinul ANAP nr. 1.946 din 9 august 2024, pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, Anexa 12, detaliază modalitatea de demonstrare a îndeplinirii cerinței, respectiv „Ofertantul va prezenta Certificat de produs ecologic emis de un organism de certificare”.

3) Conform informațiilor diseminate de Ministerul Agriculturii, orice operator sau grup de operatori care produce, pregătește, distribuie

sau depozitează produse ecologice sau în conversie, care importă astfel de produse dintr-o țară terță sau exportă astfel de produse spre o țară terță sau care introduce astfel de produse pe piață, conform prevederilor art. 34 din Regulamentul (UE) 2018/848, are obligația să își supună activitatea sistemului de control și certificare.

4) În România, controlul și certificarea produselor ecologice este asigurată de organisme de control private. Acestea sunt aprobate de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în conformitate cu prevederile Ordinului 312/2021 privind organizarea sistemului de control și certificare, de aprobare a organismelor de control și de supraveghere a activității acestora în agricultura ecologică, cu modificările și completările ulterioare.

5) Operatorii/grupurile de operatori care realizează activități de producție agricolă, pregătire/prelucrare, distribuție/introducere pe piață, depozitare, import, export de produse ecologice sau în conversie au obligația notificării propriei activități, anual, la direcțiile pentru agricultură județene sau a municipiului București, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 45/2022 pentru aprobarea regulilor privind înregistrarea activității operatorilor/grupurilor de operatori în agricultura ecologică, cu completările și modificările ulterioare și să facă dovada acestei înregistrări la orice control efectuat de Organismul de control.

6) Pe durata întregului lanț de obținere a unui produs ecologic, operatorii/grupurile de operatori trebuie să respecte regulile stabilite în legislația europeană și națională

7) În vederea aplicării art. 34 din Regulamentul (UE) 2018/848, OC emit certificate operatorilor și grupurilor de operatori care îndeplinesc condițiile specifice de producție ecologică în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) 2018/848 și ale Regulamentelor delegate și de punere în aplicare și ale Regulamentului (UE) 2017/625. De asemenea, OC emit certificate de tranzacție în conformitate cu Ordinul MADR nr. 312/2021.

8) În ceea ce privește oferta ...SRL, aceasta a oferat, conform declarațiilor din oferta tehnică, produse ale următorilor producători:

Lot 4 - Orez, producător . SRL

Lot 13 - Mălai grișat, producător .

Lot 15 - Biscuiți cu cremă, importator . SRL, prin distribuitor . SRL

Lot 16 - Biscuiți cu cereale, importator . SRL, prin distribuitor ... SRL

Lot 17 - Biscuiți cu cremă de vanilie 50g, importator ...SRL, prin distribuitor ... SRL

Lot 32 - Miniprăjiturele desert, producător ...SRL

Lot 33 - Croissant, producător ...SRL

9) Tot în cadrul ofertei tehnice, ...SRL a depus, în vederea obținerii punctajului acordat produselor ecologice, Certificatul nr. 2610/2022, eliberat de ... pentru ...SRL, pentru atestarea producției

ecologice și etichetarea produselor ecologice, certificat având menționată expres data de valabilitate 31.12.2023.

10) După cum se poate constata certificatul în baza căruia ...SRL a primit punctaj în cadrul factorului de evaluare P3 este expirat și nu vizează niciunul dintre producătorii menționați în oferta tehnică, și respectiv niciunul din produsele care au fost oferite.

11) Preluând din cuprinsul certificatului menționat, partea a II -a, pag. 2 din 4: certificatul se referă la următoarele produse sau tipuri de produse: băuturi vegetale, cereale neprelucrate, făină, gris, tărațe, premixuri, fructe și legume proaspete, drojdie, germeți, gemuri și dulceturi, produse lactate, mezeluri, produse din carne, alte produse de origine animală, ouă, sucuri și nectaruri, ulei și grăsimi vegetale, vinuri, zahăr și îndulcitori.

12) ...SRL nu a demonstrat punctajul pentru P3 - produs ecologic conform cerințelor fișei de date și a prevederilor Ordinului ANAP menționat.

13) Mai mult decât atât, în etapa de evaluare finală, a documentelor DUAЕ, autoritatea contractantă a constatat expirarea valabilității certificatului ecologic depus, iar ofertantul ...SRL a înțeles să îl redeponă, împreună cu un certificat ecologic și facturi fiscale provenind de la ... SRL. Dar ... SRL nu a fost prezentat în oferta tehnică drept producător, iar facturile fiscale nu sunt de natură să demonstreze achiziția unor produse de tipul celor oferite în cadrul ofertei tehnice. Simplul fapt că ofertantul ...SRL a achiziționat produse facturate ca fiind BIO/ECO, produse care nu aparțin producătorilor menționați în oferta tehnică, nu demonstrează existența unui certificat de produs ecologic pentru produsele oferite, care să justifice acordarea punctajului pe criteriul de evaluare tehnică P3.

14) Prin modul în care a tratat ...SRL oferta tehnică, se poate trage concluzia, justificat, că s-a încercat modificarea ofertei tehnice din etapa de ofertare până în etapa de evaluare financiară, motiv pentru care solicită descalificarea ofertantului din procedura în cauză.

15) Se poate concluziona cu certitudine că ofertantul ...SRL nu a prezentat un certificat de produs ecologic valabil pentru producătorii și produsele pe care le-a oferit în cuprinsul ofertei tehnice.

B. Modificarea ofertei tehnice a ofertantului ...SRL în faza de ofertă financiară

1) Prin formularul de ofertă financiară, ofertantul ...SRL și-a modificat substanțial oferta tehnică, trecând ca producător ..., deși în oferta tehnică a oferit orez ..., orez care nu este produs de ... (producător este), croissant ... care de asemenea nu este produs de ...(producător ... INC. .), paste ... care de asemenea nu sunt produse de ...(producător Grupul Italian ...). ...ROMANIA comercializează produse proprii sub brandul ...

C. Nedemonstrarea experienței similare pentru ofertantul ...SRL

1) Contestatoarea susține că ofertantul ...SRL nu a demonstrat experiența similară în mod clar și fără echivoc prin raportare concretă la produsele oferite cu sume concrete, dovedite prin contracte de furnizare pentru fiecare lot în parte, așa cum a făcut-o societatea sa.

2) În cadrul etapei de verificare a documentelor DUAЕ, acesta a depus 3 contracte subsecvente, după cum urmează:

i. Contract subsecvent 7617/09.12.2021 - încheiat cu .. . în valoare de 125.572,20, pentru furnizarea de Alimente de primă necesitate - fără a demonstra nivelul experienței similare pentru fiecare dintre produsele oferite efectiv

ii. Contract subsecvent 2/25.05.2023 - încheiat cu U.M. ., pentru furnizarea de Produse alimentare necesare hrănirii efectivilor de elevi în perioada 01.06.2023-31.08.2023 - pentru produsele 42. Gem, 85. Conserve pateu de ficat *100 gr, 52. Miere de albine, 62. Pateu de ficat *200gr, 82. Conserve carne porc în suc propriu, 25. Ceai, 39. Mere, 54. Murături, 27. Cereale, 37. Fasole uscată boabe, 83. Conserve carne vită în suc propriu, 5. Borș proaspăt, 65. Rădăcinoase albe, 29. Citrice, 64. Piper, 1. Apă minerală, 41. Foi de dafin

iii. Contract subsecvent 3/10.08.2023 - încheiat cu U.M. ., pentru furnizarea de Produse alimentare necesare hrănirii efectivilor de elevi în perioada 01.09.2023-31.10.2023 - pentru produsele 42. Gem, 85. Conserve pateu de ficat *100 gr, 52. Miere de albine, 62. Pateu de ficat *200gr, 82. Conserve carne porc în suc propriu, 25. Ceai, 39. Mere, 54. Murături, 27. Cereale, 37. Fasole uscată boabe, 83. Conserve carne vită în suc propriu, 5. Borș proaspăt, 65. Rădăcinoase albe, 29. Citrice, 64. Piper, 1. Apă minerală, 41. Foi de dafin

Petenta susține că niciunul dintre contractele încheiate cu .. nu dovedește livrarea de produse similare cu produsele oferite în cadrul loturilor la care a fost declarat câștigător.

3) Ori în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. III, pct. 1 alin. (3) lit. a) autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, pentru dovedirea experienței, prezentarea a 1-3 contracte privind furnizarea de produse similare și nu a oricăror produse alimentare.

D. Tratamentul inegal între ofertanți, cu favorizarea evidentă a ofertantului ...SRL (câștigător)

1) În faza de justificare a declarațiilor din cuprinsul formularului DUAЕ, după depunerea documentelor privind experiența similară, contestatoarea menționează că a primit următoarea solicitare de clarificări, unde s-a precizat clar: acordul cadru nu va fi luat în considerare deoarece acesta este un acord de principiu. Se vor depune contracte, documente constatatoare, facturi.

2) Ofertantului ...SRL nu i s-a adresat această clarificare, autoritatea contractantă acceptând în vederea justificării experienței similare următoarele acorduri cadru:

i. Acord cadru nr. 19/04.01.2024 - cu Centrul de Asistență Medicală .

- ii. Acord cadru nr. 18/01.04.2022 - cu Colegiul „.
- iii. Acord cadru nr. 830/01.04.2022 - cu Colegiul .
- iv. Acord cadru nr. 245/20.05.2024 - cu .
- v. Acord cadru nr. 277/07.03.2023 - cu .
- vi. Acord cadru nr. 860/07.03.2023 - cu .
- vii. Acord cadru nr. 39569/25.08.2022 - cu .
- viii. Acord cadru nr. 719/26.09.2023 - cu .
- ix. Acord cadru nr. 428/24.05.2022 - cu .
- x. Acord cadru nr. 651/22.09.2022 - cu .
- xi. Acord cadru nr. 725/26.09.2022 - cu .
- xii. Acord cadru nr. 6/17.01.2024 - cu .
- xiii. Acord cadru nr. 522/11.02.2022 - cu .
- xiv. Acord cadru nr. 946/15.03.2022, lot 5 - cu .
- xv. Acord cadru nr. 945/15.03.2022, lot 7 - cu .

3) În favorizarea evidentă a ofertantului ...SRL, autoritatea contractantă a acceptat ca valabile chiar și acordurile cadru nr. 277/07.03.2023 și nr. 860/07.03.2023 încheiate cu ..., unde ofertanta ...SRL este ofertant clasat pe locul 2.

4) Autoritatea contractantă nu a formulat clarificări în privința acestor acorduri cadru nr. 277/07.03.2023 și nr. 860/07.03.2023 încheiate cu ., unde ofertanta ...SRL este ofertant clasat pe locul 2, nici măcar în urma furnizării de către societatea sa a contractelor subsecvente încheiate cu ...SRL în baza acestor acorduri cadru, ceea ce indica fără echivoc faptul că ofertanta ...SRL nu avea cum să fi furnizat produse în baza acordurilor cadru nr. 277/07.03.2023 și nr. 860/07.03.2023 încheiate cu ., și, pe cale de consecință, nu putea folosi aceste relații contractuale pentru demonstrarea experienței similare.

E. Lipsa experienței similare pentru ofertantul ...SRL

1) Ofertantul ...SRL nu a demonstrat experiența similară pe niciunul dintre loturile oferate.

2) Astfel, ofertantul ...SRL a depus, în vederea dovedirii experienței similare un nr. de 15 acorduri cadru desi în cadrul fișei de date a achizitiei, la cap. III, pct. 1 alin. (3), lit. a) autoritatea contractantă a solicitat în mod expres pentru dovedirea experienței, prezentarea a 1-3 contracte privind furnizarea de produse similare. Aceste contracte nu au fost însoțite de contracte subsecvente care să demonstreze experiența similară în mod clar și fără echivoc prin raportare concretă la produsele oferate cu sume concrete, dovedite prin contracte de furnizare pentru fiecare lot în parte, așa cum a făcut-o societatea sa.

3) Mai mult decât atât, acordul cadru nr. 1025/02.09.2022 - cu ., nu numai că nu are valori/sume, ci acesta prevede că „cumpărătorul se obligă să plătească prețurile din catalogul SICAP”. Modul de formulare a acestui document ridică serioase semne de întrebare privind legalitatea modalității de contractare a acestei unități publice.

4) Singurul document reprezentativ pentru demonstrarea experienței similare, depus de ofertanta ...SRL, este contractul subsecvent - CS nr. 3079/01.09.2022, încheiat cu .. din Iași, în valoare de 715 lei, pentru legume congelate. Evident că valoarea demonstrată de acest document este mult inferioară experienței similare pe care trebuia să o demonstreze.

5) Contestatoarea învederează Consiliului faptul că legumele congelate fac obiectul unei alte proceduri de achiziție inițiată de autoritatea contractantă, deci nici obiectul contractului subsecvent - CS nr. 3079/01.09.2022, încheiat cu .. din Iași, nu este de natură să justifice experiența similară solicitată de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. 17314/15.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 32106/16.05.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea contestației, ca fiind tardiv formulată, iar în subsidiar, respingerea în tot a contestației ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii și a tuturor actelor ulterioare acestuia. Contestatoarea nu a făcut dovada constituirii cauțiunii.

În ceea ce privește punctul "A. Punctarea unui ofertant în faza de evaluare tehnică cu un punctaj nedemonstrat. 1) Ofertantul SC ...SRL a primit 45 de puncte în faza de evaluare tehnică, după cum urmează: P3 -15 p, P4 - 30 p", achizitoarea precizează că ofertantul ...SRL a primit un punctaj de 45 puncte, pentru demonstrarea punctajului tehnic, deoarece acesta a depus pentru a dovedi „*Produs ecologic- P3*” următoarele documente: Certificat cu nr. 2610/2022, așa cum contestatoarea menționează la punctul 9 din contestația formulată. Certificatul despre care contestatoarea face referire avea menționată data de valabilitate 31.12.2023.

Referitor la susținerile „13) Mai mult decât atât, în etapa de evaluare finală, a documentelor DUAE, autoritatea contractantă a constatat expirarea valabilității certificatului ecologic depus, iar ofertantul SC ...SRL a înțeles să îl redepună, împreună cu un certificat ecologic și facturi fiscale provenind de la ... SRL. Dar ... SRL nu a fost prezentat în oferta tehnică drept producător iar facturile fiscale nu sunt de natură să demonstreze achiziția unor produse de tipul celor oferite în cadrul ofertei tehnice. Simplul fapt că ofertantul ...SRL a achiziționat produse facturate ca fiind BIO/ECO, produse care nu aparțin producătorilor menționați în oferta tehnică, nu demonstrează existența unui certificat de produs ecologic pentru produsele oferite, care să justifice acordarea punctajului pe criteriul de evaluare tehnică P3.”, achizitoarea precizează că ofertantul ...SRL nu „a înțeles să îl redepună, ci a fost solicitat.

Astfel, în cadrul evaluării financiare, autoritatea contractantă a solicitat: "Vă solicităm să depuneți certificatul pentru produse eco valabil și contracte pentru vânzarea produselor valabile, la momentul solicitării", iar ofertantul a răspuns: atașam "documentele solicitate".

Legat de susținerea contestatoarei că „s-a încercat modificarea ofertei tehnice din etapa de ofertare până în etapa de evaluare financiară, motiv pentru care cerem descalificarea ofertantului din procedura curentă”, autoritatea contractantă precizează că, prin faptul că a solicitat clarificări nu se poate deduce

faptul că se dorește modificarea propunerilor tehnice, respectiv a celor financiare. Conform Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă poate solicita clarificări, așa cum a solicitat și contestatarei, pentru a clarifica anumite aspecte.

În cadrul propunerii tehnice, respectiv în cadrul propunerii financiare, ofertantul a menționat următoarele: "Regulamentul UE 2018/848 al Parlamentului European, OUG nr. 34/17 aprilie 2000, Ordin MADR nr.312/5 noiembrie 2024, Ordin MADR nr.29/21/2024, Ordin MADR nr.45/2500/2022, Ordin MADR nr.225/4 iunie 2024. Legislația specifică precizează faptul că sunt produse certificate din punct de vedere ecologic și nu este nevoie să mai aibă alte certificate, iar în acest sens invocăm prevederile Regulamentului 2018/848ART 34/2 care prevede: operatorii care vând produse ECO, preambalate, direct consumatorului sunt scutiți de la obligativitatea de a fi în posesia unui certificat menționat de art.35/2, cu condiția să nu fie producător. Potrivit art. 6 din OUG 34/2000 etichetele trebuie să cuprindă o siglă specifică produselor ECO/BIO (ceea ce se putea vedea pe pozele atașate). În cazul produselor de import, importatorii sunt obligați prin lege să verifice și să eticheteze produsele anterior distribuirii, ca urmare eticheta ECO/BIO este o justificare suficientă pentru a dovedi că produsul oferat este ECO/BIO. Dacă se solicită verificări pentru confirmarea produselor ECO/BIO este necesar a se preleva produse din lotul achiziționat, iar aceste probe trebuie depuse la un laborator specializat."

Referitor la punctul B. Modificarea ofertei tehnice a ofertantului SC ...în faza de ofertă financiară din contestația transmisă: 1) Prin formularul de ofertă financiară, ofertantul SC ...și-a modificat substanțial oferta tehnică, trecând ca producător ..., deși în oferta tehnică a oferat orez ..., orez care nu este produs de ...(producător este), croissant ... care de asemenea care nu este produs de ...(producător ... Inc. Rm. Valcea), paste ... care de asemenea care nu sunt produse de ...(producător Grupul Italian ...). ...Romania comercializează produse proprii sub brandul Aro și Metro Chef, achizițioarea precizează că ofertantul SC ...SRL a trecut în propunerea tehnică producătorii produselor, respectiv fișele tehnice ale produselor. Propunerea tehnică prezentată este în concordanță cu fișele tehnice prezentate.

Cu privire la punctul C. "Nedemonstrarea experienței similare pentru ofertantul SC . SRL. Ofertantul SC ...nu a demonstrat experiența similară în mod clar și fără echivoc prin raportare concretă la produsele oferate cu sume concrete, dovedite prin contracte de furnizare pentru fiecare lot în parte, așa cum a făcut-o societatea noastră.", autoritatea arată că în procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE s-a consemnat:

Document constatator nr. 3613/31.05.2022, la contractul nr. 1577/30.03.2022 emis de către .

Valoare 475.200 lei fără TVA

Document constatator nr. 2714/09.05.2022, la contractul nr. 7617/09.12.2021 emis de către .

Valoare 125.572,20 lei fără TVA

Document constatator nr. 4304380/06.09.2023, la contractul nr. 2/4314434 din 25.05.2023 emis de către .

Valoare 129.453,68 lei fără TVA

Document constatator nr. 4305717/13.11.2023, la contractul nr. 3/4314611 din 10.08.2023 emis de către .

Valoare 94.292,16 lei fără TVA

Ori în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. III, pct. 1 alin. (3) lit. a) autoritatea contractantă a solicitat în mod expres pentru dovedirea experienței, prezentarea a 1-3 contracte privind furnizarea de produse similare și nu a oricăror produse alimentare.

Autoritatea contractantă a luat în considerare documentele depuse către ofertantul ...SRL, deoarece acesta a depus documente justificative. Inițial a depus doar un document justificativ, iar apoi i s-au solicitat următoarele clarificări: Având în vedere faptul că vi s-a solicitat depunerea documentelor care susțin cele declarate în DUAЕ, iar solicitarea s-a încărcat la lotul 1, vă solicităm să încărcăți documente care dovedesc experiența similară ținând cont de valorile loturilor la care ati participat., ofertantul răspunzând astfel: Atașat regăsiți documentele solicitate.

Referitor la punctul D. Tratatamentul inegal între ofertanți, cu favorizarea evidentă a ofertantului ...SRL (câștigător), achizițtoarea precizează că a solicitat ofertantului ...SRL să depună contracte, care pot dovedi experiența similară. Acesta a depus acorduri cadru, sperând să indice comisia de evaluare în eroare, ulterior solicitându-i-se o altă clarificare, pentru depunerea de contracte subsecvente.

Conform procesului-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, ofertantului ...i s-au trecut ca și experiență similară 3 contracte și anume:

Contract nr. 15055 din 07.07.2022

Beneficiar .

Valoare - 160.670,33 lei fără TVA

Contract nr. 22189 din 16.01.2023

Beneficiar .

Valoare - 18.883,00 lei fără TVA

Contract nr. 20247 din 29.07.2022

Beneficiar .

Valoare - 18.615,10 lei fără TVA,

nicidecum acele acorduri cadru și contracte pe care contestatoarea le-a menționat în contestație.

Cu privire la punctul E. Lipsa experienței similare pentru ofertantul SC ...SRL, autoritatea susține că ofertantul ...SRL a demonstrat experiența similară așa cum a menționat anterior.

Totodată, autoritatea menționează că loturile contestate vor fi suspendate în SEAP până la soluționarea contestației, după ce contestatoarea va face dovada constituirii cauțiunii.

Prin adresa nr. 17314/15.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 32552/19.05.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa nr. 1/21.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 33519/22.05.2025, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare *alimente diverse* – loturile 4, 6, 7, 13, 15, 16, 17, 21, 32 și 33, cod CPV 15890000-3 Diverse produse alimentare și produse uscate (Rev.2), ..., în calitate de

autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 3.083.256,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 31.12.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor nr. 4, 6, 7, 13, 15, 16, 17, 21, 32 și 33, comunicat prin adresa nr. 15155/29.04.2025 și *Raportul procedurii nr. 15154/29.04.2025*, ...SRL, aduce critici vizavi de ofertantele depuse de ...SRL și ...SRL solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, aspectele reclamate vizează următoarele:

- *punctarea unui ofertant (...SRL) în faza de evaluare tehnică cu un punctaj nemeritat;*

- *acceptarea modificarea ofertei tehnice a ofertantului ...în faza de ofertă financiară;*

- *lipsa documentelor care sa demonstreze in mod clar si fara echivoc experiența similara pentru ofertantul . SRL;*

- *tratamentul inegal între ofertanți, cu favorizarea ofertantului ... (câștigător);*

- *lipsa documentelor care sa demonstreze in mod clar si fara echivoc experiența similara pentru ofertantul ...SRL.*

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 2.976,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, la data de 14.05.2025.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ...SRL prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În urma verificării respectării termenului legal de depunere a contestației se constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul contestat, respectiv *Raportul procedurii nr. 15154/29.04.2025* publicat în SEAP la data de 29.04.2025, data de 29.04.2025 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 8 alin. (1) lit. a) din legea 101/2016 actualizată. Conform acestui text legal:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; (...).

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare nr. ../11.10.2024 (3.083.256 lei, fără TVA) și a tipului de contract (furnizare), rezultă faptul că ...SRL a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a transmite contestația într-un anumit termen, respectiv în 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

În aceste condiții, constatându-se că ...SRL a formulat și transmis la Consiliu și la autoritatea contractantă, contestația în termenul legal la data de 09.05.2025, prin mail, Consiliul respinge excepția invocată de către achizitoare referitoare la tardivitatea depunerii contestației.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăunească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectivul supus procedurii de atribuire în cauză, potrivit pct. II.1.4 *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor* din fișa de date: *Achizitia de produse alimentare diverse.*

Achizitoarea ... a lotizat obiectul acordului-cadru de furnizare în 38 de loturi.

II.1.6) Impartire in loturi:

Da

Ofertele trebuie depuse pentru: Numarul maxim de loturi

Numarul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant 38.

Potrivit caietului de sarcini achizitoarea a detaliat specificațiile tehnice ale produselor care fac obiectul contractului de furnizare, fiind precizate următoarele

2.OBIECTUL PROCEDURII:

2.1 Achiziția de alimentare

2.2. Obiectivele specifice asociate furnizării produselor, care fac obiectul contractului:

- Alimentele sunt necesare pentru un număr foarte mare de pacienți care se adresează unității noastre.

2.3. Produsele si caracteristicile tehnice care fac obiectul fiecărui produs in parte, din cadrul acestei proceduri, sunt prezentate in tabelul de mai jos.

(...).

Pentru o înțelegere facilă, Consiliul va analiza criticile aduse de ...SRL în ordinea formulării acestora.

Referitor la ofertanta ...SRL se are în vedere că un prim aspect reclamat vizează împejurarea că achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluarea a acordat un punctaj eronat Factorului de evaluare P3.

Astfel, în aprecierea acesteia ofertanta ...SRL nu a demonstrat punctajul pentru P3 - produs ecologic conform cerințelor fișei de date și a prevederilor Ordinului ANAP nr. 946 din 9 august 2024, pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, Anexa 12, detaliază modalitatea de demonstrare a îndeplinirii cerinței, respectiv *„Ofertantul va prezenta Certificat de produs ecologic emis de un organism de certificare.”*

Contestatoarea a adăugat că certificatul în baza căruia ...SRL a primit punctaj în cadrul factorului de evaluare P3 este expirat și nu vizează niciunul dintre producătorii menționați în oferta tehnică, și respectiv niciunul din produsele care au fost oferite.

Se rețin și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate, respectiv faptul că legislația specifică precizează faptul că produsele reclamate sunt certificate din punct de vedere ecologic și nu este nevoie să mai aibă alte certificate, iar în acest sens invocă prevederile *Regulamentului 2018/848ART 34/2* care prevede: *operatorii care vând produse ECO, preambalate, direct consumatorului sunt scutiți de la obligativitatea de a fi în posesia unui certificat menționat de art.35/2, cu condiția să nu fie producător. Achizitoarea a adăugat și faptul că potrivit art. 6 din OUG nr. 34/2000 etichetele trebuie să cuprindă o siglă specifică produselor ECO/BIO (ceea ce se putea vedea pe pozele atașate). În cazul produselor de import, importatorii sunt obligați prin lege să verifice și să eticheteze produsele anterior distribuirii, ca urmare eticheta ECO/BIO este o justificare suficientă pentru a dovedi că produsul oferit este ECO/BIO. Dacă se solicită verificări pentru confirmarea produselor ECO/BIO este necesar a se preleva produse din lotul achiziționat, iar aceste probe trebuie depuse la un laborator specializat.”*

Din lecturarea fișelor de punctaj tehnic, anexe la *Procesul-verbal nr.13437/14.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* Consiliul reține că ofertanta ...SRL a primit 45 de puncte în faza de evaluare tehnică, după cum urmează: P3 - 30 p, P4 - 15 p.

Potrivit caietului de sarcini la secțiunea *DETALII PRIVIND APLICAREA ALGORITMULUI DE CALCUL* s-au precizat următoarele:

3. Produs ecologic- P 3

P 3 Produs ecologic - pentru toate produsele care dețin certificat ecologic - se acorda punctajul maxim de 30 puncte; - pentru produsele care dețin certificat ecologic între 50 - 99 % - se acorda 20 puncte - pentru produsele care dețin certificat ecologic între 20 - 49 % - se acorda 10 puncte Ofertele care dețin certificat ecologic sub 20 % nu vor fi punctate	PUNCTAJ MAXIM = 30 puncte
---	----------------------------------

...SRL a oferat, conform informațiilor din propunerea tehnică, produse ale următorilor producători:

- Lot 4 - Orez, producător S.C. . SRL;
- Lot 13 - Mălai grișat, producător .;
- Lot 15 - Biscuiți cu cremă, importator ...SRL, prin distribuitor ... SRL;
- Lot 16 - Biscuiți cu cereale, importator ...SRL, prin distribuitor ... SRL;
- Lot 17 - Biscuiți cu cremă de vanilie 50g, importator ...SRL, prin distribuitor ... SRL;
- Lot 32 - Miniprajiturele desert, producător ...SRL;
- Lot 33 - Croissant, producător ...SRL.

S-a precizat în cadrul propunerii tehnice în cazul produsele mai sus amintite următoarele:

Se oferteaza produse ecologice certificate prin certificate ECO) 30 puncte -a se vedea certificatul și documentele atașate. Referitor la factorul de evaluare – furnizare de alimente ecologice – pentru produsele oferate am atașat în oferta tehnică poze care demonstrează faptul că sunt produse preambalate, iar acestea poartă logo-ul specific stabilit de legislația specifică, respectiv: Regulamentul UE 2018/848 al Parlamentului European, OUG nr. 34/17 aprilie 2000, Ordin MADR nr. 312/5 noiembrie 2024, Ordin MADR nr.29/21/2024, Ordin MADR nr.45/2500/2022, Ordin MADR nr.225/4 iunie 2024. Legislația specifică precizează faptul că sunt produse certificate din punct de vedere ecologic și nu este nevoie să mai aibă alte certificate, iar în acest sens invocăm prevederile Regulamentului 2018/848 ART 34/2 care prevede: operatorii care vând produse ECO, preambalate, direct consumatorului sunt scutiți de la obligativitatea de a fi în posesia unui certificat menționat de art. 35/2, cu condiția să nu fie producător.

Potrivit art 6 din OUG 34/2000 etichetele trebuie să cuprindă o siglă specifică produselor ECO/BIO (ceea ce se putea vedea pe pozele atașate). În cazul produselor de import, importatorii sunt obligați prin lege să verifice și să eticheteze produsele anterior distribuirii, **ca urmare eticheta ECO/BIO este o justificare suficientă pentru a dovedi că produsul oferat este ECO/BIO**. Dacă se solicită verificări pentru confirmarea produselor ECO/BIO este necesar a se preleva produse din lotul achiziționat, iar aceste probe trebuie depuse la un laborator specializat.

În vederea obținerii punctajului acordat ofertanta ...SRL a depus *Certificatul nr. 2610/2022*, eliberat de . SRL pentru operatorul ...SRL, pentru atestarea producției ecologice și etichetarea produselor ecologice, certificat având menționată expres data de valabilitate 31.12.2023. Luând act de expirarea valabilității certificatului membrii comisiei de evaluare au adresat prin intermediul SEAP în data de 28.04.2025 următoarea solicitare de clarificare:

- 4 - Orez
- Solicitare clarificare
- Adresant: ...- RO 6788545
- Tip solicitare: Solicitata de autoritate contractanta

Faza in care s-a postat Evaluare financiara

Data postare: 28.04.2025 15:06

Data limita de raspuns: 29.04.2025 23:59

Continut solicitare:

Va solicitam sa depuneti certificatul pentru produse eco valabil si contracte pentru vanzarea produselor valabile, la momentul solicitarii

Raspuns la solicitare :

atasam documentele solicitate

Data asociere raspuns: 28.04.2025 18:49

Vizualizare documente raspuns.

...SRL a atașat răspunsului furnizat următoarele înscrisuri: Certificat ecologic pentru operatorul ... SRL, emis de . SRL, valabilitatea fiind de la 05.12.2024 până la 31.12.2025 și facturi fiscale proforme provenind de la ... SRL. Potrivit facturilor fiscale, la descrierea produselor se precizează ECO/BIO.

Împrejurarea relatată de achizitoare, vizavi de faptul că *eticheta ECO/BIO este o justificare suficientă pentru a dovedi că produsul ofertat este ECO/BIO* astfel cum a precizat ofertanta ...SRL în cadrul propunerii tehnice, nu conduce la ignorarea modalității de acordarea a punctajului pentru factorul de evaluare reclamat, fiind în fapt aspecte care vizează documentația de atribuire.

Se are în vedere faptul că anterior pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 3685/2024 aferent contestației nr. 1/21.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 67423/22.10.2024, formulată de ...SRL, care a fost soluționat de Consiliu prin pronunțarea *Deciziei nr. .* potrivit căreia s-a dispus:

Admite contestația depusă de SC ...SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire pentru toate loturile în sensul eliminării factorului de evaluare „Lanțul de aprovizionare” și să aducă remedierile adoptate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Aprecierile achizitoarei vizavi de vizavi de modul de înțelegere /interpretare a modalității de aplicare a algoritmului aferent factorului de evaluare reclamat P3, nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii, acest aspect nu poate fi analizat de Consiliu, inclusiv sub aspectul unei pretinse legalități a respectivei cerințe în interpretarea achizitoarei, ofertanții luând la cunoștință despre modalitatea de aplicare algoritmului în discuție încă de la data publicării

documentației de atribuire, respectiv la 11.10.2024, clarificată la data de 25.11.2024, ulterior pronunțării *Deciziei nr. . din 11.11.2024*.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Cerințele documentației de atribuire nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către o autoritate achizitoare, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca aceasta din urmă să asigure ofertanților o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Problema verificării admisibilității ofertei prin prisma altor cerințe, desprinsă din reformularea celor inițiale publicate, este tranșată în sensul că autoritatea contractantă nu își poate întemeia decizia de admitere sau respingere a ofertei pe o eventuala interpretare vizavi de neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație, afirmație valabilă și pentru ipoteza controlului jurisdicțional. Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate/majorate ori ameliorate/agravate). Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, de pildă, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, punctul 54 – principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului

privind cererea de ofertă întemeinduse pe motive care nu au fost

prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte).

În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele

primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Modalitatea de aplicare a algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare P3 a fost în mod clar, precis și neechivoc precizat prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În același sens, practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să

se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel

fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Așadar, regulile sub care se desfășoară o procedură de achiziție publică obligă la respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, de la care nici ofertanții, nici autoritatea achiziitoare și nici organul de control administrativ-jurisdicțional nu se pot abate.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul achiesează la susținerile contestatoarei potrivit căroră ... SRL nu a fost prezentat în oferta tehnică drept producător, iar facturile fiscale nu sunt de natură să demonstreze achiziția unor produse de tipul celor ofertate în cadrul ofertei tehnice. Simplul fapt că ofertanta ...SRL a achiziționat produse facturate ca fiind BIO/ECO, produse care nu aparțin producătorilor menționați în oferta tehnică, nu demonstrează existența unui certificat de produs ecologic pentru produsele ofertate, care să justifice acordarea punctajului pe criteriul de evaluare tehnică P3.

Așadar se impune reluarea procesului de evaluare a ofertantei ...SRL vizavi de modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare P3 prin aplicarea algoritmului aferent astfel cum se regăsește precizat în fișa de date și caietul de sarcini.

Referitor la ofertanta ...SRL se are în vedere că un prim aspect reclamat vizează *modificarea ofertei tehnice a ofertantei ...SRL în faza de ofertă financiară*.

Argumentul adus de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe împrejurarea că prin formularul de ofertă financiară, ofertanta ...SRL *și-a modificat substanțial oferta tehnică, trecând ca producător ..., deși în oferta tehnică a ofertat orez ..., orez care nu este produs de ...(producator este), croissant ... care de asemenea nu este produs de ...(producator ... Inc. Rm. Valcea), paste ... care de asemenea nu sunt produse de ... (producator Grupul Italian ...). ...Romania comercializeaza produse proprii sub brandul .*

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate respectiv faptul că ofertanta ...SRL a trecut în propunerea tehnică producătorii produselor, respectiv fișele tehnice ale produselor, care sunt puse la dispoziția Consiliului, astfel concluzia la care ajunge autoritatea contractantă este faptul că, propunerea tehnică prezentată de ofertanta reclamată, este în concordanță cu fișele tehnice prezentate.

Sunt relevant de redat precizările din cadrul fișei de date vizavi de modalitatea de elaborare a propunerii tehnice și a propunerii financiare, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

-cantitățile/valorile minime/maxime ale acordului cadru/contractului subsecvent se ragasesc în Tabelul, atasat documentelor procedurii.

Propunerea tehnică va include:

1) Formularul de Propunere Tehnică (conform Formular) incluzând toate informațiile solicitate, inclusiv cele prevăzute în Caietul de sarcini;

2) Documente tehnice care nu conțin informații legate de prețuri, prin care ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în secțiunea din Caietul de sarcini.

Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință din punct de vedere tehnic prin raportare la specificațiile tehnice și cerințele speciale ce tac obiectul caietului de sarcini, cerințe în raport cu care ofertantul trebuie să prezinte dovezi de conformitate în cadrul propunerilor tehnice. Din perspectivă produselor ce urmează să fie livrate, ofertanții pot demonstra prin orice mijloc adecvat (certificate de calitate, certificate de conformitate, rapoarte de încercări emise de organism abilitate sau orice alte documente solicitate de autoritatea contractantă) ca produsele satisfac cerințele/specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini.

(...)

Nota: specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de "sau echivalent".

Nu se acceptă fișe tehnice realizate de către ofertant, decât în cazul în care acesta este și producătorul; Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului; pentru a se asigura trasabilitatea produsului, denumirile din documente trebuie să fie identice;

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini

și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. Ofertele care nu respectă cerințele caietului de sarcini, vor fi declarate neconforme.

(...).

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea acordului - cadru de achiziție publică, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea 98/2016.

Nu se accepta propuneri alternative.

Propunerea Financiară va cuprinde prețul total oferit, valoare fără TVA, precum și următoarele documente:

1) Formularul de Propunere Financiară (conform Formular), incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul;

3) Centralizator propunere financiară (conform Formular, atât în format editabil excel cât și pdf (conform Centralizator Propunere financiară)).

(...).

În cadrul caietului de sarcini s-au precizat următoarele:

10. MODALITĂȚI DE ÎNDEPLINIRE A CERINȚELOR CAIETULUI DE SARCINI

Ofertele care nu îndeplinesc în totalitate cerințele minime ale Caietului de sarcini respectiv specificațiile tehnice vor fi declarate neconforme.

Nu se accepta oferte parțiale sau alternative. Se vor atașa documente relevante privind îndeplinirea fiecărei cerințe din Caietul de Sarcini - Specificații Generale.

Se vor atașa pliante de la producător și orice alte documente relevante traduse în limba română pentru îndeplinirea cerințelor din Specificațiile tehnice de mai jos.

Din examinarea propunerii tehnice Consiliul reține că ...SRL a oferit pentru produsele reclamate astfel:

4.	Orez	kg	12000	...
5.	Orez brun	kg	4800	...
	natural- orez			
	brun integral.			
33.	Croissant	buc	96000	...

(...)

Pentru produsele oferite au fost depuse fișe tehnice elaborate de ...ROMANIA pentru orez și croissant și paste integrale 500 g.

Din examinarea fișelor tehnice pentru produsele amintite, Consiliul determină temeinicia celor susținute de contestatoare, respectiv în oferta tehnică ...SRL a oferit orez ..., orez care nu este produs de ... (producător este ...), croissant ... care de asemenea nu este produs de ...(producător ... Inc. Rm. Valcea), paste ... care de asemenea nu sunt produse de ...(producător Grupul Italian ...). ...ROMANIA comercializează produse proprii sub brandul .

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul fondat al criticii aduse, impunându-se clarificarea cu ofertanta vizavi de modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini Se vor atașa pliante de la producător și orice alte documente relevante traduse în limba română pentru îndeplinirea cerințelor din Specificațiile tehnice de mai jos.

Referitor la ofertanta ...SRL se are în vedere că un alt aspect reclamat vizează faptul că ofertanta nu a demonstrat experiența similară prin raportare la produsele oferite cu sume concrete, dovedite prin contracte de furnizare pentru fiecare lot în parte.

Argumentele aduse în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

În cadrul etapei de verificare a documentelor DUAE, acesta a depus 3 contracte subsecvente, după cum urmează:

i. *Contract subsecvent 7617/09.12.2021 - încheiat cu . în valoare de 125.572,20, pentru furnizarea de Alimente de primă necesitate - fără a demonstra nivelul experienței similare pentru fiecare dintre produsele oferțate efectiv;*

ii. *Contract subsecvent 2/25.05.2023 - încheiat cu .., pentru furnizarea de Produse alimentare necesare hrănirii efectivelor de elevi în perioada 01.06.2023-31.08.2023 - pentru produsele 42. Gem, 85. Conserve pateu de ficat *100 gr, 52. Miere de albine, 62. Pateu de ficat *200gr., 82. Conserve carne porc în suc propriu, 25. Ceai, 39. Mere, 54. Murături, 27. Cereale, 37. Fasole uscată boabe, 83. Conserve carne vită în suc propriu, 5. Borș proaspăt, 65. Rădăcinoase albe, 29. Citrice, 64. Piper, 1. Apă minerală, 41. Foi de dafin;*

iii. *Contract subsecvent 3/10.08.2023 - încheiat cu .. pentru furnizarea de Produse alimentare necesare hrănirii efectivelor de elevi în perioada 01.09.2023-31.10.2023 - pentru produsele 42. Gem, 85. Conserve pateu de ficat *100 gr, 52. Miere de albine, 62. Pateu de ficat *200gr., 82. Conserve carne porc în suc propriu, 25. Ceai, 39. Mere, 54. Murături, 27. Cereale, 37. Fasole uscată boabe, 83. Conserve carne vită în suc propriu, 5. Borș proaspăt, 65. Rădăcinoase albe, 29. Citrice, 64. Piper, 1. Apă minerală, 41. Foi de dafin.*

Petenta susține că niciunul dintre contractele încheiate cu ..nu dovedește livrarea de *produse similare* cu produsele oferțate în cadrul loturilor la care a fost declarat câștigător.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată în cadrul fișei de date, la secțiunea

III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

lista principalelor livrări de produse similare din ultimii 3 ani - din care să rezulte că în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor **au fost furnizate produse similare în valoare de valoarea minimă pentru fiecare lot în parte** (se va depune pe loturile participante).

Modalitatea de îndeplinire:

Se pot prezenta de la 1 până la 3 contracte pentru a dovedi experiența similară. Lista va conține perioade de furnizare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Furnizarea de produse se confirmă prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate contractantă ori de către clientul beneficiar, care să conțină informații cu privire la perioada furnizării produselor, modul de îndeplinire a obligațiilor și beneficiarii produselor.

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare se reține faptul că ofertantei ...SRL prin intermediul SEAP la s-au solicitat următoarele clarificări:

1 - Ulei

Solicitare clarificare

Adresant: ...- RO 15779023

Tip solicitare: Solicitată de autoritate contractantă

Faza în care s-a postat Evaluare financiară

Data postare: 23.04.2025 13:12

Data limita de raspuns: 24.04.2025 23:59

Continut solicitare:

Avand in vedere faptul ca vi s-a solicitat depunerea documentelor care sustin cele declarate in DUAE, iar solicitarea s-a incarcata la lotul 1, va solicitam sa incarcati documente care dovedesc experienta similara tinand cont de valorile loturilor la care ati participat.

Raspuns la solicitare :

Atasat regasiti documentele solicitate

Data asociere raspuns: 24.04.2025 17:49

Vizualizare documente raspuns

...SRL a furnizat răspuns atașând documente constatatoare aferente unui număr de 4 contracte.

Din examinarea *Procesului-verbal nr. 15153/29.04.2025 privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE*, încheiat cu ocazia stabilirii rezultatului fazei de evaluare a documentelor-suport depuse de candidati/ofertanti pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, în secțiunea dedicată ofertantei ...SRL s-au consemnat următoarele:

Comisia de evaluare a solicitat ofertanților clasati pe primele 3 locuri intermediare, pentru fiecare lot in parte sa prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE dupa cum urmeaza:

(...)

7	...- RO 15779023	Data postare: 23.04.2025 13:12 Data limita de răspuns: 24.04.2025 23:59	Continut solicitare: Având in vedere faptul ca vi s-a solicitat depunerea documentelor care sustin cele declarate in DUAE, iar solicitarea s-a incarcata la lotul 1, va solicitam sa incarcati documente care dovedesc experienta similara tinand cont de valorile loturilor la care ati participat.	Răspuns la solicitare: Atașat regăsiți documentele solicitate Data asociere răspuns: 24.04.2025 17:49	Ofertantul a depus in termen răspunsul la solicitările de clarificari si publicat in SEAP, semnat electronic cu semnătură electronica extinsa bazata pe un certificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.
---	---------------------	---	--	---	--

(...)

3. Capacitatea tehnica si profesionala- Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

Document constatator nr. 3613/31.05.2022, la contractul nr. 1577/30.03.2022 emis de către Consiliul local ..Valoare 475.200 lei fara TVA.

Document constatator nr. 2714/09.05.2022, la contractul nr. 7617/09.12.2021 emis de către Centrul de recuperare si reabilitare a persoanelor cu handicap .i Valoare 125.572,20 lei fara TVA.

Document constatator nr. 4304380/06.09.2023, la contractul nr. 2/4314434 din 25.05.2023 emis de către . Valoare 129.453,68 lei fara TVA.

Document constatator nr. 4305717/13.11.2023, la contractul nr. 3/4314611 din 10.08.2023 emis de către . Valoare 94.292,16 lei fara TVA.

Cerință îndeplinită.

În raport de lucrările membrilor comisiei de evaluare sunt judicioase susținerile contestatoarei în ceea ce privește faptul că vizavi de contractele prezentate nu se regăsește nicio analiză a membrilor comisiei privind *nivelul experienței similare pentru fiecare dintre produsele ofertate efectiv*, valoarea aferentă este prezentată global, fiind necesară clarificarea cu ofertanta ...SRL în vederea stabilirii cu exactitate

a modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară (lista principalelor livrări de produse similare din ultimii 3 ani - din care sa rezulte ca în ultimii 3 ani calculati pana la data limita de depunere a ofertelor **au fost furnizate produse similare în valoare de valoarea minima pentru fiecare lot in parte** (se va depune pe loturile participante) sub aspectul stabilirii cu exactitate a valorii aferente produselor furnizate vizavi de loturile reclamate.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizavi de faptul că niciunul dintre contractele încheiate cu UM 0854 Fălticeni nu dovedește livrarea de *produse similare* cu produsele ofertate în cadrul loturilor la care a fost declarat câștigător ...SRL Consiliul determină netemeinicia susținerilor. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, niciunde în cuprinsul cerinței privind experiența similară nu este stabilit gradul de detaliu vizavi de înțelegerea similarității produselor furnizate în cadrul contractelor depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței.

Aceeași rațiune a avut și legiuitorul care în cuprinsul *Instrucțiunii ANAP nr. 2/din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale*, unde la art. 5 alin. (2), se stipulează că *similaritatea* trebuie privită în termeni generali într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta; cu alte cuvinte o abordarea în sensul propus de achizitoare contravine acestei exigențe, care se opune aplicării în evaluare a criteriului de calificare altfel decât a fost acesta impus de autoritatea contractantă (fără limitare la servicii de proiectare identice) respectiv:

ART. 5

(1) **Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare** prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări **identice** cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, **pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.**

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul "ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract" sau "a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX".

Exemplul nr. 1: Contract având ca obiect - Servicii de verificare și evaluare a cererilor de finanțare pentru programul operațional X aferent implementării fondurilor europene nerambursabile; CPV utilizat 79419000-4 - Servicii de consultanță în domeniul evaluării.

Practică defectuoasă: Formulare restrictivă a cerinței "prezentați experiență în activități de verificare și evaluare cereri de finanțare."

Bună practică: Demonstrați că ați mai prestat activități de consultanță/asistență tehnică în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile sau similare acestora, cum ar fi: asistență tehnică în evaluarea proiectelor/cererilor de finanțare; asistență tehnică în elaborarea ghidului solicitantului pentru programele aferente implementării fondurilor europene nerambursabile;

asistență tehnică privind elaborarea cererilor de finanțare; asistență tehnică în evaluarea cererilor de rambursare și altele asemenea.

Exemplul nr. 2: Contract având ca obiect - lucrări de amenajare parcare auto pe orizontală

Practică defectuoasă prin formulare restrictivă a cerinței: prezentați experiență în execuția de lucrări de amenajare parcuri auto, respectiv lucrări de terasamente, suprastructură, marcaje și indicatoare pentru parcuri, precum și amenajare pentru scurgerea apelor.

Bună practică: demonstrați experiență în activități având ca obiect amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri și/sau de străzi, sau lucrări pentru realizarea de parcuri similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției.

Aprecierile contestatoarei vizavi de vizavi de modul de înțelegere /interpretare a conținutului cerinței de calificare nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii, acest aspect nu poate fi analizat de Consiliu, inclusiv sub aspectul unei pretinse legalități a respectivei cerințe în interpretarea achizitoarei, ofertanții luând la cunoștință despre cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la 11.10.2024.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Referitor la ofertanta ...SRL se are în vedere că un alt aspect reclamat vizează lipsa experienței similare pentru ofertanta ...SRL, apreciind ca și în cazul ofertantei ...SRL, că ofertanta ...SRL nu a demonstrat experiența similară pe niciunul dintre loturile ofertate.

Argumentele aduse în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

- *ofertantul ...SRL a depus, în vederea dovedirii experienței similare un nr. de 15 acorduri- cadru desi in cadrul fisei de date a achizitiei la cap. III, pct. 1 al. 3 lit a) autoritatea contractantă a solicitat in mod expres ptr. dovedirea experientei, prezentarea a 1-3 contracte privind furnizarea de produse similare. Aceste contracte nu au fost insotite de contracte subsecvente care sa demonstreze experienta similară in mod clar si fara echivoc prin raportare concreta la produsele ofertate cu sume concrete, dovedite prin contracte de furnizare pentru fiecare lot in parte, asa cum a facut-o societatea noastra;*

- *în favorizarea evidentă a ofertantului ...SRL, autoritatea contractantă a acceptat ca valabile chiar și Acordurile cadru nr. 277/07.03.2023 și nr. 860/07.03.2023 încheiate cu .. unde ofertanta ...SRL este ofertant clasat pe locul 2;*

- *autoritatea contractantă nu a formulat clarificări în privința acestor acorduri cadru, nr. 277/07.03.2023 și nr. 860/07.03.2023 încheiate cu . unde ofertanta ...SRL este ofertant clasat pe locul 2, nici măcar în urma furnizării de către subsemnata a contractelor subsecvente încheiate cu ...SRL în baza acestor acorduri cadru, ceea ce indica fără echivoc faptul că ofertanta ...SRL nu avea cum să fi furnizat produse în baza acordurilor cadru nr. 277/07.03.2023 și nr. 860/07.03.2023 încheiate cu ..., și, pe cale de*

consecință, nu putea folosi aceste relații contractuale pentru demonstrarea experienței similare;

- mai mult decât atât, Acordul cadru nr. 1025/02.09.2022 - . nu numai că nu are valori/sume, ci acesta prevede că „ cumpărătorul se obligă să plătească prețurile din catalogul SICAP”. Modul de formulare a acestui document ridică serioase semne de întrebare privind legalitatea modalității de contractare a acestei unități publice;

- singurul document reprezentativ pentru demonstrarea experienței similare, depus de ofertanta ...SRL, este Contractul Subsecvent - CS nr. 3079/01.09.2022, încheiat cu . în valoare de 715 lei, pentru legume congelate. Evident că valoarea demonstrată de acest document este mult inferioară experienței similare pe care trebuia să o demonstreze;

- învedereăm Consiliului faptul că legumele congelate fac obiectul unei alte proceduri de achiziție inițiată de autoritatea contractantă, deci nici obiectul Contractului Subsecvent - CS nr. 3079/01.09.2022, încheiat cu Colegiul Tehnic ., nu este de natură să justifice experiența similară solicitată de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

Se vor reține și argumentele aduse de achizitoare în replică la cele reclamate respectiv:

Conform PROCES-VERBAL privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE care se regăsește publicat în SEAP 29.04.2025 15:44 Publicat proces verbal duae

Tip document: Raportul procedurii si documente suport Data publicare: 29.04.2025 15:44

Document: [...] pv documente suport DUAE_ alimente diverse.pdf.p7s Comentariu:

Vizibilitate după publicare: Autoritatea contractantă, ANAP, SEAP, Curți apel, CNSC ofertantului ...i s-au trecut ca și experiența similară 3 contracte și anume: Contract nr 15055 din 07.07.2022

Beneficiar Universitatea de Medicina si Farmacie „.”

Valoare - 160.670,33 lei fara TVA

Contract nr 22189 din 16.01.2023

Beneficiar .

Valoare - 18.883,00 lei fara TVA

Contract nr 20247 din 29.07.2022

Beneficiar Direcția de Asistența Socială a municipiului .

Valoare - 18.615,10 lei fara TVA, nicidecum acele acorduri cadru și contracte pe care contestatarul le menționează în contestația acestuia.

Ulterior luării la cunoștință despre punctul de vedere formulat, autoarea contestației a precizat următoarele:

1. Rugăm Consiliului să indevereze entității contractante faptul că, în lipsa documentației probante, faptul că în procesul verbal este trecut ceva, nu are forță probantă în sine. În speță, aceste documente, enumerate de către entitatea contractantă în procesul verbal menționat nu se regăseau în dosarele puse la dispoziția subsemnatei în urma cererii accesului la documentele procedurii.

2. Ce am regăsit în schimb la dosar, în multiple exemplare chiar, sunt documentele enumerate de subsemnata în contestație.

3. Rugăm, pe această cale, CNSC, să verifice în SICAP existența documentelor invocate de entitatea contractantă în procesul verbal menționat, furnizarea de copii după aceste documente și subsemnatei și repunerea subsemnatei în termenul de contestare al acestora întrucât nu se regăseau în dosarele puse la dispoziție, încălcându-se astfel dreptul subsemnatei la petiție și pentru documentele invocate de entitatea contractantă.

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, astfel cum au fost comunicate de autoritatea contractantă prin intermediul adresei

nr. 17314/15.05.2025, adresă înregistrată la Consiliu sub nr. 32552/19.05.2025, Consiliul achiesează la susținerile contestatoarei. În stabilirea acestei finalități Consiliul constată că, așa cum a susținut și ...SRL niciunde în cuprinsul documentelor depuse de ...SRL nu se regăsesc cele trei contracte consemnate în *Procesul-verbal nr. 15153/29.04.2025 privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE*, care au stat la baza analizei membrilor comisiei de evaluare.

Așa cum a susținut și contestatoarea în cuprinsul documentelor depuse de ...SRL la dosarul cauzei se regăsesc cele *15 acorduri-cadru* identificate de contestatoare în cadrul contestației formulate, respectiv:

Ofertantului ...SRL nu i s-a adresat această clarificare, autoritatea contractantă acceptând în vederea justificării experienței similare următoarele acorduri cadru:

- i. Acord cadru nr. 19/04.01.2024 - cu .
- ii. Acord cadru nr. 18/01.04.2022 - cu .
- iii. Acord cadru nr. 830/01.04.2022 - cu .
- iv. Acord cadru nr. 245/20.05.2024 - cu .
- v. Acord cadru nr. 277/07.03.2023 - cu ...
- vi. Acord cadru nr. 860/07.03.2023 - cu ...
- vii. Acord cadru nr. 39569/25.08.2022 - cu .
- viii. Acord cadru nr. 719/26.09.2023 - cu . cu .
- x. Acord cadru nr. 651/22.09.2022 - cu .
- xi. Acord cadru nr. 725/26.09.2022 - cu .
- xii. Acord cadru nr. 6/17.01.2024 - cu .
- xiii. Acord cadru nr. 522/11.02.2022 - cu .
- xiv. Acord cadru nr. 946/15.03.2022, lot 5 - cu .
- xv. Acord cadru nr. 945/15.03.2022, lot 7 - cu ..

Din examinarea *Procesului-verbal nr. 15153/29.04.2025 privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE*, încheiat cu ocazia stabilirii rezultatului fazei de evaluare a documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, în secțiunea dedicată ofertantei ...SRL s-au consemnat următoarele:

Comisia de evaluare a solicitat ofertanților clasăți pe primele 3 locuri intermediare, pentru fiecare lot în parte să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE după cum urmează:

(...)

8	...- RO 6788545	Data postare: 23.04.2025 13:18 Data limita de răspuns: 24.04.2025 23:59	Continut solicitare: Având în vedere faptul ca vi s-a solicitat depunerea documentelor care susțin cele declarate în DUAE, iar solicitarea s-a încarcat la lotul 4, va solicitam sa incarcati documente care dovedesc experiența similara tinand cont de valorile loturilor la care ati participat. Experiența se va dovedi cu contracte incheiate in ultimii 3 ani.	Răspuns la solicitare: Atașam documentele solicitate Data asociere răspuns: 23.04.2025 16:39	Ofertantul a depus în termen răspunsul la solicitările de clarificări și publicat în SEAP, semnat electronic cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.
---	--------------------	---	--	--	---

(...)

3. Capacitatea tehnica si profesionala- Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

Contract nr 15055 din 07.07.2022 Beneficiar Universitatea de .. Valoare - 160.670,33 lei fara TVA

Contract nr 22189 din 16.01.2023 Beneficiar . Valoare - 18.883,00 lei fara TVA

Contract nr 20247 din 29.07.2022 Beneficiar Direcția de Asistența Socială a municipiului Piatra Neamț Valoare - 18.615,10 lei fara TVA

Operatorul economic a indicat prin documente semnate beneficiarii, calitatea în procedura, perioadele de furnizare și documente emise sau contrasemnate de către o autoritate contractantă ori de către clientul beneficiar.

Cerință îndeplinită.

Față de precizările membrilor comisiei de evaluare în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 15153/29.04.2025 privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE*, Consiliul nu poate stabili temeinicia analizei consemnate în lipsa depunerii de către ofertanta ...SRL a documentelor probante care au stat la baza analizei consemnate.

Așadar evaluarea realizată de achizitoare prin membrii comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, fiind necesar reevaluarea ofertei depuse de ...SRL prin raportare la documente depuse în susținerea experienței similare și clarificarea cu ofertanta a aspectelor reclamate.

Solicitarea contestatoarei adresată Consiliului vizavi de confirmarea *cu beneficiara .. existența contractului menționat de ...SRL ca experiență similară, întrucât:*

- *în SICAP nu există document constatator privind acest contract,*
- *având în vedere valoare invocată în procesul verbal de către entitatea contractantă, acest contract trebuia să facă obiectul unei licitații, ori, ...SRL nici măcar nu a fost înscrisă în procedurile de atribuire a contractelor de furnizare alimente către . (...) trebuie să facă obiectul reevaluării întreprinse de membrii comisiei de evaluare, nefiind în sarcina Consiliului adresarea de clarificări beneficiarilor contractelor prezentate ca experiență similară.*

Aspectele pe care Consiliul le analizează vizează modul în care membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Vizavi de activitatea derulată de membrii comisiei, analiza efectuată de Consiliu a vizat examinarea/verificarea din punct de vedere al legalității și temeiniciei actului emis de către autoritatea contractantă, prin raportare la modul în care deciziile comisiei de evaluare sunt fundamentate prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Atribuțiile membrilor comisiei în procesul de evaluare sunt expres reglementate de dispozițiile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 sunt de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, de verificare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare prezentate de ofertanți (..) printre acestea fiind și *n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.*

Așadar așa cum a fost mai sus reținut, atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de examinare și verificare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată, constatarea și cercetarea informațiilor privind îndeplinirea contractelor anterioare de către ofertanți nu intră în sarcina Consiliului, atribuțiile acestuia fiind expres reglementate de art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie. Acest aspect confirmă statutul Consiliului de instituție administrativ-jurisdicțională care emite hotărâri potențial a fi supuse controlului instanțelor judecătorești.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul constată că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ...SRL și ...SRL, sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost stabilită de Consiliu, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În raport de cele mai sus arătate se impune anularea *Raportul procedurii nr. 15154/29.04.2025*, în secțiunea dedicată ofertantelor ...SRL și ...SRL.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității

care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar

Consiliul va respinge ca inadmisibil petitul din contestația formulată de ...SRL referitor la obligarea autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, întrucât raportat la competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile (și respectiv desemnarea operatorului economic câștigător) constituie atributul exclusiv al autorității contractante, Consiliul fiind competent să examineze, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actele atacate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează *Procesul-verbal nr. 15153/29.04.2025 privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE*, și, în parte, *Raportul procedurii nr. 15154/29.04.2025*, în secțiunea dedicată ofertantelor ...SRL și ...SRL.

Obligă ..., în termen de cel mult 20 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertelor ...SRL și ...SRL, sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost stabilită de Consiliu, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În baza aceleiași teme legal, anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația formulată de ...SRL referitor la obligarea autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 26 pagini.